



70 años de la fundación de la Universidad de Colima

Programa Integral de
Fortalecimiento
Institucional
2010-2011



ProDES Facultad de Arquitectura y Diseño



Índice

Pág.

I.-Descripción del proceso para actualizar el ProDES	3
II.- Novena autoevaluación de la DES	4
Análisis de la evaluación global del PIFI 2008-2009 y de los ProDES	4
Análisis de la pertinencia de los programas y servicios académicos	6
Cuadro síntesis del análisis de pertinencia de los PE de la DES	7
Análisis de los programas educativos de Posgrado	8
Cuadro síntesis del análisis de los programas educativos de posgrado	10
Análisis de la innovación educativa implementada	10
Análisis de la cooperación académica nacional e internacionalización	12
Análisis del impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable.	12
Análisis de la vinculación con el entorno.	13
Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE	13
Cuadro de síntesis a las recomendaciones académicas de los CIEES y COPAES	15
Análisis de la capacidad académica	16
Cuadro síntesis de indicadores de capacidad académica	16
Análisis de la competitividad académica	18
Cuadro síntesis de indicadores de competitividad académica	18
Análisis de la relación entre capacidad y competitividad académicas	19
Análisis de brechas de capacidad y competitividad académicas	19
Análisis de solicitud de plazas de PTC	20
Cuadro síntesis de solicitud de Plazas de PTC	20
Análisis de la formación integral del estudiante	20
Análisis del Cumplimiento de las metas compromiso	21
Principales Fortalezas y Problemas (Síntesis de la autoevaluación)	25
III.- Actualización de la planeación en el ámbito de la DES	27
Misión	27
Visión a 2012	27
Políticas, objetivos estratégicos y estrategias para el cumplimiento de las MC y atención a las áreas débiles	27
Metas Compromiso para el período 2010–2012	29
Síntesis de la Planeación	31
IV.- Valores de los Indicadores de la DES 2006-2012	32
V.- Proyecto Integral de la DES: Facultad de Arquitectura y Diseño PIFI 2010-2011	50
VI.- Consistencia Interna del ProDES y su impacto en la DES 2010-2011	51
Congruencia de la visión y misión de la DES:	51
Evaluación de las aportaciones del ProDES 2010-2011:	51
Articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias	52
Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES	52
Revisión sustentada y racional de los recursos solicitados:	52
VII.- Conclusiones	53



I.-Descripción del proceso para actualizar el ProDES

La DES Facultad de Arquitectura y Diseño está adscrita al Campus Universitario Coquimatlán, en ella se imparten 3 Programas Educativos (PE) de licenciatura (Arquitectura, Diseño Gráfico y Diseño Industrial), dos PE de Maestría, una en Arquitectura y otra en Diseño Bioclimático, ésta última se imparte en Panamá, además del Doctorado en Arquitectura, en coordinación con tres IES nacionales; PE's en los que se forma a alumnos de licenciatura, 27 de maestría y 10 de doctorado, quienes son atendidos por 16 PTC, 11 de ellos organizados en 3 cuerpos académicos (UCOL-CA25 Arquitectura y Medio Ambiente, UCOL-CA26 Arquitectura y Patrimonio y UCOL-CA27 Urbanismo), 57 profesores por asignatura y por personal administrativo encargado del control escolar.

En la DES existe un Comité de Planeación y Seguimiento para establecer y mantener actualizada una visión estratégica de la DES que fundamente la formulación de los instrumentos de planeación a corto y mediano plazo, registrar y difundir entre la comunidad de la DES los montos, responsables, metas y plazos aprobados y dar seguimiento a los compromisos académicos y al ejercicio presupuestal de los instrumentos de planeación aprobados.

Este Comité lo integran:

Presidente:	El director, Luis Gabriel Gómez Azpeitia
Relator:	La subdirectora, Martha Chávez González
Secretario técnico:	La secretaría administrativa, Mónica Guerrero Ibáñez
Secretario ejecutivo:	El encargado de planeación y seguimiento, Joel Cruz Galeana
Vocales:	La coordinadora académica, Blanca Lorena Carrillo Ávila

Y los líderes de los cuerpos académicos son: (Adolfo Gómez Amador, UCOL-CA25 arquitectura y medio ambiente, Luis Alberto Mendoza Pérez, UCOL-CA26 arquitectura y patrimonio, y UCOL-CA27 urbanismo, Martha E. Chávez)

Además participaron los jefes académicos de cada PE de licenciatura: (Miguel Elizondo Mata, arquitectura; Jorge Alberto Ramírez Gómez, diseño industrial y Doralí Rodríguez Castellanos, diseño gráfico), los coordinadores de los PE de posgrado: (Reyna Valladares Anguiano, maestría en arquitectura; y Roberto Huerta Sanmiguel, doctorado interinstitucional en arquitectura). Además participaron los PTC encargados de comisiones específicas (Armando Alcántara Lomelí, información y estadística; Gabriel Fonseca Servín, talleres y laboratorios, recursos didácticos y viajes de estudio, Julio Mendoza Jiménez, vinculación), es decir, participaron en el proceso de planeación 11 PTC y 2 profesores de 40 horas.

Durante el proceso de evaluación y actualización del ProDES, el comité referido atendió colegiadamente la guía para la elaboración del PIFI 2010-2011, para ello se consultaron los documentos proporcionados por la Subsecretaría de Educación Superior como la Guía del PIFI 2010-2011 y la Realimentación del PIFI 2008. A su vez, la Dirección General de Planeación y Desarrollo Institucional (DGPDI) apoyó con su asesoría y aportó los indicadores institucionales, los proyectos PIFI anteriores y la evaluación de los mismos. También fueron revisados el POA de la DES, los planes de desarrollo de los CA, los informes proporcionados por la Coordinación General de Docencia como la BICA, así como diversos documentos internos como las estadísticas básicas derivadas del SICEUC, la información proporcionada por el SICAF, el libro de titulados, los reportes de selección de primer ingreso, análisis de tendencias y prospectiva de matrícula e indicadores, y los reportes de comprobación de recursos aprobados, entre otros.

La DES participo en la prueba de consistencia que la Dirección General de Planeación y Desarrollo Institucional organizó en donde evaluadores internos revisaron el documento del ProDES, realizando algunas recomendaciones, mismas que se atendieron en su momento.



II.- Novena autoevaluación de la DES

PERTINENCIA DE LOS PROGRAMAS Y SERVICIOS ACADÉMICOS

En la DES hay un PE con enfoque innovador (Arquitectura A301), y dos programas con orientación tradicional (Diseño Gráfico y Diseño Industrial), por lo que es necesario revisar los modelos educativos, para que haya concordancia de enfoques y pertinencia de contenidos.

PROGRAMAS EDUCATIVOS DE POSGRADO

Se cumple con los indicadores: alta tasa de eficiencia terminal y graduación oportuna, calidad de producción científica por parte de cátedráticos y alumnos, entre otros indicadores que han permitido que los PE de la DES sean reconocidos en el PNPC como de alta calidad, sin embargo en la última generación hubo retrocesos, hay mínima movilidad estudiantil, escasa autogestión de los propios estudiantes para seleccionar los eventos relacionados con su formación, se requiere actualizar los PE de acuerdo a su vigencia y está próxima la jubilación del 37% de los PTC; existen pocos talleres y laboratorios, así como deficientes espacios de trabajo para la impartición de clases y asesorías, además de escasa publicación conjunta entre asesores y tesistas.

INNOVACIÓN EDUCATIVA IMPLEMENTADA

Aunque se ha promovido el desarrollo de habilidades en el manejo de las TIC's y a pesar de que en la IES se tiene la infraestructura básica, su aprovechamiento no es el óptimo por lo limitado de la conexión eléctrica, lo que hace que se subutilice, por tanto es una de las áreas de oportunidad a atender por parte de la DES.

ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE LOS CIEES Y LOS ORGANISMOS RECONOCIDOS POR EL COPAES A LOS PE

Se atendieron las principales recomendaciones del COMAEA en el PE de Arquitectura y se tiene previsto cumplir las derivadas de la reacreditación (2009). Las sugerencias, con plazo de 1 año para su atención, muestran un avance aproximado del 80%, las de 2 años tienen un avance del 70%, aproximadamente.

FORMACIÓN INTEGRAL DEL ESTUDIANTE

Se identificaron las siguientes debilidades: falta de desarrollo de las capacidades y hábitos de estudio, deficiencias académicas de los estudiantes de primer ingreso, incorrecto dominio de la lengua materna y una segunda lengua, carencia en la formación de una ciudadanía responsable, permanencia, egreso y titulación oportuna, la aceptación de los egresados de los diferentes PE en el ámbito laboral y analizar el EGEL para identificar las áreas débiles en la formación de los estudiantes.

CUMPLIMIENTO DE LAS METAS COMPROMISO

En el proyecto PIFI 2008-2009 "Mejoramiento de la capacidad y competitividad académica de la DES: Facultad de Arquitectura y Diseño", se apoyaron los siguientes objetivos particulares:

1. Desarrollar y consolidar a los cuerpos académicos y el fortalecimiento de la planta académica.
2. Mejorar la atención a los estudiantes.
3. Incrementar la competitividad académica de los PE de Licenciatura.
4. Apoyar a los PE de Posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC, (PNP SEP-CONACYT y PFC).

Algunos aspectos comprometidos por la DES, como la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES de 2 PE de licenciatura no se logró porque el organismo acreditador de los PE de Diseño fue desconocido por COPAES y el PE de arquitecto fue reacreditado por 5 años por COMAEA el 21 de agosto de 2009.

El cumplimiento de indicadores sobre tasas de titulación y egreso para PE de licenciatura no se ha podido mejorar, por lo que consideramos que esta es la parte de la gestión que se debe atender.

Análisis de la evaluación global del PIFI 2008-2009 y de los ProDES

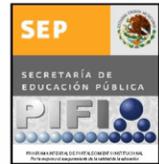
En el ProDES 2008, el rubro mejor evaluado fue el relativo a la autoevaluación de la DES y el área de oportunidad se localiza en la capacidad de la misma, y su desarrollo forma parte de las consideraciones para la planeación estratégica. De los 28 subrubros evaluados, se obtuvieron los siguientes puntajes:

Sub-rubros evaluados con calificación más alta (4)	11	39.29%
Sub-rubros evaluados con buena calificación (3)	12	42.86%
Sub-rubros evaluados con calificación media (2)	3	10.71%
Sub-rubros evaluados con calificación baja (1)	2	7.14%



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
2010 - 2011



Únicamente 2 sub-rubros presentaron calificación baja y se refieren a que el porcentaje de PTC con perfil deseable no se ha incrementado respecto a 2003; y que el número de CA en consolidación entre 2003 y 2008 no se ha incrementado. Aunque los indicadores sobre la capacitación de PTC de los PE Arquitectura (1) y Diseño (2) se han estabilizado, se ha promovido que los que faltan obtengan el grado de doctor, pero algunos PTC no muestran interés, por su próxima jubilación otros porque no tienen interés.

Recientemente el CA-26 Arquitectura y Patrimonio fue evaluado por el PROMEP y reconocido como consolidado, un CAEF se dio de baja por lo que el 100% de los CA se encuentran consolidados. Los integrantes del CAEF se integrarán como miembros adjuntos a los CA consolidados, para que adquieran experiencia y en un futuro puedan reintegrarse como un CA independiente.

En lo que respecta a los aspectos evaluados con calificación media refieren a que del análisis de los resultados del cierre de brechas de capacidad académica al interior de la DES, se infiere que el avance es poco significativo; además que las estrategias para mejorar la calidad de los PE de posgrado de la DES son poco adecuadas, pertinentes y suficientes. Este mismo comentario aplica para las estrategias para mejorar la pertinencia de la oferta educativa vigente de la DES.

Al respecto, las brechas de capacidad académica entre los CA prácticamente han desaparecido, al encontrarse consolidados el 100 % de los CA y para mejorar la calidad de los PE se promueve la participación de todos los PTC y de los PA, no obstante, a pesar de los esfuerzos se mantienen las brechas entre los PE de licenciatura, principalmente entre Arquitectura y los dos de Diseño (Industrial y Gráfico). Asimismo, se promueven apoyos para que estudiantes de licenciatura y posgrado hagan movilidad y divulguen avances de investigación.

Los subrubros evaluados con buena calificación representan la mayoría de los ítems. Estos se refieren a: el incremento en el porcentaje de PTC adscritos al SNI, al cierre de brechas de competitividad académica al interior de la DES, a la atención a las áreas débiles y a las recomendaciones del Comité de Pares en la evaluación del ProDES, a las políticas de la DES para fortalecer y cerrar de brechas de la capacidad y competitividad académicas e impulsar la innovación educativa de la DES con enfoques centrados en el aprendizaje, flexibilización curricular, movilidad estudiantil, redes, etc.

En las estrategias para cerrar las brechas de capacidad y competitividad se ha avanzado; bajo el nuevo enfoque pedagógico y el consenso de los PTC con ese planteamiento, se pretende lograrlo y generar sinergias que permitan un alto compromiso de todos los participantes.

En el subrubro relativo a la evolución del número de PTC de la DES adscritos al SNI, los evaluadores advierten que el incremento es poco significativo. De 2002 a 2004 el número de PTC en ese sistema era de 2 y en 2005 pasó a 4 manteniéndose hasta 2006 y en 2007 se elevó a 7. Durante el 2009, un PTC más obtuvo el reconocimiento en el SNI, por lo que ya suman 8 los adscritos a ese organismo.

El PE de arquitectura se recreditó en el año 2009 por 5 años más. En los PE de Diseño (Industrial y Gráfico), COPAES mantiene el desconocimiento al organismo acreditador, por lo que no existe la posibilidad en el corto plazo de acreditarlos, en tanto se organizaron los comités curriculares para su reestructuración y se atienden las recomendaciones de COMAEA y los CIEES.

En lo que corresponde al desempeño y formación de los estudiantes atendidos mediante enfoques centrados en el aprendizaje del estudiante, los evaluadores encuentran impactos poco significativos. En este sentido se ha avanzado en el nuevo PE de arquitectura, pretendiendo hacer lo propio en los PE de Diseño y posgrado.

Se han implementado estrategias para fortalecer la capacidad y competitividad académicas e impulsar la innovación educativa de la DES, como el aprendizaje basado en proyectos, como parte de esto, los PE de Diseño se encuentran en proceso de reestructuración curricular, pero en la práctica el proceso E-A ya está centrado en el estudiante

Se ha procurado el equilibrio en las actividades de PTC, además se promueve el trabajo colegiado y la vinculación de los integrantes de los CA con pares académicos.

En la evaluación final del proyecto se comentan 3 puntos básicos, uno se refiere al avance en el fortalecimiento de la capacidad académica: de acuerdo a los evaluadores, este es el aspecto más débil del proyecto, recomendando la superación de la brecha en la formación de los PTC, aumentando el número de SNI, pues los números se han estabilizado y el nivel de habilitación se mantiene. Hacen la acotación de que los resultados se han mantenido desde 2007.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Al respecto, en el año 2009, un PTC de la DES logró su incorporación al SNI, mientras que otros refrendaron su permanencia. Actualmente 2 PTC están en el nivel II, 4 en el I y 2 son candidatos.

Otro punto comentado por los evaluadores es el que representa la competitividad académica, consignan que el proyecto es correcto en este sentido; una opinión igual merece el tercer punto sobre el Impulso a la innovación educativa.

En cuanto a la contribución del proyecto al fortalecimiento de la competitividad académica y de la innovación educativa, se visualiza como área de oportunidad la reestructuración de los PE y el mejoramiento de servicios a estudiantes, buscando resolver adecuadamente las necesidades de la DES.

Entre los aspectos mejor evaluados en el ProDES 2008, y que son nuestras fortalezas están:

- Incremento en el porcentaje de PTC con posgrado en 2008 significativo respecto a 2003.
- Incremento del número de CA consolidados entre 2002 y 2008 es significativo.
- Incremento en el número de PE de licenciatura de buena calidad entre 2003 y 2008 es significativo.
- Incremento en el porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de licenciatura reconocidos por su buena calidad en 2008 es significativo respecto a 2003, cerca del 100% de la matrícula es de calidad.
- Porcentaje de PE de posgrado de la DES reconocidos por el PNPC superior al 66%.
- En el proceso de formulación del PRODES participó el cuerpo directivo de la DES, su equipo de colaboradores, un número importante de profesores, CA y órganos colegiados
- Los resultados académicos de los proyectos del ProDES apoyados por el PIFI muestra un impacto significativo en la innovación educativa y en la mejora de la capacidad y competitividad académicas.
- El análisis de la pertinencia de la oferta educativa vigente de la DES se realizó de manera adecuada.
- De la síntesis de la autoevaluación, se infiere que la DES formuló conclusiones fundamentadas sobre el impacto de las políticas y estrategias para mejorar su capacidad, competitividad e innovación académicas.
- Los objetivos estratégicos orientan el fortalecimiento integral de la DES y el logro de la visión.
- El proyecto del ProDES contribuye a la mejora significativa de la competitividad académica de la DES.

Entre los puntos con evaluación baja, que serían las áreas a atender en los nuevos proyectos están:

- Del análisis del cierre de brechas de capacidad académica al interior de la DES, se infiere que el avance es poco significativo en el periodo 2004-2008.
- Las estrategias para mejorar la calidad de los PE de posgrado son poco adecuadas pertinentes y suficientes
- Las estrategias para mejorar la pertinencia de la oferta educativa vigente de la DES son poco adecuadas pertinentes y suficientes

Análisis de la pertinencia de los programas y servicios académicos

Las prioridades establecidas por los planes de desarrollo.

En el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 se encuentran nichos de oportunidad para el profesional en Diseño, incluso desde su formación como estudiante. Aspectos como derechos sociales y humanos, apoyo a la educación, conservación del medio ambiente y desarrollo sustentable son imperantes para el desarrollo integral del país, estos aspectos son factibles de aplicarse en los talleres de la disciplina del Diseño.

En algunos proyectos con el sector productivo, los estudiantes de la DES lo hacen en equipos multidisciplinarios, situación que sin duda enriquece la formación del estudiante y futuro profesionista, lo cual lo acerca a la realidad laboral.

El resultado de los estudios de oferta y demanda educativa (factibilidad).

En el PE de Arquitectura la revisión motivó ajustar los contenidos a las necesidades que los empleadores (públicos y privados) señalaron para este profesionista, en el contexto de la globalización y del mercado laboral actual, además de responder a las recomendaciones de los organismos evaluadores. En cuanto a los PE de Diseño Industrial y Gráfico, se encuentran en proceso de reestructuración, por ello, en el PIFI 2008 y 2009 se tiene programado un estudio de pertinencia y factibilidad, para recabar información de la región, adecuar los contenidos de los futuros profesionistas del diseño y responder a las demandas del sector. Este estudio definirá los requerimientos del mercado laboral y sus nichos de oportunidad.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
2010 - 2011



El resultado de los estudios de seguimiento de egresados.

La IES tiene un programa de seguimiento de egresados, sin embargo, los egresados no lo han tomado con la responsabilidad debida, por lo que de manera informal, en el caso de los egresados del PE de Arquitectura se sabe que se desempeñan en actividades de la construcción, el diseño y un número reducido en la docencia; los egresados del PE de Diseño Gráfico se desempeñan laboralmente en despachos de diseño integral, en el sector gubernamental y en algunas dependencias de la propia IES, mientras que de los egresados de Diseño Industrial no se tiene un seguimiento preciso, no obstante, se tiene conocimiento de que en su mayoría no están laborando en el ámbito de su formación.

Los estudios para prever las nuevas calificaciones y competencias que se demandarán en el futuro de los egresados (estudios de empleadores).

En el PE de Arquitecto está pendiente la constitución del comité curricular de seguimiento, para hacer los ajustes que el mercado laboral vaya demandando, mientras que en la revisión de los planes de estudio de los PE de Diseño se han considerado como áreas de oportunidad la información acerca de la competitividad laboral que ofrecen organismos como la OCDE, en donde se expone la situación laboral a nivel mundial, con el objetivo de elevar la eficacia educativa, la calidad en el aprendizaje y la competitividad del alumno. Otro aspecto importante es la consulta del Tunning, más los criterios para un programa de calidad del COMAPROD y las recomendaciones de los CIEES.

La formación integral del estudiante en cuanto a conocimientos, metodologías, aptitudes, actitudes, destrezas, habilidades, competencias laborales y valores; todo ello con compromiso social.

En el PE de Arquitecto uno de los señalamientos durante la revisión del plan A3 fue respecto a las actitudes y los valores de los egresados, que en el plan A301 se pretende corregir; asimismo, con las recomendaciones de los empleadores se puso especial atención en las destrezas y competencias laborales, de tal modo que se incluyó la unidad de aprendizaje denominada laboratorio del ámbito profesional, aunque un área de oportunidad es la vinculación con los sectores social y privado.

En el PE en Diseño Gráfico, con los talleres de Diseño se mantiene una relación con el sector productivo. Las empresas o instituciones solicitan atención a sus necesidades a la facultad y éstas se canalizan de acuerdo a los niveles taxonómicos a algún grupo. Esta práctica se repite a lo largo de cada semestre, de manera que al menos dos de los seis proyectos que el alumno desarrolla sean proyectos que atienden problemáticas reales. En Diseño Industrial no se ha podido concretar totalmente esta práctica.

Si el modelo pedagógico actual es el adecuado para la formación integral del estudiante.

En el PE de Arquitectura el Plan A301 prepara al alumno mediante el desarrollo de competencias que servirán de base para la formación profesional.

El modelo pedagógico que se lleva actualmente en los PE de Diseño ha dejado ausencias formativas en los estudiantes en ciertas áreas concernientes al Diseño Industrial y Gráfico. Las áreas de estudio desde la última actualización y revisión de los PE se han diversificado y ampliado; en algunas ocasiones los contenidos de los planes de materia se han sustituido por temas actuales, debidamente consensados en sus respectivas academias. Sin embargo en otros casos, los conocimientos son muy amplios, los cuales deberían integrarse en una materia o serie de materias que lleven también un enfoque apegado a las necesidades que los sectores sociales, comerciales y productivos requieran. En la reestructuración de los planes de Diseño las áreas de oportunidad se centran en el uso de las nuevas tecnologías, la sustentabilidad, así como los estudios sobre teorías y desarrollo del diseño.

Cuadro síntesis del análisis de pertinencia de los PE de la DES

PE	Año de inicio/actualización de los planes y programas	Considera las prioridades de los planes de desarrollo vigentes	Considera los estudios de oferta y demanda (factibilidad)	Considera los resultados de estudio de seguimiento de egresados para la actualización de los planes y programas de estudio	Considera las competencias profesionales	Considera aspectos de investigación
Arquitecto	1996	SI	SI	SI	SI	SI
Lic. en Diseño Artesanal	1998	NO	NO	NO	NO	NO
Lic. en Diseño Gráfico	1996	SI	SI	SI	SI	SI
Lic. en Diseño Industrial	1996	SI	SI	SI	SI	SI
M. en Arquitectura	2005	SI	SI	SI	SI	SI



M. en Arquitectura Bioclimática	2001	NO	NO	NO	NO	NO
Doc. en Arquitectura	2002	SI	SI	SI	SI	SI

El PE de arquitectura A3 se encuentra en liquidación, actualmente la última generación cursa el 8° semestre. El PE Arquitectura (A-301), cumple en lo general las prioridades establecidas en los planes de desarrollo, en términos de competitividad y desarrollo, de acuerdo a los requerimientos de la sociedad para el ámbito profesional de los arquitectos.

Previo a la implementación del Plan A-301, en la licenciatura en Arquitectura se realizaron estudios de pertinencia, donde se demuestra la factibilidad de la oferta educativa de este PE, en función de la demanda laboral, a fin de que los egresados tengan las adecuadas competencias y calificaciones para insertarse en el ámbito laboral para saber presentar y comunicar proyectos, una segunda lengua y mejorar la conducta de los estudiantes, es decir una formación más integral del estudiante en cuanto a conocimientos, metodologías, aptitudes, actitudes, destrezas, habilidades, competencias laborales y valores; todo ello con compromiso social.

El seguimiento de egresados es un programa de la IES, a nivel de la DES es un área de oportunidad, pues no funciona cabalmente.

Pertinencia de los programas y servicios académicos

La búsqueda de la pertinencia de la oferta educativa en el ámbito de la Arquitectura debe ser permanente, por lo que en la planeación a corto plazo de la DES deben implementar las políticas y estrategias para tal fin.

En general, los proyectos de investigación desarrollados por Profesores, con la concurrencia de estudiantes de licenciatura y posgrado en Arquitectura, se inscriben en el marco de la edificación arquitectónica, patrimonial y urbana sustentables, donde la habitabilidad es indispensable. Sin embargo falta la vinculación con la sociedad en cuanto a la divulgación de los resultados de investigación. En Diseño es un área de oportunidad.

Análisis de los programas educativos de Posgrado

I. Estudiantes

El proceso de selección de la Maestría y el Doctorado Interinstitucional en Arquitectura ha sido cuidado en cada uno de los criterios e instrumentos utilizados para tal fin, por lo que ha sido certificado bajo la norma ISO 9001-2000 por la empresa certificadora Det Norske Veritas.

El proceso de admisión para la Maestría y el Doctorado en Arquitectura contempla: un examen general de conocimientos (EXANI-III) en el cual se ponderan los aspectos de razonamiento verbal y lógico-matemático, metodología y habilidades para la investigación y tecnologías de información y comunicación y comprensión del idioma inglés; la calidad del anteproyecto de investigación, así como su relación con las LGAC y con los proyectos de los profesores, entrevista personal (en la cual se considera el currículum vitae; carta de exposición de motivos; disponibilidad de tiempo; trayectoria académica y desarrollo de la entrevista para valorar el perfil del aspirante y el perfil requerido para cursar la maestría y el doctorado), y la calificación del preasesor (quien evalúa el desempeño de los estudiantes en las asesorías durante el curso propedéutico), y acreditar el examen de inglés, el cual se realiza en la facultad de lenguas extranjeras de la Universidad de Colima.

Dado que la Maestría y el Doctorado se encuentran inscritos en el PNPC, los estudiantes deben de cumplir con el requisito de ser de tiempo completo.

La cobertura, en la Maestría en Arquitectura, de la asesoría de tesis, así como de la tutoría es del 100% existiendo una relación de 1.9 estudiantes por profesor (19 estudiantes y 10 profesores activos), en el caso del Doctorado la proporción es de 1.38 estudiantes por asesor, esto permite darles una atención personalizada.

II. Personal académico

El 100% de los profesores de posgrado tiene el grado de doctor (el 56% lo obtuvieron en otra institución), de ellos, el 80% pertenece al SNI y el 100% tiene la certificación del perfil deseable del PROMEP.

Los profesores del posgrado pertenecen a tres cuerpos académicos consolidados (UCOL CA 25, UCOL CA-26 y UCOL CA 27) lo que redundará en un trabajo académico colaborativo que impacta en la formación de los estudiantes, así como en la actualización docente de los profesores que integran dichos grupos académicos. El hecho que el posgrado se apoye en cuerpos académicos consolidados ha permitido crear redes de intercambio con profesores nacionales e internacionales, con quienes se están realizando proyectos de investigación,



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



publicaciones, co-asesorías de tesis e impartición de cursos, esto ha permitido que los egresados de la maestría evalúen con alto puntaje al posgrado y sean ellos mismos quienes lo promuevan.

Las líneas de generación y aplicación del conocimiento (LGAC) son totalmente congruentes con los objetivos de los PE de maestría y doctorado y de las áreas terminales: Diseño Bioclimático y Edificación (de la maestría) y Arquitectura y Medio Ambiente (del Doctorado) son atendidos por el CA de Arquitectura y Medio Ambiente (UCOL CA-25), sus LGAC son habitabilidad del espacio arquitectónico y tecnologías apropiadas; las áreas terminales de Revitalización Patrimonial (maestría) y Patrimonio (Doctorado) son atendidas por el CA Arquitectura y Patrimonio (UCOL CA-26) que tiene la línea de patrimonio edificado; las líneas de desarrollo urbano (maestría) y Arquitectura y Ciudad (Doctorado) son atendidas por el CA de Urbanismo (UCOL CA-27) que tiene las LGAC diseño del espacio urbano y gestión urbana, que impactan de manera directa en las materias y proyectos de investigación de los maestrantes.

III. Resultados

De manera institucional se instauró el sistema de seguimiento de egresados, el cual tiene una base de datos de cada programa y registra la información para dar seguimiento a cada uno y generar estadísticas que permitan detectar áreas de oportunidad que atender en cada programa, así como para actualizar o mejorar los PE del posgrado. Los datos más recientes del seguimiento de las generaciones 2003-2005 y 2005-2007 muestran que los egresados se encuentran ubicados en una mayor proporción en el sector público (77.9%), en instituciones privadas (10.6%) y un menor porcentaje (5.5%) en el autoempleo.

El número de egresados de la maestría de las generaciones 2001-2003 hasta la 2007-2009 se ha sostenido en el 100%. Esta alta tasa de egreso se debe principalmente a un proceso de selección cada vez más estricto. La tasa de titulación también ha sido buena, para la generación de la Maestría en Arquitectura (MA) 2001-2003 los titulados en un período máximo de 2.5 años fue del 23.1%, a pesar de ello, el 100% se tituló en un período no mayor a tres años. En la generación 2003-2005 de la MA, de los 19 estudiantes, el 78.9% se graduó en un período no mayor a 2.5 años y el resto, a excepción de un estudiante que no concluyó los trámites, en un período no mayor a 3 años; en la generación 2005-2007 el porcentaje de titulados en 2.5 años fue de 83.30% y el resto en un período no mayor a tres años. Finalmente, en la generación 2007-2009 de la MA se ha titulado el 54.5%. En el Programa del Doctorado en Arquitectura, el 88.9% de la primera generación se tituló; en la segunda el 87.5%; en la tercera solamente el 20%, de la cuarta el 85.7% y de la quinta el 85%. A partir de la generación 2003-2005, los profesores y estudiantes del posgrado han participado en congresos académicos nacionales a través de la presentación de ponencias y avances de investigación.

En la Universidad de Colima, existe apoyo a proyectos de investigación con el Fondo Ramón Álvarez Buylla de Aldana; los PTC han participado en convocatorias, tales como Sedesol, Conafovi o fondos mixtos. Durante los últimos seis años se han registrado y apoyado un total de 30 proyectos, dirigidos por los PTC del núcleo básico y en los que han participado los estudiantes de la maestría. Los resultados de estos trabajos se han presentado en eventos nacionales e internacionales en coautoría con los estudiantes; resultado de la evaluación del PNP se publicó la segunda época de la revista Palapa, que es el medio de difusión científica de la DES, la que actualmente tiene ISSN y está indexada en Latindex y Redalyc. Sin embargo, aun es incipiente la coproducción de material para publicaciones.

IV. Cooperación con otros actores de la sociedad

En el programa, se han desarrollado en los proyectos de investigación temas de pertinencia vinculados con el sector institucional, entre ellos, 3 proyectos de intervención en Comala, Col., para el programa nacional de Pueblos Mágicos que promueve la Secretaría de Turismo; 2 proyectos con el INAH, para la declaratoria del Centro Histórico de Villa de Álvarez. Adicionalmente, el ayuntamiento de Colima solicitó apoyo para el diagnóstico y desarrollo de la comunidad de Tepames, así como otro diagnóstico para el centro de la Ciudad de Colima; y la Secretaría de Seguridad Pública Federal solicitó la elaboración de un estudio urbano y de habitabilidad para las Islas Marías, así como un estudio de colonias vulnerables de Coquimatlán, Colima; estos cuatro trabajos se desarrollaron de manera gratuita dentro de las materias de seminario de sustentabilidad, taller de desarrollo de la comunidad y diseño urbano. Los trabajos anteriormente descritos han permitido tanto el desarrollo de tesis de investigación como el acercamiento de los maestrantes y profesores con la comunidad y el medio gubernamental, pero no se recibieron recursos adicionales.

El posgrado en arquitectura funciona con recursos institucionales. Los estudiantes cubren cuotas de inscripción y pagos bimestrales, cuyo destino es sufragar algunos costos de operación. El resto de los recursos provienen



directamente del presupuesto institucional que cubre los salarios del profesorado, los gastos de infraestructura y equipamiento, el apoyo administrativo y, en general, los demás requerimientos para la operación del programa. Adicionalmente, se tiene el apoyo de CONACyT para becas de estudiantes; en la actual generación de la Maestría 2009-2011, el 94.74% de los estudiantes están becados y son de tiempo completo, en el caso del PIDA es el 63.63% becados por alguna institución federal.

Cuadro síntesis del análisis de los programas educativos de posgrado

PE de posgrado	Nivel del PE	Calidad del PE
Mtría. en Arquitectura	M	PNP
Mtría. en Arquitectura Bioclimática	M	No reconocido
Doctorado en Arquitectura	D	PNP

PE de posgrado	Núcleo académico básico								LGAC/PTC
	No. PTC que lo atienden	Nivel de estudios			No. PTC SNI				
		D	M	E	C	I	II	III	
Mtría. en Arquitectura	10	10	0	0	2	4	2	0	5
Mtría. en Arquitectura Bioclimática	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en Arquitectura	8	8	0	0	2	4	2	0	5

PE de posgrado	Resultados				
	Evidencias de estudios de seguimiento de egresados o registros	Tasa de graduación por cohorte generacional			
		2003	2004	2005	2006
Mtría. en Arquitectura	Documento de Seguimiento	75	0	100	0
Mtría. en Arquitectura Bioclimática		0	0	0	0
Doctorado en Arquitectura	Documento de seguimiento	0	0	89	88

Resultado de lo anterior se observa que los PE requieren actualización de acuerdo a su vigencia actual; hay incipiente movilidad de estudiantes y falta de aprovechamiento de los convenios existentes, así como escasa autogestión de los propios estudiantes para seleccionar los eventos relacionados con su formación; proximidad a la jubilación del 50% de la planta docente de posgrado cuya estrategia sería la contratación de PTC con grado preferente, para que en el corto plazo obtengan su adscripción al SNI y el perfil deseable reconocido por PROMEP para no poner en riesgo a los CA consolidados; además los talleres y laboratorios son insuficientes, son deficientes los espacios de trabajo para la impartición de clases y asesorías, por lo que se requerirán la construcción de más aulas y espacios para trabajo de maestrantes y doctorandos; solicitud que ya fue realizada vía ProGES. Incipiente publicación conjunta entre asesores y tesistas.

Análisis de la innovación educativa implementada

Incorporación de enfoques y modelos educativos centrados en el aprendizaje.

En cuanto a la incorporación de enfoques y modelos educativos centrados en el aprendizaje, el PE de Arquitectura, atendiendo las recomendaciones de COMAEA realizó el análisis curricular del plan A3, observado áreas de oportunidad y fortalezas, así como los requerimientos de los futuros empleadores en este campo del conocimiento, dando como resultado el plan A301 que inició operaciones en el año 2007, cuya primer generación cursa actualmente el sexto semestre; a los grupos que cursan el plan en liquidación se les han venido impartiendo una serie de cursos, conferencias y actividades académicas extracurriculares para atender las áreas de oportunidad detectadas en la elaboración del nuevo plan.

En los PE de Diseño únicamente una asignatura (taller de Diseño) se centra en el estudiante, en el resto es una oportunidad para considerar en la reestructuración de los planes de estudio.

Actualización y flexibilidad curricular

De acuerdo a la revisión curricular del PE de Arquitectura, el nuevo plan atiende los requerimientos básicos para la formación de un profesional de arquitectura que demanda la sociedad actual. Este plan, al ser modular, permite una gran flexibilidad en el sentido de que las unidades de aprendizaje, pueden cursarse dentro o fuera de las instalaciones de la DES o incluso en otras universidades, nacionales o extranjeras, además del uso y aplicación de las nuevas tecnologías de comunicación (plataforma EDUC), ampliando de manera sustantiva el tiempo extra clase dedicado por el estudiante a su formación, de tal manera que se logra una combinación



eficiente entre el tiempo presencial en aulas o talleres y el complemento con actividades desarrolladas de manera independiente.

En los PE de Diseño el modelo curricular es lineal, es decir, las materias tienen una continuidad que no se puede modificar ni existe la modalidad de materias optativas ni adelantar créditos, por lo tanto, esta situación es un área de oportunidad en el diseño del nuevo plan de estudios; pero sí existe la posibilidad cursar semestres en otras IES nacionales o internacionales.

Planes y programas educativos basados en competencias.

El 33% de los PE de licenciatura vigentes están centrados en el estudiante y su desarrollo se lleva a cabo a partir de desarrollo de habilidades y aptitudes para la solución de proyectos, actualmente está en proceso la evaluación y reestructuración curricular del resto de los PE de licenciatura, bajo el mismo esquema. No se ha trabajado en competencias en los PE de Diseño, área de oportunidad que se atenderá.

Enseñanza-aprendizaje de un segundo idioma

Desde más de una década una estrategia institucional de la IES ha sido la incorporación de una segunda lengua como parte de la formación de los futuros profesionistas, adicionalmente, en la DES se modificó la estructura de la enseñanza del idioma inglés en función de las características de la disciplina, de tal modo que en el PE A 301 se trabaja en seminarios donde la enseñanza tiene un vínculo directo con los contenidos del resto del currículo en cada nivel de la carrera (se tienen dos seminarios relacionados con las obras maestras de la arquitectura, dos con arquitectura y sustentabilidad, dos con temas urbanos, dos sobre arquitectura y patrimonio y uno con el ámbito profesional del arquitecto), en el caso de los PE de Diseño, la enseñanza continúa con un esquema tradicional.

Renovación de las prácticas docentes.

El planteamiento modular del plan A301 del PE de Arquitectura, requiere, por las características propias del modelo educativo, la implementación de nuevas estrategias para garantizar un proceso de aprendizaje óptimo, capitalizando el potencial de los estudiantes y la capacidad de los docentes, lo que implicó realizar trabajos de academias en todos los PE de la DES para actualizar y revisar los contenidos programáticos, con periodicidad anual, lo cual garantiza la pertinencia de la formación de los estudiantes, de acuerdo a los requerimientos en el ámbito profesional. Con esa visión, se introdujo a los profesores en la plataforma EDUC, como una herramienta potencial para garantizar una mayor dedicación del estudiante a su formación académica y una permanente comunicación con la planta docente.

En las carreras de Diseño, los métodos y recursos didácticos que utilizan los profesores en algunas materias atienden a los utilizados tradicionalmente y limitadamente se apoyan de nuevas tecnologías como internet. Este medio ofrece un campo de oportunidad y desarrollo tanto para alumnos como docentes pero estos métodos exigen un cambio en la estructura del aprendizaje y en el modelo educativo, que se deberá atender en la reestructuración de los PE de diseño. En términos generales, las prácticas docentes se han ido modificando lentamente, a sugerencia de los propios estudiantes.

En el aspecto de la investigación educativa para las ciencias del diseño, ésta es un área de oportunidad por desarrollar en su totalidad en la DES.

Una vez realizada la etapa de prueba durante uno de los semestres del año 2009, se aplicó la plataforma EDUC con resultados muy promisorios y a partir de este año se aplicará como plan piloto en todos los PE de la DES.

Establecimiento y operación de programas de atención individual o en grupo de estudiantes (tutoría).

En la DES se ha venido trabajando con el programa de tutorías, mediante diversos mecanismos (grupales e individual de alumnos vigentes) y ahora haciendo seguimiento de los recién egresados hasta su titulación. El programa ha ido permeando entre el estudiantado muy lentamente y gracias a la instrumentación de la tutoría, ha incidido en la práctica docente mejorándola, pero se tiene la oportunidad de capacitar mejor a los tutores.

Establecimiento de planes de estudio menos recargados en horas-clase y más en la autonomía de los estudiantes para su aprendizaje.

En el plan de estudios A301 del PE de Arquitectura, se fomenta desde el ingreso de los estudiantes a nivel profesional, el desarrollo de responsabilidades y obligaciones que incentivan la iniciativa propia y la toma de decisiones en todos los ámbitos de su formación, reduciendo al mínimo las actitudes conductistas, por parte del profesor, de manera tal que la función primordial del docentes es la de orientador del aprendizaje.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



En los PE de Diseño sólo en el ejercicio llamado *repentina*, el estudiante trabaja totalmente independiente.

Utilización de espacios virtuales para desarrollar competencias avanzadas para su uso

La IES tiene las instalaciones básicas para el desarrollo de competencias mediante simuladores virtuales para su aplicación en las disciplinas de las ingenierías, no obstante, no se ha aprovechado por parte de la DES su utilización siendo otra área de oportunidad que se debe atender.

Promover el desarrollo de habilidades en el manejo de las TIC's.

A pesar de que en la IES se tiene la infraestructura necesaria para el uso y aprovechamiento de las TIC, su aprovechamiento no es el óptimo, por tanto es una de las áreas de oportunidad que deberá atenderse.

Análisis de la cooperación académica nacional e internacionalización.

El PE arquitecto, participa en movilidad con varias universidades latinoamericanas, producto de los vínculos creados por los tres CA, principalmente del profesorado y de estudiantes de la maestría con las universidades Nacional del Litoral Argentina, la Tecnológica de Mendoza y la de Buenos Aires. Por otro lado, los vínculos que se han establecido hasta el momento son con la Universidad de San Luis Potosí, la Autónoma de Nuevo León, la Autónoma Metropolitana, la de Guadalajara y la Autónoma de Aguascalientes, con las cuales se pretende trabajar un seminario de pares académicos para identificar las redes de colaboración que se puedan llevar a cabo. Actualmente se buscan los vínculos con las áreas de conocimiento de las licenciaturas en diseño de la UAM y UNAM, para luego establecerlos con instituciones del extranjero.

Mediante el proceso de internacionalización y vinculación con otros sectores, se observa el avance establecido a la fecha; sin embargo, hace falta crear un mayor impacto que se refleje en los resultados académicos de cada PE de licenciatura y posgrado, aunque éste último presenta indicadores competitivos más favorables. Los puntos fuertes que se observan, se relacionan con los convenios realizados con las universidades citadas anteriormente, mientras que los débiles están en que hace falta definir estrategias que ayuden a la mejora de indicadores como aprovechar el conocimiento de los profesores de otros estados para la impartición de talleres con alumnos y maestros, para la actualización disciplinar; así como dar mayor realce a la creación de redes para la generación de investigación, incrementar la movilidad de alumnos y profesores con proyectos específicos, entre otras. Aunque a partir de 2004 se incrementó el número de alumnos participantes en el programa de Movilidad Estudiantil, resulta imprescindible aumentar la movilidad de los estudiantes de diseño en los veranos científicos, ya que a la fecha se han realizando pocas intervenciones.

Asimismo, se pretende generar un proyecto de movilidad a los sectores vinculados a las áreas de arquitectura y diseño para que los alumnos potencialicen su conocimiento para poner a los estudiantes en contacto directo con los medios de producción de proyectos, obras y servicios con los que estarán en contacto en su vida profesional.

De la evolución de los avances en la incorporación de las innovaciones educativas, está la experiencia práctica sistematizada en las asignaturas de diseño de todos los PE, pero en el resto del elenco de materias se carece de registros oficiales que permitan valorar la trascendencia de estos esfuerzos.

Análisis del impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable.

Una de las principales características de los PE de la DES Arquitectura y Diseño de la IES, se relaciona directamente con la creación y mantenimiento del hábitat humano, bajo criterios de sustentabilidad y de habitabilidad. El PE de Arquitectura y los PE de Posgrado de la DES son pioneros en la materia a nivel nacional y hoy en día los contenidos programáticos por materia y unidad de aprendizaje, en todos los PE de la DES contemplan la incorporación de contenidos bajo la óptica del desarrollo sustentable concebido en cuatro ejes primordiales: el ambiental, el económico, el social y el cultural.

En el Plan A-301 de Arquitectura los contenidos de las unidades de aprendizaje contemplan los aspectos sustentables. El Plan A-3 en liquidación, así como los PE de Diseño Gráfico y Diseño Industrial, a partir de este año, incorporan de manera horizontal los contenidos de sustentabilidad en la totalidad de la currícula, a través de la revisión y actualización realizada en reuniones de academia por área de conocimiento.

La oferta educativa se relaciona con el medio ambiente y el desarrollo sustentable, a través de la inclusión de la temática ambiental desde los planes y programas de estudio, la investigación científica, los CA's de la DES, hasta los objetos de estudio por cada unidad de aprendizaje. La línea genérica de investigación de la DES es el



Desarrollo Sustentable del Hábitat en el trópico subhúmedo y en cada uno de los CA hay por lo menos un eje temático relacionado con ello.

Una de las redes de los CA's de la DES está relacionado con el desarrollo sustentable (Red de Arquitectura Bioclimática) que tiene el proyecto Regulación y normatividad para arquitectura Bioclimática. Los CA y planta de profesores de la DES tienen un compromiso con el entorno natural y participan en la promoción de educación ambiental sustentable en la comunidad de la DES, en la institución y al exterior de la sociedad, a través de distintos medios de difusión. Además, la DES a través de los CA participa en la captación de fondos en temas relacionados con el medio ambiente y el desarrollo sustentable.

Análisis de la vinculación con el entorno.

Algunas de las acciones de vinculación con sectores sociales y productivos son las siguientes:

- Proyecto plan maestro del centro de logística de comercio exterior (puerto seco) Tecomán, Colima solicitado por la Rectoría.
- Revitalización de la Capilla del Santo Niño en Cofradía de Suchitlán, solicitado por la comunidad a través del diputado de su distrito
- Proyecto para la modernización y funcionalidad de la Feria de Todos los Santos de Colima período 2009-2015, solicitado por el Instituto de Fomento de Ferias y Exposiciones de Colima (IFFEC).
- Proyecto pabellón 2009 para la Universidad de Colima solicitado por la Rectoría.
- Proyectos de apoyo comunitario, en el que se llevan a cabo diseños de ampliación y rehabilitación de vivienda para personas de escasos recursos, con una cuota módica.
- Proyecto Identidad Feria de Todos Santos 2009, solicitado por el IFFEC al PE en Diseño Gráfico.
- Taller de adecuación de la vivienda, solicitado por el DIF estatal a través del Programa Comunidad DIFerente
- Proyecto del Programa Parcial del Centro Histórico de Villa de Álvarez, a través de la Maestría en Arquitectura y solicitado por el Ayuntamiento de ese municipio

La mayor cantidad de acciones se desarrollan con los PE de Arquitecto y Diseño Gráfico, aunque también en Diseño Industrial se han hecho algunas acciones. Esto implica poner mayor atención y promover la carrera para avanzar de manera integral.

Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE.

El análisis del grado de atención de las principales recomendaciones emitidas por los CIEES para los PE de la DES de Arquitectura y Diseño muestra diferentes niveles de avance; mientras que en el PE de Arquitectura, en 2009 se reacreditó, en los PE de Diseño Industrial y Grafico están en reestructuración, para dar cumplimiento a las recomendaciones de los organismos reconocidos por el COPAES.

Atención a las recomendaciones del COMAEA del COPAES en el caso de la licenciatura en arquitectura.

Concepto:	Recomendaciones 2 años plazo máximo	avance
PERSONAL ACADÉMICO REQUERIMIENTOS		
a) Alcanzar el equilibrio entre los PTC y los PA	Equilibrio en cargas horarias de PTC y PA	20%.
b) Institucionalizar los Programas de Actualización Disciplinar y Formación de asignatura: y para los PTC lograr los requisitos de posgrado especificados	Planta con mayor capacidad y habilitación docente	80%
c) Equilibrar las funciones de los PTC	Mayor tiempo dedicado a la investigación y tutorías	20%
d) Ampliar el proceso de evaluación del desempeño de los docentes.	La evaluación del desempeño es institucional	0%
e) Verificar el cumplimiento de los requisitos de ingreso de los docentes (mínimo 3 años de ejercicio profesional y demostrar poseer aptitudes docentes y conocimientos en el campo educativo).	Planta docente apta para la enseñanza de la Arquitectura	20%
f) Validar el proceso de auto evaluación diagnóstica.	Un autoestudio actualizado	0%
PLAN DE ESTUDIOS		
a) Equilibrar la naturaleza teórica y práctica de las materias	Mayor equilibrio entre asignaturas teóricas y prácticas	100%
b) Equilibrar la propuesta curricular según el Currículum Académico Indicativo del COMAEA y verificar que los programas de	Un Plan de Estudios que responda de manera más eficiente a los requerimientos en la formación de	100%



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011

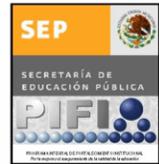


asignatura cumplan con los requisitos de estructura curricular exigidos	arquitectos	
c) Validar el proceso de autoevaluación diagnóstica	Un autoestudio actualizado.	0%
d) Incluir todos los objetivos terminales en los contenidos de los cursos	Objetivos terminales incluidos en el PE vigente	100%
e) Precisar la orientación académica, ideológica y profesional de la estructura curricular.	Orientación académica, ideológica y profesional de la estructura curricular.	100%
MÉTODOS E INSTRUMENTOS PARA EVALUAR EL APRENDIZAJE		
a) Precisar los instrumentos, periodos, métodos e instrumentos apropiados de evaluación	Instrumentos, periodos, métodos e instrumentos apropiados de evaluación	100%
b) Establecer la estructura académica-administrativa que desarrolle las actividades previstas en la estructura curricular.	Estructura académica-administrativa adecuada.	100%
SERVICIOS INSTITUCIONALES PARA EL APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES.		
a) Precisar e institucionalizar los programas de tutoría, asesorías y demás apoyos a los estudiantes.	Programas institucionalizados de tutorías, asesorías y otros apoyos para los estudiantes de arquitectura.	100%
ALUMNOS		
a) Contar con estudios actualizados de deserción, reprobación y bajo rendimiento en las asignaturas, o equivalente	Información disponible sobre deserción, reprobación y bajo rendimiento.	00%
b) Contar con los programas remediales correspondientes a éstas	Cursos de compensación al final de cada semestre.	60%
c) Contar con la información sobre los índices de eficiencia terminal y titulación así como las acciones para el incremento de su calidad.	Información sistemática y actualizada sobre los índices de eficiencia terminal y titulación	100%
d) Contar con programas institucionales de tutoría académica individual y grupal, así como con los servicios de apoyo al aprendizaje y al desarrollo personal de los alumnos.	Programa Institucional de Tutorías de la Universidad de Colima.	100%
INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE APOYO AL PROGRAMA		
a) Precisar los elementos propios de la carrera y los compartidos con otras unidades	Aulas y talleres, laboratorios	100%
b)) Programa de mantenimiento preventivo	Un Programa de mantenimiento eficiente	100%
c) Plan de mejoramiento y sustitución de equipamiento.	Equipos y software actualizado	50%
LÍNEAS Y ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN, PARA LA IMPARTICIÓN DEL PROGRAMA		
a) Precisar la existencia del Programa, sus líneas y vínculo con el proceso de formación del estudiante.	Programa de investigación con 3 líneas: Arquitectura y Medio Ambiente; Arquitectura y Patrimonio y Urbanismo.	100%
VINCULACIÓN		
a) Precisar los Programas correspondientes.	Un Programa de vinculación en Operación	100%
b) Estudios de seguimiento de egresados que muestren resultados de la pertinencia del programa, del reconocimiento y aceptación de los egresados en el mercado laboral y la necesidad, en su caso, de reorientar el currículum.	Existe un Programa Institucional de Seguimiento de Egresados	100%
c) Participación del gremio colegiado en el ejercicio profesional en la planeación y actualización de los planes de estudios y en la revisión de los contenidos curriculares.	Vinculación con el CAEC, en el nuevo Plan de Estudios	100%
d) Programas de Práctica Pre-profesional supervisada que implique estancias de profesores y alumnos en las fuentes de trabajo, que permitan adquirir habilidades y prácticas complementarias, con el fin de ampliar los horizontes, aprender nuevas formas de organización e intercambiar experiencias.	Un Programa de Prácticas Profesionales supervisadas	0%
e) Un programa permanente de intercambio académico donde anualmente se lleve a cabo por lo menos una acción de intercambio (alumnos y docentes) con otra institución de enseñanza de la arquitectura, con el objeto de enriquecer su desarrollo.	Los alumnos pueden tener movilidad 2 veces durante la carrera. Los profesores lo pueden hacer una vez al año, a cualquier universidad nacional o extranjera con la que la U. de C. tenga convenio.	100%
f) Servicios de educación continúa dirigidos a egresados del programa académico y al público en general donde se deberá ofrecer por lo menos un curso anualmente.	Se ofrecen al menos dos cursos por año.	100%
g) Se recomienda que todo programa académico cuente con un programa de divulgación donde se promuevan actividades como conferencias, exposiciones y publicaciones que destaquen la importancia de la participación de los arquitectos ante la sociedad. Preferentemente, esto deberá hacerse público a través de una página web.	En la página web de la FAyD se publican las conferencias de la FAyD, hay una revista indexada y un suplemento bimestral en el periódico El Comentario.	100%
NORMATIVIDAD INSTITUCIONAL QUE REGULE LA OPERACIÓN DEL PROGRAMA.		
a) Verificación del marco normativo aprobado, actualizado, vigente, coherente y congruente.	Normatividad institucional verificada	0%
CONDUCCIÓN ACADÉMICO ADMINISTRATIVA		



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



a) Considerar el cumplimiento de los requerimientos especificados.	La nueva administración ha dado seguimiento a las recomendaciones	71%
PROCESO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN		
a) Precisar la elaboración, operación y evaluación del Plan de Desarrollo de la Carrera	Estas acciones se planean anualmente en el POA	100%
GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA		
a) Verificar el cumplimiento de la gestión administrativa y financiamiento del Programa Académico.	Verificación permanente de la gestión administrativa y financiera en la FAYD	100%

Cuadro de síntesis a las recomendaciones académicas de los CIEES y COPAES

Cuadro síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los CIEES																
PE	Normativa y políticas generales			Planeación, gestión y evaluación			Modelo educativo y plan de estudios			Desempeño estudiantil, retención y eficiencia terminal			Servicio de apoyo al estudiantado			
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	
Arquitecto	1	1	100	2	1	50	5	4	80	4	3	75	3	3	100	
Lic. en Diseño Artesanal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Lic. en Diseño Gráfico	2	1	50	1	1	100	19	13	68.42	0	0	0	6	6	100	
Lic. en Diseño Industrial	2	1	50	1	1	100	19	12	63.16	0	0	0	6	6	100	
Mtría. en Arquitectura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Mtría. en Arquitectura Bioclimática	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Doctorado en Arquitectura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

PE	Perfil y actividades del personal académico			Docencia e investigación			Infraestructura: instalaciones, laboratorios, equipo y servicios			Reconocimiento social y laboral			Vinculación con los sectores de la sociedad		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Arquitecto	5	3	60	1	1	100	3	2	66.67	0	0	0	7	5	71.43
Lic. en Diseño Artesanal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lic. en Diseño Gráfico	5	3	60	0	0	0	2	1	50	0	0	0	0	0	0
Lic. en Diseño Industrial	5	3	60	0	0	0	2	1	50	0	0	0	0	0	0
Mtría. en Arquitectura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mtría. en Arquitectura Bioclimática	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en Arquitectura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los organismos reconocidos por el COPAES													
PE	Personal académico adscrito al programa			Currículum			Métodos e instrumentos para evaluar el aprendizaje			Servicios institucionales para el aprendizaje de los estudiantes			
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	
Arquitecto	6	4	66.67	5	4	80	2	2	100	1	1	100	
Lic. en Diseño Artesanal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Lic. en Diseño Gráfico	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Lic. en Diseño Industrial	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Mtría. en Arquitectura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Mtría. en Arquitectura Bioclimática	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Doctorado en Arquitectura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



PE	Alumnos			Infraestructura y equipamiento de apoyo al desarrollo del programa			Líneas y actividades de investigación, en su caso, para la impartición del programa			Vinculación		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Arquitecto	4	4	100	3	2	66.67	1	1	100	7	6	85.71
Lic. en Diseño Artesanal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lic. en Diseño Gráfico	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lic. en Diseño Industrial	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mtría. en Arquitectura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mtría. en Arquitectura Bioclimática	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en Arquitectura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PE	Normativa institucional que regule la operación del programa			Conducción académico-administrativa			Proceso de planeación y evaluación			Gestión administrativa y financiamiento		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Arquitecto	1	0	0	1	1	100	1	1	100	1	1	100
Lic. en Diseño Artesanal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lic. en Diseño Gráfico	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lic. en Diseño Industrial	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mtría. en Arquitectura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mtría. en Arquitectura Bioclimática	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en Arquitectura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Como conclusión de la atención de las principales recomendaciones del COMAEA, en el caso del PE de Arquitectura, se tiene previsto el cumplimiento de las observaciones y recomendaciones después de haber obtenido la reacreditación durante 2009. Las sugerencias con plazo de 1 año para su cumplimiento tienen un avance aproximado del 80%. Las observaciones y recomendaciones con plazo de cumplimiento de 2 años un avance del 70%, aproximadamente.

Análisis de la capacidad académica.

Hay 16 PTC y existen 5 profesores con plaza de 40 horas que no forman parte de este análisis. La evolución de los indicadores de capacidad académica es positiva en todos los rubros (posgrado, perfil y SNI), están por encima de la media institucional y la nacional, pero el número de PTC se ha reducido en ocho años. Un signo de debilidad es que no se ha iniciado un proceso de renovación cuando está cerca el fin del ciclo de 6 profesores. La totalidad de los PTC tienen estudios de posgrado.

Los CA de la DES tienen un grado de desarrollo sobresaliente, hay una evolución positiva en 8 años de tal modo que hoy el 100% de los CA están consolidados. De 4 CA que existieron 3 se vinculaban a los PE de Arquitectura (licenciatura y posgrado) y uno a Diseño (industrial y gráfico) éste último desapareció, mejorando los indicadores, pero persistiendo el problema del limitado desarrollo en las carreras de Diseño. Esta condición tendrá que conducir a una reestructuración de las LGAC para permitir la incorporación de ambas disciplinas dentro de los cuerpos académicos existentes.

El programa de formación, capacitación y actualización del personal académico ha sido relativamente exitoso en un segmento de los profesores, pero el impacto en la formación integral de los estudiantes apenas se comienza a apreciar. Las políticas y estrategias implementadas ha sido eficaces, sin embargo subsiste la brecha entre las disciplinas de la DES y entre profesores en CA y los no integrados a ellos, una mejor integración de los profesores contribuiría significativamente a cerrar la brecha.

Cuadro síntesis de indicadores de capacidad académica							
Tabla de análisis de la Capacidad Académica	2002		2010		Variación 2002 2010		2010
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Media nacional
PTC	17	100	16	100	-1	0%	No aplica
PTC con posgrado	12	71	16	100	4	29%	82.52 %



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



PTC con posgrado en su área disciplinar	12	71	13	81	1	10%	
PTC con doctorado	6	35	10	63	4	28%	32.28 %
PTC con doctorado en su área disciplinar	6	35	10	63	4	28%	
PTC con perfil	11	65	11	69	0	0%	39.13 %
PTC con SNI	3	18	8	50	5	32%	16.51 %
CAC	0	0	3	100	3	100%	0.00 %
CAEC	1	25	0	0	-1	-25%	0.00 %
CAEF	3	75	0	0	-3	-75%	0.00 %

Nombre del CA	Nivel			Núm. PTC que lo integran	Nivel de habilitación de PTC integrantes				Perfil SEP - PROMEP %	Adscripción al SNI %	Núm. LGAC	Trabajo en redes		Evidencia de la organización y trabajo colegiado	Productos académicos reconocidos por su calidad	Identificación de sus principales fortalezas	Identificación de sus principales debilidades
	CAC	CAEC	CAEF		D	M	E	L				Nacionales	Internacionales				
UCOL-CA-27 Urbanismo	X			3	3				100 %	100%	2	2	1	5 seminarios, 17 trabajos realizados de manera colegiada.	1 libro, 7 capítulos de libro, 1 artículo	Nivel de habilitación. Relación con expertos nacionales e internacionales. Experiencia en la aplicación del conocimiento. Experiencia en docencia y formación de recursos humanos. Alto compromiso institucional y trabajo en red interna.	Falta de consolidación de la red internacional. Escasas publicaciones, individuales y colegiadas.
UCOL-CA-26 Arquitectura y Patrimonio	X			5	3	2			80%	40%	1	1	1	2 eventos nacionales y seminarios semestrales de investigación	9 libros. 4 memorias de encuentros. 5 capítulos de libros.	LGAC bien definidas y complementarias. Plan de trabajo anual pactado por los integrantes.	Productividad en revista indexada. Cercana fecha de jubilación de dos miembros del CA (Roberto C. Huerta Sanmiguel y Ramón Ventura Esqueda).
UCOL-CA-25 Arquitectura y Medio Ambiente	X			4	4				100 %	75%	2	2	2	Redes nacionales e internacionales. Participación en 10 proyectos de investigación financiados externamente.	44 productos colegiados. 8 artículos arbitrados, 11 capítulos de libro, 23 memorias en extenso	Liderazgo nacional (compartido con 2 instituciones). Sólida estructura de investigación. Relaciones internacionales en proceso de consolidación. Participación en PE de calidad.	Escasa producción en lengua extranjera. Jubilación de la 2 integrantes del CA en 3 años (L. Gabriel Gómez Azpeitia, Adolfo Gómez Amador, Armando Alcántara Lomelí y Julio Mendoza



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Jiménez).

DES	Clave de CA	Grado de consolidación vigente	Año	Ponencias		Memorias en extenso		Artículos con arbitraje		Capítulos de libros		Libros		Patente / prototipo		Informe técnico		Tt Producción académica		Proyectos de investigación		Publicaciones con otros Cuerpos Académicos	Tesis dirigidas por los integrantes del CA		Eventos organizados por el CA (seminarios periódicos, congresos, simposios, mesas redondas, etc.)	
				I	C	I	C	I	C	I	C	I	C	I	C	I	C	I	C	I	C		Concluidas	En proceso		
Facultad de Arquitectura y Diseño	UCOL-CA 27	Consolidado	2008	0	0	0	1	0	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	2	0	2	0	56
			2009	0	0	4	4	0	0	3	2	0	1	0	0	0	4	7	11	0	2	1	8	4	56	
			2010	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10	56
UCOL-CA 26	Consolidado	2008	0	0	0	2	3	0	3	1	0	0	0	0	0	4	5	0	2	2	7	0	27			
		2009	0	0	0	2	0	0	0	2	1	0	0	0	0	1	4	1	1	1	1	0	27			
		2010	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	27		
UCOL-CA 25	Consolidado	2008	0	0	0	14	0	4	0	6	0	0	0	0	0	0	24	0	5	3	12	0	40			
		2009	0	0	0	10	0	4	0	5	0	1	0	0	0	0	20	0	5	2	10	0	40			
		2010	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	40		

Los indicadores de capacidad académica tienen una evolución positiva, el nivel de habilitación de los PTC en el área disciplinar de arquitectura es apropiado e insuficiente en diseño gráfico e industrial. El grado de desarrollo de los CA ha permitido que sea la primera de la U de C con el 100% de CA consolidados y la primera de la disciplina en el país.

No se ha estructurado debidamente un programa de formación, capacitación y actualización del personal académico más allá de los PTC, sin embargo los PA mantienen un nivel aceptable de capacitación y actualización, pero obedece más a voluntades particulares que a una estructura o estrategia de la DES, el impacto en la formación integral de los estudiantes es todavía insuficiente.

El principal problema que ha impedido la prevención de un retroceso en los indicadores es el hecho de depender de factores externos para la solución al reemplazo de personal habilitado y calificado. Es importante, pues, cerrar la brecha de capacidad en la DES entre PE y una mejor integración de los profesores contribuiría significativamente a ello.

Análisis de la competitividad académica.

Con relación a los PE de licenciatura, en 2003 había un PE evaluable de buena calidad (Arquitectura), de acuerdo a los CIEES, para 2010 este número se incrementó a 3 (Arquitectura, Diseño Industrial y Diseño Gráfico), dos de ellos reconocidos con nivel 1 y uno reacreditado por COMAEA, una vez reestructurados los PE de Diseño Industrial y Gráfico y cuando haya un organismo acreditador oficial se buscará la certificación de su calidad, para realizar esas actividades se conformaron los comités curriculares, con PTC, PA y estudiantes; está en proceso la encuesta de la opinión a egresados y empleadores.

En cuanto a la matrícula en programas de buena calidad, en el año 2003 era cero y en 3 en el 2010, un PE acreditado y el 42% de matrícula en PE con nivel 1 de CIEES, 57% en PE acreditados y 96% en PE de calidad, pero con 32% de egresados.

Una de las brechas entre en los PE de diseño son sus indicadores, pero ya se trabaja para fortalecerlos.

Cuadro síntesis de indicadores de competitividad académica

Tabla de análisis de Competitividad Académica	2003		2010		Variación 2003 2010		Promedio Nacional (a noviembre de 2009)
	Número	%	Número	%	Número	%	
	Programas educativos evaluables de TSU y Lic.	4	100	3	75	1	
Programas educativos de TSU y Lic. con nivel 1 de los CIEES	1	0	3	75	3	75	
Programas educativos de TSU y Lic. acreditados	0	0	1	25	1	25	
Programas educativos de calidad de TSU y Lic.	0	0	3	75	3	75	
Matrícula Evaluable de TSU y Lic.	498	100	210	42	288	42	



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Matrícula de TSU y Lic. en PE con nivel 1 de los CIEES	244	49	210	42	34	96
Matrícula de TSU y Lic. en PE acreditados	0	0	215	57	215	57
Matrícula de TSU y Lic. en PE de calidad	244	49	503	96	374	96
Estudiantes egresados	67	60	50	32	17	67
Estudiantes que presentaron EGEL y/o EGETSU	0	0	0	0	0	0
Estudiantes que obtuvieron resultado satisfactorio en el EGEL y/o EGETSU	0	0	0	0	0	0
Estudiantes que obtuvieron resultado sobresaliente en el EGEL y/o EGETSU	0	0	0	0	0	0

Tabla de análisis de Competitividad Académica	2008		2009	
	Número	%	Número	%
Total de programas educativos de posgrado	2	100	2	100
Número de programas educativos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC (PNP y PFC)	2	100	2	100
Número de programas educativos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	2	100	2	100
Número de programas educativos en el Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	2	100	2	100
Total de matrícula en programas educativos de posgrado	34	100	44	100
Matrícula en programas educativos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC (PNP y PFC)	34	100	44	100
Matrícula en programas educativos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	34	100	44	100
Matrícula en programas educativos en el Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	24	100	24	100

La evolución de los indicadores con relación al periodo de análisis muestra un decremento y altibajos. En relación con la matrícula su descenso, en parte se debe a la cancelación de uno de los PE: la Licenciatura en Diseño Artesanal, de la cual a la fecha se atiende a la última generación. Por otro lado, se tienen planeadas actividades de trabajo colectivo y tutorial que permitan tener mayor acercamiento y conocimiento de la trayectoria académica de los estudiantes para mejorar los indicadores y mantener la calidad, de tal forma que se detecten problemas a tiempo y se solucionen oportunamente.

En cuanto a los PE de posgrado, se trabaja para mantener su calidad, pues el 100% pertenecen al PNPC y al PFC.

Los programas de la DES no están adscritos al CENEVAL, por lo que se aplica un Examen de Egreso Interno de Licenciatura (EGEL), elaborado por PTC de la misma.

Las políticas y estrategias implementadas han permitido avanzar en cuestión de capacidad, pero no se refleja en la competitividad, falta consolidar el trabajo docente y de academias para mejorar los indicadores.

Análisis de la relación entre capacidad y competitividad académicas.

Como se señalaba, la capacidad académica de la DES con relación a la competitividad académica no está acorde. No se ha logrado una buena relación entre la matrícula de licenciatura atendida en PE de calidad y otros indicadores de la competitividad académica de las DES. Los PE vigentes están reconocidos como de calidad por los organismos evaluadores y acreditadores pero no se ha avanzado en algunos indicadores.

Hay correspondencia entre el reconocimiento de la calidad de los PE de licenciatura y los de posgrado. En relación con los PE, de 2003 a la fecha se ha incrementado el nivel de actualización y el número de egresados y titulados se ha ido modificando por las modalidades de titulación. Sin embargo los indicadores de competitividad no dependen directamente de los indicadores de capacidad, pero es necesario insistir en esta relación para un mayor impacto.

Análisis de brechas de capacidad y competitividad académicas.

Una de las principales brechas entre los PE de licenciatura es que Diseño Industrial y Diseño Gráfico no están acreditados por el organismo acreditador (COMAPROD), porque éste perdió el nombramiento de oficialidad como tal, situación que desde 2006 ha impedido la evaluación de dichos programas, por lo que mantienen en nivel 1 por los CIEES.

El programa con mayor rezago es el de diseño artesanal, resultado de ello es su liquidación. La última generación de este PE está en el semestre final. También se observa una brecha más entre los PE de licenciatura y Posgrado, debido a que los dos PE de posgrado se encuentran reconocidos por el PNPC.



Por otro lado, el incremento de indicadores de capacidad académica debe guiar hacia la mejora continua de los Programas en cuanto al mejoramiento y mantenimiento de la calidad. De los PTC de las licenciaturas en Diseño Industrial y Diseño Gráfico, el 100% tienen maestría, aunque no corresponde a su área profesional, lo cual representa cierta limitación en relación con los PTC de Arquitectura, de los cuales el 63% tienen el nivel de doctorado y el 37% tiene maestría, todos ellos afines a sus áreas.

Análisis de solicitud de plazas de PTC.

En la actualidad en la DES el número de PTC es de 16 y el de estudiantes es de 522 en los PE de licenciatura y 37 en posgrado. La relación de Alumnos/PTC existente en licenciatura es de 33 y de acuerdo al indicador establecido por la ANUIES, debería de ser de 25.

En la DES, las plazas otorgadas en el periodo 1996-2009 son 9, de las cuales una cambió su adscripción, manteniéndose vigentes 5. En la actualidad en el programa de Diseño Gráfico no existen PTC, de acuerdo a la matrícula de 2010 se requerían 4 plazas, para una mejor atención de la población estudiantil; adicionalmente existen serias amenazas en los programas de arquitectura, pues los avances logrados están en riesgo ante la proximidad del retiro, en un plazo de 3 años, de 6 PTC, entre ellos la totalidad de los miembros de uno de los cuerpos académicos y la mitad de otro, es el caso del cuerpo académico 25 "Arquitectura y Medio Ambiente que en el 2013 perdería a sus integrantes por lo que es urgente el relevo que permita mantener su grado de consolidación, algo similar ocurre en el CA 26 con parte de sus miembros. En este sentido es imprescindible la incorporación de 6 PTC entre 2010 y 2011 para mantener la categoría alcanzada por esos dos CA's.

Para los años 2010 y 2011 se requiere en forma apremiante la incorporación de tres profesores de tiempo completo para el área de arquitectura, 2 al Cuerpo académico 25 "arquitectura y medio ambiente" uno al CA 26 "arquitectura y patrimonio" y dos PTC al programa de Diseño Gráfico.

Cuadro síntesis de solicitud de Plazas de PTC

Número de PTC vigentes	Número de estudiantes	Relación alumnos/PTC	Relación alumnos/PTC recomendado por lineamientos del PROMEP	Plazas PTC no recuperadas por jubilaciones
17	590	35	25	0
Plazas otorgadas en el periodo 1996-2009	Plazas justificadas ante PROMEP	Número de CAEF que serán fortalecidos	Número de CAEC que serán fortalecidos	Plazas PTC solicitadas para 2010
9	9	0	0	3
Justificación 2010	Plazas PTC solicitadas para 2011	Justificación 2011		
Los PTC atendiendo PE de licenciatura son 13. Se tiene un déficit de 3 PTC en el PE Arquitectura.	2	De acuerdo a la relación A/PTC se justifican 2 en el PE de Arquitectura.		

Análisis de la formación integral del estudiante.

Con el fin de atender la formación integral del estudiante, al interior de la DES se ha rediseñado el Programa de tutorías para mejorar con oportunidad su aprendizaje y rendimiento académico. El tutor es Responsable generacional, con el fin de realizar su cometido de manera más comprometida tanto con los estudiantes, como con los profesores que participan en su momento con el estudiante con el fin de proponer acciones para su atención.

En base a la normativa universitaria, no existe un programa para identificar las cualidades estudiantiles de los aspirantes y alumnos de primer ingreso, sin embargo, se ha diseñado un test psicológico que permita detectar las habilidades y deficiencias académicas para tomar decisiones en los programas orientados a desarrollar hábitos y habilidades de estudio. Con el fin de propiciar la convivencia en actividades académicas, culturales y sociales, la DES ha programado la semana de integración estudiantil por semestre.

En lo que respecta a la simplificación de los procedimientos y de los trámites necesarios para la titulación, registro de título y expedición de cédula profesional, la DES se ajusta al sistema institucional.

El PE de arquitecto (A301) ha proyectado realizar convenios de colaboración con despachos de arquitectos y constructores, con el fin de que los estudiantes realicen prácticas profesionales y permita facilitar la transición de la educación superior al empleo. Este modelo se pretende implementar en el resto de los PE de la DES.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



La DES está programando dos cursos de tutoría al año, con el fin de proyectar y programar la realización de estudios para conocer mejor las características, necesidades, circunstancias y expectativas de los estudiantes y desarrollar políticas de atención, en coordinación con la Dirección General de Orientación Vocacional de la IES.

Actualmente, los mecanismos de selección y admisión de nuevos estudiantes se basan en la normativa institucional, la cual es clara y transparente. El proceso de selección en la DES se basa en el promedio de educación media superior y el examen aplicado por el CENEVAL, cada uno con un valor del 50%, a partir de la convocatoria 2007, se ha solicitado a la Dirección General de Orientación Educativa y Vocacional (DGEOV) un examen psicométrico para identificar las carencias en términos de la disciplina.

Para el desarrollo de habilidades en el manejo de las TIC's se realizó una prueba piloto en el semestre agosto 2009 enero 2010, producto de esta experiencia se capacitó a los docentes de la DES. En el semestre enero-junio 2010, se planeó implementar el uso de la plataforma EDUC de la U de Colima, como apoyo a la docencia.

Como parte del programa de actividades de los cuerpos académicos y las jornadas académicas en la semana de integración, se fomenta el aprecio por las diversas expresiones de la cultura y el arte que propicia la convivencia con diferentes actores sociales, junto con el programa institucional se pretende completar la formación de los estudiantes. Asimismo, desde hace 4 años existe un programa institucional que promueve el cuidado de la salud por medio de campañas informativas.

Dentro de la formación del estudiante está el aprendizaje de una segunda lengua (inglés) y es preciso incidir en el desarrollo de sus capacidades para la vida, actitudes favorables para "aprender a aprender" y habilidades para desempeñarse de manera productiva y competitiva en el mercado laboral considerando que la satisfacción como estudiante durante su formación en la DES, lo dejaría satisfecho como egresado.

Aun cuando se han hecho muchos esfuerzos para la permanencia, egreso y titulación oportuna, los índices son bajos, por lo que se requieren estrategias actuales para incrementarlos. Respecto a la aceptación de los egresados en el mercado laboral, en el caso de Diseño Gráfico, desde 2006, los proyectos finales de carrera son soluciones a demandas del sector público, social y privado, esto ha redundado en una buena aceptación dentro del mercado de trabajo; en 2006 logró emplearse a los seis meses el 75% y en 2009 el 77%, las actividades son afines a su área de estudio.

En Arquitectura, el porcentaje de titulados fue de 89% en 2006 y en el 2009 fue de 69% y los que consiguieron empleo pasó del 100% al 57% en el mismo lapso y su actividad laboral fue totalmente afín, pese a la situación del país que impactó en la industria de la construcción. En Diseño Industrial los indicadores muestran que pasó del 50% al 38% en titulación y en cuanto a la aceptación en el empleo relacionado con la formación no se tienen suficientes datos. Finalmente, en el índice de satisfacción de los estudiantes, los datos más recientes muestran que en Arquitectura, los alumnos del plan A301 están satisfechos en un 91%, quienes cursan aún el plan A3, lo están en un 81%, en Diseño Gráfico es del 89% y en Industrial del 73%.

Los actuales resultados del Examen General Interno de Egreso de Licenciatura (EGIEL) en los PE de licenciatura son bajos. No se ha realizado estudios para identificar las áreas del conocimiento que es necesario reforzar.

El presente análisis indica que se deben reforzar los trabajos para detectar las deficiencias de los estudiantes de primer ingreso, fomentar el aprendizaje de una segunda lengua, identificar las competencias genéricas y estructurar un plan de trabajo para ayudarlos a desarrollarlas. Impulsar la ciudadanía responsable, acentuar los esfuerzos para la permanencia, egreso y titulación oportuna y revisar el examen EGEL para puntualizar las áreas débiles, que ayuden a implementar una política en la DES para la formación integral del estudiante.

Análisis del Cumplimiento de las metas compromiso.

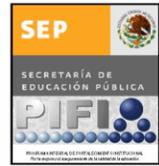
En el proyecto PIFI 2008-2009 presentado por la DES "Mejoramiento de la capacidad y competitividad académica de la DES: Facultad de Arquitectura y Diseño", se apoyaron los siguientes objetivos particulares:

1. Desarrollar y consolidar a los cuerpos académicos y el fortalecimiento de la planta académica.
2. Mejorar la atención a los estudiantes.
3. Incrementar la competitividad académica de los PE de Licenciatura.
4. Apoyar a los PE de Posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



En el proyecto Desarrollar y consolidar a los cuerpos académicos y el fortalecimiento de la planta académica, se tienen los siguientes resultados:

- Mantener y mejorar el estatus de consolidación de los CA.

El CA26 Arquitectura y Patrimonio, fue evaluado por el PROMEP y reconocido como CONSOLIDADO. Un CA EF se dio de baja; hoy el 100% de los CA están consolidados.

- Mejorar la infraestructura básica para el desarrollo del trabajo de los 4 CA de la DES.

Se actualizó y se le dio mantenimiento a la infraestructura básica de los cubículos de los PTC de los CA.

- Mejorar las habilidades docentes y disciplinares de 17 PTC de la DES en el 2009.

6 PTC tomaron cursos para mejorar sus habilidades en el manejo de una lengua extranjera (inglés). 11 profesores asistieron a cursos sobre lenguaje técnico y redacción de trabajos científicos para publicación en revistas arbitradas.

- Incrementar en 3 el número de profesores con pertenencia al SNI en el 2009.

3 PTC atendieron la convocatoria del SNI para nuevo ingreso, sólo 1 logró su membresía, 5 PTC atendieron la solicitud de renovación y la refrendaron. Los recursos ejercidos fueron utilizados para que los PTC publicaran artículos en revistas indexadas

En el proyecto Mejorar la atención a los estudiantes, se tienen los siguientes resultados:

- En el 2009 mantener la tasa de retención para los PE de licenciatura de la DES (120 alumnos), incrementarla en 10% para el 2010.

La retención en el PE arquitectura se incrementó significativamente, en los PE de Diseño Gráfico y de Diseño Industrial se mantiene en los mismos niveles. Los recursos asignados se ejercieron en cursos de formación complementaria para los estudiantes de los PE de la DES, en el intersemestre de enero 2010.

En el proyecto Incrementar la competitividad académica de los PE de Licenciatura, los resultados son:

- 3 PE con enfoque innovador.

Los PE de Diseño Industrial y de Diseño Gráfico están en el proceso de revisión de sus respectivos planes curriculares contemplándose un estudio de pertinencia, revisión de otros PE y visitas a otras IES.

- Aseguramiento de la calidad académica de los programas educativos de las licenciaturas en Diseño Industrial y Diseño Gráfico.

En el periodo intersemestral de enero 2010 se impartieron varios cursos didácticos y disciplinares dirigidos a los profesores de los diferentes PE de la DES y se reprogramaron los faltantes para el primer semestre de 2010.

En el proyecto Apoyar a los PE de Posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, se tienen los siguientes resultados:

- Un plan de estudios de Maestría y Doctorado reestructurado

La Coordinación de Posgrado de la FAYD ha realizado varias actividades para la reestructuración de la Maestría y el Doctorado, como la participación de asesores internacionales y nacionales, foros y revisión de otros PE.

En lo referente a las metas compromiso, podemos informar lo siguiente:

En el rubro de capacidad académica, se alcanzó la meta de 10 PTC con grado de doctor y 7 con maestría (incluye a todos los PTC de todos los PE de la DES)

En la meta programa de 9 PTC con perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES, se superó y hoy 10 PTC tienen perfil deseable

Sobre la cantidad proyectada de PTC con adscripción al SNI, 1 obtuvo su ingreso, 5 PTC que solicitaron renovación la refrendaron, más 2 que seguían vigentes hacen que 8 PTC de la DES estén adscritos a ese organismo, incrementándose en uno.

Sobre el rubro de cuerpos académicos, se avanzó en la consolidación de éstos, el CA-26 "Arquitectura y Patrimonio" fue evaluado por el PROMEP y reconocido como consolidado y un CA EF se dio de baja, por lo que el 100% de los CA actuales están consolidados. Los integrantes del CA EF se integrarán como miembros adjuntos a los CA consolidados.

En la meta comprometida sobre Competitividad Académica se puede informar lo siguiente:



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Se tenían programados 3 PE que se actualizarían incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje: (Arquitecto, Diseño Industrial y Diseño Gráfico). El PE de arquitectura incorporó este enfoque en el plan de estudios A-301, mientras que los PE de Diseño Gráfico e Industrial, se encuentran en proceso de actualización curricular, pero en la práctica ya están centrados en el estudiante.

En lo que respecta a PE que serían acreditados por organismos reconocidos por el COPAES, el PE de arquitecto fue reacreditado por 5 años por el COMAEA el 21 de agosto de 2009, mientras que el organismo acreditador de los PE de Diseño fue desconocido por COPAES, por ello no se ha logrado su acreditación.

Sobre los PE de posgrado que se actualizarían, la coordinación de Posgrado de la FAYD está llevando a cabo dicho proceso mediante foros y con la participación de asesores internacionales y nacionales.

En la meta comprometida sobre la tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura a 2009, La tasa de egreso del PE arquitecto fue del 45%. El promedio de todos los PE de licenciatura de la DES (incluyendo los PE de Diseño) fue de 37.6.

Metas compromiso de la DES de capacidad académica	Meta 2009		Valor alcanzado 2009		Meta 2010		Avance abril 2010		Explicar las causas de las diferencias
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	
Maestría	7	41.1	7	41.1	7	43.7	6	37.5	
Doctorado	10	58.8	10	58.8	10	62.5	10	62.5	
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	9	52.9	11	64.7	11	68.7	11	68.7	En la meta programa de 9 PTC con Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES, se logró incrementar en dos más de lo proyectado, teniendo actualmente 11 PTC's con perfil deseable
Adscripción al SNI o SNC*	7	41.1	8	47.0	8	47.0	8	47.0	Sobre la cantidad proyectada de PTC con adscripción al SNI, 3 PTC solicitaron evaluación de primer ingreso pero en los resultados de CONACYT del 1 de septiembre de 2009, sólo uno obtuvo su ingreso a SNI. Mientras que de los 5 PTC que solicitaron renovación, todos la referendaron, por lo que ya suman 8 miembros de esta DES adscritos a ese organismo, contra 7 que se tenían anteriormente.
Participación en el programa de tutorías	17	100	17	100	17	100	16	100	

Metas compromiso de la DES de capacidad académica	Meta 2009		Valor alcanzado 2009		Meta 2010		Avance abril 2010		Explicar las causas de las diferencias	Nombre de los CA
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%		
Consolidados	3	75	3	100	3	100	3	100		UCOL-CA-25 (Arquitectura y medio ambiente) UCOL-CA-26 (Urbanismo) UCOL-CA-27 (Arquitectura y patrimonio)
En consolidación	0	0	0	0	0	0	0	0		
En formación	1	25	0	0	0	0	0	0	El UCOL-CA28 EF tenía escasas posibilidades de avanzar hacia su consolidación, por lo que se dio de baja. Los integrantes del CA EF se integrarán como miembros adjuntos a los CA consolidados, con el ánimo de que se gane en experiencia y en un futuro próximo puedan reintegrarse como un CA independiente	UCOL-CA-28 (Diseño y sustentabilidad)

Metas compromiso de la DES de competitividad académica	Meta 2009		Valor alcanzado 2009		Meta 2010		Avance abril 2010		Explicar las causas de las diferencias	Nombre de los PE
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%		
Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	3	100	1	34	3	100	3	100		Arquitecto Diseño industrial Diseño gráfico
Número y % de PE con currículo flexible	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de PE que se actualizarán incorporando	3	100	1	34	3	100	1	34	Se tenían programados 3 PE que se actualizarían incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje	Arquitecto Diseño



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje										industrial Diseño gráfico
Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 los CIEES	3	100	3	100	3	100	3	100		Arquitecto Diseño industrial Diseño gráfico
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES	3	100	1	34	3	100	1	34	En lo que respecta a PE que serían acreditados por organismos reconocidos por el COPAES, informamos que El PE de arquitecto fue reacreditado por 5 años por parte de COMAEA el 21 de agosto de 2009, mientras que el organismo acreditador de los PE de Diseño al parecer fue desconocido por COPAES, Por tal motivo, no se ha realizado ningún trámite administrativo	Arquitecto Diseño industrial Diseño gráfico
Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	3	100	3	100	3	100	3	100		Arquitecto Diseño industrial Diseño gráfico Diseño artesanal
Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	391	100	374	96	435	100	504	96	La diferencia está dada por la inscripción existente en el PE	Diseño

Metas compromiso de la DES de competitividad académica	Meta 2009		Valor alcanzado 2009		Meta 2010		Avance abril 2010		Explicar las causas de las diferencias	Nombre de los PE
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%		
PE que se actualizarán	1	100	0	0	1	100	1	100	Sobre los PE de posgrado que se actualizarían, la coordinación de Posgrado de la FAYD está llevando a cabo una serie de eventos para el análisis de la factibilidad y pertinencia de un PE de doctorado directo. Estos trabajos han incluido una serie de foros para el análisis de las alternativas. En estos foros se ha contado con la participación de asesores internacionales y nacionales.	Maestría y Doctorado en Arquitectura
PE que evaluarán los CIEES	0	0	0	0	0	0	0	0		
PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	0	0	0	0	0	0	0	0		
PE que ingresarán al PNP SEP-CONACyT	0	0	0	0	0	0	2	66.7		Los dos PE de posgrado se encuentran actualmente en el PNP como programas consolidados. Se tienen que renovar en 2011.
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad	35	100	35	100	30	100	29	78.3		

Metas compromiso de la DES de competitividad académica	Meta 2009			Valor alcanzado 2009			Meta 2010			Avance abril 2010			Explicar las causas de las diferencias
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	163	93	57.1	163	93	57.1	155	50	32.3	155	47	30.3	
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	163	93	57.1	163	93	57.1	155	50	32.3	155	47	30.3	
Tasa de graduación para PE de posgrado	25	25	100	24	24	100	8	8	100	8	7	87.5	

En el proyecto PIFI 2008-2009 "Mejoramiento de la capacidad y competitividad académica de la DES: Facultad de Arquitectura y Diseño", se apoyaron los siguientes objetivos particulares:

1. Desarrollar y consolidar a los cuerpos académicos y el fortalecimiento de la planta académica.
2. Mejorar la atención a los estudiantes.



3. Incrementar de la competitividad académica de los PE de Licenciatura.

4. Apoyar a los PE de Posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC.

Algunos aspectos comprometidos por la DES, como la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES de 3 PE de licenciatura, no se lograron por el desconocimiento del organismo acreditador de los PE de Diseño por COPAES, el PE de arquitecto fue reacreditado por 5 años por COMAEA el 21 de agosto de 2009

El cumplimiento de indicadores sobre tasas de titulación y egreso para PE de licenciatura no se ha podido rebasar, por lo que consideramos que esta es la parte que se debe atender.

Principales Fortalezas y Problemas (Síntesis de la autoevaluación)

Las fortalezas se concentran en los PE de licenciatura y posgrado en Arquitectura y las áreas de oportunidad en el resto de los PE de licenciatura, por lo que se requiere apoyar la innovación, la actualización de infraestructura, la capacitación docente, la contratación de PTC's con nivel de calidad para Diseño Gráfico y para la sustitución de los PTC próximos a jubilarse en Arquitectura. Para mantener la calidad del posgrado, y para propiciar una formación integral de los estudiantes e incidir en la transformación educativa es necesario reacondicionar la planta física de aulas, talleres y laboratorios con 825 m² de nuevos espacios construidos y equipados, el mejoramiento y ampliación de las redes eléctrica y de datos, el mantenimiento y adaptación de los talleres para licenciatura, además de ampliar la movilidad estudiantil de posgrado y mantener la suscripción a bases de datos y revistas científicas y técnicas. De igual manera es necesario atender de manera prioritaria las debilidades en materia de aprovechamiento de las TIC's y los contenidos de aprendizaje en lengua extranjera.

Principales fortalezas en orden de importancia											
Importancia	Pertinencia de PE	PE de Posgrado	Innovación educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación con el entorno	Atención recomendaciones CIEES - COPAES	Formación integral del estudiante	Otras fortalezas	Capacidad Académica	Competitividad Académica
1	El PE de arquitecto reestructurado con base en un estudio de empleadores	2 PE de posgrado reconocidos en el PNPC	PE innovador en arquitectura con sistema de aprendizaje centrado en el alumno y basado en proyectos	CA trabajando en 2 redes formales nacionales con participación internacional	Reconocimiento en el tema ambiental manifiesto en un PE de posgrado interinstitucional internacional de doble titulación	La DES atiende por semestre un promedio de 10 acciones de vinculación con la comunidad	El PE de arquitecto ha sido re acreditado por 5 años en 2009.	Programa de movilidad estudiantil: 10 estudiantes en movilidad al año en promedio		Alta capacidad académica por encima de la media institucional y nacional. (75% Perfil, 50% SNI, 100% de CAC)	100 % de los estudiantes reciben tutoría individual y grupal
2	El PE de diseño gráfico responde a una creciente demanda del mercado.	Apoyo directo de los CA a los PE de posgrado a través de sus planes de desarrollo	PE innovador en arquitectura con sistema de evaluación por compensación	Vinculación con instituciones nacionales e internacionales para asesoría en reestructuración de PE de licenciatura y posgrado	Desde su fundación, la DES tiene como uno de sus tres principios la conciencia ambiental		80% de recomendaciones de COMAEA – COPAES atendidas	Participación de estudiantes de licenciatura en los proyectos de investigación		Revista de investigación indexada en el área de arquitectura (sólo hay 3 de ese tema en Latinoamérica)	Tasa de retención del primer al segundo año es superior al 85 %
3		Actualización permanente de los contenidos de seminarios y asignaturas	Se ha iniciado el uso de las TIC's (plataforma EDUC) en los procesos de aprendizaje del PE de arquitectura	Convenios con universidades de Argentina, Venezuela, Panamá con acciones continuas	Las líneas de investigación y los ejes transversales de formación de la DES se fundamentan en los principios de la sustentabilidad.			Se fomentan las actividades culturales como parte fundamental de una formación integral		Alta productividad científica de los PTC's, 4.1 productos / PTC al año en promedio	El porcentaje promedio (ponderado) de satisfacción de los estudiantes es 84.6 %
4		Tesis de egresados obtienen		Acciones de colaboración y						LGAC claramente definidas	



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



	premios; 1 por generación en promedio	cooperación sin convenio con pares de España, Brasil, Grecia
5		Convenios con IES nacionales para proyectos de GAC, integración de redes y PE posgrado

Principales problemas en orden de importancia											
Importancia	Pertinencia de PE	PE de Posgrado	Innovación educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación con el entorno	Atención recomendaciones CIEES - COPAES	Formación integral del estudiante	Otros problemas	Capacidad Académica	Competitividad Académica
1	PE's de licenciatura en diseño sin actualización	Instalaciones de posgrado insuficientes con deficiencias en equipamiento, electrificación y acceso a TIC's	Escaso aprovechamiento de viajes de estudio, visitas de campo y utilización de TIC's	El CA 27 no ha integrado a una red internacional	Falta un programa extracurricular para fomentar la ciudadanía responsable y el cuidado del medio ambiente	No se ha logrado un vínculo consolidado entre los PE y el sector productivo	Falta refrendar la evaluación de los CIEES para los 3 PE de licenciatura	Los talleres requieren urgente mantenimiento, actualización y en algunos casos ampliación		Potencial pérdida del grado de consolidación de los CA por jubilación de 37% de PTC con alto grado de calificación	Baja tasa de titulación por cohorte (29 %)
2	Competencias genéricas en los PE de diseño no definidas	Escasa movilidad de estudiantes de posgrado	Acervo de recursos didácticos no actualizado	Falta incrementar convenios con otras escuelas de arquitectura y diseño nacionales e internacionales.	Faltan un programa extracurricular para el cuidado de la salud de estudiantes, docentes y trabajadores	Insuficiente dedicación en el ámbito laboral de su profesión de los egresados de los 3 PE de licenciatura		La infraestructura eléctrica para dar soporte a las TIC's requiere mantenimiento y ampliación		Sobrecarga de trabajo administrativo de los PTC	Baja tasa de eficiencia terminal por cohorte (menor al 50 %)
3	No hay seguimiento académico que mida las competencias adquiridas por los estudiantes.	Falta de posgrados profesionalizantes antes	Escasos contenidos en lengua extranjera en las asignaturas de los PE de licenciatura			Inexistente apoyo de la IES para facilitar la transición de la educación superior al empleo		Desarrollo insuficiente en el estudiante de capacidades para la vida y actitudes favorables para "aprender a aprender"		Brecha en el desarrollo de GAC entre los PE: ningún CA específico para los PE de diseño	Bajo porcentaje de satisfacción de egresados (menor al 50 %)
4	Necesidades y expectativas de estudiantes, egresados y empleadores sin actualización	Escaso aprovechamiento de las TIC's y la oferta de cursos a distancia	Limitada utilización de resultados del EGEL y el EXANI en el proceso de formación de los estudiantes			Escasa vinculación entre los egresados y la DES		Insuficientes actividades de integración para el estudiante de nuevo ingreso a IES		Escaso trabajo multidisciplinario en el seno de los CA	
5										Faltan 4 plazas de PTC con perfil deseable en los PE de Diseño.	



III.- Actualización de la planeación en el ámbito de la DES

Misión

Contribuir con el proceso de transformación de la sociedad a través de la formación de profesionales altamente calificados en el ámbito de la arquitectura y el diseño, con sentido humanístico, ético, creativo, innovador y comprometido con su formación profesional permanente.

Visión a 2012

Se visualiza al 2012 como una dependencia con alto reconocimiento de sus pares académicos. Con una relevante participación con instituciones nacionales e internacionales; dedicada a la formación integral de profesionales en arquitectura y el diseño en sus diferentes acepciones. Una planta académica consolidada, dedicada a la generación, aplicación y difusión del conocimiento, con métodos y técnicas eficaces e innovadoras. Sus posgrados son reconocidos como de calidad a nivel iberoamericano, poseen una alta demanda en el entorno continental y una tasa alta de titulación, el profesorado y los alumnos participan en actividades nacionales e internacionales de divulgación científica (incluyendo eventos y publicaciones), sus productos tienen una alta incidencia en las academias y en la sociedad. Sus CA son reconocidos por su aportación a los temas de medioambiente, patrimonio, urbanismo y diseño sustentable.

Políticas, objetivos estratégicos y estrategias para el cumplimiento de las MC y atención a las áreas débiles

Políticas, objetivos estratégicos y estrategias para el cumplimiento de las MC y atención a las áreas débiles			
Concepto	Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias
Mejorar la pertinencia de los programas	* 13. La revisión curricular de los PE se hará colegiadamente (académicos, estudiantes, egresados y representantes de los sectores social y productivo)	* 17. Establecer los perfiles formativos que la sociedad requiere y demanda el mercado laboral del futuro.	* 14. Transformar la organización curricular, la gestión académica y la práctica docente para la adecuada inserción laboral de los egresados y formarlos en la solución de problemas concretos.
Mejorar la calidad de los PE de posgrado para que logren su ingreso al PNPC SEP-CONACyT	* 12. Los PE de posgrado de la DES tendrán la certificación internacional y mejores instalaciones para su operación.	* 2. Renovar la planta física del posgrado e incentivar el uso de tecnologías de información y comunicación (TIC). Gestionar los recursos necesarios para la mejora de aulas, cubículos, talleres y laboratorios de posgrado y su equipamiento. * 16. Actualizar los programas de posgrado que fomenten la formación-investigación-innovación en áreas del hábitat humano en colaboración con los sectores social, público y privado. * 18. Elevar la calidad y pertinencia del posgrado para la adquisición de competencias y habilidades para el contexto global.	* 7. Generar nuevos escenarios de conocimiento y actualizar al personal en el uso de las nuevas herramientas informáticas * 18. Gestionar los recursos necesarios para la mejora de aulas, cubículos, talleres y laboratorios de posgrado y su equipamiento. * 17. Reestructurar los planes de estudios de posgrado, incorporando al comité curricular estudiantes, egresados y representantes del sector social y productivo. * 3. Intensificar la cooperación con diversos sectores de la sociedad para definir y transferir resultados de los proyectos de generación y aplicación del conocimiento * 16. Apoyar a los PTC para la presentación de resultados de investigación en congresos internacionales y para su publicación en revistas internacionales indexadas * 15. Establecer alianzas estratégicas con organismos y redes internacionales con pares para promover la movilidad de estudiantes, investigadores y profesores visitantes.
Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa	* 11. Los PE integrarán la dimensión internacional en el curriculum, la flexibilidad y la vinculación con los sectores sociales y productivos con un enfoque centrado en el	* 15. Desarrollar competencias y adquisición de habilidades básicas aplicadas a la práctica profesional que respondan a la demanda del ámbito laboral en el marco global.	* 4. Instrumentar cursos de formación docentes para la aplicación de TIC para apoyo a la docencia y a los procesos formativos * 5. Generar convenios con



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



	estudiante.		instituciones públicas, empresas privadas y organizaciones sociales para un servicio social, y una práctica profesional formativa de competencias y habilidades.
Impulsar y/o fortalecer la cooperación académica nacional e internacional	* 10. Todos los PE aprovecharán los convenios suscritos con las IES que ya se tiene colaboración.	* 13. Fomentar la competitividad de los estudiantes de la DES * 14. Privilegiar el trabajo de colaboración con IES que mantengan un liderazgo en las LGAC de la DES.	* 19. Aprovechar las convocatorias para el financiamiento de estancias estudiantiles. * 6. Aprovechar las redes de los CA para facilitar las estancias y productividad conjunta entre académicos y estudiantes.
Mejorar la vinculación con el entorno	* 9. Se crearán sinergias de colaboración entre la DES con los sectores público social y privado para atender las demandas del mercado laboral del futuro, además de promover la actualización de los egresados de la FAyD.	* 10. Aplicar los conocimientos adquiridos por los estudiantes en la solución de problemas concretos * 11. Asegurar la vinculación para entender las necesidades de empleadores orientada a la inserción laboral de los egresados.	* 21. Establecer comités curriculares permanentes para revisar competencias, actitudes y valores para los mercados laborales emergentes * 22. Establecer convenios con cámaras, asociaciones y gobierno para definir líneas de acción y cooperación.
Impulsar la educación ambiental para el desarrollo sustentable	* 8. Los PE incorporarán contenidos en temas de habitabilidad y sustentabilidad.	* 12. Modificar la práctica profesional de la arquitectura y el diseño para ofrecer soluciones de bajo impacto ambiental.	* 1. Incluir criterios de sustentabilidad en todas las salidas terminales del posgrado de acuerdo a la demanda internacional. * 2. Presentar a la sociedad resultados de investigación relacionados con la habitabilidad, la sustentabilidad y el desempeño ambiental del hábitat humano * 20. Fomentar la capacitación y el compromiso de la planta académica con los temas de la sustentabilidad y asegurar la implementación en los PE mediante ejes transversales.
Asegurar la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES	* 6. Los PE evaluables serán reconocidos por organismos acreditadores internacionales.	* 8. Asegurar la calidad de todos los PE de la DES.	* 23. Crear una comisión de atención y seguimiento a los procesos y recomendaciones de los organismos acreditadores.
Fortalecer la capacidad académica	* 1. Los profesores adecuarán la práctica docente a las nuevas modalidades de aprendizaje diversificando las técnicas y recursos didácticos.	* 9. Mejorar la competitividad de los PE de la DES.	* 8. Promover la integración horizontal y vertical entre profesores de tiempo completo y tiempo parcial * 9. Reducir los tiempos dedicados a la gestión por PTC para mejorar el trabajo académico con los estudiantes * 24. Organizar cursos de formación docente para el aprendizaje de lenguajes objetivos (visual, lógico-matemático y semántico) y expresivos.
Fortalecer y/o mejorar la competitividad de TSU y Licenciatura	* 7. Se impulsará el seguimiento y evaluación que permita verificar el aprendizaje de los estudiantes y con ello dar atención individual y/o de grupo de acuerdo a sus necesidades.	* 7. Identificar los problemas (personales, familiares, sociales y académicos) de los estudiantes y mejorar su formación profesional.	* 11. Análisis el desempeño de los estudiantes durante su trayectoria escolar * 12. Implementar un programa para desarrollar en el estudiante capacidades para ¿aprender a aprender? * 25. Fortalecer el programa de tutorías, para la atención permanente de los estudiantes desde su ingreso hasta su graduación.
Abatir las brechas de capacidad y competitividad académicas entre las DES	* 5. Se estimulará la interacción disciplinaria en la DES entre profesores de distintos PE.	* 1. Superar las diferencias en los conocimientos y habilidades profesionales de los estudiantes de los diferentes PE de la DES.	* 26. Gestionar espacios físicos suficientes para facilitar la docencia interdisciplinaria (arquitectura y diseño) en los PE * 13. Gestionar la contratación de dos PTC para el área de Diseño con el perfil mínimo deseable del Promep * 27. Alentar la máxima capacitación de los profesores de los PE que presentan rezago en capacidad académica.
Mejorar la formación integral del estudiante	* 2. Que los conocimientos generados por los profesores se	* 3. Incluir los resultados de investigación para actualizar las	* 28. Diseñar prácticas para poner en contacto a los estudiantes con los



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



	<p>incluyan en los contenidos de las asignaturas de los PE</p> <p>* 3. Que los estudiantes de la DES se formen adquiriendo conocimientos, desarrollando habilidades, fortaleciendo valores y principios éticos, perfeccionando sus competencias y con el compromiso con el entorno natural, social y cultural</p> <p>* 4. Se ampliarán los estándares de habitabilidad en la planta física de la DES, además de adecuar la infraestructura para dar soporte a las exigencias de las TIC para mejorar los procesos de aprendizaje.</p>	<p>asignaturas</p> <p>* 4. Adecuar las instalaciones para un mejor desempeño académico, incrementando el número de talleres y espacios educativos de acuerdo al modelo centrado en el estudiante</p> <p>* 5. Formar profesionistas comprometidos con su realidad capaces de desempeñarse en por lo menos una línea de trabajo de su profesión.</p>	<p>problemas que le competen a su disciplina</p> <p>* 29. Implementar programas de apoyo a la comunidad</p> <p>* 30. Instrumentar programas para formar en el oficio de la disciplina a través de vivencias que lo acerquen al trabajo profesional</p> <p>* 31. Gestionar recursos para complementar los espacios físicos y su equipamiento para dar soporte a las exigencias de las nuevas tecnologías de la información.</p> <p>* 32. Difundir en las academias los productos generados por los profesores investigadores.</p>
--	---	--	--

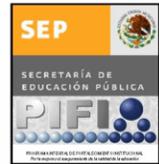
Metas Compromiso para el período 2010–2012

SEP		DIRECCIÓN DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL				PIFI	
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA		Metas Compromiso				PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior	
06MSU00120 Universidad de Colima							
ProDES 73: FACULTAD DE ARQUITECTURA Y DISEÑO							
Meta Compromiso	2010		2011		2012		
	Número	%	Número	%	Número	%	
Capacidad Académica							
Personal académico.							
Número y porcentaje de PTC de la institución con:							
MC 1.1.1: Especialidad	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	
MC 1.1.2: Maestría	6	37.50%	6	37.50%	6	37.50%	
MC 1.1.3: Doctorado	10	62.50%	10	62.50%	10	62.50%	
MC 1.1.4: Posgrado en el área disciplinar de su desempeño	13	81.25%	13	81.25%	13	81.25%	
MC 1.1.5: Doctorado en el área disciplinar de su desempeño	10	100.00%	10	100.00%	10	100.00%	
MC 1.1.6: Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	11	68.75%	11	68.75%	11	68.75%	
MC 1.1.7: Adscripción al SNI o SNC	8	50.00%	10	62.50%	10	62.50%	
MC 1.1.8: Participación en el programa de tutorías	16	100.00%	16	100.00%	16	100.00%	
MC 1.1.9: Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	50	74.63%	50	74.63%	50	74.63%	
Cuerpos Académicos:							
MC 1.2.1: Consolidados.	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	
<i>(Especificar nombres de los CA Consolidados)</i>							
Especifique para cada año:							
		UCOL-CA 25 "Arquitectura y medio ambiente"	UCOL-CA 25 "Arquitectura y medio ambiente"	UCOL-CA 25 "Arquitectura y medio ambiente"			
		UCOL-CA 26 "Arquitectura y patrimonio"	UCOL-CA 26 "Arquitectura y patrimonio"	UCOL-CA 26 "Arquitectura y patrimonio"			
		UCOL-CA 27 "Urbanismo"	UCOL-CA 27 "Urbanismo"	UCOL-CA 27 "Urbanismo"			
MC 1.2.2: En Consolidación.	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	
<i>(Especificar nombres de los CA en Consolidación)</i>							
Especifique para cada año:							
MC 1.2.3: En Formación.	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	
<i>(Especificar nombres de los CA en Formación)</i>							
Especifique para cada año:							
Competitividad Académica							
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:							
MC 2.1.1: Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	
<i>(Especificar el nombre de los PE)</i>							
Especifique para cada año:							
		Arquitecto	Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial	Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			
MC 2.1.2: Número y % de PE con currículo flexible	1	33.33%	1	33.33%	3	100.00%	
<i>(Especificar el nombre de los PE)</i>							
Especifique para cada año:							
		Arquitecto	Arquitecto	Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011

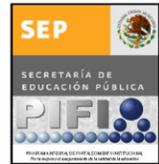


MC 2.1.3: Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. <i>(Especificar los nombres de los PE)</i>	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%
Especifique para cada año:	Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial	
MC 2.1.4: Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%
Especifique para cada año:	Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial	
MC 2.1.5: Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores <i>(Especificar los nombres de los PE)</i>	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%
Especifique para cada año:	Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial	
MC 2.1.6: Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%
Especifique para cada año:	Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial	
MC 2.1.7: Número y % de PE que se actualizarán incorporando la práctica profesional en el plan de estudios <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%
Especifique para cada año:	Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial	
MC 2.1.8: Número y % de PE basado en competencias <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>	1	33.33%	1	33.33%	3	100.00%
Especifique para cada año:	Arquitecto		Arquitecto		Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial	
MC 2.1.9: Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 los CIEES. <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%
Especifique para cada año:	Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial	
MC 2.1.10: PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>	1	33.30%	1	33.30%	1	33.30%
Especifique para cada año:	Arquitecto		Arquitecto		Arquitecto	
MC 2.1.11: Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%
MC 2.1.12: Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	522	100.00%	529	100.00%	529	100.00%
Programas educativos de posgrado.						
MC 2.2.1: PE que se actualizarán <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>	2	66.70%	2	66.70%	2	66.70%
Especifique para cada año:	Maestría en Arquitectura Doctorado en Arquitectura		Maestría en Arquitectura Doctorado en Arquitectura		Maestría en Arquitectura Doctorado en Arquitectura	
MC 2.2.2: PE que evaluarán los CIEES. <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Especifique para cada año:						
MC 2.2.3: PE reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC) <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>	2	66.70%	2	66.70%	2	66.70%
Especifique para cada año:	Maestría en Arquitectura, Doctorado en Arquitectura		Maestría en Arquitectura, Doctorado en Arquitectura		Maestría en Arquitectura, Doctorado en Arquitectura	
MC 2.2.4: PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC) <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Especifique para cada año:						
MC 2.2.5: PE que ingresarán al Padrón Nacional de Posgrado (PNP) <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>	2	100.00%	2	100.00%	2	100.00%
Especifique para cada año:	Maestría en Arquitectura, Doctorado en Arquitectura		Maestría en Arquitectura, Doctorado en Arquitectura		Maestría en Arquitectura, Doctorado en Arquitectura	
MC 2.2.6: Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	29	78.00%	34	87.00%	34	87.00%
Eficiencia terminal:	M1	M2	%	M1	M2	%
MC 2.3.2: Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0.00%	0	0	0.00%
MC 2.3.3: Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0.00%	0	0	0.00%
MC 2.3.4: Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	133	78	58.64%	141	85	60.20%
MC 2.3.5: Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	133	78	58.64%	141	85	60.20%
MC 2.3.6: Tasa de graduación para PE de posgrado	8	8	100.00%	27	27	100.00%



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



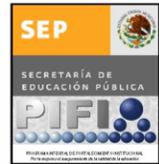
Síntesis de la Planeación

Concepto	Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias
Mejorar la pertinencia de los programas	13	17	14
Mejorar la calidad de los PE de posgrado para que logren su ingreso al PNPC SEP-CONACYT	12	2. 16. 18.	7. 18. 17. 3. 16. 15.
Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa	11	15.	4. 5.
Impulsar y/o fortalecer la cooperación académica nacional e internacional	10.	13. 14.	19. 6.
Mejorar la vinculación con el entorno	9.	10. 11	21. 22.
Impulsar la educación ambiental para el desarrollo sustentable	8.	12.	1. 2. 20.
Asegurar la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES	6.	8.	23.
Fortalecer la capacidad académica	1.	9.	8. 9. 24.
Fortalecer y/o mejorar la competitividad de TSU y Licenciatura	7.	7.	11. 12. 25.
Abatir las brechas de capacidad y competitividad académicas entre las DES	5.	1.	26. 13. 27.
Mejorar la formación integral del estudiante	2. 3. 4.	3. 4. 5.	28. 29. 30. 31. 32.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	6	2	8	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	1	6	5	1	6	5	1	6	6
Doctorado	10	2	12	8	2	10	8	3	11	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	10
Posgrado	16	4	20	13	4	17	13	5	18	13	4	17	13	3	16	13	3	16	13	3	16	16
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	4	16	11	2	13	11	2	13	11	2	13	13
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	2	9	8	2	10	8	2	10	8	2	10	10
Pertenencia al SNI	3	0	3	5	2	7	5	2	7	6	2	8	6	2	8	8	2	10	8	2	10	10
Pertenencia al SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	3	9	7	2	9	9	2	11	9	2	11	9	2	11	9	2	11	9	2	11	11
Participación en el programa de tutoría	13	4	17	13	4	17	13	4	17	12	4	16	13	3	16	13	3	16	13	3	16	16
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	53	18	71	35	15	50	35	15	50	35	15	50	50
% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	37.5	50	40	38.46	50	41.18	38.46	40	38.89	38.46	50	41.18	38.46	33.33	37.5	38.46	33.33	37.5	38.46	33.33	37.5	37.5
Doctorado	62.5	50	60	61.54	50	58.82	61.54	60	61.11	61.54	50	58.82	61.54	66.67	62.5	61.54	66.67	62.5	61.54	66.67	62.5	62.5
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	92.31	100	94.12	84.62	66.67	81.25	84.62	66.67	81.25	84.62	66.67	81.25	81.25
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	87.5	100	90	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	18.75	0	15	38.46	50	41.18	38.46	40	38.89	46.15	50	47.06	46.15	66.67	50	61.54	66.67	62.5	61.54	66.67	62.5	62.5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	37.5	75	45	53.85	50	52.94	69.23	40	61.11	69.23	50	64.71	69.23	66.67	68.75	69.23	66.67	68.75	69.23	66.67	68.75	68.75
Participación en el programa de tutoría	81.25	100	85	100	100	100	100	80	94.44	92.31	100	94.12	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	98.15	100	98.61	81.4	62.5	74.63	81.4	62.5	74.63	81.4	62.5	74.63	74.63

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PROGRAMAS EDUCATIVIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE que realizaron estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	7	100	7	100	7	100	7	100	6	100	6	100	6	100
Número y % de programas actualizados en los últimos cinco años	3	42.86	1	14.29	2	28.57	3	42.86	3	50	3	50	4	66.67
Número y % de programas evaluados por los CIEES	5	71.43	5	71.43	5	71.43	5	71.43	3	50	3	50	3	50
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de los CIEES	3	75	3	75	3	75	3	75	3	100	3	100	3	100
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de los CIEES	1	25	1	25	1	25	1	25	0	0	0	0	0	0
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de los CIEES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de programas de TSU/PA y licenciatura acreditados	1	25	1	25	1	25	1	25	1	33.33	1	33.33	1	33.33
Número y % de programas de posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC-SEP-CONACYT)	2	66.7	2	66.7	2	66.7	2	66.7	2	66.7	2	66.7	2	66.7
Número y % de programas de posgrado incluidos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP-SEP-CONACYT)	2	100	2	100	2	100	2	100	2	100	2	100	2	100
Número y % de programas reconocidos por el Programa de Fomento de la Calidad (PFC)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto	Programas y Matrícula Evaluable de Buena Calidad													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Número y % de PE de TSU y Lic. de calidad*	3	75	3	75	3	75	3	75	3	100	3	100	3	100
Número y % de matrícula de TSU y Lic. atendida en PE (evaluables) de calidad	554	100	567	100	565	100	546	100	522	100	529	100	529	100
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC-SEP-CONACYT)	22	91.67	19	73.08	24	70.59	28	63.64	29	78.38	34	87.18	34	87.18
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Padrón Nacional de Posgrado (PNP-SEP-CONACYT)	22	100	19	100	24	100	28	100	29	100	34	100	34	100
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Programa de Fomento de la Calidad (PFC)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

* Considerar PE de buena calidad, los PE de TSU/PA y LIC que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.

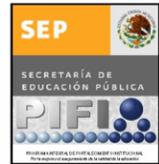
* Considerar PE de buena calidad, los PE de posgrado que están reconocidos en el Padrón Nacional de Posgrado de Calidad o en el Padrón de Fomento a la Calidad del CONACYT-SEP

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Concepto	PROCESOS EDUCATIVOS														
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSU/PA, LIC. y Posgrado)	95	16.44	34	5.73	35	5.84	40	6.78	39	6.98	45	7.92	45	7.92	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES (TSU/PA y LIC)	20	3.61	12	2.12	14	2.48	16	2.93	18	3.45	22	4.16	24	4.54	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT (Eg. Maes y Doc)	22	91.67	16	61.54	21	61.76	26	59.09	25	67.57	30	76.92	30	76.92	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones (TSU/PA, Licenciatura y Posgrado)	79	13.67	33	5.56	21	3.51	26	4.41	30	5.37	36	6.34	42	7.39	
Total del número de becas	216	37.37	95	16.02	91	15.19	108	18.31	112	20.04	133	23.42	141	24.82	
Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE de TSU/PA y LIC	554	100	567	100	564	99.82	546	100	522	100	529	100	529	100	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	0	0	0	0	0	0	0	19	3.22	29	5.19	33	5.81	33	5.81
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	3	15.79	8	27.59	11	33.33	9	27.27	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	16	84.21	18	62.07	18	54.55	17	51.52	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	156	26.44	146	26.12	146	25.7	138	24.3	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	30	20.55	30	20.55	30	21.74	
Número y % de PE que aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de PE que se actualizaron o incorporaron elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje	7	100	7	100	7	100	7	100	6	100	6	100	6	100	
Número y % de PE que tienen el currículo flexible	1	14.29	1	14.29	1	14.29	2	28.57	2	33.33	2	33.33	4	66.67	
Número y % de programas educativos con tasa de titulación superior al 70 %	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de programas educativos con tasa de retención del 1º al 2do. año superior al 70 %	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO al ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%
Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE que aplican el EGETSU a estudiantes egresados (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados	0	0	0	0	0	0	0	0	6	100	6	100	6	100
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores	0	0	0	0	0	0	0	0	6	100	6	100	6	100
Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	3	100	3	100	3	100
Número y % de PE que se actualizarán incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	3	100	3	100	3	100
Número y % de PE basados en competencias	0	0	0	0	0	0	0	0	1	16.67	1	16.67	3	50
Número y % de PE que incorporan una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	0	0	0	0	0	0	0	0	6	100	6	100	6	100
Número y % de PE que incorporan la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en sus planes y/o programas de estudio	0	0	0	0	0	0	0	0	3	50	0	0	0	0
Número y % de PE en los que el 80 % o más de sus egresados consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	1	25	0	0	2	50	2	50	3	100	3	100	3	100
Número y % de PE en los que el 80 % o más de sus titulados realizó alguna actividad laboral durante el primer año después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	2	50	2	50	2	50	2	50	3	100	3	100	3	100

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en TSU/PA (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados de TSU/PA que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de TSU/PA (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados de TSU/PA que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en licenciatura (por cohorte generacional)	131	95	41.98	122	47	38.52	164	48	29.27	173	51	29.48	133	78	58.65	141	85	60.28	136	85	62.5
Número y % de egresados de licenciatura que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	55	17	30.91	47	16	34.04	48	41	85.42	51	18	35.29	78	45	57.69	85	50	58.82	85	54	63.53
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de licenciatura (por cohorte generacional)	55	41	74.55	47	32	68.09	48	26	54.17	51	38	74.51	78	78	100	85	85	100	85	85	100
Número y % de titulados de licenciatura que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	41	23	56.1	32	28	87.5	26	26	100	38	18	47.37	78	45	57.69	85	50	58.82	85	54	63.53
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	55	27	49.09	0	0	0	48	46	95.83	0	0	0	78	60	76.92	85	67	78.82	85	69	81.18
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados de la DES (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO al ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



GENERACIÓN Y APLICACIÓN DEL CONOCIMIENTO														
Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Número de LGAC registradas	6		6		6		6		6		6		6	
Número y % de cuerpos académicos consolidados y registrados	1	25	2	50	2	50	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de cuerpos académicos en consolidación y registrados	2	50	1	25	1	25	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de cuerpos académicos en formación y registrados	1	25	1	25	1	25	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	SI	NO												
Existen estrategias orientadas a compensar deficiencias de los estudiantes para evitar la deserción, manteniendo la calidad (**)	x		x		x		x		x		x		x	

(**) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

INFRAESTRUCTURA: CÓMPUTO

Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Total	Obsoletas												
Dedicadas a los alumnos	46	26	46	0	50	0	69	0	100	20	100	0	100	0
Dedicadas a los profesores	15	7	33	0	19	0	43	0	21	0	22	17	23	0
Dedicadas al personal de apoyo	9	2	8	2	9	3	10	0	9	0	9	0	9	0
Total de computadoras en la DES	70	35	87	2	78	3	122	0	130	20	131	17	132	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	2009		2010		2011		2012	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Número y % de computadoras por alumno	69	11.6	100	17.8	100	17.6	100	17.6
Número y % de computadores por profesor	43	59.7	21	31.3	22	32.8	23	34.3
Número y % de computadores por personal de apoyo	10	100	9	90	10	100	10	100

INFRAESTRUCTURA: ACERVOS Libros y revistas en las bibliotecas de la DES

Área del conocimiento	2006						2007						2008					
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Suscripción	B/A	C/A	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Suscripción	E/D	F/D	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Suscripción	H/G	I/G
	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)	(H)	(I)	(J)	(K)	(L)	(M)	(N)	(O)	(P)	(Q)	(R)
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	578	2000	4500	5	3.46	7.79	593	2131	3229	12	3.59	5.45	599	2208	3327	12	3.69	5.55
INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CIENCIAS DE LA SALUD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
EDUCACIÓN Y HUMANIDADES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las

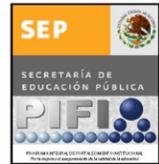
INFRAESTRUCTURA: CUBÍCULOS

Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de profesores de tiempo completo con cubículo individual o compartido	20	100	17	100	18	100	17	100	16	100	16	100	16	100



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011

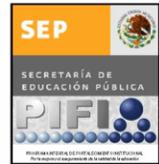


PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior													
FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2010-2011													
Nombre del programa educativo:		Arquitecto											
Clave de PE en formato 911:		5FAD1001											
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:		06USU0165A											
DES a la que pertenece:		Facultad de Arquitectura y Diseño											
Campus:		Coquimatán											
Municipio en el que se imparte el PE:		Coquimatán											
DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO													
Nivel Educativo:		PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC						
				X									
Período lectivo:		Trimestre	Cuatrimestr e	Semestre	Anual								
				X									
Duración en periodos lectivos:		9											
Porcentaje del plan en:		Cursos básicos	Cursos optativos										
		80	20										
El servicio social está incorporado al PE:		NO	SI										
			X										
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		NO	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		NO	SI						
			X				X						
El PE tiene un currículum flexible:		NO	SI	En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que		NO	SI						
			X				X						
El PE es evaluable:		NO	SI	Año de la última actualización del currículum:									
			X	2009									
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:		NO	SI	El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		NO	SI						
			X				X						
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:		NO	SI	En su caso, el PE está basado en competencias:		NO	SI						
			X				X						
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		NO	SI	En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:		NO	SI						
			X				X						
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que						
		X		0	0	0	0						
				Nivel obtenido									
		NO	SI	Año	1	2	3						
Evaluado por los CIEES:			X	2002	X								
						El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de		NO	SI	NivelPNPC	Año de ingreso		
								X					
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		NO	SI	Año	Organismo	Duración							
			X	2004	COMAEA	5 años							
La bibliografía recomendada está actualizada:		NO	SI										
			X										
Listar opciones de titulación:													
1.- Tesis						7.-							
2.- Evaluación general de egreso						8.-							
3.- Promedio de calificación de la carrera de 9.0 obtenido hasta evaluaciones ordinarias						9.-							
4.- Acreditación del examen TOEFL con 550 puntos y promedio de calificación de 9.0 en la carrera obtenido						10.-							
5.- Titulación por créditos de posgrado						11.-							
6.-						12.-							
Matrícula del PE:		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012					
		301	324	330	324	312	315	315					



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	11	2	13	10	2	12	10	2	12	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	14	4	18	14	4	18	14	4	18	14	4	18	16	7	23	16	7	23	16	7	23
Total de profesores que participan en el PE	25	6	31	24	6	30	24	6	30	25	6	31	27	9	36	27	9	36	27	9	36
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	44	33.33	41.94	41.67	33.33	40	41.67	33.33	40	44	33.33	41.94	40.74	22.22	36.11	40.74	22.22	36.11	40.74	22.22	36.11
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	4	0	4	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
Doctorado	6	2	8	7	2	9	7	2	9	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10
Posgrado	10	2	12	10	2	12	10	2	12	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13
Posgrado en el Área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13
Doctorado en el Área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	8	8	0	8	8	0	8	8	0	8
Miembros del SNI	4	0	4	5	2	7	5	2	7	5	2	7	8	2	10	8	2	10	8	2	10
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	10	2	12	7	2	9	9	2	11	7	2	9	9	2	11	9	2	11	9	2	11
Participación en el programa de tutoría	10	2	12	10	2	12	10	2	12	10	2	12	10	2	12	10	2	12	10	2	12
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24	6	30	24	6	30	24	6	30	24	6	30

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	36.36	0	30.77	30	0	25	30	0	25	27.27	0	23.08	27.27	0	23.08	27.27	0	23.08	27.27		
Doctorado	64.55	100	61.54	70	100	75	70	100	75	72.73	100	76.92	72.73	100	76.92	72.73	100	76.92	72.73		
Posgrado	90.91	100	92.31	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100		
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	100	0	0	100	0	0	100	0	0	100
Miembros del SNI	36.36	0	30.77	50	100	58.33	50	100	58.33	45.45	100	53.85	72.73	100	76.92	72.73	100	76.92	72.73		
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	90.91	100	92.31	70	100	75	90	100	91.67	63.64	100	69.23	81.82	100	84.62	81.82	100	84.62	81.82		
Participación en el programa de tutoría	90.91	100	92.31	100	100	100	100	100	100	90.91	100	92.31	90.91	100	92.31	90.91	100	92.31	90.91		
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	96	100	96.77	88.89	66.67	83.33	88.89	66.67	83.33	88.89		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	41	13.62	16	4.94	16	4.85	18	5.56	18	5.77	20	6.35	20	6.35
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	6	1.99	7	2.16	7	2.12	8	2.47	10	3.21	10	3.17	12	3.81
Número y % de becas otorgadas por CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	39	12.96	29	8.95	10	3.03	12	3.7	14	4.49	16	5.08	18	5.71
Total de números de becas	47	15.61	23	7.1	23	6.97	26	8.02	28	8.97	30	9.52	32	10.16
Número y % de alumnos que reciben tutoría	301	100	324	100	330	100	324	100	312	100	315	100	315	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad académica	0	0	0	0	0	0	10	3.09	10	3.21	12	3.81	12	3.81
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	2	20	2	20	4	33.33	4	33.33
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	8	80	8	80	8	66.67	8	66.67
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	69	21.3	68	21.79	68	21.59	68	21.59
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus diferencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	10	14.71	10	14.71	10	14.71
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	16	5.3	20	6.2	20	6.1	24	7.4	24	35.2	24	35.2	24	35.2
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (**)	63	83	68	87	64	94	62	86	64	94	64	94	64	94
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	238	79.1	103	31.8	282	85	140	91.4	200	79	210	82	210	85
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		5		5		5		5		6		6	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	52	18	34.62	50	28	56	71	34	47.89	75	32	42.67	66	33	50	66	35	53.03	66	35	53.03
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	18	16	88.89	28	16	57.14	34	15	44.12	32	22	68.75	33	33	100	35	35	100	35	35	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	18	18	0	28	12	0	34	23	0	32	18	0	33	15	0	35	16	0	35	17	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	16	16	0	16	12	0	15	15	0	22	18	0	33	15	0	35	16	0	35	17	0
Número y % de satisfacción de egresados (**)	17	17	100	28	12	42.86	30	13	43.33	0	0	0	33	28	84.85	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tiene una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleados sobre el desempeño del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011

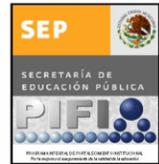


FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2010-2011									
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL <small>Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior</small>									
Nombre del programa educativo:		Lic. en Diseño Artesanal							
Clave de PE en formato 911:		5FA02012							
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:		06USU0165A							
DES a la que pertenece:		Facultad de Arquitectura y Diseño							
Campus:		Coquimatán							
Municipio en el que se imparte el PE:		Coquimatán							
DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO									
		PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC		
Nivel Educativo:				X					
			Cuatrimestr e	Semestre	Annual				
Período lectivo:				X					
Duración en periodos lectivos:		8							
		Cursos básicos	Cursos optativos						
Porcentaje del plan en:		100	0						
		NO	SI						
El servicio social está incorporado al PE:			X						
		NO	SI						
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:			X	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		NO	SI		
							X		
		NO	SI			NO	SI		
El PE tiene un currículum flexible:		X		En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que			X		
		NO	SI			NO	SI		
El PE es evaluable:		X		Año de la última actualización del currículum:		1998			
						NO	SI		
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:			X	El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:			X		
						NO	SI		
		NO	SI			NO	SI		
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:			X	En su caso, el PE está basado en competencias:		X			
		NO	SI			NO	SI		
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:			X	En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:			X		
		EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que		
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		X		0	0	0	0		
		NO	SI	Año	Nivel obtenido				
					1	2	3		
Evaluado por los CIEES:		X		2005		X			
						NO	SI	NivelPNPC	Año de ingreso
						X			
								3	En Desarrollo
								4	Reciente Creación
									PNP
									PFC
		NO	SI	Año	Organismo	Duración			
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		X		0					
		NO	SI						
La bibliografía recomendada está actualizada:			X						
Listar opciones de titulación:									
1.- Tesis					7.-				
2.- Evaluación General de Egreso					8.-				
3.- Promedio de calificación de la carrera de 9.0 (nueve punto cero) obtenido hasta evaluaciones ordinarias					9.-				
4.- Acreditación de Examen TOEFL con 550 puntos y promedio de calificación de 9.0 (nueve punto cero) en la					10.-				
5.- Titulación por créditos de posgrado					11.-				
6.-					12.-				
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Matrícula del PE:		49	37	26	19	0	0	0	



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	2	4	2	2	4	2	2	4	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	6	6	12	6	7	13	6	7	13	2	2	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	8	8	16	8	9	17	8	9	17	3	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	25	25	25	25	22.22	23.53	25	22.22	23.53	33.33	0	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	2	4	2	2	4	2	2	4	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	2	2	4	2	2	4	2	2	4	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el Área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el Área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	2	2	4	2	2	4	2	2	4	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	60	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	8	16.33	1	2.7	2	7.69	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	4	8.16	3	8.11	3	11.54	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	6	12.24	0	0	3	11.54	2	10.53	0	0	0	0	0	0
Total de números de becas	12	0	4	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría	49	100	37	100	26	100	19	100	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad académica	0	0	0	0	0	0	2	10.53	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	2	100	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus diferencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	0	0	2	5.4	6	23.1	2	10.5	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (*)	11	38	18	49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	34	69.4	32	86.5	26	100	19	52.6	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		5		5		5		0		0		0	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son (***) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	18	2	11.11	25	3	12	27	2	7.41	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de ingreso (por cohorte generacional)	0	0	0	2	2	100	3	1	33.33	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	2	2	0	3	3	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que conoció o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	2	2	0	1	1	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tiene una opinión favorable de los resultados del PE (***)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleados sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

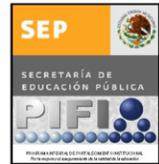
(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011

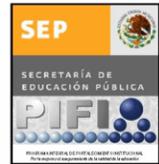


PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL Por la mejora y el mejoramiento de la calidad de la educación superior									
FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2010-2011									
Nombre del programa educativo:		Lic. en Diseño Gráfico							
Clave de PE en formato 911:		SFAD2012							
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:		06USU0165A							
DES a la que pertenece:		Facultad de Arquitectura y Diseño							
Campus:		Coquimatán							
Municipio en el que se imparte el PE:		Coquimatán							
DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO									
		PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC		
Nivel Educativo:				X					
		Trimestre	Cuatrimestr e	Semestre	Anual				
Periodo lectivo:				X					
Duración en periodos lectivos:		8							
		Cursos básicos	Cursos optativos						
Porcentaje del plan en:		100	0						
El servicio social está incorporado al PE:		NO	SI						
			X						
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		NO	SI			NO	SI		
			X				X		
El PE tiene un currículum flexible:		NO	SI			NO	SI		
		X					X		
El PE es evaluable:		NO	SI						
			X						
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:		NO	SI			NO	SI		
			X				X		
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:		NO	SI			NO	SI		
			X						
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		NO	SI			NO	SI		
			X						
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:						NO	SI		
							X		
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que						NO	SI		
							X		
Año de la última actualización del currículum:						1996			
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:						NO	SI		
							X		
En su caso, el PE está basado en competencias:						NO	SI		
						X			
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:						NO	SI		
						X			
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que		
		X		0	0	0	0		
Evaluable por los CIEES:		NO	SI	Año	Nivel obtenido				
			X	2003	1	2	3		
					X				
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de		NO	SI	NivelPNPC	Año de ingreso				
		X							
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		NO	SI	Año	Organismo	Duración			
		X		0					
La bibliografía recomendada está actualizada:		NO	SI						
			X						
Listar opciones de titulación:									
1.- Tesis					7.-				
2.- Evaluación General de Egreso					8.-				
3.- Promedio de calificación de la carrera de 9.0 (nueve punto cero) obtenido hasta evaluaciones ordinarias					9.-				
4.- Acreditación de Examen TOEFL con 550 puntos y promedio de calificación de 9.0 (nueve punto cero) en la					10.-				
5.- Titulación por créditos de posgrado					11.-				
6.-					12.-				
Metricula del PE:									
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
		119	109	109	103	110	112	112	



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	1	1	2	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	9	5	14	10	7	17	10	7	17	10	7	17	10	7	17	10	7	17	10	7	17
Total de profesores que participan en el PE	10	6	16	11	7	18	11	7	18	10	7	17	11	8	19	11	8	19	11	8	19
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	10	16.67	12.5	9.09	0	5.56	9.09	0	5.56	0	0	0	9.09	12.5	10.53	9.09	12.5	10.53	9.09	12.5	10.53
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	1	2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	1	1	2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Posgrado en el Área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el Área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	1	1	2	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	7	17	10	7	17	10	7	17	10	7	17

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	100	0	100	100	0	100	0	0	0	100	0	50	100	0	50	100	0	50
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	100	100	100	100	0	100	100	0	100	0	0	0	100	0	50	100	0	50	100	0	50
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	0	2	1	0	2
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	0	100	100	0	100	0	0	0	100	0	50	100	0	50	100	0	50
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	100	90.91	87.5	89.47	90.91	87.5	89.47	90.91	87.5	89.47

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	25	21.85	11	10.09	11	10.09	13	12.62	13	11.82	15	13.39	15	13.39
Número y % de becas otorgadas por el PROMABES	2	1.68	0	0	2	1.83	4	3.88	4	3.64	6	5.36	6	5.36
Número y % de becas otorgadas por CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	18	15.13	2	1.83	4	3.67	6	5.83	8	7.27	10	8.93	12	10.71
Total de números de becas	28	0	11	0	13	0	17	0	17	0	21	0	21	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría	119	100	109	100	109	100	103	100	110	100	112	100	112	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad académica	0	0	0	0	0	0	4	3.88	7	6.36	7	6.25	7	6.25
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	2	28.57	2	28.57	2	28.57
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	4	100	5	71.43	5	71.43	5	71.43
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	36	34.95	36	32.73	36	32.14	36	32.14
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus diferencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	10	27.78	10	27.78	10	27.78
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	13	10.9	28	25.6	30	27.5	37	35.9	15	41.6	15	41.6	15	41.6
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (**)	31	86	29	27	30	28	32	31	33	27	35	28	35	28
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (***)	90	75.6	74	67.9	90	83	83	89.2	83	89	83	89	85	89
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		5		5		5		5		5		5	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	%																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	39	16	41.03	36	14	38.89	36	6	16.67	37	9	24.32	36	30	83.33	36	30	83.33	36	30	83.33
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	16	13	81.25	14	14	100	6	6	100	9	2	22.22	30	30	100	30	30	100	30	30	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	16	12	0	14	14	0	6	6	0	9	7	0	30	15	0	30	16	0	30	17	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	13	9	0	14	14	0	6	6	0	2	2	0	30	15	0	30	16	0	30	17	0
Número y % de satisfacción de egresados (**)	11	10	90.91	36	12	33.33	36	13	36.11	0	0	0	36	15	41.67	36	16	44.44	36	17	47.22
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tiene una opinión favorable de los resultados del PE (***)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleados sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

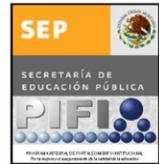
M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL									
FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2010-2011									
Nombre del programa educativo:		Lic. en Diseño Industrial							
Clave de PE en formato 911:		5FA02012							
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:		06USU0165A							
DES a la que pertenece:		Facultad de Arquitectura y Diseño							
Campus:		Coquimatán							
Municipio en el que se imparte el PE:		Coquimatán							
DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO									
		PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC		
Nivel Educativo:				X					
		Trimestre	Cuatrimestr e	Semestre	Annual				
Periodo lectivo:				X					
Duración en periodos lectivos:		8							
		Cursos básicos	Cursos optativos						
Porcentaje del plan en:		100	0						
		NO	SI						
El servicio social está incorporado al PE:			X						
		NO	SI						
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:			X	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		NO	SI		
							X		
		NO	SI			NO	SI		
El PE tiene un currículum flexible:		X		En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que			X		
		NO	SI			NO	SI		
El PE es evaluable:			X	Año de la última actualización del currículum:		1996			
		NO	SI			NO	SI		
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:			X	El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:			X		
		NO	SI			NO	SI		
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:			X	En su caso, el PE está basado en competencias:		X			
		NO	SI			NO	SI		
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:			X	En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:		X			
		NO	SI			NO	SI		
		EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que		
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		X		0	0	0	0		
		NO	SI	Año	1	2	3		
Evaluated por los CIEES:			X	2003	X				
		NO	SI	Año	Organismo	Duración			
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		X		0					
		NO	SI						
La bibliografía recomendada está actualizada:			X						
		NO	SI						
Listar opciones de titulación:									
1.- Tesis					7.-				
2.- Evaluación General de Egreso					8.-				
3.- Promedio de calificación de la carrera de 9.0 (nueve punto cero) obtenido hasta evaluaciones ordinarias					9.-				
4.- Acreditación de Examen TOEFL con 550 puntos y promedio de calificación de 9.0 (nueve punto cero) en la					10.-				
5.- Titulación por créditos de posgrado					11.-				
6.-					12.-				
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Matrícula del PE:		85	97	100	100	100	102	102	



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



PERSONAL ACAD																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	8	6	14	8	6	14	8	6	14	8	6	14	8	6	14	8	6	14	8	6	14
Total de profesores que participan en el PE	10	8	18	10	8	18	10	8	18	10	8	18	10	8	18	10	8	18	10	8	18
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	20	25	22.22	20	25	22.22	20	25	22.22	20	25	22.22	20	25	22.22	20	25	22.22	20	25	22.22
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Posgrado en el Área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Doctorado en el Área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	8	18	10	8	18	10	8	18	10	8	18

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	20	23.53	5	6.19	6	6	8	8	9	10	9.8	10	9.8	9.8
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	8	9.41	2	2.06	2	2	4	4	4	4	6	5.88	6	5.88
Número y % de becas otorgadas por CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	15	18.92	2	2.06	4	4	6	6	8	8	10	9.8	12	11.76
Total de números de becas	28	0	8	0	8	0	12	0	12	0	16	0	16	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría	85	100	97	100	99	99	100	100	100	100	102	100	102	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad académica	0	0	0	0	0	0	3	3	5	5	5	4.9	5	4.9
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	1	33.33	2	40	2	40	2	40
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	2	66.67	3	60	3	60	3	60
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	30	30	34	34	34	33.33	34	33.33
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus diferencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	10	29.41	10	29.41	10	29.41
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	4	4.7	0	0	10	10	7	7	11	32	11	32	11	32
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (**)	22	66	26	27	26	26	22	22	28	25	28	25	28	25
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	68	80	72	74.2	79	79	79	72.8	80	75	80	75	80	75
Tempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		5		5		5		5		5		5	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	40	8	20	18	3	16.67	32	5	15.63	34	8	23.53	31	15	48.39	39	20	51.28	34	20	58.82
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de ingreso (por cohorte generacional)	8	4	50	3	0	0	5	3	60	8	3	37.5	15	15	100	20	20	100	20	20	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	8	0	0	3	3	0	5	5	0	8	7	0	15	15	0	20	20	0	20	20	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	4	0	0	0	0	0	3	3	0	3	3	0	15	15	0	20	20	0	20	20	0
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	4	3	75	5	5	100	40	15	37.5	15	12	80	20	17	85	20	17	85
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tiene una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleados sobre el desempeño del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Concepto:	PERSONAL ACAD																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	100	0	100	100	0	100	100	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACAD																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el Área de su desempeño	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el Área de su desempeño	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACAD																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	100	0	100	100	0	100	100	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	100	0	100	100	0	100	100	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	100	0	100	100	0	100	100	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	100	0	100	100	0	100	100	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	100	0	100	100	0	100	100	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PROGRAMAS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de números de becas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	0	0	0	16	100	0	0	0	0	0	0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad académica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus diferencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	2	2	100	6	3	50	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que conoció o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tiene una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleados sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

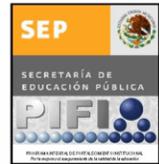
M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2010-2011									
Nombre del programa educativo:		Mtra. en Arquitectura							
Clave de PE en formato 911:		7FA01002							
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:		06USU0165A							
DES a la que pertenece:		Facultad de Arquitectura y Diseño							
Campus:		Coquimatán							
Municipio en el que se imparte el PE:		Coquimatán							
DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO									
Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC			
					X				
Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual					
			X						
Duración en periodos lectivos:	4								
Porcentaje del plan en:	Cursos básicos	Cursos optativos							
	75	25							
El servicio social está incorporado al PE:	NO	SI							
	X								
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	NO	SI			NO	SI			
		X				X			
El PE tiene un currículum flexible:	NO	SI			NO	SI			
		X				X			
El PE es evaluable:	NO	SI			Año de la última actualización del currículum:				
		X			2006				
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:	NO	SI			NO	SI			
		X				X			
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	NO	SI			En su caso, el PE está basado en competencias:				
	X				X				
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:	NO	SI			En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:				
		X					X		
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que			
	X		0	0	0	0			
Evaluable por los CIEES:	NO	SI	Año	1	2	3			
		X	1997	X					
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de:	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso					
		X	2006	2					
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	NO	SI	Año	Organismo	Duración				
	X		0						
La bibliografía recomendada está actualizada:	NO	SI							
		X							
Listar opciones de titulación:									
1.- Tesis				7.-					
2.-				8.-					
3.-				9.-					
4.-				10.-					
5.-				11.-					
6.-				12.-					
Matricula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
	12	12	11	19	19	19	19		



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	8	2	10
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Total de profesores que participan en el PE	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13	10	4	14
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23	80	50	71.43
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	6	2	8	7	2	9	7	2	9	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10
Posgrado	6	2	8	7	2	9	7	2	9	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10
Posgrado en el Área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10
Doctorado en el Área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10
Miembros del SNI	4	0	4	5	2	7	5	2	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	2	8	6	2	8	6	2	8	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9
Participación en el programa de tutoría	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	85.71	100	88.89	100	100	100	100	100	100	114.29	100	111.11	114.29	100	111.11	114.29	100	111.11	100	100	100
Posgrado	85.71	100	88.89	100	100	100	100	100	100	114.29	100	111.11	114.29	100	111.11	114.29	100	111.11	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	2	9	7	2	9	7	2	9	8	2	10
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	57.14	0	44.44	71.43	100	77.78	71.43	100	77.78	85.71	100	88.89	85.71	100	88.89	85.71	100	88.89	75	100	80
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	85.71	100	88.89	85.71	100	88.89	85.71	100	88.89	100	100	100	100	100	100	100	100	100	87.5	100	90
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	87.5	100	90
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	88.89	50	76.92	88.89	50	76.92	88.89	50	76.92	80	50	71.43

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	1	5.26	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACYT	12	100	12	100	11	100	17	89.47	15	78.95	15	78.95	15	78.95
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de números de becas	12	0	12	0	11	0	18	0	15	0	15	0	15	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría	12	100	12	100	11	100	15	100	15	78.95	15	78.95	15	78.95
Número y % de estudiantes que realizan movilidad académica	0	0	0	0	0	0	0	0	5	26.32	7	36.84	7	36.84
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	1	20	2	28.57	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	1	20	1	14.29	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	19	100	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus diferencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	0	0	12	100	0	0	6	63.2	0	0	15	89.5	0	0
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (**)	12	100	12	100	11	100	12	63	19	79	15	79	15	79
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	15	90	17	90	19	90	11	90
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	2		2		2		2		2		2		2	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	12	12	100	0	0	0	12	12	100	0	0	0	17	17	100	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	12	12	100	0	0	0	12	12	100	0	0	0	17	17	100	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	12	12	0	0	0	0	12	12	0	0	0	0	17	17	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que conoció o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	12	12	0	0	0	0	12	12	0	0	0	0	17	17	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tiene una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleados sobre el desempeño del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

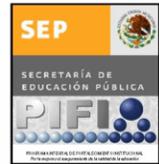
M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2010-2011									
Nombre del programa educativo:		Doctorado en Arquitectura							
Clave de PE en formato 911:		8FAD1001							
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:		06USU0154A							
DES a la que pertenece:		Facultad de Arquitectura y Diseño							
Campus:		Coquimatán							
Municipio en el que se imparte el PE:		Coquimatán							
DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO									
		PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC		
Nivel Educativo:									X
		Trimestre	Cuatrimetr e	Semestre	Anual				
Período lectivo:				X					
Duración en periodos lectivos:		6							
		Cursos básicos	Cursos optativos						
Porcentaje del plan en:		100	0						
		NO	SI						
El servicio social está incorporado al PE:		X							
		NO	SI						
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:			X			NO	SI		
		NO	SI					X	
El PE tiene un currículum flexible:		X				NO	SI		
		NO	SI					X	
El PE es evaluable:			X			Año de la última actualización del currículum:		2002	
		NO	SI			NO	SI		
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:			X			El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:			
		NO	SI					X	
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:		X				En su caso, el PE está basado en competencias:			
		NO	SI					X	
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:			X			En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:			
		NO	SI					X	
		EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que		
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		X		0	0	0	0		
		NO	SI	Año	1	2	3		
Evaluated por los CIEES:		X				El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de		NO	SI
		NO	SI	Año	Organismo	Duración		Nivel/PNPC	Año de ingreso
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		X		0				2006	2
		NO	SI					3	4
La bibliografía recomendada está actualizada:			X					En Desarrollo	Reciente Creación
		NO	SI					PFC	
Listar opciones de titulación:									
1.- Tesis		7.-							
2.-		8.-							
3.-		9.-							
4.-		10.-							
5.-		11.-							
6.-		12.-							
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Matrícula del PE:		10	7	13	9	10	15	15	



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Concepto:	PERSONAL ACAD																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	6	0	6	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	7	0	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	85.71	0	85.71	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACAD																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	6	0	6	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Posgrado	6	0	6	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Posgrado en el Área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Doctorado en el Área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Miembros del SNI	4	0	4	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP reconocido por la SEP	6	0	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Participación en el programa de tutoría	6	0	6	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACAD																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	66.67	0	66.67	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP reconocido por la SEP	100	0	100	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5
Participación en el programa de tutoría	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PROGRAMAS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por CONACYT	10	100	4	57.14	10	76.92	9	100	10	100	15	100	15	100
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Total de números de becas	10	0	4	0	10	0	9	0	10	0	15	0	15	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría	10	100	6	85.71	13	100	9	100	10	100	15	100	15	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad académica	0	0	0	0	0	0	0	2	20	2	13.33	2	13.33	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	1	50	1	50	1	50	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	1	50	1	50	1	50	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	2	22.22	8	80	8	80	8	80	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus diferencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	3	30	1	14	10	77	8	89	14	87	10	67	12	80
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (**)	7	68	0	0	8	62	9	100	12	86	14	93	14	93
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (***)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Tempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	9	7	77.78	8	8	100	3	3	100	10	10	100	8	8	100	10	10	100	12	12	100
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	7	7	100	8	8	100	3	3	100	10	10	100	8	8	100	10	10	100	12	12	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	7	7	0	8	8	0	3	3	0	10	10	0	8	8	0	10	10	0	12	12	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que conidió o tuvo relación con sus estudios	7	7	0	8	8	0	3	3	0	10	10	0	8	8	0	10	10	0	12	12	0
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tiene una opinión favorable de los resultados del PE (***)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleados sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

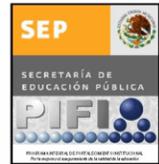
M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



UNIVERSIDAD DE COLIMA
Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
2010 - 2011



V.- Proyecto Integral de la DES: Facultad de Arquitectura y Diseño PIFI 2010-2011



VI.- Consistencia Interna del ProDES y su impacto en la DES 2010-2011

Ejes fuerza de la DES y Congruencia con la Visión al 2012	Objetivos particulares			
	1	2	3	4
A). 100% de la matrícula de posgrado en programas competitivos a nivel internacional	x			
B). El 10% de los estudiantes realizando actividades de movilidad a través de redes de colaboración y convenios de intercambio con instituciones nacionales e internacionales			x	
C). 100% Planes de Estudio de licenciatura y posgrado con enfoques de enseñanza innovadores		x		
E). 100% de CA consolidados				x
F). 62.5% de los PTC con grado preferente, 68% con perfil deseable SES-SEP, y 50% de PTC en el SNI				x
G). 67.5% de tasa de Titulación en licenciatura y 72% de tasa de titulación oportuna en posgrado			x	

Congruencia de la visión y misión de la DES:

La visión de la DES sirvió como eje articulador en la construcción de los objetivos particulares del proyecto integral, por lo que su congruencia está garantizada.

Evaluación de las aportaciones del ProDES 2010-2011:

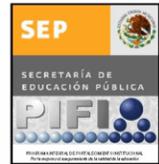
Esperamos que las aportaciones planteadas en el ProDES impacten positivamente en el aseguramiento de los procesos académicos que presentan indicadores favorables, especialmente en los PE de posgrado ya reconocidos en el PNPC SEP-CONACyT y en la capacidad académica y grado de certificación de los CA's. Asimismo en el mejoramiento de indicadores relacionados con la innovación y uso de TIC's, la vinculación con el entorno, la competitividad académicas de Licenciatura y la formación integral del estudiante.

Metas compromiso a 2010-2011, Fortalezas y Problemas de la DES	Objetivos particulares			
	1	2	3	4
<i>Metas compromiso a 2010</i>				
A). PTC con Maestría y con doctorado				x
B). PTC con Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES				x
C). PTC con Adscripción al SNI				x
D). CA consolidados				x
E). PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia.		x		
F). PE con currículo flexible.		x		
G). PE actualizados incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje.		x		
H). PE actualizados incorporando estudios de seguimiento de egresados		x		
I). PE actualizados incorporando estudios de empleadores.		x		
J). PE que alcanzarán el nivel 1 los CIEES		x		
K). PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES		x		
L). PE de licenciatura de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable		x		
M). Matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables		x		
N). PE de posgrado manteniendo la consolidación y su reconocimiento nacional e internacional	x			
<i>Metas compromiso a 2011</i>				
A). PTC con Maestría y 63% con doctorado				x
B). PTC con Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES				x
C). PTC con Adscripción al SNI				x
D). PTC con Participación en el programa de tutorías			x	
E). CA consolidados				x
F). PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia.		x		
G). PE con currículo flexible.		x		
H). PE actualizados incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje.		x		
I). PE actualizados incorporando estudios de seguimiento de egresados		x		
J). PE actualizados incorporando estudios de empleadores.		x		
K). PE basado en competencias		x		
L). PE que alcanzarán el nivel 1 los CIEES		x		
M). PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES		x		
N). PE de licenciatura de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable		x		
O). Matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables		x		
P). PE de posgrado manteniendo la consolidación y su reconocimiento nacional e internacional	x			
<i>Principales Fortalezas (priorizadas)</i>				
A). Un programa de tutoría y acompañamiento académico del estudiante a lo largo de la trayectoria escolar para mejorar con oportunidad de su aprendizaje y rendimiento académico instalado			x	
B). Alta competitividad académica en el PE de arquitectura. El PE A301 ha sido reacreditado por 5 años en 2009. Su plan de estudios fue reestructurado de acuerdo a un estudio de empleadores. Los perfiles terminales y sus competencias están en función de la demanda del mercado.		x		
C). Alta capacidad académica por encima de la media institucional. (75% Perfil, 50% SNI, 100% de CAC)	x			x
D). La DES cuenta con reconocimientos nacional, e incluso internacional por sus productos de GAC, en materia de sustentabilidad, y muy particularmente en el tema ambiental y de eficiencia energética.	x			x
E). Los principios académicos de la DES descansan sobre tres pilares básicos: conocimiento y preservación del medio	x		x	



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



ambiente, conocimiento y preservación del patrimonio cultural y conocimiento y compromiso con el medio social. Las líneas de investigación y los ejes trasversales de formación de la DES se fundamentan en los principios de la sustentabilidad.				
F) Se ha iniciado el aprovechamiento de las TIC'S a través de la plataforma EDUC en los procesos de enseñanza aprendizaje		x		
G) Participación de estudiantes de licenciatura en los proyectos de investigación			x	
H) Revista de investigación indexada en el área de arquitectura (existen solamente 3 en Latinoamérica)	x			x
I). Programa de compensaciones para que el alumno termine sus estudios en los tiempos previstos en los programas académicos y así incrementar los índices de titulación			x	
Principales problemas (priorizados)	1	2	3	4
A). Falta identificar las competencias genéricas para la formación de los egresados de los PE de DI y DG		x		
B). Espacios propios del área de posgrado pero insuficientes y deficientes.	x			
C). Las tecnologías de los talleres de la DES se vuelven obsoletas y no se actualizan de manera adecuada			x	
D). Escasa movilidad de estudiantes de posgrado	x			
E). La infraestructura para dar soporte a las exigencias de las nuevas tecnologías de la información y la educación no es suficiente.	x		x	
F). Existe una brecha del grado de consolidación entre los PE de la DES, expresada en un alto grado de consolidación de los PE de Arquitectura y menos grado de consolidación de los PE de diseño		x		
G). Los PE de diseño presentan una baja capacidad académica. Se requiere la reestructuración de los PE de diseño industrial y diseño gráfico		x		
H) Falta un programa de seguimiento académico escolar que permita medir las competencias adquiridas por los estudiantes por los 3 PE de licenciatura			x	
I). Ausencia de experiencia de los egresados en el ámbito laboral de su profesión en los 3 PE de nivel licenciatura. Falta desarrollar un programa de apoyo para facilitar la transición de la educación superior al empleo o al posgrado			x	

Articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias

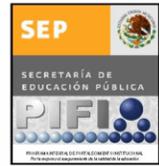
Problemas de la DES – 2010 (priorizados)	Objetivo Estratégico	Políticas	Estrategias
1). Falta identificar las competencias genéricas para la formación de los egresados de los PE de diseño industrial y gráfico a nivel licenciatura	1,3,5,6,7,8	1,2,3,5,6,8	7,8,20,21,24,28,32
2). Espacios propios del área de posgrado pero insuficientes y deficientes. Carecen de equipamiento y acceso a tecnologías de información	2,4	4	18,26,31
3). Falta reafirmar la evaluación de los CIEES para los 3 PE de licenciatura	8	11,13,	17,21,23
4). Las tecnologías de los talleres de la DES se vuelven obsoletas y no se actualizan de manera adecuada	4	4	18,26,31
5). Escasa movilidad de estudiantes de posgrado	5	10	6,19,
6). La infraestructura para dar soporte a las exigencias de las nuevas tecnologías de la información y la educación no es suficiente.	2,4	4	18,26,31
7). Existe una brecha del grado de consolidación entre los PE de la DES, expresada en un alto grado de consolidación de los PE de Arquitectura y menos grado de consolidación de los PE de diseño	1	5	4,14,20,24,27,28,32
8). Los PE de diseño presentan una baja capacidad académica. Se requiere la reestructuración de los PE de diseño industrial y diseño gráfico	8	1,2,3,5,9,10,13	10,11,12,32
9) Falta un programa de seguimiento académico escolar que permita medir las competencias adquiridas por los estudiantes por los 3 PE de licenciatura	1,5,6,7	7,9	3,21
10). Ausencia de experiencia de los egresados en el ámbito laboral de su profesión en los 3 PE de nivel licenciatura. Falta desarrollar un programa de apoyo para facilitar la transición de la educación superior al empleo o, en su caso, al posgrado	1,3,5,6,8	9	5,15,21,22,24,27,28,30,32

Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES:

La planta académica y la infraestructura existente de la DES aseguran la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES, pues como se puede ver en el diagnóstico, el personal docente tiene un alto nivel de capacidad certificada y una excelente actitud de compromiso con la institución. Asimismo, la infraestructura existente tiene las características suficientes para incorporar las nuevas tecnologías planteadas.

Revisión sustentada y racional de los recursos solicitados:

Como resultado del proyecto de planeación aquí presentado, se establecieron una serie de acciones cuya ejecución favorecerá el alcance de los objetivos y el cumplimiento de las metas compromiso. La congruencia de las acciones con la estructura de planeación (visión, objetivos y metas) garantiza que los recursos solicitados están plenamente justificados, pues de no contar con ellos, las metas comprometidas no podrían lograrse y en consecuencia, los objetivos académicos tendrían que postergarse por más tiempo, con el riesgo de perder las fortalezas y acentuar las brechas. Los montos solicitados fueron cuidadosamente determinados mediante la cotización directa con los proveedores, en algunos casos, o bien con los tabuladores que para tal efecto se aplican en la Institución. Por lo anterior, estamos convencidos de que los montos solicitados no adolecen ni por defecto ni por exceso con respecto a las acciones que deben ser financiadas para alcanzar los objetivos planteados.



VII.- Conclusiones

A partir del ejercicio de auto evaluación y planeación de la DES desarrollado en conjunto con los responsables de los diferentes PE y CA, se identificaron y valoraron las fortalezas y debilidades que permiten plantear objetivos y metas realistas a las condiciones de nuestra DES y nuestra Institución. De estas áreas de oportunidad detectadas y que afectan a la capacidad y competitividad académicas. Y las brechas que no han terminado de desaparecer, nos permite jerarquizar y atender de manera más puntual cada una de ellas a un corto o mediano plazo, según la magnitud identificada.

A su vez nos permite continuar con la planeación realizada hacia la visión al año 2012, fundamentada en la construcción paulatina de una DES que se basa en la actividad colegiada y en la responsabilidad de unos PE con calidad.

Durante estos años se ha avanzado en la habilitación de los PTC que el 100% tiene estudios de posgrado y una trayectoria académica de 18 años promedio, y que han continuado la mejora de su nivel académico. En los avances logrados en la competitividad se manifiesta en un PE de licenciatura acreditado por COAMEA desde el año 2004, y dos PE de diseño que esperan la acreditación respectiva ya que los organismos acreditadores de los PE de diseño han perdido su reconocimiento ante COPAES. Además dos PE de posgrado que son reconocidos por el PNP.

La prioridad es atender la competitividad académica cuyo objetivo es identificar las áreas de oportunidad y clarificarlas en acciones, metas y objetivos particulares específicos que nos permitan avanzar en este sentido.

Nuevamente con este ejercicio de la DES, consideramos la necesidad urgente de poder atender los problemas existentes debidamente, uniendo esfuerzos para que estos fructifiquen. Asimismo, se espera la mejora en los indicadores de rendimiento de los PE que ofrece la DES a partir de incluir la innovación educativa a partir del modelo pedagógico centrado en el estudiante que pretende abarque todos los PE.

Se tiene la expectativa de que la incorporación de enfoques educativos innovadores con modelos centrados en el aprendizaje, permitan generar una inercia de compromiso y participación de todos los actores que fructifiquen en una DES mejor posicionada en lo que respecta a la calidad en la formación de los estudiantes y en la competitividad que tengan nuestros egresados en la sociedad. El primer paso fue la reestructura del PE de Arquitecto; en el siguiente se pretende incorporar a los PE de Diseño Gráfico y Diseño Industrial en esta misma línea.