

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional de la Universidad de Colima

Facultad de Arquitectura y Diseño





Índice

I. Descripción del proceso para actualizar el ProDES.....	4
II. Décima autoevaluación de la DES.....	5
Análisis de la evaluación 2010-2011 del ProDES.....	5
Análisis de la pertinencia de los programas y servicios académicos.....	6
Cuadro síntesis del análisis de pertinencia de los PE.....	7
Resultado de los estudios de seguimiento de egresados y empleadores (anexo).....	7
Análisis de los programas educativos de posgrado.....	7
Cuadro síntesis del análisis de los programas educativos de posgrado.....	8
Análisis de la innovación educativa implementada.....	9
Análisis de la cooperación académica nacional e internacionalización.....	10
Cuadro de síntesis de la cooperación académica nacional e internacional.....	10
Movilidad Académica.....	10
PE de posgrado conjunto con otras IES.....	11
Convenios y proyectos académicos e investigación.....	11
Análisis del impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable.....	11
Análisis de la vinculación con el entorno.....	12
Cuadro síntesis de las principales acciones de vinculación.....	13
Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE.....	14
Cuadro síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los CIEES.....	14
Cuadro síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de COPAES.....	15
Análisis de los resultados de los Exámenes Generales para el Egreso de la Licenciatura (EGEL-CENEVAL) ..	15
Cuadro síntesis del IDAP.....	16
Análisis de la capacidad académica.....	16
Cuadro síntesis de indicadores de capacidad académica.....	17
Análisis de la competitividad académica.....	17
Cuadro síntesis de indicadores de competitividad académica.....	18
Análisis de la relación entre capacidad y competitividad académicas.....	19
Análisis de brechas de capacidad y competitividad académicas.....	19
Análisis de la formación integral del estudiante.....	20
Análisis de solicitud de plazas de PTC.....	21



UNIVERSIDAD DE COLIMA
Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
2012 - 2013



Cuadro síntesis de solicitud de plazas de PTC	22
Cumplimiento de las Metas Compromiso	23
Síntesis de la autoevaluación (principales problemas y fortalezas)	26
III. Actualización de la planeación en el ámbito de la DES	30
Misión	30
Visión a 2015	30
Políticas, objetivos, estrategias y acciones	30
Síntesis de la Planeación de la DES	34
Cuadro de Síntesis de la Planeación de la DES	34
Metas Compromiso 2012-2015	34
IV. Valores de los indicadores de la DES 2006-2015	36
V. Proyecto Integral de la DES	58
VI. Consistencia interna del ProDES y su impacto en la DES 2012-2013	90
Congruencia con la misión y visión de la DES	90
Evaluación de las aportaciones del ProDES 2012-2013	90
Articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias para la atención de los énfasis del ProDES	90
Factibilidad para el logro de objetivos y compromisos de la DES	91
Revisión sustentada y racional de los recursos solicitados	91
VII. Conclusiones	92



I. Descripción del proceso para actualizar el ProDES

La actualización del ProDES inició cuando se presentó la estructura del proceso de planeación para el PIFI 2012-2013 en una reunión informativa encabezada por el rector MC Miguel Ángel Aguayo López y la responsable de la Dirección de Planeación y Desarrollo Institucional (DGPDI), Dra. Martha Alicia Magaña Echeverría. En el proceso de formulación del ProDES de la Facultad de Arquitectura y Diseño se integró un comité donde participaron los directivos, el Dr. Gabriel Gómez Azpeitia y la Dra. Martha E. Chávez, los jefes de carrera de Arquitectura el Mtro. Juan Ramón González, de Diseño Industrial el Mtro. Jorge Alberto Gómez y de Diseño Gráfico la Mtra. Dorali Rodríguez, las coordinadoras de posgrado la Dra. Reyna Valladares encargada del doctorado y Mtra. Georgina Hernández de la maestría, los líderes de CA el Dr. Adolfo Gómez y Dr. Luis Alberto Mendoza, el responsable de Talleres y Laboratorios el Mtro. Gabriel Fonseca y la Coordinadora Académica la Lic. Blanca Carrillo. La construcción de la autoevaluación académica, actualización de la planeación, actualización y proyección de indicadores académicos, y proyecto integral se desarrolló colegiadamente atendiendo la guía para la elaboración del PIFI 2012-2013 y atendiendo las recomendaciones que los asesores de la DGPDI asignados a nuestra DES (Licda. Alicia Guadalupe Sevilla Peña y Licda. Norma Villalobos Llamas) como estrategia de acompañamiento a través de reuniones informativas y talleres tanto en nuestra DES como en la dependencia coordinadora. El trabajo realizado en la DES incluyó la realización de un gran número de sesiones de trabajo donde participaron directivos, profesores, líderes de CA y alumnos. La DGPDI desarrolló sesiones plenarios de trabajo para la actualización de la planeación y presentación de proyectos, en la que acudieron los representantes de la Dirección de Planeación de la U de C, encabezados por la Dra. Martha Magaña, por parte de la FAyD asistieron el director, la subdirectora y la coordinadora académica, los jefes de carrera, los líderes de los CA el responsable de Talleres, más las estudiantes Marcela Lagos del 8º Semestre de Diseño Gráfico y Martha Granados, del 4º Semestre de Arquitectura, con el fin de que conocieran el proceso de planeación para la gestión de recursos. Dentro del Sistema de Evaluación-Planeación de la DGPDI, se creó un módulo de integración y seguimiento de ProDES, ProGES e indicadores, en este mismo módulo se llevó a cabo la prueba de consistencia la cual fue realizada con la participación de pares académicos de la institución, cuyas observaciones fueron atendidas con oportunidad; y gracias a dicha herramienta tecnológica se facilitó y optimizó la planeación institucional y de las DES. Con la participación de todos los actores involucrados, a través de una serie de reuniones y considerando la opinión colectiva se concluyó el proceso de actualización del ProDES de la DES FAyD para el período 2012-2013.



II. Décima autoevaluación de la DES

Análisis de la evaluación 2010-2011 del ProDES

El ProDES de la Facultad de Arquitectura y Diseño (FAyD) presentado en 2010 fue evaluado con resultados favorables. Se revisaron 32 aspectos de autoevaluación académica, resultados académicos y actualización de la planeación. Los resultados fueron: aspectos evaluados con la calificación más alta 19(59%) y con buena calificación 13(41%). El rubro mejor evaluado fue el de resultados académicos, tanto en capacidad como en competitividad académica, que fueron calificados con 4. Las calificaciones referentes a la actualización de la planeación implican que en el presente proceso de planeación deben atenderse.

La FAyD es una de las DES con mayor capacidad académica de la IES y en eso estriban sus fortalezas: el 100% de sus PTC tienen posgrado y el 47% de ellos están adscritos al SNI; la totalidad de sus CA están Consolidados. 2 PE de posgrado (Maestría en Arquitectura y Programa Interinstitucional de Doctorado en Arquitectura) están reconocidos por el PNPC, el PE de Maestría en Arquitectura Bioclimática que se imparte en Panamá, es un posgrado que por sus características de internalización y flexibilidad no se ajusta a los criterios del PNPC, pero es muy demandado. De los 3 PE de licenciatura que se imparten en la DES, sólo el PE de Arquitectura está acreditado por un organismo reconocido por el COPAES; se ha estado trabajando para el cierre de brechas de capacidad académica al interior de la DES, para mejorar la pertinencia de los PE de Diseño Gráfico (DG) y Diseño Industrial (DI). Algunas de las estrategias implementadas se refieren a modificación de los enfoques pedagógicos centrados en el estudiante; estos nuevos planes de estudio entrarán en operación a partir de agosto de 2012. Se ha mantenido la promoción de apoyos para que estudiantes de licenciatura hagan movilidad académica y los de posgrado divulguen avances de investigación; se ha procurado el equilibrio de las actividades de los PTC, además de promover el trabajo colegiado y la vinculación de los CA con pares académicos aunque algunos indicadores de capacidad académica se han estabilizado y se visualizan algunas amenazas y debilidades.

Atendiendo las observaciones de los evaluadores del ProDES 2010-2011, se implementaron estrategias y acciones para avanzar en el proceso de fortalecimiento de la capacidad y competitividad académicas de la DES, entre ellas se incluyeron contenidos de sustentabilidad en algunas asignaturas. Se han ido atendiendo los planes de mejora en posgrado para mantenerlos en el PNPC-CONACyT; se ha aprovechado el programa institucional de movilidad y la beca ISTHMUS para los estudiantes de pregrado y empieza a haber más cooperación con otras IES y organismos profesionales; se ha incrementado el acercamiento con empresas privadas; mediante la participación de los miembros de los CA en eventos nacionales e internacionales, se ha logrado mantener la consolidación, pero hay debilidades que deben ser atendidas; se han impulsado programas de activación física y una oferta de clubes culturales para la formación integral de los estudiantes.

Gracias al apoyo recibido a los proyectos ProDES por parte de PIFI, se ha logrado avanzar en la mejora de los resultados académicos y se empiezan a observar en la innovación educativa, la operación, retención y titulación del posgrado; se ha avanzado en la cooperación en redes, investigación y apoyo a grupos gremiales, los alumnos de 2 PE de pregrado hacen prácticas en empresas del ramo, y se incrementó la tasa de retención en el PE de Arquitectura. Asimismo, ya hay un reconocimiento a nivel local y regional a la labor de la FAyD que es consultada para resolver asuntos específicos, y por los contenidos orientados al medio ambiente en todos los PE. Además, se ha logrado el equipamiento de talleres de técnicas convencionales y se han organizado actividades para el mejoramiento de la salud del estudiantado.

Las áreas de oportunidad son ampliar la vinculación del posgrado con el sector público, social y privado mediante proyectos de investigación apoyados en tecnología de punta, aumentar la movilidad de los estudiantes de posgrado y pregrado para participar en congresos, gestionar convenios de transferencia de resultados de investigación, trabajar en la internacionalización del posgrado, mejorar el uso de las TIC's, e incrementar el número de PTC del NAB en el SNI. En el pregrado es necesario fortalecer la competitividad académica de los PE de Diseño, gestionar recursos para profesores visitantes para todos los PE, mejorar los servicios a los estudiantes como equipar talleres y laboratorios con alta tecnología, adecuar bioclimáticamente los espacios de la DES, gestionar personal para el PE de DG y para los talleres de alta tecnología, mejorar la enseñanza a través de las TIC's, gestionar la doble titulación en pregrado, poner en operación los nuevos planes de los PE de Diseño, aumentar la cooperación académica, la vinculación con el sector social y rural,



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



organizar actividades de extensión en materia ambiental y prestación de servicios. Entre los aspectos prioritarios por atender están: cierre de brechas de competitividad al interior de la DES y entre los PE de pregrado; mejoramiento de la pertinencia de la oferta educativa de la DES de los PE de Doctorado; pérdida de la consolidación de los CA por la inminente jubilación y exceso de labores de gestión; resolver la brecha entre la productividad entre PTC y PA.

En resumen, se debe aumentar la vinculación y cooperación del Posgrado y el Pregrado, reducir la brecha de competitividad de los PE de Diseño, lograr la doble titulación en Posgrado y Pregrado, mejorar algunos servicios estudiantiles (remodelar aulas, construir espacios para actividades culturales y deportivas) y atender las amenazas que podrían poner en riesgo la capacidad de la DES.

Análisis de la pertinencia de los programas y servicios académicos

La mayoría de los PE de la DES, tanto de pregrado como de posgrado, se han actualizado considerando estudios de factibilidad, seguimiento de egresados y las prioridades en materia ambiental. El PE de Arquitectura inició con un nuevo plan en 2007, los actuales planes de estudio de DI y DG se reestructuraron atendiendo que a nuestros estudiantes les falta involucrarse en el medio laboral y mejorar su actitud, además se consideraron las recomendaciones de los CIEES. En los 3 PE se hicieron talleres con estudiantes, egresados y empleadores para hacerlos pertinentes al mercado laboral. Asimismo, de acuerdo a los lineamientos de la Visión 2030 de la UCOL, el modelo pedagógico contemplado en ellos está acorde al modelo educativo institucional vigente y basado en proyectos para desarrollar las competencias profesionales señaladas en diversos documentos relacionados con estas profesiones y en los semestres terminales se retoman las actividades de investigación. Con estas estrategias se considera que se podrá avanzar en el cierre de brechas entre PE al interior de la DES. De acuerdo a los datos que la DES tiene de sus egresados, en el PE de Arquitectura, éstos se desempeñan en actividades de la construcción, el diseño y un número reducido en la docencia; los egresados del PE de DG se desempeñan laboralmente en despachos de diseño integral, en el sector gubernamental, en empresas privadas y en algunas dependencias de la propia IES, mientras que de los egresados de DI no se tiene un seguimiento preciso, pero se tiene conocimiento de que en su mayoría no están laborando en el ámbito de su formación.

En materia de investigación, una de las estrategias utilizadas para capacitar a los estudiantes de pre y posgrado en la generación del conocimiento es su participación en proyectos desarrollados por PTC y en las LGAC que cultivan los CA relacionados con problemáticas del país, esto ha redundado en el aumento de la titulación por tesis en el PE de Arquitectura y empieza a haber resultados en Diseño Gráfico, pero falta la vinculación con la sociedad en cuanto a la divulgación de los resultados de investigación.

Entre las acciones implementadas para acercar a los estudiantes al mundo laboral, esporádicamente se invita a profesionales del ámbito de la Arquitectura, profesores del área de Diseño Industrial y Gráfico, y se han canalizado a los estudiantes al sector privado para que realicen su práctica profesional.

En el caso de los PE de posgrado, la última revisión oficial data del 16 de junio de 2011, cuando se renovó la calidad del programa y las actualizaciones se han realizado en función de los planes de mejora entregados a CONACyT; por lo que se han atendido al interior de los programas de las asignaturas, aunque los modelos pedagógicos se mantienen. En la Maestría en Arquitectura se ha ampliado el trabajo independiente de los estudiantes y en el Doctorado en Arquitectura se mantiene el modelo tutorial.

En síntesis, los planes de estudios de los PE de pregrado están actualizados, sólo falta la actualización del PE de Doctorado en Arquitectura, se mantiene la brecha entre los PE de Arquitectura y DG y DI, se ha avanzado en la vinculación, pero falta establecerla en el PE de DI para que los egresados se inserten desde el servicio social y la práctica profesional en el ámbito de su profesión. En los PE de Posgrado un área de oportunidad es la vinculación con el sector social, público y privado.

Entre las tareas para el futuro está mantener la calidad de los PE de posgrado y el PE de arquitectura, mantener a los profesores que se dedican al ejercicio de la profesión privada en Diseño Gráfico, incrementar el número de profesores visitantes con experiencia profesional en Diseño Industrial, continuar trabajando en resolver las brechas de calidad entre el PE de arquitectura y los PE de diseño, capacitar a los profesores en los medios didácticos, mejorar los servicios para que los estudiantes tengan las herramientas para solucionar problemáticas complejas que los habiliten en las áreas de su competencia y que participen en congresos académicos nacionales e internacionales para presentación de ponencias.



Cuadro síntesis del análisis de pertinencia de los PE

Resumen del análisis de pertinencia de los PE de la DES						
PE	Año de inicio/actualización de los planes y programas	Considera las prioridades de los planes de desarrollo vigentes	Considera los estudios de oferta y demanda (factibilidad)	Considera los resultados de estudio de seguimiento de egresados para la actualización de los planes y programas de estudio	Considera las competencias profesionales	Considera aspectos de investigación
Arquitecto	2007	Si	Si	Si	Si	Si
Lic. en Diseño Gráfico	1996	Si	Si	Si	Si	Si
Lic. en Diseño Industrial	1996	Si	Si	Si	Si	Si
Mtría. en Arquitectura	1999	Si	Si	Si	Si	Si
Mtría. en Arquitectura Bioclimática	2001	Si	Si	Si	Si	Si
Doctorado en Arquitectura	2001	Si	Si	Si	Si	Si

Una de las tareas pendientes de la DES es garantizar la pertinencia de toda su oferta educativa. Los trabajos se deben enfocar a dos aspectos principales: 1) Mantener la calidad de los PE de posgrado y el PE de licenciatura en arquitectura. Sin embargo, ante la cercanía de la jubilación de varios PTC, se puede ver amenazada la capacidad, pues los profesores próximos a jubilarse son los de más alto nivel de habilitación. 2) Abatir las brechas de calidad entre el PE de arquitectura y los PE de diseño. Se ha buscado rescatar la experiencia operativa del PE de arquitectura y aplicarla a los PE de diseño, implementando algunas acciones que han resultado exitosas, como involucrar a los estudiantes en tareas de investigación, integrarlos a programas y proyectos que tengan como objeto de estudio problemas reales y la búsqueda de la solución de ellos o la generación de alternativas que contribuyan a crear mayor riqueza y mejores condiciones de vida para las personas. Las estrategias planteadas para garantizar la factibilidad de los PE de diseño es ofrecer los medios didácticos más completos posibles para que los estudiantes tengan las herramientas para solucionar problemáticas complejas que los habiliten en las áreas de su competencia.

Resultado de los estudios de seguimiento de egresados y empleadores (anexo).

Se entrega anexo de estudio institucional de seguimiento de egresados y empleadores.

Análisis de los programas educativos de posgrado

Los PE de la Maestría en Arquitectura y del Doctorado en Arquitectura se mantienen en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad gracias a un proceso de selección riguroso (revisión del currículum, entrevista, curso propedéutico, realización del EXANI III y presentación y defensa del protocolo), los estudiantes son profesionistas con experiencia en campo laboral, quienes son atendidos por el núcleo académico básico (NAB) en dicho proceso y en el seguimiento tutorial con reuniones cada 15 días. En la Maestría en Arquitectura participan 9 PTC, todos con nivel de doctorado, el 55% con membresía en el SNI con el nivel I, el 22% en el nivel II, y el 22% está evaluándose. Los profesores del NAB cultivan 5 LGAC (2 corresponden al CA 25 Arquitectura y Medio Ambiente que atiende la línea de Diseño Bioclimático, 1 del CA 26 que atiende la línea de Arquitectura y Patrimonio y 2 al CA 27 Urbanismo que atiende la línea de Desarrollo Urbano), esos mismos PTC forman parte del NAB del Doctorado en Arquitectura. El PE de la Maestría en Arquitectura Bioclimática sólo tiene asignado un PTC con nivel de doctorado con nivel I en el SNI.

En cuanto a la productividad académica del NAB se ha mantenido en niveles adecuados, lo que le ha valido para sostenerse en el PROMEP. Sin embargo la publicación junto con los estudiantes es baja, aunque la



generación 2009-2011 comenzó a participar en congresos nacionales e internacionales, pero casi todos lo hicieron de manera individual y pese a que a algunos les han aceptado trabajos en eventos internacionales, no han podido participar debido a la falta de recursos económicos y para mantener los estándares establecidos por CONACyT falta fomentar la movilidad estudiantil.

En la Maestría en Arquitectura los indicadores son variables, la tasa de egreso de los períodos 2001-2003, 2003-2005 y 2005-2007 se ha mantenido en el 100%. La tasa de titulación ha ido en aumento, en la generación 2003-2005, de 19 estudiantes, el 78.9% se graduó en un período no mayor a 2.5 años y el resto, a excepción de un estudiante que no concluyó los trámites, en un período no mayor a 3 años; en la generación 2005-2007 el porcentaje de titulados en 2.5 años fue del 83.30% y el resto se tituló en un período no mayor a tres años; en la generación 2007-2009 se titularon el 83.33% de la generación, ya que uno se dio de baja y otro aún no se titula y en la generación 2009-2011 se tuvo una tasa de egreso del 100% y actualmente se ha titulado el 47.36% de la generación, por lo que se espera que el 100% concluya el proceso en el tiempo establecido en la normativa universitaria.

En el PE de Doctorado Interinstitucional, la generación 2002-2005 tuvo una tasa de titulación del 85%, con dos alumnos con baja definitiva y uno que continúa en proceso de titulación. La generación 2003-2006 tuvo un alto grado de deserción y una baja tasa de titulación que fue del 37.5%. La generación 2004-2007 tuvo tasa de titulación del 85.7%, con una alumna aún en proceso de titulación. La generación 2005-2008 alcanzó una tasa de titulación del 100%. La generación 2007-2010 lleva hasta el momento una tasa de titulación del 45.5%, por lo cual se espera que se alcance una tasa de titulación del 100%.

El programa de Maestría en Arquitectura Bioclimática, que se imparte en Panamá, es el programa más exitoso su creciente demanda demuestra el reconocimiento y prestigio ganado entre los profesionales de América Latina, lo que la ubica como un posgrado de alto nivel internacional, aunque por sus características no es reconocido por el CONACyT y la tasa de titulación es baja porque los estudiantes son empresarios y ven el programa como una forma de actualizar conocimientos y no para adquirir un nuevo nivel educativo. Otra cuestión es que en los PE de la Maestría en Arquitectura y del Doctorado hay pocos estudiantes extranjeros, lo que habla de su escasa internacionalización.

Tanto en la Maestría como en el Doctorado se busca que al menos un miembro de los comités de asesores sea externo al programa, ya que algunos trabajos requieren de la participación de asesores externos, internacionales y nacionales. Además, dentro de los estándares del CONACyT se menciona la necesidad de tener equipo, software y bibliografía actualizada, sin embargo, pese a los recursos otorgados en anteriores PIFI se requiere hacer una actualización constante de dicho material, así como de los espacios de trabajo para adaptarlos a nuevas necesidades. En cuanto a espacios, se han habilitado los destinados a los PE de posgrado, pero siguen siendo inadecuados para el clima del trópico subhúmedo.

Cuadro síntesis del análisis de los programas educativos de posgrado

PE de posgrado	Nivel del PE	Calidad del PE
Mtría. en Arquitectura	M	PNP
Mtría. en Arquitectura Bioclimática	M	No reconocido
Doctorado en Arquitectura	D	PNP

PE de posgrado	Núcleo Académico Básico								
	No. PTC que lo atienden	Nivel de estudios			No. PTC SNI				LGAC/PTC
		D	M	E	C	I	II	III	
Mtría. en Arquitectura	8	8	0	0	0	4	2	0	3
Mtría. en Arquitectura Bioclimática	1	1	0	0	0	1	0	0	1
Doctorado en Arquitectura	8	8	0	0	0	5	2	0	3

PE de posgrado	Resultados				
	Evidencias de estudios de seguimiento de egresados o registros			Tasa de graduación por cohorte generacional	
				2005	2006



UNIVERSIDAD DE COLIMA
Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
 2012 - 2013



Mtría. en Arquitectura	La DGP ha realizado dos diferentes estudios de egresados (1997-1998) y (1992-2003); el documento se encuentra en la página electrónica de dicha dirección	95	0	100	0
Mtría. en Arquitectura Bioclimática	No se ha realizado seguimiento de egresados	25	25	25	0
Doctorado en Arquitectura	Aplica el mismo programa ya mencionado en el apartado de Maestría en Arquitectura	85	38	86	0

En conclusión, aunque los PE de posgrado y sus NAB están consolidados, algunas áreas de oportunidad son: fomentar la publicación de trabajos conjuntos entre estudiantes y miembros del NAB, fomentar la movilidad de estudiantes y estancias cortas de profesores visitantes nacionales y extranjeros para la codirección y proyectos de investigación conjuntos con el NAB para transitar del nivel Consolidado a Programa de Competencia Internacional, ampliar la vinculación con los sectores público, social y privado, actualizar software altamente especializado para las LGAC de las diferentes áreas del posgrado; por otra parte es necesaria la adecuación climática de los espacios en donde se imparten tanto clases como seminarios, ya que debido a la antigüedad de los edificios éstos no fueron pensados para el cambio climático. También es necesaria la renovación de suscripción de revistas internacionales para mantener conocimiento actualizado de los temas de las LGAC.

Análisis de la innovación educativa implementada

Los planes de estudios de los PE de pregrado atienden los requerimientos básicos para la formación de los profesionales de la arquitectura y el diseño que demanda la sociedad actual, como se mencionó, los 3 PE de pregrado se han actualizado. En el PE de arquitectura la reestructuración (2007) integró algunos conceptos innovadores como un esquema de evaluación compensatoria para los estudiantes; de esta manera se facilita el tránsito de los estudiantes en la carrera, bajo la premisa que un bajo desempeño en un área de conocimiento debe ser compensado con un alto nivel de habilitación en otros ejes formativos de la carrera; el modelo educativo está basado en proyectos, los cursos son intensivos de 2 a 3 semanas, lo que requiere una planeación detallada para desarrollarla en cursos de 6 horas en los que el profesor es un guía y el estudiante desarrolla las actividades en aula o mediante trabajo independiente, pero las condiciones de aulas y talleres de proyectos no son adecuados para el nuevo modelo pedagógico.

Otras innovaciones son la impartición del curso de inglés que ahora es un seminario de arquitectura en inglés en 3 vertientes: sustentabilidad, patrimonio y urbanismo y con apoyo del PIFI se ha abierto la posibilidad de impartir cursos visitando sitios donde se ejemplifican algunos contenidos; además, se incluye una pasantía en 10° semestre de tiempo completo, donde el estudiante se inserta en una empresa externa de preferencia foránea. Una innovación más, es la inclusión de profesores visitantes en la impartición de talleres, lo que enriquece la enseñanza y a los profesores. Por otra parte, en este PE la labor del tutor es fundamental para orientar a los estudiantes en los cursos compensatorios que debe tomar y en el seguimiento académico, ya que una vez que concluye una unidad de aprendizaje los profesores reportan la situación académica y actitudinal de los estudiantes, así como sus fortalezas y debilidades, además de orientar al estudiante en la selección de IES y asignaturas cuando se van de movilidad o a hacer su residencia profesional.

En los PE de DI y DG se ha retomado parte de la experiencia del PE de Arquitectura con la incorporación del trabajo en unidades de aprendizaje intensivas, pero se ha agregado la posibilidad de cursos optativos que podrán cursar en otras DES o IES y la posibilidad de una doble titulación dentro de la DES. Actualmente, la innovación es que con recursos del PIFI los estudiantes han realizado visitas a empresas y han asistido a eventos relacionados con su formación académica.

Aunque en los dos últimos años se ha venido avanzando en algunos aspectos para abatir las brechas de calidad y competitividad entre el PE de Arquitectura y los de DI y DG, las acciones implementadas no han sido suficientes. El caso más crítico es en Diseño Industrial que recibe a estudiantes de segunda opción lo que impacta en su desempeño académico. Otra problemática es la alta deserción en el PE de Diseño Gráfico, pese a las acciones de atención individual o en grupo de estudiantes (tutoría).

Hay un avance incipiente en la incorporación de las tecnologías de la información y comunicación (TIC's), sobre todo con el uso de la plataforma EDUC y el uso de redes sociales para comunicación académica y tutorial. En cuanto a software, la rapidez con que éste cambia, hace obsoletos rápidamente los programas y los equipos de cómputo, además de que se requiere ampliar salidas para conexión de computadoras, actualización tecnológica



y de cobertura. Para el caso de Diseño Gráfico el software (Corel, In Design, Flash, Illustrator, Photoshop) es insuficiente y para el caso de Diseño Industrial se requieren prácticas de tecnología avanzada. Finalmente, aunque se tienen equipos de impresión y fotografía, la falta de espacio provoca algunos problemas para su operación efectiva. En los PE de posgrado la innovación educativa consiste en una gran parte de trabajo independiente por parte de los estudiantes, y las TIC's han sido un mecanismo para el trabajo académico, sobre todo para el PE de la Maestría en Arquitectura Bioclimática, cuyo modelo en forma de cursos intensivos presenciales y después con asesorías a distancia ha sido muy aceptado por los estudiantes.

En síntesis, se ha avanzado en la innovación educativa en los PE de pregrado de la DES, pero sus resultados se verán en el largo plazo, aún son notorias las brechas entre los PE de pregrado, teniendo como áreas de oportunidad adecuar los espacios para la enseñanza (teórica y en nuevas tecnologías), ampliar el uso de TIC's, actualizar equipos informáticos y ampliar y actualizar las licencias de software para todos los PE.

Análisis de la cooperación académica nacional e internacionalización

En este rubro destacan dos PE de posgrado: el Doctorado Interinstitucional en Arquitectura, en el cual participan las Universidades Autónoma de Aguascalientes, la de Guanajuato, la Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y la misma U. de C.; y la Maestría en Arquitectura Bioclimática, de carácter profesionalizante, en cooperación académica con la Escuela ISTHMUS de Panamá, PE que no es evaluable de acuerdo a los criterios de CONACYT, pero tiene una alta demanda y aun cuando sus estudiantes no gozan de beca, se ha debido limitar a 36 inscritos por lo que existe una larga lista de espera. Las utilidades del programa alimentan el Fondo ISTHMUS-U de C que apoya a nuestros estudiantes de pregrado. Y se firmó un convenio con ISTHMUS para ofrecer conjuntamente una maestría en Diseño Industrial, con características similares.

La cooperación académica derivada de convenios con otras IES nacionales e internacionales ha permitido la visita de profesores principalmente al posgrado, quienes además participan como cotutores. En el pregrado, la cooperación es incipiente, pero se ha avanzado con la participación de profesionales de la Arquitectura y con la ONGD A-Silo, lo que da una visión diferente a los estudiantes del proceso académico, por lo pronto se han tenido profesores de España, Colombia, Austria y profesionistas de la región. En Diseño Industrial y Gráfico sólo se ha tenido la visita de académicos de Ecuador.

Durante 2011, un total de 26 estudiantes aprovecharon el programa institucional de movilidad en 12 IES extranjeras y una nacional. La DES ha recibido a 6 estudiantes provenientes de Durango, Suecia, Francia, Colombia y España. Adicionalmente, se realizaron 15 acciones de movilidad docente para atender encuentros, sesiones de trabajo con pares académicos y presentar ponencias en congresos nacionales e internacionales.

Por otra parte, 2 de los CA (25 y 26) tienen acciones de cooperación con otros CA para el desarrollo de proyectos de investigación. Existen dos redes académicas formales: la Red Arquitectura Bioclimática y la Red Arquitectura y Conservación del Patrimonio. La primera con tres instituciones nacionales (UAM, UNAM, UNISON) y tres internacionales (Universidad Estadual de Campinas, Brasil, Universidad Politécnica de Cataluña y Universidad de Buenos Aires) y la segunda con la Universidades Nacional del Litoral Argentina, la Tecnológica de Mendoza, la de Buenos Aires, y la UMSH, UADY, UASLP. Actualmente se tiene un nuevo convenio de cooperación académica con un IES nacional y 3 proyectos de investigación. Como fruto de esos trabajos en red, se destaca la organización del VII Seminario Internacional de Conservación del Patrimonio que tuvo sede en nuestro plantel, y el IV Taller de Arquitectura de Tierra que se realiza cada año.

Cuadro de síntesis de la cooperación académica nacional e internacional

Movilidad Académica

Estudiantes	2007		2008		2009		2010		2011	
	Núm.	Monto	Núm.	Monto	Núm.	Monto	Núm.	Monto	Núm.	Monto
Enviada por la institución para complementar la formación académica (Nacional)	1	8000	0	0	2	16000	5	40000	1	8000
Enviada por la institución para complementar la formación académica (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Recibida por la institución para complementar la formación académica (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Recibida por la institución para complementar la formación académica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



UNIVERSIDAD DE COLIMA
Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
 2012 - 2013



(Internacional)										
Recibida por la institución con reconocimiento de créditos (Nacional)	1	0	6	0	1	0	6	0	2	0
Recibida por la institución con reconocimiento de créditos (Internacional)	2	0	12	0	5	0	6	0	7	0
Participación en redes académicas (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en redes académicas (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Enviada por la institución con reconocimiento de créditos (Nacional)	3	0	1	0	3	0	1	0	2	0
Enviada por la institución con reconocimiento de créditos (Internacional)	20	320000	8	132000	19	323000	14	252000	24	456000

Profesores	2007		2008		2009		2010		2011	
	Núm.	Monto	Núm.	Monto	Núm.	Monto	Núm.	Monto	Núm.	Monto
Enviada por la institución para complementar la formación académica (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Enviada por la institución para complementar la formación académica (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Recibida por la institución para complementar la formación académica (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Recibida por la institución para complementar la formación académica (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Recibida por la institución con reconocimiento de créditos (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Recibida por la institución con reconocimiento de créditos (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en redes académicas (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en redes académicas (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Enviada por la institución con reconocimiento de créditos (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Enviada por la institución con reconocimiento de créditos (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PE de posgrado conjunto con otras IES

	Maestría	Doctorado
Programas educativos de Posgrado conjunto con otras IES (nacional)	0	1
Programas educativos de Posgrado conjunto con otras IES (internacional)	1	0

Convenios y proyectos académicos e investigación

	Número
Convenios de cooperación académica con otras IES y Centros de Investigación (Nacional)	1
Convenios de cooperación académica con otras IES y Centros de Investigación (Internacional)	0
Proyectos académicos y de investigación con otras IES y Centros de Investigación (Nacional)	3
Proyectos académicos y de investigación con otras IES y Centros de Investigación (Internacional)	0

En conclusión, se podría señalar que la cooperación en el nivel de posgrado y en 2 de los CA está consolidada y es incipiente en los PE de Pregrado, asimismo se ha consolidado el programa de movilidad, ya que cada vez más son los estudiantes que muestran interés por salir a otras IES nacionales e internacionales, faltando ampliar la cooperación con el sector privado, gubernamental y con el social, además de impulsar el trabajo en redes de un CA.

Análisis del impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable

La FAyD tiene un compromiso con el medio ambiente, por ello una de las principales características de los PE se relaciona directamente con la creación y mantenimiento del hábitat humano, bajo criterios de sustentabilidad y de habitabilidad. El PE de Arquitectura y los PE de Posgrado de la DES son pioneros en la materia a nivel nacional. Los contenidos programáticos por materia y unidad de aprendizaje en todos los PE de la DES contemplan la incorporación de contenidos bajo la óptica del desarrollo sustentable concebido en cuatro ejes primordiales: el ambiental, el económico, el social y el cultural. También se ha desarrollado, como parte de los contenidos de las asignaturas relacionadas con el desarrollo de proyectos, la promoción de la educación



ambiental sustentable en la comunidad de la FAyD. Todos los CA, en el ámbito de la investigación científica están relacionados con la temática ambiental. De manera particular, el CA 25 (Arquitectura y Medio Ambiente) está relacionado con otros CA para el desarrollo sustentable.

La FAyD tiene una amplia participación en programas de difusión y cuidado del medio ambiente ante el Gobierno Estatal y Municipales mediante convenios de vinculación o participación en temas específicos, como con el Instituto de Planeación del Municipio de Colima para realizar el diseño urbano del "Camino Real de Colima" con enfoques medioambientales. También se difunde el tema de sostenibilidad entre profesionistas, como el Diplomado en Diseño y Desarrollo de Edificaciones Adaptadas al Clima Cálido-Húmedo, en vinculación con el Colegio de Arquitectos del Estado de Colima; además de otros convenios formales para colaborar en temas medioambientales como el proyecto "Ahorro de energía y confort térmico en la vivienda económica de México. Zonas de clima cálido seco y húmedo", con la Universidad Autónoma de Baja California y con el Instituto de Vivienda del Estado se ha desarrollado un prototipo de vivienda bioclimática. En todas las intervenciones de la FAyD con organismos sociales y/o gubernamentales participan alumnos de los PE de pre y posgrado, lo que alienta la cultura y la conciencia de la importancia ambiental para el desarrollo sustentable.

En la FAyD creemos que la educación ambiental debe ejercerse con el ejemplo, no basta con una oferta educativa relacionada con estos temas, sino que los estudiantes "vivan" en la cotidianidad, por ello, atendiendo las recomendaciones hechas por los evaluadores del PIFI 2010, se ha insertado a los alumnos en programas propios e institucionales, como un club de ciclismo para incentivar el uso de un transporte alternativo y programas de reforestación convocados por la Delegación Regional N° 4 de la U de C, se realizó un proyecto para la separación de residuos e implementación de contenedores para recolección de productos factibles de ser reciclados con el fin de que sea implementado en el Campus Universitario Coquimatlán, con el apoyo de estudiantes de Diseño Gráfico e Industrial.

A pesar de que por la propia naturaleza de los PE de licenciatura y posgrado que se imparten en la DES, los temas medioambientales forman parte de lo habitual, de que existe mucha información generada por profesores y estudiantes sobre la mitigación de impactos ambientales mediante la implementación de tecnologías blandas que pudieran abatir el derroche energético, etc., no ha sido posible ejecutar acciones para reciclar, reusar, ahorrar energía y agua por falta de apoyos en este sentido, como minimizar los gastos de energía eléctrica para alumbrado y climatización de los espacios; las acciones en este sentido aún son insuficientes.

Análisis de la vinculación con el entorno

En la nueva economía global resulta de suma importancia la vinculación entre las IES y el sector productivo y el social para que incidan en el desarrollo regional y nacional. Las acciones de vinculación de las IES son estratégicas en la formación integral del estudiante y acercarlo a la realidad del mercado laboral, para incentivar la capacidad emprendedora del estudiante, revisar la pertinencia social de la educación superior a partir de la relación desde las aulas, pero también fuera de los espacios institucionales en una relación dialéctica entre las IES con la sociedad y de ésta hacia las IES.

En ese sentido, la FAyD ha trascendido de los convenios académicos con otras IES a los de una vinculación real, en 2011 se suscribieron varios convenios: con el DIF estatal-Universidad de Colima se continuó el programa de capacitación, con una inversión de 40 mil pesos, para habitantes de 13 comunidades rurales en materia de albañilería, electricidad y fontanería, con el apoyo de la cementera APASCO; con el Instituto de Vivienda del Estado de Colima se realizó en convenio la construcción del prototipo de vivienda económica con tecnología bioclimática, a la vez resultado de la colaboración en un proyecto de investigación con la Universidad Autónoma de Baja California, en el prototipo se invirtieron 155 mil pesos y es un ejemplo para mejorar las condiciones de habitabilidad en una vivienda económica, participaron tres estudiantes de pregrado en su diseño y uno en la construcción; y se presentó la herramienta ENERHABITAT al gremio de los constructores, resultado del proyecto de investigación del área de Medio Ambiente, financiado por el fondo mixto CONACyT-SENER, en el que participaron la U de C, la UNAM, la UNISON y la Universidad Autónoma de Tamaulipas, cuya inversión fue de 817 mil pesos; y con el Instituto de Planeación del municipio de Colima se apoyó el trabajo del equipo ganador del concurso de diseño urbano "Camino Real de Colima", integrado por 6 estudiantes de posgrado y 3 de pregrado.

Sin convenio, 2 PTC participaron en el Comité Técnico convocado por el gobernador del estado, para asesorar y evaluar las propuestas de pasos a desnivel del 3er Anillo(en particular) y de la movilidad urbana de la ciudad;4



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



profesoras participaron en la elaboración del Plan de Manejo de la Zona Centro de Colima con la colaboración de 2 estudiantes de movilidad del área de Trabajo Social y 3 del área de Arquitectura para el Ayuntamiento de Colima, se transfirió la información generada e indicadores para el seguimiento de obras públicas. Actualmente se atiende a 12 niños de bajos recursos de una escuela primaria de Coquimatlán en actividades de enriquecimiento extracurricular (creatividad, pintura y dibujo) con el apoyo de dos profesores del área de Arquitectura, en el marco del Programa de Actitudes Sobresalientes de la SEP.

En Educación continua se impartió el Diplomado en Diseño y Desarrollo de Edificaciones Adaptadas al Clima Cálido-Húmedo, en el que participaron 60 profesionales del Colegio de Arquitectos del Estado de Colima A.C. También se impartieron los Cursos-taller: "IV taller de construcción y conservación de arquitectura de tierra" en el que participaron estudiantes de pregrado y especialistas externos internacionales; "Conceptos y metodologías para la delimitación de centros históricos", para aproximadamente 40 asistentes nacionales y extranjeros; y "La arquitectura de la modernidad a la posmodernidad", para 25 personas entre estudiantes y miembros del gremio profesional y se realizó el VII Seminario Internacional de Conservación y Patrimonio con la participación de 50 investigadores nacionales y extranjeros más estudiantes de pregrado y posgrado.

Otras acciones de vinculación fueron: 4 egresados del PE de arquitectura resultaron ganadores del Apoyo a la Inserción Laboral que fomenta la empleabilidad de los recién egresados de PE acreditados por COPAES, a través del subprograma FESE Empléate®, con 6 mil pesos mensuales, durante 12 meses; por segundo año, estudiantes de la FAYD participan en el programa Mi primer Empresa, en la formación de capacidades emprendedoras para niños de primarias y de ellos mismos, en este año participan 3 de Diseño Gráfico y en el primer año participaron 9 del PE de Arquitectura y 4 del PE de Diseño Gráfico. Un estudiante participó en el programa de Estancias Laborales en la BUAP y recientemente se suscribieron los convenios con la ONG española A-silo para gestionar recursos de la Agencia Española para la Cooperación Internacional, a fin de aplicarlos a proyectos de apoyo a la comunidad. Con este fin, tres estudiantes de pregrado están en Extremadura capacitándose en las metodologías de intervención, las cuales se replicarán en Colima. Además con la Universidad de Celaya, se firmó un convenio por lo que 2 PTC ya participan en impartición de cursos en esa IES y otro con la de Córdoba, Argentina, de la cual un profesor viene a la U de C a impartir cursos.

En cuanto al Servicio Social, los estudiantes de los 3 PE han estado en 15 instituciones, un organismo descentralizado, 2 asociaciones civiles y 14 en dependencias de la propia IES. Respecto a la práctica profesional, los estudiantes de los 3 PE han realizado sus pasantías en 27 empresas privadas del sector de la industria de la construcción y 11 relacionadas con el Diseño Gráfico e Industrial y 3 empresas de otros giros. Actualmente, 60 egresados de Arquitectura realizan pasantías en empresas del Distrito Federal, Aguascalientes, Querétaro, Yucatán, Jalisco, Nayarit, España, y Colombia.

Como parte del compromiso con el medio ambiente, estudiantes del PE de Arquitectura han impulsado el transporte alternativo y dos de ellos formaron una ONG con ese fin; en temas de salud, se han impulsado pláticas a los estudiantes y, con recursos propios, programas de activación física en espacios de la DES.

Un medio de vinculación ha sido la revista Palapa, que se utiliza de manera incipiente como recurso didáctico y como medio de divulgación de los proyectos de investigación en materia arquitectónica y urbana.

En resumen, se ha ido fortaleciendo la vinculación con el sector privado especialmente con la industria de la construcción y la industria gráfica, y en uno de los PE con empresas regionales, nacionales y extranjeras, para la realización de prácticas profesionales y para los proyectos terminales de carrera, lo cual redundará en el mejoramiento de las competencias de los estudiantes, pero es incipiente en Diseño Gráfico e Industrial.

Es necesario ampliar los apoyos al sector social y se requiere involucrar más a los estudiantes. Otro nicho de oportunidad es la zona rural y ampliar las acciones de educación continua, ya que sólo se ha atendido un pequeño sector del área patrimonial y ambiental e impulsar la transferencia y la divulgación de los trabajos realizados en las LGAC de la DES; pero se carece de un espacio adecuado para estas actividades y las de activación física que se realizan en espacios poco adecuados y falta consolidar la revista Palapa.

Cuadro síntesis de las principales acciones de vinculación

	Número	Monto
Convenios		
Con el sector productivo	0	0



UNIVERSIDAD DE COLIMA
Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
 2012 - 2013



Con los gobiernos federal, estatal y municipal	2	40000
Proyectos con el sector productivo	0	0
Proyectos con financiamiento externo	2	972000
Patentes	0	0
Servicios (señalar el tipo)		
Laboratorios	0	0
Elaboración de proyectos	0	0
Asesorías técnicas	3	0
Estudios	0	0
Educación continua (cursos, diplomados, talleres, entre otros)	4	0
Algunos otros aspectos (detallar)		

Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE

De los 6 PE que tiene la FAyD, sólo en 2 son aplicables las recomendaciones de los CIEES, éstos evaluaron los PE de Diseño Gráfico y Diseño Industrial en 1996, derivado de esa evaluación, en cuanto a normatividad y políticas generales, se han atendido en un 95%. Las recomendaciones en planeación, gestión y evaluación, de servicio de apoyo al estudiantado, infraestructura (instalaciones, laboratorios, equipo y servicios), se han cumplido en un 100%; en cuanto al modelo educativo y plan de estudios, las recomendaciones se han atendido al 90%. En desempeño estudiantil, retención y eficiencia terminal no hubo recomendaciones y en las del perfil académico se han atendido así: 66% de los profesores corresponden al perfil y el 33% son especializados en algunos contenidos como computación, gestión, fotografía, etc. Se han impartido cursos de formación docente, la evaluación docente es institucional, y se ha aumentado el número de profesores visitantes y se ha reducido su rotación. Aunque en la evaluación de los CIEES de 1996, no se mencionan los aspectos de reconocimiento social y laboral, y la vinculación con los sectores de la sociedad, éste es un nicho de oportunidad.

El único PE reconocido por un organismo afiliado a COPAES es el de Arquitectura, que está recertificado. De las recomendaciones sobre el personal académico adscrito al PE se han atendido todas, sólo dos están en proceso, con lo que el promedio de atención es del 86% quedando pendiente equilibrar las funciones de los PTC y ampliar el proceso de evaluación del desempeño de los docentes, la primera depende de la institución y la segunda se ha avanzado tanto a nivel institucional como interno, pero aún está pendiente la autorización para su instrumentación en la IES.

En cuanto a currículum, métodos e instrumentos para evaluar el aprendizaje y de los servicios institucionales para el aprendizaje de los estudiantes, investigación así como el rubro de estudiantes, infraestructura y equipamiento de apoyo al desarrollo del programa se han atendido al 100%. En lo concerniente al personal docente, se han atendido prácticamente todas las recomendaciones, quedando pendiente sólo la de los criterios de ingreso que depende de la IES, pero que en la medida de las posibilidades se está verificando que tengan mínimo 3 años de ejercicio profesional, con aptitudes docentes y conocimientos en el campo educativo. Finalmente, en el tema de vinculación se ha atendido el 88% de las recomendaciones, se definieron los servicios que ofrece la FAyD y se han impartido cursos de educación continua (a los agremiados de AMPI y el Colegio de Arquitectos), se tiene el diseño del programa de seguimiento y se instrumentará a partir de la primera generación que está en su último semestre y están realizando estancias en empresas de España, Colombia y en México, en varios estados.

Cuadro síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los CIEES

PE	Normativa y políticas generales			Planeación, gestión y evaluación			Modelo educativo y plan de estudios			Desempeño estudiantil, retención y eficiencia terminal			Servicio de apoyo al estudiantado		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Lic. en Diseño Gráfico	2	2	100	1	1	100	24	22	91.67	0	0	0	1	1	100



UNIVERSIDAD DE COLIMA
Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
 2012 - 2013



Lic. en Diseño Industrial	2	2	100	1	1	100	24	22	91.67	0	0	0	1	1	100
---------------------------	---	---	-----	---	---	-----	----	----	-------	---	---	---	---	---	-----

PE	Perfil y actividades del personal académico			Docencia e investigación			Infraestructura: instalaciones, laboratorios, equipo y servicios			Reconocimiento social y laboral			Vinculación con los sectores de la sociedad		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Lic. en Diseño Gráfico	1	1	100	0	0	0	2	2	100	0	0	0	0	0	0
Lic. en Diseño Industrial	1	1	100	0	0	0	2	2	100	0	0	0	0	0	0

Cuadro síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de COPAES

PE	Personal académico adscrito al programa			Currículum			Métodos e instrumentos para evaluar el aprendizaje			Servicios institucionales para el aprendizaje de los estudiantes		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Arquitecto	5	4	80	5	5	100	2	2	100	1	1	100

PE	Alumnos			Infraestructura y equipamiento de apoyo al desarrollo del programa			Líneas y actividades de investigación, en su caso, para la impartición del programa			Vinculación		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Arquitecto	4	4	100	3	3	100	1	1	100	0	0	0

PE	Normativa institucional que regule la operación del programa			Conducción académico-administrativa			Proceso de planeación y evaluación			Gestión administrativa y financiamiento		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Arquitecto	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100

En resumen, se ha procurado atender las recomendaciones de los organismos evaluadores, pero algunas tienen que ver con aspectos institucionales, como el proceso de admisión que atiende la política de la IES, la planeación académica es más colegiada y todos los programas tienen el enfoque centrado en el estudiante, sólo en el caso de los PE de Diseño Gráfico e Industrial falta ponerlos en operación, lo que ocurrirá este año. Se ha mejorado la infraestructura y el equipamiento, pero las condiciones climáticas siguen siendo un problema para que los estudiantes y profesores trabajen de manera adecuada, en cuanto a la retención, uno de los problemas que se enfrentan es que en ocasiones los estudiantes de primer ingreso no están totalmente seguros de las carreras que ha elegido y, por otro lado, están las condiciones económicas que en algunos casos también han influido en ello. En el caso del PE de Arquitectura se han ido atendiendo cada una de las recomendaciones, quedando como nicho de trabajo, mejorar el proceso de selección de pregrado y fortalecer la vinculación.

Análisis de los resultados de los Exámenes Generales para el Egreso de la Licenciatura (EGEL-CENEVAL)

Los PE de licenciatura que ofrece la FAyD no tienen Examen General de Egreso por parte del CENEVAL; por ese motivo, el plantel es el responsable de diseñar, aplicar y calificar un instrumento de evaluación interno a los estudiantes del último semestre. Para 2011, el Examen General Interno de Egreso de Licenciatura (EGIEL) en el PE de Diseño Industrial lo presentaron un total de 35 sustentantes, en Diseño Gráfico lo hicieron 24 y en el



PE de Arquitectura 41, de ellos aprobaron el 54% en Industrial y Gráfico, y en Arquitectura el 19.5%, para dar un promedio del 42% de aprobación.

Este resultado puede deberse a que los estudiantes tienen en mente otras modalidades de titulación no sólo el EGIEL, es por ello que hay alumnos que lo presentan como un requisito de egreso de su licenciatura. Un pendiente es que no se ha realizado el análisis detallado de las áreas en donde existen más problemas de aprobación para mejorar el proceso enseñanza-aprendizaje.

Los resultados del EGIEL es bajo, pero se desconoce si el problema es el aprendizaje, el instrumento o las condiciones socioeconómicas de los egresados, de ahí la baja tasa de titulación, esto es sin duda un nicho de oportunidad para atender, así como la realización del análisis de las áreas de mayor dificultad para los estudiantes que coadyuve a la actualización de los programas de estudio.

Cuadro síntesis del IDAP

No aplica para la DES ya que no cuenta con EGEL CENEVAL

Análisis de la capacidad académica

La planta académica de la FAYD está constituida por 16 PTC, 6 tienen grado de maestría y 10 doctorado, 10 tienen perfil PROMEP y 7 reconocimiento del SNI (más 2 en evaluación para ingreso o reingreso). En la DES existen 3 CA, los tres en nivel consolidado desde 2007. El CA 25 tienen 3 PTC, cultivan 2 LGAC, están en el SNI (1 con Nivel II y 2 con nivel I) y con perfil PROMEP; el CA 26 tiene 3 PTC, cultiva una LGAC, 2 tienen SNI (1 con nivel II y uno con nivel I) y tienen perfil PROMEP; el CA 27 tiene 3 PTC, con 2 LGAC, 2 están en el SNI (ambos con nivel I) y los 3 con perfil PROMEP. Los 3 CA trabajan de manera colegiada, pero aún es escasa la colaboración de publicación o participación en congresos de manera colectiva con los estudiantes. A pesar de ello, existen buenos indicadores de capacidad académica, comparados con las medias nacionales, pero este indicador ha llegado a un punto estacionario y de no incorporar nuevos PTC con por lo menos el nivel de habilitación de la planta actual la capacidad comenzará a descender en los próximos tres años.

Los CA alcanzaron el máximo nivel pero tienen el número mínimo de profesores de manera que también están amenazados. Para hacer frente a esta problemática, los CA han reforzado su trabajo con integrantes adjuntos (PTC, PA y estudiantes de posgrado), pero pocos de ellos están en condiciones de integrarse como miembros del CA. Los indicadores han evolucionado en forma consistente, pero están basados en un grupo de profesores cuyo periodo laboral legal se acerca a su fin, la actual plantilla no se ha renovado en los últimos 10 años. Ejemplo de ellos es uno de los actuales PTC con doctorado que perdió el perfil PROMEP y no ingresó al SNI por encontrarse en situación de incapacidad médica prolongada, de los profesores que tienen maestría difícilmente alcanzarán el nivel preferente, pues de habilitarse con un mayor grado cuando lo hubieran alcanzado estarían en situación de retiro.

De esta manera el programa de formación del personal académico está prácticamente agotado. Existen profesores de tiempo parcial habilitándose y profesores con contrato de 40 horas con posibilidad de mejorar su grado de habilitación, pero su posible incorporación como PTC es incierta y aun cuando se habiliten su vida académica sería reducida. No obstante, la capacitación y actualización de los profesores permanente, incluso la plantilla de PA aunque tiene una inserción profesional plena, también posee un buen grado de habilitación (más del 60% tiene grado de maestría) y un gran porcentaje de éstos participa en el programa de capacitación docente.

Pero la habilitación y la capacidad académica de los profesores han incidido parcialmente en la formación integral de los estudiantes, pues ha permitido mejorar algunas habilidades y conocimiento específicos, pero otros aspectos de la formación no están relacionados directamente con estos indicadores. La estrategia implementada ha funcionado para consolidar los indicadores actuales, pero las políticas han fallado para garantizar su desarrollo en el futuro. Se han alcanzado altos indicadores de capacidad académica, probablemente los más altos del país correspondientes a una escuela de arquitectura y diseño pero no hay certeza de mantenerlos por mucho tiempo. No se ha superado la brecha de capacidad entre los profesores que atienden a los distintos programas de la dependencia, la mayoría de los profesores (13) están adscritos al PE de Arquitectura y sólo 3 a la de Diseño Industrial, pues los habilitados con doctorado, que están en el SNI y tiene perfil PROMEP, el 100% está adscrito a Arquitectura. El PE de Diseño Gráfico no tiene adscritos PTC.



Cuadro síntesis de indicadores de capacidad académica

	2002		2012		Variación 2002 2012		2011
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Media Nacional (a septiembre 2011)
PTC	17	0	16	0	-1	0%	No aplica
PTC con posgrado	17	100	16	100	-1	0%	87.41%
PTC con posgrado en el área disciplinar de su desempeño	17	100	16	100	-1	0%	No aplica
PTC con doctorado	6	35	10	62	4	27%	37.63%
PTC con doctorado en el área disciplinar de su desempeño	6	32	10	62	4	30%	No aplica
PTC con perfil	12	71	10	62	-2	-9%	47.80%
PTC con SNI	2	12	7	44	5	32%	16.96%
CAC	0	0	3	100	3	100%	19.00%
CAEC	3	75	0	0	-3	-75%	31.12%
CAEF	1	25	0	0	-1	-25%	49.87%

Cuerpos Académicos de la DES 2011										
Clave del Cuerpo Académico	Grado de consolidación del CA			No. de PTC	Nivel de habilitación de PTC registrados				No. PTC Perfil Deseable	No. PTC con SNI
	C	EC	EF		D	M	E	L		
UCOL-CA-25 Arquitectura y medio ambiente	X			3	3	0	0	0	3	3
UCOL-CA-26 Arquitectura y patrimonio	X			3	3	0	0	0	3	2
UCOL-CA-27 Urbanismo	X			3	3	0	0	0	3	3
Total	3	0	0	9	9	3	0	0	9	8

Producción Académica 2010-2011											
Clave del Cuerpo Académico	Grado de Consolidación	Año	No. de Publicaciones en:				No. de Ponencias en eventos:				Patentes o registros de derechos de autor
			Revista arbitradas	Revista de difusión	Libros	Capítulos de libro	Local	Regional	Nacional	Internacional	
UCOL-CA-25 Arquitectura y medio ambiente	C	2010				2			5	3	
		2011	1		1	2			4	2	
UCOL-CA-26 Arquitectura y patrimonio	C	2010				4				3	
		2011	3		3	3			2	1	1
UCOL-CA-27 Urbanismo	C	2010				4			3	3	
		2011	1		1	8			4	4	
Total			5	0	5	23			18	16	1

Los impactos de capacidad académica en términos generales han beneficiado a la IES y a la FAyD, pero aún no se refleja en la formación de los estudiantes y en un lapso corto varios PTC están por concluir su vida laboral, por lo que es urgente resolver el problema de la jubilación inminente de los PTC mejor habilitados. De lo contrario se observará en el corto plazo una disminución acelerada de los indicadores de capacidad académica. Igualmente se debe buscar la contratación de nuevos PTC que atiendan el programa de Diseño Gráfico. A la par se debe trabajar en cerrar la brecha entre los profesores adscritos a los CA y los no adscritos, además de fortalecer las habilidades docentes.

Análisis de la competitividad académica

En relación con la competitividad académica de la DES, en 2003 se tenían 4 PE de pregrado y actualmente sólo 3, en el primer año el 100% de los PE evaluables sólo uno estaba en nivel 1 de CIEES y desde entonces uno



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



está certificado por un organismo reconocido por COPAES. Para 2012 los 3 PE contemplan modelos educativos centrados en el estudiante, basados en competencias y acordes con el modelo educativo institucional vigente con el fin de cerrar la brecha existente entre los PE de Diseño y el de Arquitecto que actualmente tiene mejores resultados atribuibles a la reestructuración. Con respecto a la matrícula en programas de calidad, del año 2003 a la fecha se ha logrado tener al 100% de los estudiantes en PE de calidad. Sin embargo, después del 3er semestre no se ha logrado mantener y egresar a los estudiantes en el tiempo establecido en los planes de estudio, de tal forma que la tasa de retención y egreso principalmente en Diseño Gráfico e Industrial se han visto afectadas por diversos factores, entre los principales se encuentra la falta de una orientación educativa adecuada que les permita elegir su carrera de acuerdo a sus intereses. En 2011 la tasa de retención de Diseño Gráfico del 3er semestre fue de 68%, de Industrial, el 87% y de Arquitectura del 89%, esto puede deberse al cambio de residencia de los padres, la inseguridad o por cuestiones económicas, puesto que hay estudiantes que requieren un apoyo extra del que se les brinda con algún tipo de beca en relación con el egreso generacional del mismo año, para Industrial fue del 51%, para Gráfico el 23% y Arquitecto del 43%; esto conlleva a que la titulación también vaya a la baja, 48.71% para Industrial, 23% para Gráfico y 36% para Arquitecto, en esto último contribuye la falta de recursos para pagar los aranceles de titulación como los de impresión de tesis. La deserción impactará en el egreso por lo que para 2012, es posible que sólo se alcance el 53% en la tasa de egreso y 36% de titulación, ligeramente menor al porcentaje de egreso de 2003. En cuanto a las acciones realizadas para tratar de mejorar los indicadores de competitividad académica se encuentra el apoyo que la FAyD brinda a los estudiantes en relación con becas de inscripción, adicionales a las que institucionalmente se entregan, con el fin de que continúen los estudios.

Otra de las actividades que se realizan con el apoyo de la Dirección General de Orientación Educativa y Vocacional, a través de las psicólogas asignadas al campus Coquimatlán, es el trabajo con los grupos o individuos en quienes se detecta alguna problemática. El programa de tutoría implementado en la FAyD, es otro apoyo en la retención y formación de los estudiantes, pero sus resultados no son inmediatos. Por otro lado, la matrícula de posgrado se ha mantenido en un nivel aceptable de estudiantes y es el de la Maestría en Arquitectura Bioclimática el que ha mantenido una mayor cantidad de ingreso de estudiantes, por su forma de operación, por ser profesionalizante y por el tema bioclimático, pero no ha sucedido lo mismo con los PE que se encuentran en el PNPC, cuya demanda es menor, aunque la tasa de egreso es alta; la tasa de titulación de las últimas generaciones se han mantenido por arriba del 75%, pero no ha sucedido lo mismo con la Maestría en Arquitectura Bioclimática porque los estudiantes son profesionistas en activo que distribuyen su tiempo en una pequeña parte en la conclusión de la tesis y la mayor parte la destinan a sus despachos.

Cuadro síntesis de indicadores de competitividad académica

	2003		2012		Variación 2003 2012		Promedio Nacional (a septiembre de 2011)
	Número	%	Número	%	Número	%	
Programas educativos evaluables de TSU y Lic.	4	100	3	100	-1	0%	No aplica
Programas educativos de TSU y Lic. con nivel 1 de los CIEES	1	25	3	100	2	75%	72.40%
Programas educativos de TSU y Lic. acreditados	0	0	1	33	1	33%	47.76%
Programas educativos de calidad de TSU y Lic.	1	25	3	100	2	75%	80.37%
Matrícula Evaluable de TSU y Lic.	498	100	528	100	30	0%	No aplica
Matrícula de TSU y Lic. en PE con nivel 1 de los CIEES	244	49	528	100	284	51%	82.62%
Matrícula de TSU y Lic. en PE acreditados	0	0	315	52	315	52%	66.21%
Matrícula de TSU y Lic. en PE de calidad	244	49	528	100	284	51%	90.57%
Estudiantes egresados	69	61	58	41	-11	-20%	
Estudiantes que presentaron EGEL y/o EGETSU	0	0	0	0	0	0%	
Estudiantes que obtuvieron resultado satisfactorio en el EGEL y/o EGETSU	0	0	0	0	0	0%	
Estudiantes que obtuvieron resultado sobresaliente en el EGEL y/o EGETSU	0	0	0	0	0	0%	



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



	2009		2011	
	Número	%	Número	%
Total de programas educativos de posgrado	3	100	3	100
Número de programas educativos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC (PNP y PFC)	2	67	2	67
Número de programas educativos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	0	0	2	67
Número de programas educativos en el Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	0	0	0	0
Total de matrícula en programas educativos de posgrado	55	100	62	100
Matrícula en programas educativos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC (PNP y PFC)	30	55	17	27
Matrícula en programas educativos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	30	100	17	100
Matrícula en programas educativos en el Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	0	0	0	0

Para lograr el impacto en la competitividad académica es importante la formación permanente de los profesores, dado que algunos de ellos manifiestan su falta de conocimiento para atender la diversidad de características de los estudiantes y, por consiguiente, no detectan la necesidad de apoyo extra tanto a nivel académico como personal, en ese sentido también es necesario consolidar el programa de tutorías y el compromiso de los actores participantes en el proceso educativo: estudiantes, profesores y administrativos. Otro factor que influye en los indicadores es el tiempo destinado al trabajo académico y la actitud de los involucrados directos como son los estudiantes, quienes deben comprometerse más en su formación y dado que los indicadores de competitividad no han mejorado, una de las estrategias que sería importante considerar es la implementación de un curso propedéutico para todas las carreras que incluya la aplicación de un examen psicométrico, un examen socioeconómico y el curso de nivelación para los aspirantes. Otro nicho de oportunidad es la graduación y la titulación, en donde uno de los problemas es económico tanto para la edición de la tesis como de los aranceles correspondientes a este proceso.

Análisis de la relación entre capacidad y competitividad académicas

La relación entre el porcentaje de PTC con estudios de posgrado y el porcentaje de PTC con el reconocimiento del perfil deseables de 62.5%, en la misma proporción participan en el Promep y 43.73% en el SNI, sin embargo, el periodo laboral de algunos PTC mejor calificados está por concluir, en tres años la planta docente reducirá los buenos indicadores que ha mantenido hasta la fecha. Por ello se requiere integrar al cuerpo docente de tiempo completo a nuevos profesores con grado de doctor, con la finalidad de renovar el buen nivel de indicadores de capacidad académica.

En relación con los CA, los tres están consolidados, pero comprenden los programas de Arquitectura y posgrado, quedando en desventaja los PE de Diseño Industrial y Diseño Gráfico, a pesar de ello, el 100% de la matrícula de pregrado está en programas de calidad, dado que están reconocidos con nivel 1 de CIEES y uno de ellos acreditado. La relación más notoria entre indicadores de capacidad y competitividad se produce en los PE de posgrado, por su mayor dependencia de los PTC. En este nivel, la matrícula que se atiende está en programas de calidad y atendidos por profesores con nivel de doctorado en su mayoría y la relación con los indicadores es congruente. En el caso de los PE de pregrado los resultados de los indicadores de retención, egreso y titulación no han sido los esperados, por lo que la habilitación de los profesores no necesariamente ha incidido en la formación integral del estudiantado, dado que otros factores influyen en este proceso como la economía por parte de los estudiantes, y el compromiso y la responsabilidad de los profesores. Aunque se trabaja en esquemas de mayor participación de los tutores en el proceso formativo de los estudiantes y mecanismos de detección de problemas que inciden en el avance regular y finalización de los estudios, en ocasiones no hay forma de resolverlos cuando son de naturaleza externa como la familiar.

En conclusión, hay una brecha entre la capacidad y la competitividad con el pregrado, mientras que hay una relación directa con el posgrado, también existe una brecha entre PTC del PE de Arquitectura y los de Diseño Industria y Gráfico, globalmente un 31% no tienen ningún tipo de reconocimiento (Promep, SNI o ESDEPED), a pesar de ello prácticamente todos los estudiantes están en PE de calidad.

Análisis de brechas de capacidad y competitividad académicas

Las principales brechas existentes: brecha de capacidad entre la planta docente de los PE (en Arquitectura el 76% tiene posgrado, de éstos 43% son PA; en Diseño Gráfico el 40% tiene posgrado y no tiene PTC; y en



Diseño Industrial el 56% tienen posgrado, de éstos 38% son PA), en el caso de Diseño Industrial se observa la falta de compromiso de los PTC, lo que no ocurre en los otros PE donde hay mayor compromiso. Otra brecha es que los PTC de los PE de diseño no están agrupados en CA, por lo que la brecha en investigación en cuanto a proyectos financiados es nula y al involucramiento de estudiantes es baja. Como se mencionó en competitividad, el PE de Arquitectura, desde su reestructuración, ha mejorado sus indicadores, en los Diseño Industrial y Gráfico son diferenciados por cuestiones académicas, pero también por factores extra-académicos. Una brecha más es que mientras que se ha consolidado el programa de tutorías en el PE de Arquitectura que ha influido en mejorar los indicadores de retención y aprobación, esto aún no se logra en los PE de Diseño, finalmente, otra brecha es el servicio social y la práctica profesional, mientras que los PE de Arquitectura y Diseño Gráfico están en relación directa con la formación profesional, no ocurre lo mismo con Diseño Industrial.

Análisis de la formación integral del estudiante

La mejora de la atención y formación integral del estudiante ha sido uno de los principales objetivos que se ha planteado la FAyD en todos los instrumentos de planeación que rigen sus actividades. El aseguramiento de las fortalezas en materia de capacidad académica y la atención a los retos de competitividad académica que se han implementado tienen la finalidad de generar un mejor entorno para la formación de los estudiantes, así como para la inserción de los egresados en el medio laboral. La reestructuración de los PE de pregrado a base de competencias (el de arquitectura con 5 años de vigencia y los de Diseño Industrial y Diseño Gráfico a iniciar en este 2012) han ampliado sus horizontes para no propiciar solamente conocimientos, metodologías, aptitudes, destrezas y habilidades inherentes a cada profesión, sino incorporando de manera fundamental la formación de actitudes, competencias laborales y valores que les permita a los egresados presentarse en mejores condiciones a su inserción en el mercado de trabajo. Con lo anterior se considera importante incrementar los viajes de estudio y la participación de estudiantes en congresos y encuentros para fortalecer su formación.

En el caso del pregrado en Arquitectura se ha observado una mejora constante en los indicadores cuantitativos y cualitativos, correspondientes al periodo en formación, como son el aprovechamiento de la trayectoria del estudiante, el índice de aprobación y la satisfacción del estudiante. Los indicadores relativos a egreso, titulación e inserción laboral no están disponibles todavía puesto que la primera generación aún no egresa.

Por su parte, los PE de Diseño Industrial y Gráfico mantienen hasta la fecha los programas de estudio anteriores a la reestructuración, por lo que se ha hecho un esfuerzo por incorporar algunos de los principios de los nuevos modelos educativos a su impartición. En Diseño Industrial se ha logrado aumentar el número de aspirantes, reduciendo así la cantidad de quienes aceptan estudiar la carrera como segunda o tercera opción, lo cual ha mejorado su actitud y entusiasmo. Aun así, los indicadores no han mejorado sustancialmente, sobre todo en cuanto a las tasas de egreso y titulación. En Diseño Gráfico se observa una importante área de oportunidad para incrementar la tasa de retención en los primeros semestres. Este problema había ido reduciéndose en semestres anteriores, pero se ha incrementado nuevamente quizás a raíz de la crisis económica. No obstante se estudian otras posibles causas. La deserción impacta negativamente en la tasa de egreso y titulación aunque no en lo que respecta a la inserción de los egresados en el medio laboral. Desde los últimos semestres de la carrera, los estudiantes se vinculan con empresas que demandan servicios de Diseño Gráfico, lo que los prepara para obtener mejores oportunidades de trabajo, esto no ocurre con Diseño Industrial. Para ninguna de las disciplinas que se imparten en la FAyD está disponible el EGEL de CENEVAL, por lo que hasta ahora se ha venido aplicando un examen de egreso interno, cuyos resultados no han sido positivos, por lo que falta indagar las causas. Sin embargo, se está participando con la Asociación de Instituciones Nacionales de Enseñanza de la Arquitectura (ASINEA) en la formulación del EGEL del CENEVAL, para lo que ya se propusieron catedráticos de la DES a fin de que integren el comité nacional para el diseño del examen.

Algunas de las acciones emprendidas para fortalecer la formación integral de nuestros estudiantes han sido: la integración de un fondo para becas a estudiantes de bajos recursos tanto para inscripción como para acciones de movilidad. El fondo se integra con las utilidades del programa de posgrado interinstitucional de Maestría en Arquitectura Bioclimática que se ofrece en convenio con la Fundación ISTHMUS de Panamá, y un monto igual destinado por Rectoría. Las becas son revolventes (50% en apoyo a profesores e investigadores de la DES, y 50% a pagar a más tardar dos años después de haber egresado); otra acción es el programa de tutorías y de



acompañamiento académico que en la mayoría de los casos ha facilitado la trayectoria académica del estudiante y su inserción en el medio laboral con mejores resultados en el PE de Arquitectura.

En la FAYD se le ha apoyado también en problemas de índole económico, personal o familiar. Asimismo los tutores han apoyado a los alumnos a que concluyan sus estudios en los tiempos previstos, incidiendo especialmente en el asesoramiento de los procedimientos y trámites para la titulación, aunque todavía no repercuten en los indicadores; también se ha puesto especial énfasis en propiciar actividades de integración entre los estudiantes y a la vida social, académica, cultural de la institución, tales como: ejercicios académicos verticales e interdisciplinarios; una rutina de activación física con opciones de ejercitación: yoga y zumba, tres días a la semana; el apoyo a la formación de clubes culturales y de fomento a la salud, así como de equipos deportivos; la celebración anual de un gran evento cultural y social planeado, promovido y ejecutado por los estudiantes; y la conmemoración de la fundación de la facultad mediante conferencias y exposiciones.

Asimismo, se ha fomentado el uso de la plataforma EDUC en los cursos ordinarios de la FAYD para desarrollar las habilidades de profesores y estudiantes en el manejo de las TIC; se ha reorientado la enseñanza del idioma inglés incorporando contenidos específicos a las carreras y se trabaja en opciones para otros idiomas.

Además de los esfuerzos ya emprendidos es necesario abrir otros frentes de atención a nuestros estudiantes a fin de asegurar las fortalezas, abatir las brechas y mejorar los indicadores en general. Se deben considerar acciones tales como: el diseño de nuevos mecanismos de selección y admisión de estudiantes, apoyo para la regularización del estudiante de nuevo ingreso con deficiencias académicas. Al respecto se han identificado dos áreas de atención: la habilidad para el dibujo a mano alzada y la capacidad de razonamiento abstracto, donde se incluye el pensamiento matemático porque los resultados académicos en esas áreas lo evidencian; cursos y talleres orientados a desarrollar hábitos y habilidades de estudio; competencias genéricas del estudiante; capacidades para la vida; y actitudes favorables para "aprender a aprender". También se tiene contemplado iniciar la impartición de un taller de liderazgo e integración, primero para los estudiantes avanzados hasta cubrir todas las generaciones y después dejarlo como una actividad permanente para estudiantes de primer ingreso.

Implementar estrategias de atención y prevención a las adicciones mediante mecanismos de detección y la sistematización para la canalización a los sectores especializados dentro de la universidad.

A manera de conclusión se puede decir que la FAYD ha estado preocupada por mejorar las acciones de atención y formación integral de los estudiantes, para lo cual ha emprendido diversas acciones y estrategias. La mejoría en indicadores no ha sido generalizada, hay varias áreas de oportunidad, especialmente en cuanto a las tasas de egreso y titulación, y de manera particular para el PE de Diseño Gráfico. Por ello es necesario redoblar esfuerzos para asegurar los logros obtenidos y para cerrar brechas. Es necesario incorporar otros frentes de atención relacionados con la selección, admisión y regularización de estudiantes de nuevo ingreso; el desarrollo de actitudes y capacidades para la vida; la prevención, detección y canalización de casos de adicciones; y la implementación del EGEL de CENEVAL, además de atender los resultados deficientes para mejorar las competencias laborales.

Análisis de solicitud de plazas de PTC

En el periodo 1996-2009 se justificaron 9 plazas de PTC ante PROMEP, la más reciente en 2003. La totalidad de esos profesores ya fungían como PTC en la IES con anterioridad, así que en estricto no se ha tenido la incorporación de ningún nuevo PTC desde 1996. Actualmente la FAYD tiene 16 PTC que atienden los 3 PE de pregrado y los 3 PE de posgrado, cuya matrícula ascendía hasta 2011 a 590 estudiantes.

Los 3 PE de pregrado de la DES son consideradas de carácter práctico individualizado por lo que la relación de alumnos/PTC aplicable es de entre 17 a 33, y cuyo factor de horas cubiertas por PTC (FTC) es de 0.36. Los dos PE de maestría son considerados de carácter intermedio, por lo que la relación de A/PTC aplicable es de entre 15 a 20, con un factor de FTC de 0.76. El programa de doctorado es considerado de carácter básico individualizado, por lo que la relación de A/PTC aplicable es de entre 10 a 15, con un factor FTC de 0.92. El promedio de la relación A/PTC idónea de 22 y un factor FTC de 0.59.

De acuerdo a los datos registrados en este momento para la FAYD, se tiene una relación A/PTC de 36.9 (590/16), mayor que la recomendada. Si se considera una relación A/PTC de 30 se requieren 3 PTC más, para atender los PE. Sin embargo es necesario hacer una aclaración, aunque los indicadores señalaban a 16 PTC adscritos a la DES en 2011, en realidad se tienen 15, puesto que un PTC (Julio de Jesús Mendoza Jiménez) ha sufrido un AVC por lo que solicitará retiro por incapacidad en el corto plazo. Así, en los hechos sólo hay 15 PTC



UNIVERSIDAD DE COLIMA
Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
 2012 - 2013



(86.6% arquitectos, 13.3% diseñadores industriales). De acuerdo a ello, se necesitaría 1 PTC más para hacer un total de 4, sin considerar el aumento de estudiantes en el doctorado en arquitectura en 2012.

Por otro lado, el PE de Diseño Gráfico no tiene adscrito ningún PTC. Ocasionalmente profesores de otros programas imparten alguna asignatura ahí, pero no puede decirse que el programa sea atendido por ninguno de ellos, además que ninguno es Diseñador Gráfico. En virtud a la brecha identificada en la tasa de deserción en los primeros semestres en ese programa, que afecta, a su vez, otros indicadores de competitividad, se hace prioritaria la incorporación de nuevos PTC dedicados a la atención y conducción de este PE. En este sentido, cuando menos 3 de los 4 PTC requeridos deben ser diseñadores gráficos para cubrir esa grave deficiencia.

Adicionalmente a lo anterior, se reconoce que una de las fortalezas de la FAYD es su capacidad académica, puesta en evidencia por los altos indicadores conseguidos por los PTC (100% con posgrado; 62.5% con doctorado; 62.5% con perfil deseable; 43.8% en el SNI; 12.5% en el nivel II del SNI) y los CA (100% consolidados). Pero esa fortaleza está amenazada por la inminente jubilación de profesores con el más alto nivel de habilitación. Ese hecho reducirá drásticamente los indicadores de capacidad e incluso hará desaparecer algunos de los CA. Asimismo, la reducción en los indicadores de capacidad afectará la certificación del PE de pregrado en Arquitectura como programa de calidad y la pertenencia de los posgrados Maestría en Arquitectura y Doctorado en Arquitectura en el PNPC. El número de PTC con una antigüedad de entre 26 y 30 años es de 7 (43.7%), es decir su jubilación es inminente. A su vez, el número de PTC con una antigüedad de entre 20 y 25 años es de 5 (31.2%), por lo que su jubilación se espera en un mediano plazo. De los PTC a jubilarse en el corto plazo, están los 5 de mayor habilitación: 100% de ellos tiene estudios de doctorado, perfil deseable y pertenece al SNI; 50% tiene nivel II del SNI; 75% corresponde a un solo cuerpo académico (CA25 Arquitectura y Medio Ambiente). Por eso a fines de 2011 se ha convocado al concurso de una plaza para un nuevo PTC que al integrarse a la DES disminuirá el impacto del primer jubilado que ocurrirá en el corto plazo. Sin embargo esa medida debe continuarse. Por ello debe convocarse al concurso de cuando menos 2 plazas más de PTC para evitar la extinción de los cuerpos académicos.

En conclusión, en virtud de los datos tanto de matrícula de estudiantes como de PTC disponibles para la DES, y considerando los plazos de jubilación inminente, se requieren 6 nuevas plazas de PTC: 3 con perfil de diseñadores gráficos y grado de maestría mínimo, y 3 con grado de doctor en arquitectura.

Cuadro síntesis de solicitud de plazas de PTC

Resumen de la DES para solicitud de Plazas				
Número de PTC vigentes	Número de estudiantes	Relación alumnos/PTC	Relación alumnos/PTC recomendado por lineamientos del PROMEP	Plazas PTC que están ocupadas por jubilados
16	590	37	22	0
Plazas otorgadas en el período 1996-2011	Plazas justificadas antes PROMEP	Número de CAEF que serán fortalecidos	Número de CAEC que serán fortalecidos	Plazas PTC solicitadas para 2012
9	9	0	0	3
Justificación 2012	Plazas PTC solicitadas para 2013	Justificación 2013		
El pregrado en diseño gráfico con 115 estudiantes inscritos no tiene PTC, por lo que requiere mínimo 3 nuevos PTC con ese perfil y grado mínimo de maestría. Para este año podría programarse la contratación de 2. Con su incorporación la relación A/PTC quedaría en 57.5, aún muy arriba de la recomendada. Para atender la amenaza que significa la inminente jubilación de 5 PTC con mayor reconocimiento, que a su vez implicaría la extinción de cuando menos un CAC (CA25), se propone la contratación de un PTC más, con perfil de doctorado en arquitectura.	3	Considerando la contratación de 2 nuevos PTC para diseño gráfico en 2012, a fin de que la relación A/PTC se acerque más la tasa recomendada (33), se requiere la contratación de un nuevo PTC y grado mínimo de maestría. La relación A/PTC quedaría en 38.3 sin considerar incremento en la matrícula. Y considerando la contratación de un nuevo PTC con grado de doctor en arquitectura para asegurar el nivel de calidad del CA25, se requiere contratar 2 PTC más, a fin de cubrir las vacantes que dejarán las jubilaciones en el corto plazo.		



Cumplimiento de las Metas Compromiso

Respecto al personal académico se muestra que las metas han sido cumplidas, sin embargo, el número de PTC adscritos al SNI ha disminuido, principalmente por la poca productividad académica y de investigación que algunos profesores han tenido, por exceso de actividades de gestión. En el caso de las tutorías los profesores en activo siguen ejerciendo el apoyo al estudiantado. En el rubro de los PE de pregrado las metas se han ido cubriendo en los tiempos contemplados este año, en agosto, se pondrán en operación los PE que han renovado sus planes de estudio (Diseño Gráfico e Industrial) para que el 100% de los PE sean acordes a la visión 20/30 de la IES. La acreditación contemplada no podrá realizarse en este año debido a ajustes internos del organismo acreditador.

En el caso de los programas educativos de posgrado los dos PE que tienen sede en la Universidad de Colima cumplen con los parámetros de CONACyT. En la eficiencia terminal aún son deficientes las tasas de egreso por cohorte y de titulación, principalmente en pregrado, sin embargo, se nota una leve mejora en el número de egresados respecto al año anterior, pero no se ha logrado incrementar el número de titulados pese a las estrategias implementadas. En el posgrado las tasas de titulación están por arriba de la media nacional.

Metas compromiso de la DES de capacidad académica	Meta 2011		Valor alcanzado 2011		Meta 2012		Avance abril 2012		Explicar las causas de las diferencias
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	
Maestría	6	37.5	6	37.5	6	37.5	6	37.5	Meta cumplida
Doctorado	10	62.5	10	62.5	10	62.5	10	62.5	Meta cumplida
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	11	68.75	10	62.5	10	62.5	10	62.5	Meta cumplida
Adscripción al SNI o SNC*	8	50	8	50	8	50	7	43.75	Una profesora perdió la adscripción aunque renovó éste año.
Participación en el programa de tutorías	16	100	16	100	16	100	15	93.75	Un profesor se encuentra incapacitado por lo que a la fecha solo el 93.75% de los PTC participan en el programa de tutorías.
Doctorado en el área disciplinar de su desempeño en PE	10	100	10	62.5	10	62.5	10	62.5	Meta cumplida
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	25	50	50	74.63	36	49.32	0	0	En el 2011 la meta se cumplió. En el 2012, los cursos de capacitación se tienen contemplados de mayo en adelante.
Posgrado en el área disciplinar de su desempeño	13	100	13	100	13	100	13	100	Meta cumplida

Metas compromiso de la DES de capacidad académica	Meta 2011		Valor alcanzado 2011		Meta 2012		Avance abril 2012		Explicar las causas de las diferencias	Nombre de los CA
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%		
Consolidados	3	100	3	100	3	100	3	100	Meta cumplida	UCOL-CA 25 "Arquitectura y medio ambiente" UCOL-CA 26 "Arquitectura y patrimonio" UCOL-CA 27 "Urbanismo"
En consolidación	0	0	0	0	0	0	0	0		
En formación	0	0	0	0	0	0	0	0		

Metas compromiso de la DES de competitividad académica	Meta 2011		Valor alcanzado 2011		Meta 2012		Avance abril 2012		Explicar las causas de las diferencias	Nombre de los PE
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%		
Número y % de PE con estudios	3	100	3	100	3	100	3	100	En el 2011 los PE realizaron estudios de	Arquitecto,



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



de factibilidad para buscar su pertinencia										pertinencia.	Licenciado en Diseño Gráfico y Licenciado en Diseño Industrial
Número y % de PE con currículo flexible	1	33.33	1	33.33	3	100	3	66.67		En 2011 sólo el PE de Arquitecto tenía actualizado su currículo. Para el 2012 se avanza también este rubro para los PE de Diseño Industrial y Diseño Gráfico.	Arquitecto, Licenciado en Diseño Gráfico y Licenciado en Diseño Industrial
Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje	3	100	3	100	3	100	3	100		En 2012 el 100% de los PE de Licenciatura tendrá sus planes de estudio reestructurados y en funcionamiento.	Arquitecto, Licenciado en Diseño Gráfico y Licenciado en Diseño Industrial
Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 los CIEES	3	100	3	100	3	100	3	100		Meta cumplida	Arquitecto, Licenciado en Diseño Gráfico y Licenciado en Diseño Industrial
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES	1	33.33	1	33.33	1	33.33	1	33.33		Meta cumplida	Arquitecto
Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	3	100	3	100	3	100	3	100		Meta cumplida	Arquitecto, Licenciado en Diseño Gráfico y Licenciado en Diseño Industrial
Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	529	100	528	99.81	528	100	528	100		Meta cumplida	Arquitecto, Licenciado en Diseño Gráfico y Licenciado en Diseño Industrial
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados	3	100	3	100	3	100	3	100		Meta cumplida	Arquitecto, Licenciado en Diseño Gráfico y Licenciado en Diseño Industrial
Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios	3	100	3	100	3	100	3	100		Meta cumplida	Arquitecto, Licenciado en Diseño Gráfico y Licenciado en Diseño Industrial
Número y % de PE que se actualizarán incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	3	100	3	100	3	100	3	100		Meta cumplida	Arquitecto, Licenciado en Diseño Gráfico y Licenciado en Diseño Industrial
Número y % de PE basados en competencias	1	33.33	1	33.33	3	100	3	100		Meta cumplida	Arquitecto, Licenciado en Diseño Gráfico y Licenciado en Diseño Industrial
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores	3	100	3	100	3	100	3	100		Meta cumplida	Arquitecto, Licenciado en Diseño Gráfico y Licenciado en Diseño Industrial

Metas compromiso de la DES de competitividad académica	Meta 2011		Valor alcanzado 2011		Meta 2012		Avance abril 2012		Explicar las causas de las diferencias	Nombre de los PE
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%		
PE que se actualizarán	2	100	2	66.67	0	0	0	0	Meta cumplida.	Maestría en Arquitectura; Doctorado Interinstitucional en



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



PE que evaluarán los CIEES	0	0	0	0	0	0	0	0			Arquitectura.
PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	0	0	0	0	0	0	0	0			
PE que ingresarán al Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	2	100	2	66.67	2	100	2	100	Meta cumplida		Maestría en Arquitectura; Doctorado Interinstitucional en Arquitectura
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de calidad	34	87	17	50	47	100	53	100	En 2011 eran 69 estudiantes inscritos en los PE de posgrado, 17 de ellos matriculados en los 2 PE de posgrado reconocidos por su calidad, 14 son de la Maestría en Arquitectura y 3 del Doctorado, la matrícula es menor a la meta, ya que hubo egreso en julio y sólo la Maestría en Arquitectura tuvo primer ingreso. El resto de los inscritos pertenecen al PE de Maestría en Arquitectura Bioclimática, la cual no aplica al Padrón de Posgrado de CONACyT ya que se imparte en el extranjero.		Maestría en Arquitectura; Doctorado Interinstitucional en Arquitectura.
PE reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC)	2	100	2	100	2	66.67	2	66.67	Meta cumplida. El programa de Maestría en Arquitectura Bioclimática no puede ser integrado al Padrón de Posgrado de CONACyT ya que se imparte en el extranjero y actualmente ese tipo de programas no tienen apoyo.		Maestría en Arquitectura; Doctorado Interinstitucional en Arquitectura.

Metas compromiso de la DES de competitividad académica	Meta 2011			Valor alcanzado 2011			Meta 2012			Avance abril 2012			Explicar las causas de las diferencias
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	141	85	60.2	143	58	40.56	136	110	80.88	0	0	0	En 2011, la DES tuvo 58 egresados, de los cuales 29 son de Arquitectura de la generación 2006-2011, 9 de Diseño gráfico y 9 de Diseño industrial de la generación 2007-2011. A pesar que la meta no fue lograda las estrategias implementadas lograron aumentar el número de egresados en comparación al año anterior. En el 2012 aún no se tienen egresados
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	143	85	59.4	143	41	28.67	163	65	39.88	0	0	0	Aun cuando se establecieron diversas estrategias para lograr la meta sólo se titularon 41 estudiantes, de los cuales 24 corresponden al PE de Arquitectura y los PE de Diseño Industrial y Gráfico, que tuvieron su egreso en julio, reportan a 9 titulados de diseño industrial y 8 de diseño gráfico. El resto de estudiantes de esas generaciones están en proceso de titulación.
Tasa de graduación para PE de posgrado	69	69	100	69	68	98.55	63	41	65.08	0	0	0	Durante el año 2011, un alumno se dio de baja del Doctorado por lo que el egreso fue menor al programado; en el 2012 únicamente la Maestría en Arquitectura Bioclimática tendrá egresados, el resto de estudiantes aún están en proceso.

En el apartado de personal académico número y % de PTC de la DES no se han podido mejorar los indicadores, principalmente por los PTC adscritos al área de Diseño Industrial que no han participado en las



promociones de PROMEP o del SNI, adicionalmente la sobrecarga de trabajo de algunos PTC les impide desarrollar completamente todas las funciones que deberían de cubrir, entre ellas la de investigación, razón por la que no se ha podido incrementar el número de PTC en el SNI.

Por otra parte, los PE de licenciatura han incluido la flexibilidad, la incorporación de estudios de empleadores, están basados en competencias, el servicio social y la práctica profesional como parte del compromiso institucional que existe para que los nuevos PE cumplan con esos lineamientos y en la DES se han orientado a la consolidación de competencias profesionales, especialmente en los PE de Arquitectura y Diseño Gráfico.

2 de los PE de posgrado se encuentran Consolidados dentro del PNPC, sin embargo, la Maestría en Arquitectura Bioclimática que es muy exitosa por la cantidad de alumnos no puede ser evaluada bajo esos parámetros de calidad por el esquema de operación y el objetivo con el que está planteado.

Finalmente, respecto a la eficiencia terminal, en los PE de pregrado los estudiantes se van retrasando y en menor medida se dan de baja y en últimas fechas, esto ocurre por problemas económicos, (para el pago de aranceles por titulación y/o gastos de edición e impresión de tesis) situación que debe de ser atendida. Por otra parte la titulación debe de hacerse de que el egresado inicie su vida laboral, pues empiezan a trabajar hace que se retrase el compromiso de titularse. En el caso del Posgrado la tasa de titulación en los PE que se encuentran en el PNPC las tasas son muy cercanas al 100.

Síntesis de la autoevaluación (principales problemas y fortalezas)

Las principales fortalezas de la DES se encuentran en la capacidad académica y en la calidad y reconocimiento de los programas educativos de posgrado. En el primer caso, los porcentajes de profesores con posgrado, con doctorado, miembros del SNI y cuerpos académicos consolidados son superiores a la media nacional e institucional. En los demás ámbitos se observan avances pero persisten brechas y nichos de oportunidad aún por superar.

Por su parte los principales problemas de la FAYD tienen que ver con la competitividad, pues la mayor parte de los indicadores no muestran avance significativo y en algunos programas incluso hay retrocesos. Esto está ligado a problemas económicos de los estudiantes que les impide continuar sus estudios o cubrir los costos de la titulación. También se asocia a este problema la necesidad de formación docente de un buen porcentaje de los profesores, especialmente acerca del modelo educativo innovador que se imparte en la FAYD. Problemas de infraestructura incompleta e inadecuada, tanto de edificios (para actividades deportivas, para reuniones comunitarias, de educación continua y de aulas acordes a la actividad de proyectos y su adaptación al clima), como de equipo de cómputo, software especializado y equipamiento y maquinaria para talleres con tecnología de vanguardia, tienen también efecto en los indicadores de competitividad. Otro problema detectado tiene que ver con la deficiente formación de estudiantes respecto a cuestiones de actitud: compromiso, integración, trabajo en equipo, conciencia ambiental y social, de lo cual los profesores también presentan necesidades.

La principal amenaza de la DES la constituye la inminente jubilación de profesores de tiempo completo altamente habilitados. Aunado a ello se observa una baja en la productividad académica debida a la excesiva dedicación a actividades de gestión. Como parte de esta problemática se observa que la revista de investigación de la FAYD no ha logrado ingresar al padrón de CONACYT, a pesar de que se encuentra inscrita en índices internacionales y ha recibido premios nacionales.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



Principales fortalezas en orden de importancia

Importancia	Pertinencia de PE	PE de Posgrado	Innovación educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación con el entorno	Atención recomendaciones CIEES - COPAES	Formación integral del estudiante	Otras fortalezas	Capacidad Académica	Competitividad Académica
1	La DES tiene PE de pregrado que atienden requerimientos básicos para la formación de los profesionales de la arquitectura y el diseño.	Dos PE de posgrado en el PNPC, la Maestría en Arquitectura y el Doctorado Interinstitucional en Arquitectura.	Participación de profesores visitantes en la impartición de talleres de proyectos.	Participación constante de estudiantes de pregrado en movilidad de larga duración (un semestre a un año) en IES nacionales e internacionales.	Los PE de posgrado con reconocimiento nacional e internacional por sus aportaciones en materia ambiental.	La DES es consultada por los gobiernos estatal y municipales para la toma de decisiones en materia de desarrollo urbano, monumentos y arquitectura en general.	Se ha atendido más del 90% las recomendaciones de CIEES y COPAES, los 3 PE han avanzado en el seguimiento y la planeación de los PE y en cuanto a normatividad y políticas.	PE con formación complementaria: actividades culturales, deportivas, servicio social y práctica y residencia profesional		Porcentaje de PTC miembros del SNI arriba de la media institucional y nacional.	En el PE de pregrado en Arquitectura la tasa de retención es de 89%.
2	100% de los PE de pregrado atienden necesidades de la sociedad a través de ejercicios académicos.	Alta eficiencia terminal y una adecuada tasa de titulación.	PE de pregrado de arquitectura con seminarios temáticos de arquitectura en inglés.	2 CA trabajan en 2 redes formales (PROMEP) y 2 por proyecto de investigación (CONACYT), y una red local de investigación temática (U. de C.)	La sustentabilidad es un eje transversal en los programas educativos de pregrado.	Todos los estudiantes de los pregrados en Arquitectura y Diseño Gráfico prestan sus prácticas profesionales en empresas privadas del giro correspondiente.		Cobertura total de estudiantes en el programa de tutorías.		100% de CA reconocidos como Consolidados.	Se ha incrementado hasta un 65% la tasa de egreso en el PE de Arquitectura.
3	Los PE de pregrado en Arquitectura y Diseño Gráfico tienen profesores incorporados al sector productivo, lo que beneficia en gran manera el trabajo docente y el de las academias.	Un PE de posgrado interinstitucional e internacional con doble titulación, la Maestría en Arquitectura Bioclimática, con sede en Ciudad del Saber, Panamá.	El PE de pregrado en Arquitectura incluye una pasantía en décimo semestre, para realizar prácticas profesionales.	Dos PE de posgrado interinstitucionales: uno nacional (Doctorado en Arquitectura) y uno internacional de doble titulación (Maestría en Arquitectura Bioclimática).	Todos los CA en el ámbito de la investigación científica están relacionados con la temática ambiental.	La DES da servicios de consultoría y proyectos en arquitectura, imagen gráfica y diseño de objetos a la propia institución.		En el pregrado de arquitectura se da seguimiento a estudiantes, profesores y unidades didácticas en reuniones colegiadas quincenales.		100% de CA realizan trabajo en redes informales con pares académicos de Europa y/o Sudamérica.	Significativa participación de estudiantes del PE en Arquitectura en proyectos de investigación a cargo de PTC, con obtención de grado.
4	100% de los PE de pregrado con estudios de factibilidad y pertinencia recientes.			Se tienen convenios con IES nacionales para proyectos de investigación colaborativa.	Amplia participación en programas de difusión y extensión en materia ambiental como apoyo a los gobiernos municipales y estatales.	Alto porcentaje de estudiantes de pregrado presta su servicio social en dependencias acordes a las disciplinas de la arquitectura y el diseño.		La DES a instituido el Fondo ISTHMUS-U de C en apoyo de estudiantes de bajos recursos para inscripción o acciones de movilidad.		Alto nivel de habilitación de la planta docente tanto de PTC como por asignatura.	
5				Se tienen convenios con organismos gremiales a nivel local		Algunos de los proyectos terminales de los estudiantes del					



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



				(AMPI y CAEC) y nacional (FCARM).		pregrado en Diseño Gráfico son financiados por empresas privadas.					
6				Incremento en la visita de pares nacionales e internacionales, especialmente en los PE de posgrado.							
7				Alta participación de estudiantes de los PE de pregrado en viajes de estudio nacionales de corta duración (5 a 30 días).							

Principales problemas en orden de importancia

Importancia	Pertinencia de PE	PE de Posgrado	Innovación educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación con el entorno	Atención recomendaciones CIEES - COPAES	Formación integral del estudiante	Otros problemas	Capacidad Académica	Competitividad Académica
1		Se tiene una incipiente movilidad de estudiantes y de profesores visitantes, por falta de recursos, a pesar de la existencia de convenios en la materia.	Falta dotar a algunos talleres con maquinaria y equipo de alta tecnología (Control Numérico Computarizado) y procesamiento de imágenes.	No se ha logrado formalizar convenios con IES extranjeras para implementar PE de pregrado con doble titulación.	Faltan estrategias para la reducción, reutilización y reciclamiento de residuos.	Se tiene una revista arbitrada e indexada (con premios nacionales) pero aún no reconocida en el padrón de revistas científicas del CONACYT.		Faltan cursos para la integración de grupos, trabajo en equipo, mejora de actitud frente a los compromisos e identificación de liderazgos positivos, especialmente para alumnos de primer ingreso.		0% de PTC adscritos al PE de Diseño Gráfico, 19% al PE de Diseño Industrial y 81% al PE de Arquitectura. Se requiere la contratación de 2 nuevos PTC para el PE de diseño gráfico.	Baja tasa de retención en el PE de Diseño Gráfico (68%), baja tasa generacional en los 3 PE (51% en Diseño Industrial, 23% en Gráfico y 43% en Arquitectura) y baja titulación (23% en Diseño Gráfico, 48% en Diseño Industrial y 36% para Arquitectura.
2		La publicación conjunta entre profesores y estudiantes es muy baja.	Escasa participación de profesores visitantes vinculados con el sector laboral, local e internacional en los 3 PE de pregrado.	Falta formalizar convenios de cooperación y colaboración académica con IES internacionales (Italia, Alemania, USA).	Falta incentivar aún más la formación de clubes estudiantiles para impulsar la educación ambiental.	En la prestación y colaboración a través del servicio social de los estudiantes falta darle atención a los sectores social y rural.		Escasa participación de estudiantes en congresos y encuentros académicos.		Inminente jubilación del 43.7% de PTC mejor habilitados y que participan en CA consolidados.	Altas tasas de deserción en el PE de Diseño Gráfico.
3		PE Doctorado Interinstitucional en Arquitectura sin actualización.	Falta personal técnico capacitado para la operación eficiente de talleres de alta	Un cuerpo académico aún no ha logrado integrar una red formal	Incipientes acciones de extensión en materia de educación	Falta vinculación de estudiantes de pregrado de Diseño Industrial con el sector privado.		Las condiciones de aulas y talleres de proyectos, no son adecuadas para el		Falta de capacitación pedagógica de los profesores que	Mejorar el seguimiento y atención de necesidades de los estudiantes de pregrado.



UNIVERSIDAD DE COLIMA
Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
 2012 - 2013



			tecnología.	(PROMEP).	ambiental a la comunidad.		nuevo modelo pedagógico ni tampoco para las condiciones climáticas agravadas por el calentamiento global.		participan en los PE innovadores.	
4		Escasa vinculación con los sectores productivos apoyados por CONACYT a través de fondos mixtos.	Falta de una intranet en la DES, actualización de equipos de cómputo y software especializado.		Falta de habitabilidad de los espacios educativos que afecta el desempeño de los estudiantes.	Falta vinculación con algunos gobiernos municipales para apoyarlos en programas de atención a necesidades comunitarias.	Falta un auditorio con sala de exposiciones para 500 personas que permita reunir a toda la población estudiantil de la DES en eventos académicos, escolares, estudiantiles y culturales.		Disminución en el número de proyectos de investigación financiados.	Urgente consolidar el programa de tutorías y el compromiso de los actores en los PE de Diseño Gráfico y Diseño Industrial.
5		Incipiente internacionalización de los PE de posgrado incluidos en el PNP.			Exceso de gasto en energía por el uso de sistema de iluminación artificial convencional.	Falta un mayor acercamiento con programas de gobierno así como con empresarios y cámaras empresariales a fin de gestionar convenios que generen proyectos de colaboración.	Faltan espacios para la práctica del deporte (gimnasios, regaderas, vestidores, canchas) en el campus.		Falta de equilibrio en la dedicación de los PTC. Se requiere 3 nuevas plazas de PTC con grado de doctor en arquitectura.	Mejorar el proceso de selección de aspirantes de los PE de pregrado que incluya un curso propedéutico.
6		Es necesaria la renovación de suscripción de revistas internacionales para mantener conocimiento actualizado de los temas de las LGAC.				No se han logrado convenios con el sector empresarial para investigación y transferencia de tecnología y resultados.				Sólo el 33% de los PE de pregrados acreditados por un organismo reconocido por COPAES.
7		Falta mayor difusión de los dos programas inscritos en el PNP a nivel nacional e internacional.				Falta establecer una estructura de vinculación que ofrezca servicios especializados en arquitectura y diseño como forma de autofinanciamiento de la DES.				



III. Actualización de la planeación en el ámbito de la DES

Misión

Formar profesionistas altamente capacitados, comprometidos y competitivos en el desarrollo sustentable del campo de la arquitectura y el diseño con sentido humanístico, ético, creativo e innovador; contribuyendo a la conservación del entorno natural, social y cultural para el mejoramiento hábitat y la calidad de la población.

Visión a 2015

En el año 2015, la Facultad de Arquitectura y Diseño se visualiza como una Dependencia de Educación Superior con reconocimiento en la región, de instancias académicas acreditadoras en el país y de pares académicos en el ámbito internacional. Es identificada por su alta capacidad académica, por su incidencia en el desarrollo sustentable de la región a través de la actividad profesional de sus egresados y los productos de investigación de sus académicos; así como por su vinculación con su entorno.

Políticas, objetivos, estrategias y acciones

Políticas, objetivos y estrategias de la DES73: Facultad de Arquitectura				
Concepto	Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias	Acciones
1. Mejorar la pertinencia de los programas educativos de la Facultad de Arquitectura y Diseño.	1.1. El proceso de evaluación de los 3 PE de pregrado reestructurados (Arquitectura, Diseño Industrial y Diseño Gráfico) será desarrollado en forma colegiada en la que participen docentes, estudiantes, egresados y representantes de los sectores social y productivo.	1.1.1. Actualizar y evaluar a los 3 PE de pregrado (Arquitectura, Diseño Industrial y Diseño Gráfico) considerando la opinión de egresados, empleadores y de la demanda educativa.	1.1.1.1. Realizar procesos de consulta para colectar la opinión de egresados y empleadores	1.1.1.1.1. Organizar foros de evaluación y seguimiento de los tres PE de pregrado (Arquitectura, Diseño Industrial y Diseño Gráfico) con la participación de estudiantes, docentes, egresados y empleadores.
2. Mejorar la calidad de los PE de posgrado (Maestría en Arquitectura y Doctorado en Arquitectura) para mantenerlos en el PNPC	2.1. Los indicadores de eficiencia terminal y planta académica deberán mantenerse conforme a los parámetros de CONACyT en los PE de posgrado (Maestría en Arquitectura y Doctorado en Arquitectura)	2.1.1. Asegurar las condiciones de eficiencia terminal, planta académica y productividad académica previstas en los parámetros de CONACyT para mantener incorporados a los PE de posgrado (Mtría. en Arquitectura y Doc. en Arquitectura) al PNPC 2.1.2. Mantener actualizados los PE de posgrado (Mtría. en Arquitectura y Doc. en Arquitectura)	2.1.1.1. Fortalecer el trabajo de acompañamiento tutorial para garantizar la graduación en los tiempos previstos por el CONACyT. 2.1.1.2. Apoyar a los PTC del NAB de los PE de posgrado para su promoción y permanencia al SNI. 2.1.2.1. Fortalecer los PE de posgrado a través de enfoques centrados en el aprendizaje, la actualización permanente, la vinculación con el entorno, así como la dimensión internacional e intercultural.	2.1.1.1.1. Mantener la asignación de cada estudiante de un asesor y un tutor desde su ingreso al programa. 2.1.1.1.2. Asignar un co-asesor a cada estudiante de la Maestría en Arquitectura desde su ingreso al programa. 2.1.1.1.3. Apoyo a estudiantes de los PE de posgrado para realizar estancias académicas de movilidad nacional e internacional. 2.1.1.2.1. Promover la publicación conjunta de profesores y estudiantes de los PE de posgrado. 2.1.1.2.2. Implementar seminarios para la producción de artículos y ponencias para fortalecer las LGAC asociadas a los PE de posgrado. 2.1.1.2.3. Contratar servicios de traducción, revisión editorial y técnica de artículos y ponencias preparados por estudiantes y profesores de posgrado.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



				<p>2.1.2.1.1. Programar reuniones de trabajo con representantes del sector social, privado y académico, a nivel nacional e internacional, para revisar la actualización de los PE de posgrado.</p> <p>2.1.2.1.2. Atender los resultados de estudios de satisfacción de estudiantes y egresados, así como de los estudios de mercado y empleadores, en los procesos de reestructuración y actualización constante de los PE de posgrado.</p> <p>2.1.2.1.3. Contratar la suscripción de revistas internacionales relacionadas con las LGAC de los PE de posgrado.</p>
<p>3. Fortalecer las acciones de innovación educativa de la Facultad de Arquitectura y Diseño.</p>	<p>3.1. El acceso a las tecnologías de información y el desarrollo de competencias para su aplicación deberá formar parte integral en los PE de la DES. 3.2 El acceso a tecnologías de vanguardia utilizadas en el mercado laboral de arquitectos y diseñadores deberán disponibles para la formación profesional de los estudiantes de la DES</p> <p>3.3. La capacitación docente deberá orientarse con los nuevos enfoques del modelo educativo de la institución.</p> <p>3.4. La inclusión de unidades académicas y bibliografías en lengua extranjera debe mantenerse como parte integral del nuevo modelo educativo.</p> <p>3.5. La incorporación de profesores visitantes en la impartición de talleres de proyectos en los PE de la DES deberá ser permanente.</p>	<p>3.1.1. Consolidar el desarrollo de competencias en el manejo de las TIC's por estudiantes y docentes de la FAyD.</p> <p>3.2.1. Incorporar tecnologías de vanguardia a los talleres de la DES para la formación de competencias profesionales.</p> <p>3.3.1. Asegurar que la planta docente se actualice en el marco del nuevo modelo educativo.</p> <p>3.4.1. Capacitar a los docentes en el dominio de lengua extranjera.</p> <p>3.5.1. Ofrecer formas de desarrollar proyectos en arquitectura y diseño diferentes a los locales diversificando los enfoques relacionados con las competencias profesionales.</p>	<p>3.1.1.1. Utilizar las TIC's como parte del desarrollo de competencias</p> <p>3.2.1.1. Diversificar la capacitación del estudiantado en el uso de maquinaria, equipo, recursos y software de última generación.</p> <p>3.3.1.1. Implementar un programa formación docente en función de las demandas específicas de las áreas de arquitectura y diseño en coordinación con la DGDPA.</p> <p>3.4.1.1. Consolidar las acciones de capacitación docente en lengua extranjera.</p> <p>3.5.1.1. Integrar un listado de expertos nacionales e internacionales en materia de proyectos de arquitectura y diseño.</p>	<p>3.1.1.1.1. Garantizar la disponibilidad de equipos de cómputo actualizados, recursos informáticos y software. 3.1.1.1.2. Instalar una intranet con servidor equipado con software especializados y una plataforma de seguimiento académico para uso de estudiantes y profesores.</p> <p>3.2.1.1.1. Equipar los talleres de la DES con maquinaria e instrumentación de alta tecnología como cortadores láser, de plasma, CNC, pintura industrial, impresoras tridimensionales (prototipadoras), impresoras de gran formato y tabletas digitalizadoras. 3.2.1.1.2. Equipar laboratorios de la DES con instrumentos para monitoreo climático, imágenes de satélite y software especializado.</p> <p>3.3.1.1.1. Ofrecer cursos de capacitación didáctica avalados por la DGDPA. 3.3.1.1.2. Capacitar a profesores y técnicos de talleres y laboratorios para la operación eficiente de equipos de alta tecnología. 3.3.1.1.3. Implementar acciones de seguimiento y evaluación de resultados de la capacitación docente. 3.4.1.1.1. Apoyar a profesores para la realización de estancias en países de lengua extranjera para perfeccionamiento del idioma.</p> <p>3.5.1.1.1. Invitar a un profesor visitante por PE y semestre a dirigir un taller de proyectos.</p>
<p>4. Fortalecer la cooperación académica nacional e internacional</p>	<p>4.1. La FAyD deberá impulsar el establecimiento de PE de doble titulación, así como la consolidación de las acciones de cooperación internacional emprendidas por la DES.</p>	<p>4.1.1. Establecer convenios para ofertar PE de doble titulación en la DES</p>	<p>4.1.1.1 Promover acciones de formación multicultural y de inserción a los mercados globales en los PE de la FAyD.</p> <p>4.1.1.2. Asegurar la vigencia de convenios de cooperación y colaboración académica formalizados.</p>	<p>4.1.1.1.1. Promover la impartición de unidades de aprendizaje en lengua extranjera.</p> <p>4.1.1.1.2. Preparar los documentos académicos de los PE en lengua extranjera para su difusión internacional.</p> <p>4.1.1.1.3. Buscar la formalización de convenios de cooperación y colaboración académica con instituciones de educación superior internacionales.</p> <p>4.1.1.2.1. Vigorizar el trabajo de los CA en las redes formales y formalizar las redes informales.</p> <p>4.1.1.2.2. Mantener la consolidación del programa de posgrado Maestría en Arquitectura Bioclimática de doble titulación internacional.</p>
	<p>4.2. La FAyD deberá impulsar las acciones de colaboración y cooperación con el sector empresarial.</p>	<p>4.2.1. Suscribir convenios de colaboración con el sector empresarial para transferencia de tecnologías y resultados de investigación.</p>	<p>4.2.1.1. Contemplar las necesidades tecnológicas y de conocimiento de las empresas de la región relacionadas con las LGAC de los CA</p>	<p>4.2.1.1.1. Promover la firma de convenios de colaboración con empresas para financiamiento de proyectos de investigación con transferencia de resultados.</p>
<p>5. Impulsar la educación ambiental como uno de los tres ejes del desarrollo sustentable</p>	<p>5.1. Mantener la incorporación de la sustentabilidad en los PE será prioritario para la FAyD. 5.2. Las acciones de integración comunitaria deberán contribuir a la formación de una cultura</p>	<p>5.1.1. Incluir el tema de la sustentabilidad como eje transversal de todos los PE y LGAC de la FAyD</p> <p>5.2.1. Formar una conciencia ambiental en la comunidad de la</p>	<p>5.1.1.1. Capacitar a los profesores de la DES en la temática de sustentabilidad y habitabilidad.</p> <p>5.1.1.2. Fomentar prioritariamente los proyectos y desarrollos de los PE y CA</p>	<p>5.1.1.1.1. Implementar cursos de actualización disciplinar para profesores sobre la sustentabilidad en aspectos específicos de la arquitectura y el diseño.</p> <p>5.1.1.2.1. Desarrollar actividades específicas de investigación con tema de sustentabilidad.</p>



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



	ambiental en la DES.	FAYD.	que incorporen temáticas de sustentabilidad. 5.2.1.1. Desarrollar un programa de concientización y acción por la sustentabilidad.	5.2.1.1.1. Disminuir el consumo de electricidad y consumibles de papelería en el trabajo cotidiano de la FAYD. 5.2.1.1.2. Mejorar las condiciones de habitabilidad térmica de las edificaciones en aulas y talleres mediante recursos de climatización pasiva. 5.2.1.1.3. Implementar un operativo de reducción, reutilización y reciclaje de residuos principalmente plásticos, papel y cartón.
6. Mejorar la vinculación con el entorno	6.1. Para fortalecer la vinculación de la FAYD con su entorno social y productivo, se fomentará que los proyectos de investigación y el desarrollo del servicio social y la práctica profesional busquen soluciones específicas a problemas y necesidades de la región.	6.1.1. Contribuir a la solución de problemas sociales del hábitat mediante ejercicios académicos, servicio social y prácticas profesionales. 6.1.2 Difundir los resultados de los productos de investigación de profesores y estudiantes de pregrado y posgrado de la FAYD.	6.1.1.1. Articular las necesidades específicas de la sociedad con los proyectos de investigación científica realizados por los CA. 6.1.1.2. Diversificar las actividades de vinculación con un nuevo enfoque formativo del servicio social, la práctica profesional, las estancias laborales y las acciones voluntarias. 6.1.1.3. Implementar un servicio de consultoría y desarrollo de proyectos de desarrollo urbano, arquitectura, diseño bioclimático, diseño gráfico y diseño de objetos para los diferentes sectores sociales. 6.1.2.1. Utilizar la revista Palapa como recurso didáctico para pregrado y como mecanismo de consulta para los profesionistas de los sectores.	6.1.1.1.1. Apoyar al sector gubernamental con asesorías en materia de desarrollo urbano, monumentos, arquitectura, diseño bioclimático, diseño gráfico y diseño de objetos. 6.1.1.2.1. Vigorizar las acciones de vinculación con el medio rural 6.1.1.2.2. Reforzar la participación de estudiantes de pregrado con el sector privado a través de proyectos académicos, prácticas profesionales y estancias laborales. 6.1.1.3.1. Diversificar las fuentes de financiamiento de la FAYD a través de servicios de consultoría y desarrollo de proyectos para la iniciativa privada y sector gubernamental. 6.1.2.1.1. Mantener la publicación de la revista de investigación científica <i>Palapa</i> actualmente indexada en Latindex, Redalyc y ARLA. 6.2.1.3.2 Promover la presentación de la revista Palapa en distintos foros regionales, nacionales e internacionales
7. Asegurar la atención a las recomendaciones de los CIEES de organismos reconocidos por COPAES y de CONACyT a los PE de la FAYD	7.1. A fin de asegurar la pertinencia y calidad de los PE de la FAYD se debe dar continuidad a los procesos de evaluación externa y acreditación.	7.1.1. Refrendar la pertinencia social de los PE de la FAYD con el aval de procesos de evaluación por pares externos de los CIEES, COPAES y/o CONACyT.	7.1.1.1. Dar seguimiento constante a las recomendaciones de los organismos de evaluación externa a los PE de la FAYD para asegurar su cumplimiento.	7.1.1.1.1. Verificar el cumplimiento de las recomendaciones de los organismos acreditadores externos de los PE de la FAYD.
8. Mejorar los resultados de TDSS y TDS del EGEL para obtener estándares 1 y 2 de rendimiento académico de acuerdo al PLARA.	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
9. Fortalecer la capacidad académica de la FAYD.	9.1 La FAYD deberá considerar un programa de formación docente de manera primordial para atender el nuevo modelo académico implementado por la Universidad de Colima. 9.2. La FAYD procurará un desempeño académico integral de sus PTC con posgrado para su certificación como perfil deseable del PROMEP y se incorporen o mantengan en el SNI. 9.3 La FAYD apoyará a los CA para que mantengan su consolidación	9.1.1. Mantener la capacitación constante de los profesores en el ámbito académico y disciplinar acorde al nuevo modelo académico de la FAYD. 9.2.1. Asegurar el número de PTC con perfil deseable de PROMEP e incrementar y/o mantener la membresía en el SNI de los PTC de la FAYD. 9.3.1 Garantizar la consolidación de los CA de la DES	9.1.1.1. Promover la participación de los profesores de la DES en actividades de formación en temas disciplinares, didácticos y de desarrollo humano 9.2.1.1. Apoyar los gastos de operación para el desarrollo de proyectos de investigación que propicien la productividad de los PTC. 9.3.1.1 Gestionar recursos para el financiamiento de proyectos	9.1.1.1.1. Programar cursos disciplinares, didácticos y de desarrollo humano personal para el profesorado de la FAYD. 9.2.1.1.1. Atender la convocatoria de PROMEP y SNI por parte de los PTC de la FAYD.9.3.1.1.1. Atender las convocatorias para el financiamiento de la investigación 9.3.1.1.1. Establecer alianzas con el sector social, privado y gubernamental para desarrollar proyectos que les propongan soluciones específicas



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



<p>10. Fortalecer y mejorar la competitividad de los programas educativos de pregrado.</p>	<p>10.1. La atención de los estudiantes de pregrado de la FAyD será prioritario para mejorar los indicadores de rendimiento académico.</p>	<p>10.1.1. Aumentar los índices de retención de los PE de pregrado 10.1.2 Mejorar el rendimiento académico de los estudiantes de los PE de pregrado 10.1.3 Incrementar los índices de egreso de los PE de pregrado</p>	<p>10.1.1.1. Implementar un plan de mejoras para el incremento de los índices de retención. 10.1.2.1. Desarrollar cursos de nivelación académica en apoyo a las áreas de oportunidad detectadas en el proceso educativo de los estudiantes. 10.1.3.1. Organizar con el apoyo de los tutores el seguimiento por cohorte</p>	<p>10.1.1.1.1. Implementar un curso de ingreso a los pregrados que incluya un examen psicométrico y socio-económico en la FAyD para una mejor seguimiento y apoyo de estudiantes admitidos y evitar deserciones. 10.1.1.2.1. Realizar reuniones de academias para detectar las áreas de oportunidad de los estudiantes y atenderlas a tiempo. 10.1.1.2.2 Premiar a los estudiantes con los mejores trabajos académicos para que los presenten en congresos y encuentros académicos nacionales y/o internacionales. 10.2.1.1.1 Consolidar el programa de tutorías para la atención oportuna de los problemas que puedan afectar el egreso de los estudiantes 10.1.1.1.2. Implementar un instrumento de evaluación semestral y otro de media carrera que permita detectar las áreas de oportunidad de los estudiantes, 10.1.1.1.3. Establecer cursos remediales para evitar el rezago de los estudiantes con bajo rendimiento académico, 10.1.1.1.2. Mantener la participación de los estudiantes en proyectos de investigación de los profesores para garantizar el cumplimiento a tiempo de la titulación. 10.1.1.1.3. Gestionar apoyo económico reinscripciones, impresión de tesis y pago de aranceles de titulación.</p>
<p>11. Abatir las brechas de capacidad y competitividad académica entre los PE de la FAyD.</p>	<p>11.1. Para abatir las brechas de calidad entre los PE de pregrado de la FAyD se dará prioridad a la atención de rezagos en los indicadores de competitividad y capacidad.</p>	<p>11.1.1. Promover la congruencia entre la competitividad y la capacidad académica de la FAyD.</p>	<p>11.1.1.1. Impulsar la adecuada conformación de CA de las áreas de diseño para incrementar la capacidad académica y mejorar la competitividad.</p>	<p>11.1.1.1.1. Atender a las convocatorias de integración de CA de PROMEP. 11.1.1.1.2. Atender las recomendaciones hechas por los evaluadores del PIFI para el cierre de brechas de capacidad y competitividad académica.</p>
<p>12. Mejorar la atención y formación integral de los estudiantes de la FAyD.</p>	<p>12.1. La FAyD consolidará los servicios estudiantiles a través de la flexibilización, innovación y acercamiento a las necesidades individuales de los estudiantes para potencializar su desarrollo integral.</p>	<p>12.1.1.1. Mantener las actividades de activación física, círculos de lectura y actividades culturales al interior de la DES para fortalecer la formación integral de los estudiantes e incrementar el sentido de pertenencia a la institución.</p>	<p>12.1.1.1. Incrementar la participación activa por parte de los estudiantes en las distintas actividades académicas, culturales, deportivas y extracurriculares de la FAyD para potencializar el sentido de pertenencia a la institución.</p>	<p>12.1.1.1.1. Gestionar recursos para mantener la activación física, actividades culturales y viajes de estudio académicos al interior de la DES. 12.1.1.1.2. Gestionar apoyo económico para la realización de cursos que permitan la integración grupal, trabajo en equipo y mejora de actitud de los estudiantes frente a los compromisos. 12.1.1.1.3. Gestionar la construcción de un espacio para la práctica del deporte en el campus (canchas de uso múltiple, gimnasios, vestidores y regaderas). 12.1.1.1.4. Gestionar la construcción de un auditorio con sala de exposiciones para 500 personas que permita reunir a toda la población estudiantil de la DES en eventos académicos y culturales. 12.1.1.1.5. Mejorar las condiciones de los talleres de proyectos y aulas didácticas al nuevo modelo pedagógico.</p>



UNIVERSIDAD DE COLIMA
Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
 2012 - 2013



Síntesis de la Planeación de la DES
Cuadro de Síntesis de la Planeación de la DES

Síntesis de la planeación académica de la DES73: Facultad de Arquitectura				
Concepto	Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias	Acciones
1. Mejorar la pertinencia de los programas educativos de la Facultad de Arquitectura y Diseño.	1.1.	1.1.1.	1.1.1.1.	1.1.1.1.1.
2. Mejorar la calidad de los PE de posgrado (Maestría en Arquitectura y Doctorado en Arquitectura) para mantenerlos en el PNPC.	2.1.	2.1.1, 2.1.2.	2.1.1.1, 2.1.1.2, 2.1.2.1.	2.1.1.1.1, 2.1.1.1.2, 2.1.1.1.3, 2.1.1.2.1, 2.1.1.2.2, 2.1.1.2.3, 2.1.2.1.1, 2.1.2.1.2, 2.1.2.1.3.
3. Fortalecer las acciones de innovación educativa de la Facultad de Arquitectura y Diseño.	3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5.	3.1.1, 3.2.1, 3.3.1, 3.4.1, 3.5.1.	3.1.1.1, 3.2.1.1, 3.3.1.1, 3.4.1.1, 3.5.1.1.	3.1.1.1.1, 3.1.1.1.2, 3.2.1.1.1, 3.2.1.1.2, 3.3.1.1.1, 3.3.1.1.2, 3.3.1.1.3, 3.4.1.1.1, 3.4.1.1.2, 3.5.1.1.1.
4. Fortalecer la cooperación académica nacional e internacional.	4.1, 4.2.	4.1.1, 4.2.1.	4.1.1.1, 4.1.1.2, 4.2.1.1.	4.1.1.1.3, 4.1.1.2.1, 4.1.1.2.2, 4.2.1.1.1.
5. Impulsar la educación ambiental como uno de los tres ejes del desarrollo sustentable.	5.1, 5.2.	5.1.1, 5.2.1.	5.1.1.1, 5.1.1.2, 5.2.1.1.	5.1.1.1.1, 5.1.1.2.1, 5.2.1.1.1, 5.2.1.1.2, 5.2.1.1.3.
6. Mejorar la vinculación con el entorno.	6.1.	6.1.1, 6.1.2.	6.1.1.1, 6.1.1.2, 6.1.1.3, 6.1.2.1.	6.1.1.1.1, 6.1.1.2.1, 6.1.1.2.2, 6.1.1.3.1, 6.1.2.1.1, 6.2.1.3.2.
7. Asegurar la atención a las recomendaciones de los CIEES de organismos reconocidos por COPAES y de CONACyT a los PE de la FAyD.	7.1.	7.1.1.	7.1.1.1.	7.1.1.1.1.
8. Mejorar los resultados de TDSS y TDS del EGEL para obtener estándares 1 y 2 de rendimiento académico de acuerdo al PLARA.	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
9. Fortalecer la capacidad académica de la FAyD.	9.1, 9.2, 9.3	9.1.1, 9.2.1, 9.3.1	9.1.1.1, 9.2.1.1, 9.3.1.1	9.1.1.1.1, 9.2.1.1.1, 9.3.1.1.1, 9.3.1.1.1.
10. Fortalecer y mejorar la competitividad de los programas educativos de pregrado.	10.1	10.1.1, 10.1.2, 10.1.3.	10.1.1.1, 10.1.2.1, 10.1.3.1.	10.1.1.1.1, 10.1.1.2.1, 10.1.1.2.2, 10.2.1.1.1, 10.1.1.1.2, 10.1.1.1.3, 10.1.1.1.2, 10.1.1.1.3.
11. Abatir las brechas de capacidad y competitividad académica entre los PE de la FAyD.	11.1.	11.1.1.	11.1.1.1.	11.1.1.1.1, 11.1.1.1.2.
12. Mejorar la atención y formación integral de los estudiantes de la FAyD.	12.1.	12.1.1.1.	12.1.1.1.	12.1.1.1.1, 12.1.1.1.2, 12.1.1.1.3, 12.1.1.1.4, 12.1.1.1.5.

Metas Compromiso 2012-2015

DIRECCIÓN DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL								
Metas Compromiso								
06MSU00120 Universidad de Colima								
ProDES 73: FACULTAD DE ARQUITECTURA Y DISEÑO								
Meta Compromiso	2012		2013		2014		2015	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Capacidad Académica								
Total de Profesores de Tiempo Completo.	Total: 16		Total: 16		Total: 16		Total: 16	
MC 1.1.1: Licenciatura	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
MC 1.1.2: Especialidad	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
MC 1.1.3: Maestría	6	37.50%	6	37.50%	6	37.50%	6	37.50%
MC 1.1.4: Doctorado	10	62.50%	10	62.50%	10	62.50%	10	62.50%
MC 1.1.5: Posgrado en el área disciplinar de su desempeño	13	81.25%	13	81.25%	13	81.25%	13	81.25%
MC 1.1.6: Doctorado en el área disciplinar de su desempeño	10	62.50%	10	62.50%	10	62.50%	10	62.50%
MC 1.1.7: Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	10	62.50%	10	62.50%	10	62.50%	10	62.50%
MC 1.1.8: Adscripción al SNI o SNC	7	43.75%	8	50.00%	8	50.00%	8	50.00%
MC 1.1.9: Participación en el programa de tutorías	16	100.00%	16	100.00%	16	100.00%	16	100.00%
Total de profesores que conforman la planta a	Total: 69		Total: 67		Total: 68		Total: 68	
MC 1.2.1: Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	57	82.61%	52	77.61%	53	77.94%	54	79.41%
Total de Cuerpos Académicos	Total: 3		Total: 3		Total: 3		Total: 3	
MC 1.3.1: Consolidados <i>(Especificar nombres de los CA Consolidados)</i>	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%
Especifique para cada año: UCOL-CA25, UCOL-CA26, UCOL-CA27								
MC 1.3.2: En Consolidación. <i>(Especificar nombres de los CA en Consolidación)</i>	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Especifique para cada año:								
MC 1.3.3: En Formación. <i>(Especificar nombres de los CA en Formación)</i>	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Especifique para cada año:								



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



Competitividad Académica															
Total de Programas Educativos de TSU/PA y Lic				Total: 3			Total: 3			Total: 3			Total: 3		
MC 2.1.1:	Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>			3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%		
Especifique para cada año:				Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		
MC 2.1.2:	Número y % de PE con currículo flexible <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>			3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%		
Especifique para cada año:				Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		
MC 2.1.3:	Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. <i>(Especificar los nombres de los PE)</i>			3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%		
Especifique para cada año:				Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		
MC 2.1.4:	Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>			3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%		
Especifique para cada año:				Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		
MC 2.1.5:	Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores <i>(Especificar los nombres de los PE)</i>			3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%		
Especifique para cada año:				Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		
MC 2.1.6:	Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>			3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%		
Especifique para cada año:				Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		
MC 2.1.7:	Número y % de PE que se actualizarán incorporando la práctica profesional en el plan de estudios <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>			3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%		
Especifique para cada año:				Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		
MC 2.1.8:	Número y % de PE basado en competencias <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>			3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%		
Especifique para cada año:				Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		
Total de PE evaluables				Total: 3			Total: 3			Total: 3			Total: 3		
MC 2.1.9:	Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 los CIEES. <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>			3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%		
Especifique para cada año:				Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		
MC 2.1.10:	PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>			1	33.33%	1	33.33%	1	33.33%	1	33.33%	1	33.33%		
Especifique para cada año:				Arquitecto			Arquitecto			Arquitecto			Arquitecto		
MC 2.1.11:	Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>			3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%	3	100.00%		
Especifique para cada año:				Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial			Arquitecto, Diseño Gráfico, Diseño Industrial		
MC 2.1.12:	Número y % de PE de licenciatura/campus con estándar 1 del IDAP del CENEVAL <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>			0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%		
Especifique para cada año:															
MC 2.1.13:	Número y % de PE de licenciatura/campus con estándar 2 del IDAP del CENEVAL <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>			0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%		
Especifique para cada año:															
Total de matrícula evaluable de Nivel TSU/PA y				Total: 510			Total: 516			Total: 520			Total: 518		
MC 2.2.12:	Número y % de matrícula atendida en PE de TSU/PA y Licenciatura de calidad del total asociada a los PE evaluables			510	100.00%	516	100.00%	520	100.00%	518	100.00%	518	100.00%		
Total de Programas Educativos de posgrado				Total: 3			Total: 3			Total: 3			Total: 3		
MC 2.3.1:	PE de posgrado que se actualizarán <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>			1	33.33%	0	0.00%	1	33.33%	0	0.00%	0	0.00%		
Especifique para cada año:				Maestría en Arquitectura			Doctorado Interinstitucional en Arquitectura								
MC 2.3.2:	PE de posgrado que evaluarán los CIEES. <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>			0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%		
Especifique para cada año:															
MC 2.3.3:	PE de posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC) <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>			2	66.67%	2	66.67%	2	66.67%	2	66.67%	2	66.67%		
Especifique para cada año:				Maestría en Arquitectura, Doctorado en Arquitectura			Maestría en Arquitectura, Doctorado Interinstitucional en Arquitectura			Maestría en Arquitectura, Doctorado Interinstitucional en Arquitectura			Maestría en Arquitectura, Doctorado en Arquitectura		
MC 2.3.4:	PE de posgrado que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC) <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>			0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%		
Especifique para cada año:															
MC 2.3.5:	PE de posgrado que ingresarán al Padrón Nacional de Posgrado (PNP) <i>(Especificar el nombre de los PE)</i>			2	66.67%	2	66.67%	2	66.67%	2	66.67%	2	66.67%		
Especifique para cada año:				Maestría en Arquitectura, Doctorado en Arquitectura			Maestría en Arquitectura, Doctorado en Arquitectura			Maestría en Arquitectura, Doctorado Interinstitucional en Arquitectura			Maestría en Arquitectura, Doctorado en Arquitectura		
Total de Matrícula de nivel posgrado				Total: 63			Total: 68			Total: 68			Total: 69		
MC 2.4.1:	Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.			21	33.33%	23	39.66%	21	36.21%	23	38.98%	23	38.98%		
Eficiencia terminal de pregrado y posgrado				M1	Número	%	M1	Número	%	M1	Número	%	M1	Número	%
MC 2.5.1:	Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA			0	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0.00%
MC 2.5.2:	Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA			0	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0.00%
MC 2.5.3:	Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura			141	52	36.88%	138	53	38.41%	136	54	39.71%	141	53	37.59%
MC 2.5.4:	Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura			141	34	24.11%	138	36	26.09%	136	40	29.41%	141	37	26.24%
MC 2.5.5:	Tasa de graduación para PE de posgrado			8	1	12.50%	19	12	63.16%	3	0	0.00%	24	15	62.50%



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



IV. Valores de los indicadores de la DES 2006-2015

FORMATO DE INDICADORES BASICOS DE LA DES PIFI 2012-2013																																	
Nombre de la Institución: Universidad de Colima																																	
Nombre de la DES: Facultad de Arquitectura y Diseño																																	
Disciplinar: Multidisciplinar (que cuentan con PE de diferentes áreas del conocimiento):																																	
Nombre de las unidades académicas (escuelas, facultades, institutos) que integran la DES:																																	
1. Facultad de Arquitectura y Diseño																																	
PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFECE LA DES																																	
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	Sierra cresta	Año*	TSU / PA					LICENCIATURA					POSGRADO					Evaluado B = S, No = N															
			Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado B = S, No = N	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado B = S, No = N	Matrícula	Acreditado	Nivel 1		Nivel 2	Nivel 3	Evaluado B = S, No = N												
1. Ingeniería																																	
2. Lic. en Diseño Artesanal																																	
3. Lic. en Diseño Gráfico																																	
4. Lic. en Diseño Industrial																																	
5. Mha. en Arquitectura																																	
6. Mha. en Arquitectura Biomédica																																	
7. Doctorado en Arquitectura																																	

Registrar todos los programas educativos de la DES, indicar la clasificación de los CIEES, si ha sido acreditado o si no ha sido evaluado. Puede ocurrir más de una categoría. Marque con una X

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																															
Nivel	TSUPA										LICENCIATURA										ESPECIALIDAD										
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Año																															
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	554	567	565	540	501	528	492	510	516	520	518	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																														
Nivel	MAESTRÍA										DOCTORADO										TOTAL									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Año																														
Número de PE	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	6	6	6	6	6	6
Matrícula	14	19	21	35	47	59	56	51	53	12	7	13	9	10	3	6	7	7	6	7	578	653	599	590	558	590	584	574	578	577

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																														
Nivel	MAESTRÍA										DOCTORADO										TOTAL									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Año																														
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																															
Nivel	TSUPA										LICENCIATURA										ESPECIALIDAD										
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Año																															
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	554	567	565	540	501	528	492	510	516	520	518	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																														
Nivel	MAESTRÍA										DOCTORADO										TOTAL									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Año																														
Número de PE	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	6	6	6	6	6	6
Matrícula	14	19	21	35	47	59	56	51	53	12	7	13	9	10	3	6	7	7	6	7	578	653	599	590	558	590	584	574	578	577

DES multidisciplinar que cuentan con PE en más de una área del conocimiento																													
Área del Conocimiento	MATRÍCULA POR ÁREA DEL CONOCIMIENTO Y TIPO																												
	TSUPA										Licenciatura										Posgrado								
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Educación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Artes y Humanidades	0	0	0	0	0	0	0	0	0	168	146	135	122	111	115	93	107	112	111	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ciencias Sociales, Administración y Derecho	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ciencias Naturales, Exactas y de la Computación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ingeniería, Manufactura y Construcción	0	0	0	0	0	0	0	0	0	386	421	430	424	390	413	399	403	404	408	24	25	34	44	57	52	52	53	58	59
Agronomía y Veterinaria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Salud	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Servicios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



PERSONAL ACADÉMICO																													
2012																													
Diciembre																													
2013																													
2014																													
2015																													
Número de profesores de tiempo completo																													
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)																													
Total de profesores																													
% de profesores de tiempo completo																													
Profesores de Tiempo Completo con:																													
Especialidad																													
Muestra																													
Docente																													
Posgrado																													
Posgrado en el área de su desempeño																													
Docente en el área de su desempeño																													
Pertinencia al SNC																													
Pertinencia al SNC																													
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP																													
Participación en el programa de capacitación																													
Profesores (PMT y PA) que reciben capacitación																													
% Profesores de Tiempo Completo con:																													
Especialidad																													
Muestra																													
Docente																													
Posgrado																													
Posgrado en el área de su desempeño																													
Docente en el área de su desempeño																													
Membros del SNC																													
Membros del SNC																													
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP																													
Participación en el programa de capacitación																													
Profesores (PMT y PA) que reciben capacitación																													

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROGRAMAS EDUCATIVOS																			
2012																			
Diciembre																			
2013																			
2014																			
2015																			
Número y % de PE que realizaron estudios de factibilidad																			
Número y % de programas actualizados en los últimos 6 meses																			
Número y % de PE de TSU y Licenciatura evaluados por el CIEES																			
Número y % de TSUPA y LIC en el nivel 1 de los CIEES																			
Número y % de TSUPA y LIC en el nivel 2 de los CIEES																			
Número y % de TSUPA y LIC en el nivel 3 de los CIEES																			
Número y % de programas de TSUPA y Licenciatura incluídos en el padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES																			
Número y % de programas de posgrado reconocidos																			
Número y % de programas de posgrado incluídos en el padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES																			
Número y % de programas reconocidos por el Programa de Acreditación de la Calidad de la Educación																			
Número y % de PE de TSU y Lic. de Calidad																			
Número y % de PE actualizados																			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Programas y Matrícula Evaluada de Buena Calidad																			
2012																			
Diciembre																			
2013																			
2014																			
2015																			
Número y % de matrículas de TSU y Lic. atendidas en PE																			
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendidas																			
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendidas																			
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendidas																			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESOS EDUCATIVOS																			
2012																			
Diciembre																			
2013																			
2014																			
2015																			
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSU)																			
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES (TSU)																			
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT (Esp)																			
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones																			
Total del número de becas																			
Número y % de alumnos que reciben labor en PE de TSU																			
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso																			
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que se incorporan																			
Número y % de PE que aplican procesos colegiados																			
Número y % de PE que se actualizaron o incorporaron																			
Número y % de PE que tienen el currículo flexible																			
Número y % de programas educativos con tasa de satisfacción																			
Número y % de programas educativos con tasa de satisfacción																			
Número y % de satisfacción de los estudiantes (*)																			
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica																			
Número y % de estudiantes realizan movilidad nacional																			
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica																			
Número y % de estudiantes realizan movilidad internacional																			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	NO	%	NO	%	NO	%	NO	%	NO	%	NO	%	Marzo	Diciembre	NO	%	NO	%	NO	%
Número y % de PE que aplican el ESEL a estudiantes de	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que aplicaron el ESEL (Loe)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que aprobaron el ESEL (Loe)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que aprobaron y que obt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que aprobaron y que obt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE que aplican el EGETSU a estudiantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (I)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (I)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que o	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE de TSUPA y licenciatura que se	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE que se actualizarán incorporand	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE que se actualizarán incorporand	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE que se actualizarán incorporand	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE que se actualizarán incorporand	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE basados en competencias	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE que incorporan una segunda tel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE que incorporan la materia del H	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE en los que el 80% o más de sus eg	1	25	0	0	2	50	2	50	1	33.33	1	33.33	0	0	1	33.33	0	0	1	33.33
Número y % de PE en los que el 80% o más de sus est	2	50	2	50	2	50	2	50	3	100	1	33.33	0	0	2	66.67	2	66.67	2	66.67
Número y % de PE de licenciatura/campus con estandar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE de licenciatura/campus con estandar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE de progreso que se actualizarán inc	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	Marzo	Diciembre	M1	M2	M1	M2	M1	M2
Número y % de egresados (eficiencia terminal) por cohorte generacional del ciclo A, en TSUPA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados de TSUPA que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A, durante el primer año de egreso de TSUPA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados de TSUPA que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados (eficiencia terminal) por cohorte generacional del ciclo A, en licenciatura	131	55	41.98	127	47	38.52	154	48	29.27	154	59	35.37	162	54	33.33	143	58	40.66	0	0
Número y % de egresados de licenciatura que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	55	17	30.91	47	16	34.04	48	41	85.42	59	19	31.03	54	43	79.63	58	31	53.45	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A, durante el primer año de egreso de licenciatura	55	41	74.55	47	32	68.09	48	26	54.17	58	41	70.69	54	22	40.74	58	52	89.66	0	0
Número y % de titulados de licenciatura que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	41	23	56.11	32	28	87.5	28	26	100	41	19	43.9	22	22	100	82	42	80.77	0	0
Número y % de satisfacción de los egresados (*)	68	27	49.99	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados de licenciatura que realizaron alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los egresados sobre el desempeño de los egresados (*)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A, del 1ro al 2do Año en TSUPA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A, del 1ro al 2do Año en licenciatura	175	127	72.57	242	131	54.13	214	120	56.07	206	116	56.31	136	106	77.94	125	104	83.2	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B, del 1ro al 2do Año de TSUPA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados (eficiencia terminal) por cohorte generacional del ciclo B, en TSUPA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo B, durante el primer Año de egreso de TSUPA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B, del 1ro al 2do Año de licenciatura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados (eficiencia terminal) por cohorte generacional del ciclo B, en licenciatura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo B, durante el primer Año de egreso de licenciatura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO al ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.
M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Marzo	Diciembre	Num	%	Num	%	Num	%
Número de LOAC registradas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de cuerpos académicos consolidados y reg	1	25	2	50	2	50	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de cuerpos académicos en consolidación y	2	50	1	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de cuerpos académicos en formación y reg	1	25	1	25	1	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de cuerpos académicos registrados en el PROMEP	4	100	4	100	4	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100

Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	Marzo	Diciembre	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Existen estrategias orientadas a compensar deficienci	x		x		x		x		x		x		x		x		x		x	

(*) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO: PFI 2012-2013													
Naciente creación:		NO	SI	Año									
		X		1987									
El PE es evaluable:		NO	SI										
			X										
DES a la que pertenece:		Facultad de Arquitectura y Diseño											
Nombre del programa educativo:		Arquitecto											
Clave de PE en formato 911:		553100001											
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:		261091165A											
Área del conocimiento:		Ingeniería, Manufactura y Construcción											
Campus:		Coquimatlan											
Municipio en el que se imparte el PE:		Coquimatlan											
DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO													
Nivel Educativo:		PA	TBU	LIC	ESP	MAE	DOC						
				X									
Periodo lectivo:		Trimestre	Cuatrimestr e	Semestre	Anual								
			X										
Duración en periodos lectivos:		9											
Porcentaje del plan en:		Cursos básicos	Cursos optativos										
		80	20										
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		NO	SI										
			X										
El servicio social está incorporado al PE:		NO	SI										
			X										
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		NO	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		NO	SI						
			X				X						
El PE tiene un currículum flexible:		NO	SI										
			X										
Año de la última actualización del currículum:		2007											
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:		NO	SI	El PE se actualizó incorporando los estudios de egresados:		NO	SI						
			X				X						
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:		NO	SI	En su caso, el PE está basado en competencias:		NO	SI						
			X				X						
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		NO	SI	En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:		NO	SI						
			X				X						
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que						
				0	0	0	0						
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento		NO	SI	Nivel obtenido									
		X		Estándar 1	Estándar 2	Otro							
Evaluado por los CIEES:		NO	SI	Año	1	2	3						
			X	2004	X								
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de		NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso								
			X	1	2	3	4						
				Competencia Internacional Consolidada	PNC								
				En Desarrollo	PFC								
				Paciente Creación									
Acreditado por un organismo reconocido por el CORAES:		NO	SI	Año	Organismo	Duración							
			X	2004	COMAEA	5 años							
La bibliografía recomendada está actualizada:		NO	SI										
			X										
Listar opciones de titulación:													
1.- Tesis		7.-											
2.- Evaluación general de egreso		8.-											
3.- Promedio de calificación de la carrera de 9.0 obtenido hasta evaluaciones ordinarias		9.-											
4.- Acreditación del examen TOEFL con 550 puntos y promedio de calificación de 9.0 en la carrera obtenido		10.-											
5.- Titulación por créditos de posgrado		11.-											
6.-		12.-											
Materia del PE:		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	
		301	304	330	324	289	315	309	Marzo	Diciembre	304	309	307



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																																
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	Marzo	Junio	Septiembre	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo	11	2	13	10	2	12	10	2	12	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	14	4	18	14	4	18	14	4	18	14	4	18	17	6	23	17	6	23	16	5	21	16	5	21	17	6	23	17	6	23	17	6	23
Total de profesores	25	6	31	24	6	30	24	6	30	25	6	31	28	8	36	28	8	36	27	7	34	27	7	34	28	8	36	28	8	36	28	8	36
% de profesores de tiempo completo	44	33.33	41.94	41.67	33.33	40	41.67	33.33	40	44	33.33	41.94	39.29	25	36.11	39.29	25	36.11	40.74	28.57	38.24	40.74	28.57	38.24	39.29	25	36.11	39.29	25	36.11			
Número de profesiones visitadas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																													
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	Marzo	Junio	Septiembre	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	4	0	4	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
Doctorado	6	2	8	7	2	9	7	2	9	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10
Posgrado	10	2	12	10	2	12	10	2	12	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	8	8	0	8	8	0	8	8	0	8	8	0	8	8	0	8	8	0	8
Miembros del SNC	4	0	4	5	2	7	5	2	7	5	2	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	7	2	9	7	2	9
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil desahado PROMEP, reconocido por la SEP	10	2	12	10	2	12	10	2	12	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13
Participación en el programa de tutoría	10	2	12	10	2	12	10	2	12	10	2	12	10	2	12	11	2	13	10	2	12	10	2	12	10	2	12	10	2	12
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24	6	30	28	8	36	24	6	30	0	0	0	25	7	32	26	7	33	25	7	32

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																													
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	Marzo	Junio	Septiembre	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	36.36	0	36.77	30	0	25	30	0	25	27.27	0	23.08	27.27	0	23.08	27.27	0	23.08	27.27	0	23.08	27.27	0	23.08	27.27	0	23.08	27.27	0	23.08
Doctorado	64.55	100	61.54	70	100	75	70	100	75	72.73	100	76.92	72.73	100	76.92	72.73	100	76.92	72.73	100	76.92	72.73	100	76.92	72.73	100	76.92	72.73	100	76.92
Posgrado	90.91	100	92.31	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	36.36	0	30.77	50	100	58.33	50	100	58.33	45.45	100	53.85	54.55	100	61.54	72.73	100	76.92	61.54	54.55	100	61.54	54.55	100	69.23	63.64	100	69.23	63.64	100
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil desahado PROMEP, reconocido por la SEP	80.91	100	92.31	70	100	75	90	100	91.67	63.64	100	69.23	81.82	100	84.62	81.82	100	84.62	72.73	100	76.92	72.73	100	76.92	81.82	100	84.62	81.82	100	84.62
Participación en el programa de tutoría	90.91	100	92.31	100	100	100	100	100	100	90.91	100	92.31	90.91	100	92.31	100	100	100	90.91	100	92.31	90.91	100	92.31	90.91	100	92.31	90.91	100	92.31
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	95	100	86.77	100	100	100	86.71	75	83.33	0	0	0	92.59	100	94.12	92.86	87.5	91.67	89.29	87.5	88.89

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																			
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Marzo	Diciembre	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	137.93	40	137.93
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	25	10	25
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	80	8	80
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	20	2	20
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



Concepto:	PROCESOS EDUCATIVOS																							
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015			
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Marzo	Diciembre	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución	41	13.82	16	4.94	16	4.85	19	5.56	20	6.92	20	6.35	9	2.91	19	6.15	20	6.47	20	6.51	20	6.51		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	6	1.96	7	2.16	7	2.12	8	2.47	12	4.15	10	3.17	17	5.5	10	3.24	11	3.62	10	3.24	10	3.26		
Número y % de becas otorgadas por CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	39	12.96	29	8.95	10	3.03	12	3.7	10	3.46	16	5.08	2	0.65	13	4.21	13	4.28	14	4.53	13	4.23		
Total de números de becas	86	28.57	52	16.05	33	10	38	11.73	42	14.53	46	14.6	28	9.05	42	13.59	44	14.47	44	14.24	43	14.01		
Número y % de alumnos que reciben tutoría	301	100	324	100	330	100	324	100	289	100	315	100	309	100	309	100	304	100	309	100	307	100		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	100	2	100	3	100	1	100	1	100	1	100		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	8	0	21	100	23	100	22	100	22	100	20	100	20	100	19	100		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	16.67	0	0	3	4.41	4	6.56	6	9.84	4	6.45		
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (*)	238	79.1	103	31.8	282	85	140	91.4	176	92.6	190	84.4	0	0	169	89	178	89	179	87	175	88		
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		5		5		5		5		5		5		5		5		5		5			
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.32	2	0.65	3	0.97	1	0.33	1	0.32	1	0.33		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	21	7.27	23	7.3	22	7.12	22	7.12	20	6.58	20	6.47		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.
 (*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son
 (**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																																
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015												
	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	Marzo	Diciembre	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2											
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo A, durante el primer año de ingreso	52	18	34.62	50	28	56	71	34	47.89	66	32	48.48	75	28	37.33	66	29	43.94	0	0	0	69	30	43.48	72	29	40.28	70	29	41.43	69	29	42.03
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	18	16	88.89	28	16	57.14	34	15	44.12	32	22	68.75	28	11	39.29	29	24	82.76	0	0	0	30	19	63.33	29	18	62.07	29	20	68.97	29	19	65.52
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que conoció o tuvo relación con sus estudios	18	16	100	28	12	42.86	34	23	67.65	32	18	56.25	28	28	100	29	16	55.17	0	0	0	30	21	70	29	22	75.86	29	20	68.97	29	21	72.41
Número y % de satisfacción de egresados (**)	16	16	100	16	12	75	15	15	100	22	18	81.82	11	11	100	24	16	66.67	0	0	0	19	15	78.95	18	14	77.78	20	15	75	19	15	78.95
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A, del 1ro. al 2do. Año	76	63	82.89	67	58	86.57	68	64	94.12	72	62	86.11	70	59	84.29	59	53	89.83	0	0	0	67	58	86.57	65	57	87.69	64	56	87.5	65	57	87.69
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B, del 1ro al 2do año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B, durante el primer año de ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.
 M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
 M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO: PIFI 2012-2013											
Reciente creación:	NO	SI	Año								
	X		1996								
El PE es evaluable:	NO	SI									
		X									
DES a la que pertenece:	Facultad de Arquitectura y Diseño										
Nombre del programa educativo:	Lic. en Diseño Gráfico										
Clave de PE en formato 911:	521300067										
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	ISU-SUO/MSA										
Área del conocimiento:	Artes y Humanidades										
Campus:	Coquematlán										
Municipio en el que se imparte el PE:	Coquematlán										
DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO											
Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC					
			X								
Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimeste e	Semestre	Anual							
			X								
Duración en periodos lectivos:	8										
Porcentaje del plan en:	Cursos básicos	Cursos optativos									
	100	0									
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	NO	SI									
		X									
El servicio social está incorporado al PE:	NO	SI									
		X									
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	NO	SI					El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	NO	SI		
		X							X		
El PE tiene un currículum flexible:	NO	SI									
	X										
Año de la última actualización del currículum:	1996										
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:	NO	SI					El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:	NO	SI		
		X							X		
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	NO	SI					En su caso, el PE está basado en competencias:	NO	SI		
		X						X			
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:	NO	SI					En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:	NO	SI		
		X						X			
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (indique el tipo de examen que se aplica):	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que					
			0	0	0	0					
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento:	NO	SI	Nivel obtenido								
	X		Estándar 1	Estándar 2	Otro						
Evaluable por los CIEES:	NO	SI	Año	Nivel obtenido							
	X		2004	1	2	3					
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de:	NO	SI	Nivel PNPC	Año de Ingreso							
	X		1	2							
			3	4							
			4								
Acreditado por un organismo reconocido por el CURPAES:	NO	SI	Año	Organismo	Duración						
	X		0								
La bibliografía recomendada está actualizada:	NO	SI									
		X									
Listar opciones de titulación:											
1.- Tesis	17.-										
2.- Evaluación General de Egreso	8.-										
3.- Promedio de calificación de la carrera de 5.0 (nueve punto cero) obtenido hasta evaluaciones ordinarias	9.-										
4.- Acreditación de Examen TGSEI con 550 puntos y promedio de calificación de 5.0 (nueve punto cero) en la	10.-										
5.- Titulación por créditos de posgrado	11.-										
6.-	12.-										
Matricula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
	119	109	109	103	111	115	93	107	112	112	111



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



Concepto	PERSONAL ACADÉMICO																																			
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012				2013			2014			2015							
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo	1	1	2	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	2	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	9	5	14	10	7	17	10	7	17	10	7	17	10	7	17	8	8	14	8	8	14	7	8	15	7	8	15	6	8	14	6	8	14	6	8	14
Total de profesores	10	6	16	11	8	14	11	7	14	11	7	14	11	7	14	9	16	28	9	16	28	7	8	15	7	8	15	6	8	14	6	8	14	6	8	14
% de profesores de tiempo completo	10	16.67	12.5	9.09	0	5.56	9.09	0	5.56	0	0	0	0	0	0	14.29	11.11	12.5	14.29	11.11	12.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																																			
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012				2013			2014			2015							
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	1	2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	1	1	2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	1	1	2	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	2	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	7	17	7	10	17	10	7	17	0	0	0	9	8	17	9	8	17	9	8	17	9	8	17	9	8	17

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																																			
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012				2013			2014			2015							
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	100	0	100	100	0	100	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	100	100	100	100	0	100	100	0	100	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	0	100	100	0	100	0	0	0	100	100	100	100	0	50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	111.11	106.25	142.96	77.78	106.25	0	0	0	128.57	100	113.33	150	100	121.43	150	100	121.43	150	100	121.43			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																					
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	100	10	100	10	100
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	40	4	40	4	40
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	75	3	75	3	75
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	25	1	25	1	25
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



Concepto:	PROCESOS EDUCATIVOS																			
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Marzo	Diciembre	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	26	21.85	11	10.09	11	10.09	13	12.62	8	7.21	15	13.04	2	2.15	12	10.71	13	11.61	12	10.81
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	2	1.68	0	0	2	1.83	4	3.88	6	5.41	6	5.22	6	6.45	5	4.67	6	5.36	6	5.41
Número y % de becas otorgadas por CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	18	15.13	2	1.83	4	3.67	6	5.83	4	3.6	10	8.7	2	2.15	7	6.54	7	6.25	8	7.14
Total de números de becas	46	38.66	13	11.93	17	15.6	23	22.33	18	16.22	31	26.96	10	10.76	24	22.43	26	22.32	27	24.11
Número y % de alumnos que reciben tutoría	119	100	109	100	109	100	103	100	111	100	115	100	93	100	107	100	112	100	112	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	4	0	5	100	5	100	1	100	3	100	5	100	5	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	28.32	0	0	3	8.33	4	11.11	6	16.22
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	90	75.6	74	67.9	90	83	83	89.2	78	83	74	80.4	0	0	78	64	77	82	76	82
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		5		5		5		5		5		5		5		5		5	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.93	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	5	4.5	5	4.35	1	1.08	3	2.8	5	4.46	5	4.46

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.
 * El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son
 (**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																																
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015														
	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	Marzo	Diciembre	M1	M2	M1	M2	M1	M2													
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	39	16	41.03	36	14	38.89	36	6	16.87	37	9	24.32	36	12	33.33	38	9	23.68	0	0	0	37	10	27.03	37	10	27.03	35	10	28.57	37	10	27.03
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A, durante el primer año de ingreso.	16	13	81.25	14	14	100	6	6	100	9	2	22.22	12	6	50	9	9	100	0	0	0	10	6	60	10	7	70	10	7	70	10	7	70
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	16	12	75	14	14	100	6	6	100	9	7	77.78	12	6	50	9	7	77.78	0	0	0	10	7	70	10	7	70	10	7	70	10	7	70
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que concibió o tuvo relación con sus estudios	13	9	69.23	14	14	100	6	6	100	2	2	100	6	6	100	9	7	77.78	0	0	0	6	5	83.33	7	6	85.71	7	6	85.71	7	6	85.71
Número y % de satisfacción de egresados (**)	11	10	90.91	36	12	33.33	36	13	36.11	0	0	0	0	0	36	16	44.44	0	0	0	12	5	41.67	16	7	43.75	21	9	42.86	16	7	43.75	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A, del 1ro. al 2do. Año	36	31	86.11	107	29	27.1	107	30	28.04	103	32	31.07	37	29	78.38	35	24	68.57	0	0	0	58	28	48.28	43	27	62.79	45	26	57.78	49	27	55.1
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B, del 1ro al 2do año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B, durante el primer año de ingreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.
 M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
 M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO: PFI 2012-2013											
Reciente creación:		NO	SI	Año							
		X		1987							
El PE es evaluable:		NO	SI								
			X								
DES a la que pertenece:		Facultad de Arquitectura y Diseño									
Nombre del programa educativo:		Lic. en Diseño Industrial									
Clave de PE en formato 911:		551100093									
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:		08UJ0195A									
Área del conocimiento:		Ingeniería, Manufactura y Construcción									
Campus:		Coquematán									
Municipio en el que se imparte el PE:		Coquematán									
DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO											
Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC					
			X								
Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestr e	Semestre	Anual							
			X								
Duración en periodos lectivos:	8										
Porcentaje del plan en:	Cursos básicos	Cursos optativos									
	100	0									
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	NO	SI									
		X									
El servicio social está incorporado al PE:	NO	SI									
		X									
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	NO	SI									
		X									
El PE tiene un currículum flexible:	NO	SI									
		X									
Año de la última actualización del currículum:	1999										
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:	NO	SI									
		X									
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	NO	SI									
		X									
El PE que incorpora una segunda lengua (profesionalmente el inglés) y que es requisito de egreso:	NO	SI									
		X									
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (indique el tipo de examen que se aplica):	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que					
			0	0	0	0					
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Año Rendimiento:	NO	SI	Nivel obtenido								
		X	Estándar 1	Estándar 2	Otro						
Evaluated por los CIEES:	NO	SI	Año	1	2	3					
		X	2004	X							
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	NO	SI	Año	Organismo	Duración						
		X	0								
La bibliografía recomendada está actualizada:	NO	SI									
		X									
Listar opciones de titulación:											
1.- Tesis											7.-
2.- Evaluación General de Egreso											8.-
3.- Promedio de calificación de la carrera de 9.0 (nueve punto cero) obtenido hasta evaluaciones ordinarias											9.-
4.- Acreditación de Examen TOEFL con 550 puntos y promedio de calificación de 9.0 (nueve punto cero) en IB											10.-
5.- Titulación por créditos de posgrado											11.-
6.-											12.-
Matrícula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
	85	97	100	100	101	98	Marzo	Diciembre	100	99	100



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																																			
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012						2013			2014			2015					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	1	3	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	8	6	14	8	6	14	8	6	14	8	6	14	11	7	18	11	7	18	10	7	17	10	7	17	11	7	18	11	7	18	11	7	18	11	7	18
Total de profesores	10	8	18	10	8	18	10	8	18	10	8	18	13	8	21	13	8	21	10	7	17	10	7	17	11	7	18	11	7	18	11	7	18	11	7	18
% de profesores de tiempo completo	20	25	22.22	20	25	22.22	20	25	22.22	20	25	22.22	15.38	12.5	14.29	15.38	12.5	14.29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																																			
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012						2013			2014			2015					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4	2	1	3	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	1	3	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	8	18	13	8	21	10	8	18	0	0	0	11	8	19	11	8	19	11	8	19	11	8	19	11	8	19

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																																			
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012						2013			2014			2015					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100			
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100			
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4	2	1	3	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	200	133.33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	76.92	100	85.71	0	0	0	110	114.29	111.76	100	114.29	105.56	100	114.29	105.56	100	114.29	105.56			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																					
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%		
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



Concepto:	PROCESOS EDUCATIVOS																					
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015			
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Marzo	Diciembre	Num	%	Num	%	Num	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución	20	23.53	6	6.19	6	6	8	8	7	6.93	10	10.2	5	5.56	8	8.51	8	8	9	9.09	8	8
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	8	9.41	2	2.06	2	2	4	4	7	6.93	6	6.12	7	7.78	6	6.38	6	6	6	6.06	6	6
Número y % de becas otorgadas por CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	16	18.82	2	2.06	4	4	6	6	1	0.99	10	10.2	1	1.11	6	6.38	6	6	7	7.07	6	6
Total de números de becas	44	51.76	10	10.31	12	12	18	18	15	14.85	26	26.53	13	14.44	20	21.28	20	20	22	22.22	20	20
Número y % de alumnos que reciben tutoría	85	100	97	100	99	99	100	100	101	100	98	100	90	100	94	100	100	100	99	100	100	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	1	0	1	100	1	100	0	0	1	100	1	100	1	100	1	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	2	0	2	100	7	100	1	100	2	100	4	100	5	100	4	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	30	30	31	30.89	31	31.53	0	0	31	32.88	31	31	31	31.31	31	31
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	32.26	0	0	3	9.68	4	12.9	6	19.35	4	12.9
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	68	80	72	74.2	79	79	79	72.8	66	77.5	55	69.6	0	0	67	73	63	73	62	72	64	73
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		5		5		5		5		5		5		5		5		5		5	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.99	1	1.02	0	0	1	1.06	1	1	1	1.01	1	1
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1.98	7	7.14	1	1.11	2	2.13	4	4	5	5.05	4	4

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.
 * El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo 1 de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son (*). Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																																
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015														
	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	Marzo	Diciembre	M1	M2	M1	M2	M1	M2													
O y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	40	8	20	18	3	16.67	32	5	15.63	34	8	23.53	31	9	29.03	39	20	51.28	0	0	0	35	12	34.29	29	14	48.28	31	15	48.39	35	14	40
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A, durante el primer año de egreso	8	4	50	3	0	0	5	3	50	8	3	37.5	9	4	44.44	20	19	95	0	0	0	12	9	75	14	11	78.57	15	13	86.67	14	11	78.57
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	8	0	0	3	3	100	5	5	100	8	7	87.5	9	4	44.44	20	19	95	0	0	0	12	10	83.33	14	11	78.57	15	13	86.67	14	11	78.57
Número y % de egresados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que concidió o tuvo relación con sus estudios	4	0	0	0	0	0	3	3	100	3	3	100	4	4	100	19	19	100	0	0	0	9	9	100	11	11	100	13	13	100	11	11	100
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	4	3	75	5	5	100	40	15	37.5	0	0	0	20	17	85	0	0	0	20	11	55	13	9	69.23	18	12	66.67	17	11	64.71
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A, del 1ro. al 2do. Año	34	22	64.71	31	26	83.87	30	26	86.67	31	22	70.97	19	18	94.74	31	27	87.1	0	0	0	30	22	73.33	30	22	73.33	30	24	80	30	23	76.67
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B, del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B, durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



PIFI				FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO PIFI 2012-2013												
Reciente creación:	NO	SI	Año													
	X		1986													
El PE es evaluable:	NO	SI														
		X														
DES a la que pertenece:	Facultad de Arquitectura y Diseño															
Nombre del programa educativo:	Mtra. en Arquitectura															
Clave de PE en formato 911:	75310002															
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0165A															
Área del conocimiento:	Ingeniería, Manufactura y Construcción															
Campus:	Coquimatlán															
Municipio en el que se imparte el PE:	Coquimatlán															
DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO																
Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC										
					X											
Período lectivo:	Trimestre	Cuatrimestr e	Semestre	Anual												
		X														
Duración en periodos lectivos:	4															
Porcentaje del plan en:	Cursos básicos	Cursos optativos														
	75	25														
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	NO	SI														
		X														
El servicio social está incorporado al PE:	NO	SI														
	X															
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	NO	SI														
		X														
El PE tiene un currículum flexible:	NO	SI														
		X														
Año de la última actualización del currículum:	1999															
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:	NO	SI														
		X														
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	NO	SI														
	X															
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:	NO	SI														
		X														
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (indique el tipo de examen que se aplica):	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que										
			0	0	0	0										
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento:	NO	SI	Nivel obtenido	Estándar 1	Estándar 2	Otro										
	X															
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de:	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso												
	X		2	2006												
					Nivel PNPC		PNP									
					1	Competencia Internacional Consolidado										
					2	En Desarrollo	PFC									
					3	Reciente Creación										
					4											
La bibliografía recomendada está actualizada:	NO	SI	Año	Organismo	Duración											
	X		0													
Listar opciones de titulación:																
1.-	Teis															
2.-	7.-															
3.-	8.-															
4.-	9.-															
5.-	10.-															
6.-	11.-															
	12.-															
Matrícula del PE:																
2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015																
12 12 11 15 15 14 14 14 15 15 15																



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



Concepto	PERSONAL ACADÉMICO																																
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		2013		2014		2015								
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	Marzo	Diciembre	H	M	T	H	M	T	H	M	T				
Número de profesores de tiempo completo	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Total de profesores	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13
% de profesores de tiempo completo	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																													
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		2013		2014		2015					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	Marzo	Diciembre	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	6	2	8	7	2	9	7	2	9	8	2	10	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9
Posgrado	6	2	8	7	2	9	7	2	9	8	2	10	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	2	10	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	2	10	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9
Miembros del SNI	4	0	4	5	2	7	5	2	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	2	8	6	2	8	6	2	8	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9
Participación en el programa de tutoría	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	2	10	7	2	9	7	2	9	0	0	0	7	2	9	7	2	9	7	2	9

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																													
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		2013		2014		2015					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	Marzo	Diciembre	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	85.71	100	88.89	100	100	100	100	100	100	114.29	100	111.11	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado	85.71	100	88.89	100	100	100	100	100	100	114.29	100	111.11	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	57.14	0	44.44	71.43	100	77.78	71.43	100	77.78	85.71	100	88.89	85.71	100	88.89	85.71	100	88.89	85.71	100	88.89	85.71	100	88.89	85.71	100	88.89			
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	85.71	100	88.89	85.71	100	88.89	85.71	100	88.89	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100			
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100			
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	88.89	50	76.92	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23	0	0	0	77.78	50	69.23	77.78	50	69.23			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																			
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Marzo	Diciembre	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



Concepto:	PROCESOS EDUCATIVOS																					
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Marzo	Diciembre	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	1	5.26	0	0	0	0	0	0	3	21.43	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACYT	12	100	12	100	11	100	17	89.47	18	100	14	100	11	78.57	11	78.57	16	100	15	93.75	16	100
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de números de becas	12	100	12	100	11	100	18	84.74	18	100	14	100	11	78.57	14	100	16	100	15	93.75	16	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	12	100	12	100	11	100	19	100	18	100	14	100	14	100	14	100	16	100	16	100	16	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	2	100	0	0	1	50	1	50	1	50	1	50
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	1	100	0	0	1	50	1	50	1	50	1	50
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	19	100	0	0	14	100	0	0	0	0	16	100	0	0	10	62.5
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	15	90	0	0	18	90	0	0	11	60	10	50	13	87	11	59
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	2		2		2		2		2		2		2		2		2		2		2	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5.56	2	14.29	0	0	2	14.29	2	12.5	2	12.5	2	12.5
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5.56	1	7.14	0	0	2	14.29	2	12.5	2	12.5	2	12.5

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo 1 de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																															
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015											
	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	Marzo	Diciembre	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2										
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	12	12	100	0	0	0	12	12	100	0	0	0	19	16	84.21	0	0	0	0	0	14	12	85.71	0	0	0	16	14	87.5
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A, durante el primer año de egreso.	0	0	0	12	12	100	0	0	0	12	12	100	0	0	0	16	16	100	0	0	0	0	0	12	10	83.33	0	0	0	14	12	85.71
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	12	12	100	0	0	0	12	12	100	0	0	0	16	16	100	0	0	0	0	0	12	8	66.67	0	0	0	14	9	64.29
Número y % de egresados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	12	12	100	0	0	0	12	12	100	0	0	0	16	16	100	0	0	0	0	0	10	8	80	0	0	0	12	9	75
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B, del 1ro. al 2do. Año	12	12	100	12	12	100	11	11	100	19	12	63.16	19	18	94.74	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	14	87.5	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B, del 1ro al 2do año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B, durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO: PFI 2012-2013												
PIFI Programa Integral de Fortalecimiento Institucional												
Reciente creación:		NO	SI	Año								
		X		2002								
El PE es evaluable:		NO	SI									
			X									
DES a la que pertenece:		Facultad de Arquitectura y Diseño										
Nombre del programa educativo:		Mba. en Arquitectura Bioclimática										
Clave de PE en formato 911:		75110010										
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:		26101165A										
Área del conocimiento:		Ingeniería, Manufactura y Construcción										
Campus:		Coquimatlán										
Municipio en el que se imparte el PE:		Coquimatlán										
DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO												
Nivel Educativo:		PA	TBU	LIC	ESP	MAE	DOC					
						X						
Periodo lectivo:		Trimestre	Cuatrimestr	Semestre	Anual							
			X									
Duración en periodos lectivos:		4										
Porcentaje del plan en:		Cursos básicos	Cursos optativos									
		100	0									
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		NO	SI									
			X									
El servicio social está incorporado al PE:		NO	SI									
		X										
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		NO	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		NO	SI					
		X					X					
El PE tiene un currículum flexible:		NO	SI									
		X										
Año de la última actualización del currículum:		2001										
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:		NO	SI	El PE se actualizó incorporando los estudios de egresados:		NO	SI					
			X				X					
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:		NO	SI	En su caso, el PE está basado en competencias:		NO	SI					
		X				X						
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		NO	SI	En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programas de estudio:		NO	SI					
			X			X						
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que					
				0	0	0	0					
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento		NO	SI	Nivel obtenido								
		X		Estándar 1	Estándar 2	Otro						
Evaluado por los CIEES:		NO	SI	Año	1	2	3					
		X										
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		NO	SI	Año	Organismo	Duración						
		X		0								
La bibliografía recomendada está actualizada:		NO	SI									
			X									
Listar opciones de titulación:												
1.- Tesis							7.-					
2.-							8.-					
3.-							9.-					
4.-							10.-					
5.-							11.-					
6.-							12.-					
Maticula del PE:		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
		2	7	10	16	20	45	42	42	35	37	35



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



Concepto	PERSONAL ACADÉMICO																																						
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012						2013			2014			2015								
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T						
Número de profesores de tiempo completo	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
% de profesores de tiempo completo	0	0	0	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																																						
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012						2013			2014			2015								
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T						
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Posgrado	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																																						
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012						2013			2014			2015								
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T						
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100
Posgrado	0	0	0	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNI	0	0	0	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																					
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Marzo		Diciembre		Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



Concepto:	PROCESOS EDUCATIVOS																					
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Marzo	%	Diciembre	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Total de números de becas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	0	0	0	16	100	29	100	45	100	42	100	42	100	35	100	37	100	36	100	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	3	10.34	17	37.78	12	28.57	12	28.57	9	25.71	11	29.73	9	25		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.
 * El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son (*). Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																																
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012				2013			2014			2015				
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	Marzo	Diciembre	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%				
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	2	2	100	6	3	50	0	0	0	0	0	0	6	2	33.33	6	2	33.33	2	1	50	3	1	33.33	3	1	33.33
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A, durante el primer año de egreso	0	0	0	0	0	0	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que comidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A, del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	16	100	11	7	63.64	17	15	88.24	10	7	70	9	9	100	11	7	63.64	
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B, del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	2	2	100	6	3	50	0	0	0	0	0	0	6	2	33.33	2	1	50	2	1	50	3	1	33.33	3	1	33.33	
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B, durante el primer año de egreso	0	0	0	0	0	0	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	

(*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.
 M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
 M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO: PFI 2012-2013												
Reciente creación:		NO	SI	Año								
		X		2001								
El PE es evaluable:		NO	SI									
			X									
DES a la que pertenece:		Facultad de Arquitectura y Diseño										
Nombre del programa educativo:		Doctorado en Arquitectura										
Clave de PE en formato 911:		951100001										
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:		2005010664										
Área del conocimiento:		Ingeniería, Manufactura y Construcción										
Campus:		Cocumatlán										
Municipio en el que se imparte el PE:		Cocumatlán										
DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO												
Nivel Educativo:		PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC					
							X					
Periodo lectivo:		Trimestre	Cuatrimestral	Semestre	Anual							
			X									
Duración en periodos lectivos:		6										
Porcentaje del plan en:		Cursos básicos	Cursos optativos									
		100	0									
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		NO	SI									
			X									
El servicio social está incorporado al PE:		NO	SI									
		X										
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		NO	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		NO	SI					
			X				X					
El PE tiene un currículum flexible:		NO	SI									
		X										
Año de la última actualización del currículum:		2001										
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:		NO	SI	El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		NO	SI					
			X				X					
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:		NO	SI	En su caso, el PE está basado en competencias:		NO	SI					
		X					X					
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		NO	SI	En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:		NO	SI					
			X				X					
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica):		EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que					
				0	0	0	0					
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento:		NO	SI	Nivel obtenido								
		X		Estándar 1	Estándar 2	Otro						
Evaluado por los CIEES:		NO	SI	Año	Nivel obtenido							
		X			1	2	3					
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		NO	SI	Año	Organismo	Duración						
		X		0								
La bibliografía recomendada está actualizada:		NO	SI									
			X									
Listar opciones de titulación:												
1.- Tesis												
2.-												
3.-												
4.-												
5.-												
6.-												
Matrícula del PE:												
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
		10	7	13	9	10	3	6	7	7	5	7



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



Concepto	PERSONAL ACADÉMICO																																			
	2005			2007			2008			2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015								
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	Marzo	Diciembre	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T				
Número de profesores de tiempo completo	6	0	6	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores	7	0	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
% de profesores de tiempo completo	85.71	0	85.71	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100			
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																																			
	2005			2007			2008			2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015								
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	Marzo	Diciembre	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T				
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Posgrado	6	0	6	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Miembros del SNI	4	0	4	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	1	7	5	1	7	5	2	8	5	2	7			
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	0	6	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Participación en el programa de tutoría	6	0	6	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	2	8	6	2	8	6	2	8	0	0	0	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																																
	2005			2007			2008			2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	Marzo	Diciembre	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	66.67	0	66.67	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5	100	50	87.5	100	50	87.5	100	100	100	100	100	100	83.33	100	87.5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	0	100	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5	83.33	100	87.5	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Participación en el programa de tutoría	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																			
	2005		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013



Concepto:	PROCESOS EDUCATIVOS																					
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Marzo	%	Diciembre	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por CONACYT	10	100	4	57.14	10	76.92	9	100	10	100	3	100	6	100	7	100	7	100	5	100	7	100
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Total de números de becas	10	100	4	57.14	10	76.92	9	100	10	100	3	100	6	100	7	100	7	100	5	100	7	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	10	100	6	86.71	13	100	9	100	10	100	3	100	6	100	7	100	7	100	5	100	7	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	1	100	0	0	1	50	1	50	1	50	1	50
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	1	100	0	0	1	50	1	50	1	50	1	50
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	2	22.22	3	30	0	0	4	66.67	5	71.43	0	0	2	40	2	28.57
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4		4		4		4		4	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10	1	33.33	0	0	2	28.57	2	28.57	2	40	2	28.57
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10	1	33.33	0	0	2	28.57	2	28.57	2	40	2	28.57

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo 1 de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																																	
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015													
	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	Marzo	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2												
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo A, durante el primer año de ingreso	9	7	77.78	8	8	100	3	3	100	10	10	100	4	3	75	6	2	33.33	2	1	50	2	1	50	3	2	66.67	0	0	0	5	4	80	
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	7	7	100	8	8	100	3	3	100	10	10	100	3	3	100	2	2	100	1	0	0	1	1	100	2	2	100	0	0	0	4	3	75	
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	7	7	100	8	8	100	3	3	100	10	10	100	3	3	100	2	2	100	1	0	0	1	1	100	2	2	100	0	0	0	4	4	100	
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	7	7	100	8	8	100	3	3	100	10	10	100	3	3	100	2	2	100	0	0	0	1	1	100	2	2	100	0	0	0	3	3	100	
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A, del 1ro al 2do. Año	10	7	70	0	0	0	13	8	61.54	9	9	100	3	3	100	3	2	66.67	0	0	0	0	0	0	5	4	80	0	0	0	2	2	100	
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B, del 1ro al 2do año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % finalizados por cohorte generacional del ciclo B, durante el primer año de ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1 Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2 Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



UNIVERSIDAD DE COLIMA
Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
2012 - 2013



V. Proyecto Integral de la DES



VI. Consistencia interna del ProDES y su impacto en la DES 2012-2013

Congruencia con la misión y visión de la DES

Congruencia con la misión y visión al 2015 de la DES	Objetivos particulares			
	1	2	3	4
A). Reconocimiento de la sociedad en la región, de instancias académicas acreditadoras en el país y de pares académicos en el ámbito internacional		X		X
B). Identificada por su alta capacidad académica, por su incidencia en el desarrollo sustentable de la región a través de la actividad profesional de sus egresados y los productos de investigación de sus académicos	X	X		
C). Vinculación con los diferentes actores de su entorno.				X

Evaluación de las aportaciones del ProDES 2012-2013

Con las políticas, objetivos y estrategias establecidos en el ProDES 2012-2013 de la DES Facultad de Arquitectura y Diseño, se privilegia la formación integral de los estudiantes con los propósitos de: 1) garantizar la competitividad de los PE, y 2) asegurar el estado de consolidación de los Cuerpos Académicos. El primero favorece la incorporación de aspectos tales como la internacionalización, la atención al problema medioambiental y la innovación; el segundo, el desarrollo del CA mediante la conformación de redes académicas, asistencia a congresos de relevancia para las LGAC y la publicación de productos de calidad colegiados. Por lo tanto se considera que la mayor aportación que hace el ProDES 2012-2013, son el planteamiento de objetivos, metas y acciones en caminados a tener mejores resultados para poder llegar hacer una de las mejores facultades, del estado y del país, reconocida por su alta calidad educativa y garantía en la formación de estudiantes.

Articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias para la atención de los énfasis del ProDES

Problemas de la DES – 2012 (priorizados)	Objetivo Estratégico	Políticas	Estrategias	Acciones	Objetivo particular/Meta
1) Se tiene una incipiente movilidad de estudiantes y de profesores visitantes, por falta de recursos, a pesar de la existencia de convenios en la materia.	3.5	3.5	3.5.1.1	1.1.1, 1.2.1, 1.2.2, 13.1	1
2). PE Doctorado Interinstitucional en Arquitectura sin actualización.	2.1.1, 2.1.2	2.1.1	2.1.1.1, 2.1.1.2	3.1.1, 3.1.2, 3.1.3	3
3) Escasa vinculación con los sectores productivos apoyados por CONACYT a través de fondos mixtos.	6.1.1, 6.2.1	6.1 6.2	6.1.1.1, 6.1.1.2, 6.1.1.3	3.1.1, 3.1.2, 3.1.3	3
4). Incipiente internacionalización de los PE de posgrado incluidos en el PNPC	2.1.1, 2.1.2	2.1	2.1.1.1, 2.1.1.2, 2.1.1.3	3.1.1, 3.1.2, 3.1.3	3
5). Es necesaria la renovación de suscripción de revistas internacionales para mantener conocimiento actualizado de los temas de las LGAC.	9.1.1, 9.1.2	9.1 9.2	9.1.1.1, 9.2.1.1, 9.2.1.2, 9.2.1.3	2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.2.1, 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3, 4.2.1	2 y 4



Factibilidad para el logro de objetivos y compromisos de la DES

En el logro de cada uno de los objetivos y compromisos la FAyD se responsabilizará por llevarlos a cabo en tiempo y forma, por medio de sus recursos humanos y mediante un seguimiento de evaluación, es decir, los encargados de cada una de las acciones, tendrá el deber de cumplirlas y dar informe de sus avances.

Ello permitirá llegar al cumplimiento oportuno de cada uno de los compromisos, objetivos y metas planteadas en el PIFI y en el proyecto.

Revisión sustentada y racional de los recursos solicitados

Para fortalecer e incrementar la capacidad y competitividad de la DES hacen falta complementar algunos talleres con nuevas maquinarias, mejorar la cobertura de la red de internet, complementar el software básico para la capacitación estudiantil, habilitar nuevos talleres fundamentales para la formación académica de los estudiantes de los 3 PE de pregrado de DES. También es necesario fortalecer la participación de profesores visitantes que no sólo contribuirían a ampliar la visión de los estudiantes sino diversificarían las formas de enseñanza de los profesores, hace fomentar en los estudiantes la participación en eventos académicos y viajes de estudio.

Un problema más es elevar los actuales indicadores de egreso y titulación en pregrado, trabajar en actitudes y compromisos de los estudiantes en su propia formación y actualizar a los profesores tanto en aspectos disciplinares como docentes.

Finalmente, aunque el posgrado tiene buenos indicadores, existen algunas debilidades que deben ser atendidas como estancias cortas, movilidad estudiantil, la organización de por lo menos un evento de academia, que les brinde la oportunidad de confrontar sus proyectos de investigación, así como actualizar la infraestructura tecnológica, adquirir algunos materiales de apoyo y licencias especializadas.



VII. Conclusiones

La actualización del ProDES de la Facultad de Arquitectura y Diseño tuvo la participación de los responsables académicos y administrativos, fue un proceso en el cual se revisó detenidamente cada uno de los rubros contenidos en la autoevaluación y derivado de ello se discutieron las fortalezas y las debilidades de cada uno de los programas educativos, en función de ello se definieron la misión y la visión, las políticas, objetivos, estrategias y acciones que, desde la perspectiva de los involucrados en el proceso educativo, contribuirían a mejorar los resultados académicos en la DES. Si bien hay avances que le han permitido a la FAyD tener un PE de pregrado certificado por un organismo de COPAES y dos por el PNPC del CONACyT, sigue habiendo brechas entre programas y entre los docentes que los atienden.

En términos del proceso de planeación, desde el inicio los responsables institucionales del PIFI acompañaron los trabajos y una innovación en éste fue la participación de estudiantes, lo que les permitió tener una visión de las actividades que se deben llevar a cabo para que tengan los apoyos para su formación.

Finalmente, aunque el proyecto formulado para la FAyD era muy ambicioso en términos económicos y con un proceso paulatino para superar los problemas y mejorar los indicadores, terminó equilibrándose en ambos aspectos, siempre con la supervisión de la Dirección de Planeación y Desarrollo Institucional.