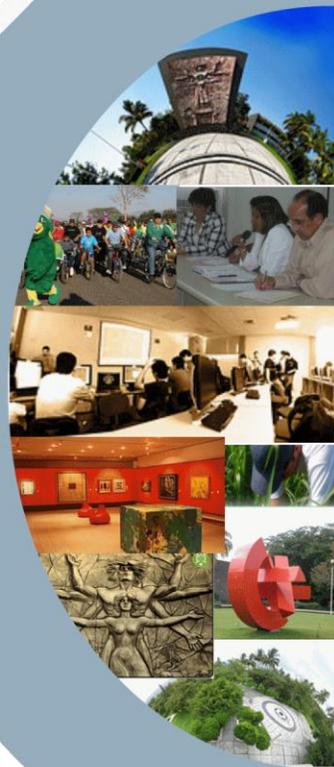




UNIVERSIDAD DE COLIMA  
 Programa Integral de Fortalecimiento Institucional  
 2010 - 2011



70 años de la fundación de la Universidad de Colima

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional  
 2010-2011



PIFI 2010-2011



## Contenido

I. Descripción del proceso realizado para la actualización del PIFI 2008-2009 .....	4
II. Autoevaluación académica institucional .....	6
Análisis de la evaluación global del PIFI 2008-2009 y de los ProDES .....	6
Análisis de la pertinencia de los programas y servicios académicos.....	8
Análisis de los programas educativos de Posgrado.....	10
Cuadro síntesis del análisis de los PE de Posgrado.....	12
Análisis de la innovación educativa implementada .....	14
Análisis de la cooperación académica nacional e internacionalización .....	16
Análisis del impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable.....	17
Análisis de la vinculación con el entorno .....	18
Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE.....	18
Análisis de la capacidad académica.....	21
Análisis de la competitividad académica.....	24
Análisis de la relación entre capacidad y competitividad académicas.....	26
Relación entre el % de PTC con estudios de posgrado y el % de PTC con perfil deseable.....	26
Relación entre el % de PTC con perfil deseable y el porcentaje de PTC adscritos al SNI.....	26
Relación entre los porcentajes de CA Consolidados, en proceso de Consolidación y en Formación.....	26
Comparación entre la capacidad y la competitividad académicas de la institución.....	26
Relación entre la matrícula de posgrado atendida en PE reconocidos por el PNPC (PNP y PFC) y la competitividad académica de posgrado de las DES.....	26
Análisis de brechas de capacidad y competitividad académicas entre DES.....	27
Análisis de la formación integral del estudiante .....	30
Programas de tutorías y acompañamiento académico del estudiante.....	30
Programas para que el alumno termine sus estudios en los tiempos previstos en los PE y así incrementar los índices de titulación.....	31
Promoción de actividades de integración del estudiante de nuevo ingreso a la vida social, académica y cultural de la institución .....	31
Simplificación de los procedimientos y de los trámites necesarios para la titulación, registro de título y expedición de cédula profesional.....	31



Apoyo para facilitar la transición de la educación superior al empleo o al posgrado.....	32
Estudios para conocer mejor las características, necesidades, circunstancias y expectativas de los estudiantes, para desarrollar políticas de atención. ....	32
Mecanismos de selección y admisión de nuevos estudiantes. ....	32
Realización de actividades que fomentan el aprecio por las diversas expresiones de la cultura y el arte, las actividades deportivas y la enseñanza de una segunda lengua como parte de los planes de estudios. ....	33
La enseñanza de una segunda lengua como parte de los planes de estudios y requisito de egreso. ....	33
Fomentar el desarrollo de competencias genéricas del estudiante. ....	34
La satisfacción del estudiante y del egresado. ....	34
Aceptación en el mercado laboral y mejora de los salarios del egresado. ....	35
Avances en la permanencia, egreso y titulación oportuna. ....	36
Resultados favorables en la presentación del EGETSU y/o EGEL del CENEVAL .....	36
Cumplimiento de metas compromiso .....	36
Principales fortalezas y problemas (síntesis de la autoevaluación) .....	39
III. Actualización de la planeación en el ámbito de la Universidad de Colima .....	41
Misión UdeC .....	41
Visión 2030 .....	41
Políticas, objetivos y estrategias de mejora de la calidad de los servicios académicos.....	41
Síntesis de la planeación.....	44
Metas Compromiso para el periodo 2010-2012 .....	44
IV. Autoevaluación / revisión institucional de los ProDES en el marco del PIFI 2010-2011.....	46
Tablas de resultados de las pruebas de consistencia interna .....	47
V. Contextualización de los ProDES y el ProGES en el PIFI 2010-2011.....	49
VI. Valores de los indicadores institucionales a 2006, 2007, 2008, 2009, ....2012.....	51
VII. Consistencia interna del PIFI 2010-2011 y su impacto previsto en la mejora continua de la calidad y en el cierre de brechas de calidad entre DES.....	56
Verificación de congruencia con la misión y visión institucional. ....	56
Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias y los objetivos del proyecto de Atención a Problemas Comunes a las DES .....	56
Evaluación de las aportaciones del PIFI 2010-2011 .....	56
Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de las DES. ....	57



UNIVERSIDAD DE COLIMA  
Programa Integral de Fortalecimiento Institucional  
2010 - 2011



Revisión sustentada y racional de los recursos solicitados. ....	57
VIII. Concentrado de los proyectos de la institución. ....	58
IX. Conclusiones. ....	59
Relación de anexos: (incorporados en el documento PIFI-ProGES) .....	60
Anexo UCOL 1: Relación de requerimientos solicitados vía ProGES. ....	60
Anexo UCOL 2: Relación de participantes en la integración del PIFI y ProGES. ....	60
Anexo UCOL 3: Análisis de pertinencia de los PE y su estatus de evaluación hasta 2014. ....	60
Anexo UCOL 4: Relación de CA vinculados con la temática de medio ambiente y sustentabilidad. ....	60
Anexo UCOL 5: Caracterización de PTC por DES. Indicadores Promep .....	60
Anexo UCOL 6: Relación de CA, integrantes y grado de desarrollo. ....	60
Anexo UCOL 7: Relación de participantes en la prueba de consistencia. ....	60



## I. Descripción del proceso realizado para la actualización del PIFI 2008-2009

La dinámica establecida para la actualización del presente PIFI inició con la revisión de la versión preliminar de la Guía PIFI 2010-2011, el análisis de los resultados de la realimentación del PIFI 2008-2009 y las observaciones resultantes de la evaluación in situ 2009. Integrada la estrategia e insumos de trabajo, bajo el liderazgo del Sr. Rector de nuestra Institución, el día 8 de enero de 2010, en sesión plenaria a la que acudieron todos los responsables de las 21 DES y sus UA, funcionarios, directivos, mandos medios y académicos, relacionados con la gestión, planeación y desarrollo de las tareas PIFI, se presentó el estado de avances académicos y financieros del PIFI vigente, la Guía 2010-2011 y sus diferencias con la del PIFI 2008-2009, el propósito fundamental y los puntos de énfasis del Programa, los elementos que constituyen el paradigma de una IES reconocida por su buena calidad y la ruta crítica para avanzar en el proceso de integración de la versión 2010-2011 del PIFI. Se resaltó la necesidad de una participación responsable y colegiada, para lograr una adecuada autoevaluación académica y de la gestión y la consecuente integración con pertinencia de los proyectos en los niveles de las DES y el institucional; se entregó un cronograma para la atención de la estrategia de integración de los ProDES, PIFI y ProGES y finalmente se presentó el módulo de captura PIFI incorporado en el Sistema de Evaluación y Planeación de la UdeC.

En este sentido, en respuesta a la observación de establecer una estrategia para lograr mayor consistencia en el proyecto institucional, la Dirección General de Planeación y Desarrollo Institucional, DGPDI, a fin de mantener informadas permanentemente a las dependencias involucradas, generó un módulo para el registro en línea de los documentos del PIFI: autoevaluación, actualización de indicadores y la planeación en todos los niveles. La consulta de contenidos y avances, accesible mediante clave de ingreso, estuvo a disposición de los interesados de manera permanente, fue así como los participantes y responsables de los ProDES tuvieron a su alcance, la experiencia de las DES “bien calificadas”, los responsables de integrar la autoevaluación institucional académica y de la gestión, pudieron conocer en tiempo y forma la información generada por las DES y la derivada de la propia integración institucional de la autoevaluación. El contacto doble vía a través del correo electrónico fue una estrategia de comunicación efectiva entre la DGPDI, sus asesores y las DES y dependencias involucradas.

Los insumos de trabajo proporcionados a las DES y dependencias responsables del PIFI y ProGES quedaron a disposición de la comunidad universitaria a través del sitio Web de la DGPDI e incluyeron: la Guía PIFI, las reglas de operación FOMES, FIUPEA, observaciones de los evaluadores PIFI 2008-2009, ejercicios de autoevaluación y conclusiones de las DES con motivo de la visita de evaluación in situ 2009, los resultados de esta evaluación, los indicadores del anexo II, orientaciones específicas sobre tópicos para el posgrado, la cooperación académica nacional e internacional, la construcción y mantenimiento de infraestructura, las actividades de educación continua, las estrategias de difusión, el fortalecimiento de bibliotecas, los servicios de tecnologías de información, el fomento a la capacidad y competitividad académicas, y el plan maestro “Ejes para el Desarrollo Institucional” y el PIDE 2010-2013, en éstos últimos documentos se describe la conceptualización y ruta crítica para la operación del nuevo modelo educativo, la internacionalización, el fortalecimiento de la investigación, la consolidación de las relaciones con la sociedad y la gestión.

La autoevaluación académica de las DES estuvo acompañada por los asesores de la DGPDI, quienes mantuvieron contacto permanente con los participantes y fungieron como enlace para la transmisión de la intencionalidad institucional. En apoyo a la adecuada integración de la autoevaluación y actualización de la planeación, se realizaron dos talleres con la participación del personal de la Dirección General de Posgrado (12 de febrero), observadores externos de la Coordinación General de Docencia y la Dirección General de Educación Superior y la asesoría personalizada de la DGPDI (8 y 9 de marzo), cuyos integrantes previamente habían realizado una evaluación a los avances de los documentos, generando recomendaciones específicas para su mejora; particularmente se fomentó el análisis del cumplimiento de metas compromiso y su relación con las políticas, objetivos y estrategias, la identificación de las metas con rezago, las brechas entre capacidad y competitividad académicas, la atención de las observaciones de los evaluadores externos, la identificación de los retos que habrán de asumirse para la mejora de la capacidad y competitividad académicas, así como los impactos de la relación entre ambas y finalmente la revisión de la actualización de la planeación en consistencia con la institucional.

Para mantener adecuados niveles de integralidad en el proceso, la DGPDI integró la información y conclusiones generadas para cada uno de los rubros de la autoevaluación académica de las DES, hizo acopio de la síntesis de la autoevaluación organizando las fortalezas y problemas de acuerdo con la frecuencia registrada por las DES y junto con los documentos en



borrador de los ProDES, las puso a disposición mediante la plataforma electrónica, de las dependencias responsables del PIFI y ProGES, para su análisis.

Esta acción enriqueció el ejercicio de autoevaluación académica y de la gestión institucional; bajo el liderazgo de los coordinadores generales de las funciones de docencia y administración institucional, y la participación de los integrantes del Comité Técnico de Planeación Institucional. Se integró la síntesis de la autoevaluación documentando los principales problemas y fortalezas, posterior a lo cual se dictaron las políticas institucionales; en apego al PIDE 2010-2013, se definieron objetivos y estrategias para guiar la actualización de la planeación institucional y de los ProDES. En este nivel (PIFI y ProGES) se realizaron reuniones colegiadas de trabajo para consensuar procedimientos y definir los tópicos de significación estratégica que integrarían los proyectos del ProGES.

Se establecieron y socializaron los criterios para procurar la congruencia entre la problemática identificada con las políticas, objetivos y estrategias que guiarían la definición de los proyectos integrales. Por considerarlo estratégico para la atención a problemas comunes de las DES, la capacitación didáctico pedagógica, la movilidad estudiantil nacional e internacional con valor en créditos (no así los viajes de estudio que serán requeridos por cada DES), los apoyos específicos para la operación de proyectos de investigación (que se otorgan previa evaluación de pares a través del Fondo Ramón Álvarez Buylla de Aldana, FRABA), la adquisición de licencias de software (*campus agreement*), acervo y el mantenimiento de la red, fueron convenidos para su solicitud a través de los proyectos del ProGES. Los requerimientos fueron documentados por cada DES en un formato elaborado ex profeso para el control de necesidades institucionales. El concentrado institucional se presenta como anexo 1

Con la finalidad de valorar la consistencia de los ProDES, PIFI y ProGES se elaboró un formato considerando los elementos y parámetros de evaluación utilizados por la SES, registrados en la realimentación del PIFI 2008 y los nuevos puntos de énfasis de la Guía 2010; su aplicación se realizó utilizando el módulo PIFI 2010 del sistema de Planeación y Evaluación de la UdeC, primero para las DES y posteriormente para el PIFI y el ProGES, como resultado se obtuvo un colorama similar al generado por la SES. Las observaciones de los evaluadores quedaron a disposición de los responsables para su atención, después de lo cual se integró la versión final de los documentos.<sup>1</sup>

Los universitarios participantes en la integración de la propuesta PIFI 2010-2011 fueron encabezados por el Comité Técnico de Planeación Institucional que es presidido por la Rectoría e integrado por el Secretario General, los coordinadores generales de Docencia, Investigación Científica, Servicios Telemáticos y Tecnologías de Información, Vinculación Social, Extensión Universitaria, Administrativo Financiero, los delegados regionales y la DGPD, a quienes se suma la participación de los directores generales de Educación Superior, Posgrado, Secretaría Técnica de Relaciones Internacionales y Cooperación Académica, Orientación Educativa y Vocacional, Tecnologías para el Conocimiento, Recursos Humanos, Obras Materiales, Seguimiento de Proyectos Específicos, la Unidad de Organización y Métodos, la Contraloría General, la Dirección General de Proyectos Específicos y la Contraloría Social, 12 asesores de la DGPI y 4 alumnos prestadores de servicio social y práctica profesional; académicos y directivos de las 21 DES y 58 CA, que en total suman 513.

La inversión de tiempo para la integración del PIFI y sus proyectos integrales fue de cuatro meses de intenso trabajo colegiado del Comité Técnico para la Planeación Institucional.

La relación del personal de cada una de las dependencias mencionadas que participaron en la integración del PIFI se incorpora como anexo 2.

---

<sup>1</sup> <http://planeacion.ucol.mx/> módulo pruebas de consistencia.



## II. Autoevaluación académica institucional

### Análisis de la evaluación global del PIFI 2008-2009 y de los ProDES

El análisis de los resultados de la evaluación del PIFI 2008-2009 se realizó durante los meses de abril y mayo de 2009, previo a la visita de evaluación in situ, programada por la SES, que se llevó a cabo del 25 y 26 de junio de 2009. Durante la preparación de dicha evaluación, la DGPI presentó a la comunidad académica en talleres realizados en las cinco delegaciones y a nivel central (funcionarios y mandos medios responsables del PIFI y ProGES), las observaciones realizadas por los evaluadores externos tanto en las versiones 2007 como 2008-2009, procurándose la reflexión colectiva de la problemática identificada, documentándose las actividades realizadas hasta entonces por las DES (apoyadas o no con recursos PIFI 2008) para atender las observaciones realizadas a cada nivel (DES y ProGES). Los expedientes con las evidencias, integrados con tal fin, fueron puestos a disposición de las evaluadoras visitantes, Dra. Ofelia Ángeles Gutiérrez, Mtra. Anabela López Brabilla y del Mtro. Jorge Luis Guevara, que atestiguó la evaluación en representación de la SES. La participación de la comunidad académica fue responsable y comprometida.

A continuación se presentan los puntos críticos y las principales observaciones producto de la evaluación del PIFI 2008-2009 y las derivadas de la visita de evaluación in situ 2009.

Con relación a los resultados de los ProDES en el rubro de capacidad académica, destaca que 3 de 21 DES no mostraron incremento en perfiles deseables; 8 no incrementaron el número de SNI; 15 no mostraron avances en el número de CA EC; 8 no mostraron avances en la consolidación de CA y para 4 el avance fue poco significativo; en el cierre de brechas al interior de las DES, 10 mostraron un avance poco significativo, 8 medianamente significativo y 1 no mostró avance.

En cuanto a la competitividad académica, 4 de 21 DES no mostraron avance en la variación del número de PE de buena calidad y por consecuencia en el porcentaje de la matrícula atendida en PE de esta categoría; 11 no tuvieron aumento en el % de PE de posgrado reconocidos por el PNPC, respecto al total de la oferta educativa de posgrado; 5 mostraron avance poco significativo en el cierre de brechas académica al interior de la DES en el periodo 2003-2008.

El análisis de los resultados por rubros muestra que las 6 DES mejor evaluadas en capacidad académica fueron: Letras y Comunicación, Ingeniería Civil, Ciencias Marinas, Ciencias Políticas, Sociales y Jurídicas, Telemática y Economía, paradójicamente dos de ellas, Letras y Economía no recibieron apoyos en 2008, la primera con la mayor calificación lograda (21 de 24 puntos posibles); en ambos casos los comentarios refieren la necesidad de mejorar la planeación de la DES y sus indicadores.

Las 6 DES mejor calificadas en competitividad académica fueron: Ciencias Químicas, Lenguas Extranjeras, Arquitectura, Ciencias de la Salud, C. Políticas Sociales y Jurídicas y Trabajo Social. Como en el caso anterior, dos quedaron fuera de los apoyos 2008: Ciencias Químicas y Trabajo Social, en ambos casos por carecer de una adecuada planeación para atender el desarrollo de las DES.

Con respecto a los resultados de la autoevaluación, las mejor evaluadas fueron Lenguas Extranjeras, Ciencias de la Salud, Arquitectura, Ing. Mecánica y Eléctrica, Ing. Electromecánica y Ciencias del Mar; por su parte, en planeación las mejor calificadas fueron Lenguas Extranjeras, Contabilidad y Administración, campus Colima y campus Tecomán, Arquitectura, C. Políticas, Sociales y Jurídicas y el IUBA.

Las 6 DES no apoyadas con recursos PIFI 2008, coinciden en las calificaciones más bajas en la evaluación de la planeación: Economía, C. Químicas, Filosofía, Letras, Contabilidad y Administración Manzanillo y Trabajo Social. El común denominador fueron fallas en la integración de los ProDES y sus proyectos integrales. Evento consistente con los resultados de la evaluación para la planeación institucional y del ProGES.

A nivel de la capacidad académica institucional los evaluadores observaron un avance poco significativo en el cierre de brechas entre las DES para el periodo 2004-2008, pues aun cuando la UdeC tiene buenos indicadores y se encuentra bien posicionada en el contexto nacional, se hace énfasis en la baja productividad de los PTC con posgrado.

La competitividad académica institucional también se evaluó con un avance poco significativo respecto de la calidad del posgrado, en donde no se encontraron políticas definidas para su mejora; igual calificación se recibió para la atención de brechas de competitividad entre las DES.



Respecto a la innovación la crítica fue más severa, pues de acuerdo con los evaluadores “ El impulso sólo existe en el papel. No hay una política definida con criterios y claves, acerca del modelo académico y curricular. Además el diseño de la nueva oferta no asume los principios de innovación educativa pues se basa en los modelos tradicionales...”. La sugerencia post réplica señaló que “se debe impulsar un modelo de innovación educativa sujeto a evaluación permanente, además de buscar la apropiación homogénea del modelo educativo centrado en el aprendizaje.”

La observación producto de la evaluación in situ permitió reconocer que el modelo curricular no ha sido asumido totalmente por las DES como resultado de la disposición institucional de esperar a la definición del nuevo modelo educativo y la reconfiguración organizacional de las DES.

En cuanto a la atención a las áreas débiles y recomendaciones del comité de pares, el resultado de la evaluación in situ menciona que aunque las áreas débiles de mayor impacto están identificadas, la atención es insuficiente y no totalmente pertinente. Las estrategias utilizadas (tutoría, movilidad, cursos de actualización a profesores) no parecen estar articuladas y orientadas específicamente a atender los rezagos, especialmente en los estudiantes, aun cuando cada una de ellas en lo particular, presenta resultados relevantes, así, por ejemplo, la cobertura de tutoría que es casi del 100% no se refleja en mejores resultados de eficiencia terminal o titulación. Esta reflexión igual que la relativa a la brecha entre la capacidad académica y los resultados de rendimiento escolar, con el compromiso por una mejor atención al estudiantado, ha quedado en manos de los académicos para su atención.

Los evaluadores identificaron una desarticulación entre las DES y la propuesta institucional y recomiendan para la mejora de la calidad de la gestión la definición de una estrategia que integre de manera consistente el proyecto institucional. Por esta razón durante la elaboración de esta propuesta se ha hecho especial énfasis en el logro de congruencia entre los resultados de la autoevaluación, la definición de políticas, objetivos y estrategias acordes a los lineamientos institucionales y la formulación de un proyecto integral encausado a la atención de la problemática.

Con respecto a la evaluación de la gestión se hizo énfasis en la necesidad de mejorar las políticas institucionales para la atención a necesidades de nuevas plazas de PTC, optimizar la capacidad física instalada y la construcción de espacios, crear nueva oferta educativa y mejorar la pertinencia de la vigente, revisar la incidencia del proyecto integral para atender los problemas comunes a las DES, ser medidos en la cantidad de recursos solicitados para realizar las acciones y su asociación con las metas propuestas.

Para atender las observaciones relativas al avance en el fortalecimiento de la capacidad académica, la UdeC, realizó talleres de autoevaluación y análisis institucional de los CA en noviembre 2008 y mayo 2009, conformando una propuesta de reestructuración de sus CA evaluada por PROMEP el año pasado. Se continuó con la política de abrir el concurso a los estímulos del ESDEPED sólo para los PTC con perfil deseable. La movilidad académica nacional e internacional se autoriza a quienes generan productos académicos de calidad. La investigación con participación colegiada e incorporación de estudiantes, son requisitos para obtener los apoyos por concurso del Fondo Ramón Álvarez Buylla de Aldana (FRABA), destinados principalmente para cubrir gastos de operación de los proyectos de investigación de los PTC; finalmente, la política de evaluación externa del desempeño académico se encuentra vinculada a la certificación del perfil deseable.

Para impulsar la competitividad académica institucional, el POA 2009, tanto institucional, como de las DES, se orientó con las siguientes políticas: prestar atención especial a los estudiantes cuyas trayectorias académicas presenten rezagos, con acciones de acompañamiento individual, actividades de recuperación académica y el desarrollo de habilidades para el aprendizaje autónomo; asegurar la permanencia de los estudiantes, el egreso y titulación; incorporar acciones de mejora continua en los procesos y servicios que ofrecen los planteles, tanto para estudiantes como para profesores y el personal de apoyo; fomentar la eficiencia y transparencia en la asignación y prestación de servicios asociados a la formación integral de los estudiantes, tales como: becas, servicios estudiantiles, movilidad, asignación de tutores y actividades culturales y deportivas. Por lo que toca al posgrado, las recomendaciones para su especial atención se han traducido en lineamientos específicos aplicados en la actual propuesta.

El 2009 fue un año de transición para la UdeC en el que se construyó la visión institucional al 2030, que se ha plasmado en el plan maestro “Visión 2030. Ejes para el Desarrollo Institucional 2030” y el PIDE 2010-2013. Ambos documentos, presentados a la comunidad universitaria en febrero de 2010, han sido considerados como insumos para guiar la integración de la propuesta PIFI 2010-2011. En ese escenario se elaboraron diagnósticos para los cuatro ejes establecidos para el futuro desarrollo institucional, iniciándose con la implementación de acciones estratégicas. Así, en el eje uno, se avanzó en la definición de un nuevo modelo educativo, que promueve la incorporación de las tendencias internacionales



en el campo de la ES; la pertinencia social de los programas en términos de su potencial para atender los requerimientos sociales y del entorno laboral (local, estatal, regional, nacional e internacional); la articulación de los niveles medio superior, superior y posgrado; una organización académica y curricular, flexible; el desarrollo de competencias con enfoques educativos centrados en el aprendizaje; la incorporación de esquemas académicos que garanticen la vinculación permanente y sistemática de los estudiantes con el entorno social; la diversificación de las modalidades educativas con la inclusión de programas semipresenciales y a distancia; la actualización permanente de los contenidos, acordes con su contribución al desarrollo sostenible, la dimensión internacional y los avances del conocimiento. Su operatividad se ha planeado a partir del segundo semestre del presente año, de acuerdo con la agenda estratégica del proyecto *Visión 2030*.

El segundo eje está orientado para “Generar un nuevo impulso en la investigación científica en todas sus modalidades”, incluyó un diagnóstico en torno a las actividades de GAC en la institución; que sirvió de base para planear soluciones específicas entre las que destacan la definición de un perfil riguroso para la contratación de nuevos PTC y el reemplazo generacional, un mecanismo de evaluación de las actividades de GAC y la creación de los institutos de investigación como espacios en donde se cultive la ciencia y la tecnología en un ambiente flexible, multidisciplinario e interinstitucional, comprometidos con el desarrollo universitario y vinculados con los sectores externos.

En el tercer eje “Consolidación de las relaciones entre la Universidad y la sociedad” se establecen como variables estratégicas: la cooperación académica con fines de internacionalización, la cooperación universitaria para el desarrollo socioeconómico sustentable mediante la transferencia de conocimientos y la difusión cultural. En tanto en el cuarto eje “Fortalecimiento de la gestión institucional” se abordan la gobernabilidad, gestión de la calidad y gestión de los recursos, haciendo especial énfasis en el uso de las tecnologías de la información y comunicación.

Aunado a lo anterior, reconocemos que la estrategia establecida por la SES-SEP para dar seguimiento a los compromisos del PIFI 2008-2009, mediante la elaboración y registro en línea de informes trimestrales, ha permitido a las DES valorar su desempeño y eficacia en el logro de sus metas. Los resultados han sido un elemento para la reflexión, útil para la construcción de propuestas con proyectos y acciones orientadas de manera eficiente a la mejora continua de los indicadores de capacidad y competitividad académicas.

El análisis correspondiente a la gestión institucional se presenta en el apartado correspondiente.

### Análisis de la pertinencia de los programas y servicios académicos

La oferta educativa de la UdeC para el ciclo 2009-2010 se encuentra conformada por 74 Programas Educativos (PE)<sup>2</sup>, de los cuales 71 son de licenciatura y 3 de profesional asociado, en ellos se atiende una población escolar de 11 mil 614 estudiantes, cifra que representa 24.7% más que la registrada en 2003, como puede apreciarse en la tabla.

Matrícula por Área del conocimiento	2003		2009	
	No.	%	No.	%
Ciencias Sociales y Administrativas	3,745	40.2	5,021	43.2
Ingeniería y Tecnología	2,347	25.2	1,829	15.7
Ciencias de la Salud	1,079	11.6	1,606	13.8
Educación y Humanidades	1,685	18.1	2,455	21.1
Ciencia Agropecuarias	337	3.6	350	3.0
Ciencias Exactas y Naturales	118	1.3	353	3.0
<b>Total</b>	<b>9,311</b>	<b>100</b>	<b>11,614</b>	<b>100</b>

Fuente: UdeC. Estadística básica. F-911 2003 y 2009. Fecha de corte: 30 de septiembre.

De igual manera, es posible apreciar cambios en la distribución de la matrícula por área del conocimiento, así por ejemplo, se incrementó un 3% en sociales y administrativas, a expensas de programas no tradicionales como: comercio exterior, aduanas, gestión turística, mercadotecnia y relaciones internacionales; en ciencias de la salud aumentó el 2.2% (particularmente con la

creación de nutrición y la ampliación de la matrícula en medicina), en educación y humanidades el avance fue de 3 puntos porcentuales (sobre todo derivado del área educativa y de comunicación) y en ciencias exactas y naturales el incremento fue del casi 2 puntos, asociados básicamente con la carrera de ciencia ambiental y gestión de riesgos. En las áreas que se observan descensos se ubican: ingeniería y tecnología con una disminución del 9.5% (principalmente relacionada con el área de las tecnologías de información y mecánica eléctrica) y ciencias agropecuarias con 0,6%.

La variación en la distribución de la matrícula por área del conocimiento es congruente con la dinámica económica y del mercado laboral de la entidad, pues de acuerdo con los indicadores demográficos y económicos el Estado de Colima se ubica en los primeros lugares de empleo y los más bajos en población desocupada o incorporada al sector informal; el 49%

<sup>2</sup> 67 vigentes y 7en liquidación.



de la PEA se ubica en el sector servicios, el 18% en el comercio, 13% en agropecuario, 9% en construcción y 9% en manufactura. Además, el 47.2% del total de las unidades económicas son micronegocios, 21.8% pequeños, 6.3% medianos y 9.2% grandes negocios, 9.7% son dependencias de gobierno. Este perfil económico se ha configurado en las últimas dos décadas, destacando por su importancia el turismo, el comercio y la educación.

Según el estudio “Colima Competitivo. Programa Regional de Competitividad para el Desarrollo Sustentable del Estado de Colima” el principal motor de desarrollo es el Puerto de Manzanillo, por sus ventajas para las actividades de comercio exterior. El segundo es el desarrollo turístico sustentable y el tercer motor son los agronegocios. De igual manera, se contemplan acciones encaminadas al desarrollo de sectores en los que existen ventajas, como la minería y la industria de la construcción. Además, la competencia global, esperada en el 2030, introducirá nuevas reglas del juego por lo que el capital intelectual se convertirá en un factor estratégico para la competitividad (Gobierno del Estado de Colima, 2007).

En este sentido, una de las políticas institucionales más importantes es la de asegurar la pertinencia de los PE de licenciatura, para lo cual en forma constante y sistemática se realizan procesos de evaluación y actualización curricular que comprenden la reestructuración y creación de PE, con el apoyo de acciones complementarias como son: actualización de contenidos programáticos, incorporación de las TIC en los procesos formativos, capacitación y actualización docente, estudios de satisfacción de estudiantes y de estudiantes de nuevo ingreso, evaluación y acreditación de prácticas académicas, vinculación de los PE con las líneas de generación y aplicación del conocimiento (LGAC) desarrolladas por los cuerpos académicos (CA) de la institución, evaluación y acreditación de PE, certificación de procesos bajo normas ISO y vinculación de los PE con los sectores social y productivo. En el proyecto *Visión 2030, Ejes para el Desarrollo Institucional*, vinculado al Plan Institucional de Desarrollo 2010-2013, se prevé el reordenamiento de los cinco campus, enfatizando la vocación productiva de cada región, particularmente lo relacionado con las ciencias del mar, desarrollo portuario y turismo en Manzanillo, desarrollo agropecuario y el puerto seco en Tecomán, las ingenierías en Coquimatlán y los servicios en Colima y Villa de Álvarez.

Como parte de la política institucional, los PE para ser aprobados, requieren contar con estudios de pertinencia y factibilidad, seguimiento de egresados, así como del análisis de los avances disciplinarios, las opiniones de colegios de profesionales y pares académicos (CIEES, COPAES, EGEL Ceneval y colegios). A ellos se agrega el requerimiento de incorporar estrategias didácticas orientadas a la formación integral (tales como servicio social, práctica profesional, actividades culturales y deportivas, aprendizaje de segundas lenguas, incorporación a proyectos de investigación, entre otras.) Los aspectos relacionados con el modelo pedagógico se abordarán en el apartado innovación educativa.

El resumen del análisis de la pertinencia de los PE es el siguiente: de los 67 PE de L y PA, el 100% considera las prioridades de los planes de desarrollo, los estudios de oferta y demanda, los estudios de seguimiento de egresados, así como aspectos de investigación. La tabla que se muestra a continuación, incluye además al posgrado, debiendo aclarar que los PE que aún no tienen egreso no reportaron datos relativos al seguimiento de egresados y los que están en liquidación omiten información relativa a las prioridades de los planes de desarrollo, entre otros.

Los datos permiten observar que la mayoría de los PE atiende los criterios básicos para asegurar su pertinencia y el rubro que requiere atención hace referencia a las competencias profesionales, entendidas como un enfoque pedagógico que orienta, desde el diseño curricular, hasta las actividades docentes. Si se consideran las “competencias” como el conjunto de conocimientos, habilidades y actitudes definidos en el perfil de egreso y atendidos en las diferentes asignaturas, entonces el 100% de los PE de Lic. y PA y la mayoría de los posgrados, cumplen con el requisito mencionado. Sin embargo, formalmente solo 22 PE de licenciatura han estructurado su currículum basado en competencias.

Los elementos asociados a la pertinencia son atendidos como requisitos para la aprobación de los PE, aun cuando existen diferencias cualitativas en la atención de los mismos, así por ejemplo: los estudios de pertinencia y factibilidad se realizan de manera más exhaustiva en los PE de nueva creación, mientras que en las actualizaciones se presta especial atención al seguimiento a los egresados y la opinión de los empleadores y pares académicos.

Las actividades de investigación se realizan desde dos perspectivas, una está ligada a las LGAC de los CA, en este sentido, los alumnos de los semestres finales desarrollan un proyecto dentro de las asignaturas de seminario de investigación I y II, bajo la supervisión casi siempre de un PTC, por otra parte durante la prestación del servicio social y la práctica profesional un número importante de estudiantes realiza estas actividades bajo la supervisión de un investigador, incorporándose a su proyecto. Las actividades de investigación de los PTC que reciben financiamiento para gastos de operación mediante los apoyos del FRABA, tienen como requisito la incorporación de estudiantes.



Resumen del análisis de la pertinencia de los PE a nivel de cada DES de la institución											
DES	Número de PE	Considera las prioridades de los planes de		Considera los estudios de oferta y demanda		Considera los resultados de estudios de		Considera las competencias profesionales		considera aspectos de investigación	
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No
C. Salud	18	18	0	18	0	8	10	14	4	10	8
Telemática	4	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
CPSyJ	7	7	0	7	0	7	0	7	0	7	0
T. Social	2	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0
Letras	5	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0
FIE	3	3	0	3	0	2	1	3	0	3	0
Economía	5	5	0	5	0	3	2	3	2	5	0
Pedagogía	6	6	0	6	0	6	0	6	0	6	0
Filosofía	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0
FLEx	5	5	0	5	0	4	1	5	0	5	0
FIC	4	3	1	4	0	3	1	4	0	4	0
FIME	4	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
Arquitectura	7	5	2	5	2	5	2	5	2	5	2
FCQ	4	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
FCA Col.	5	5	0	5	0	4	1	4	1	5	0
Agropecuarias	5	5	0	5	0	3	2	5	0	5	0
FCA T	4	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
FCA M	8	8	0	8	0	6	2	7	1	7	1
FACIMAR	4	4	0	4	0	4	0	0	4	4	0
IUBA	3	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0
F. Ciencias	4	4	0	4	0	3	1	4	0	4	0
Totales	108	105	3	106	2	85	23	93	15	97	11

Consideramos que la UdeC ofrece programas y servicios académicos de calidad, cuya pertinencia tiene soporte en diversos factores como son: seguimiento de egresados, estudios de mercado, procesos de reestructuración curricular y flexibilización de planes de estudio, procesos formativos centrados en el estudiante o el aprendizaje, actualización de contenidos programáticos, incorporación de las TIC en los procesos formativos, capacitación y actualización docente, estudios de satisfacción de estudiantes y alumnos de nuevo ingreso, evaluación y acreditación de prácticas académicas, participación de los estudiantes en evaluaciones nacionales, vinculación de los PE con las LGAC, evaluación y acreditación de PE, certificación de procesos bajo normas ISO, cooperación académica nacional e internacional, promoción de la formación integral de nuestros estudiantes,

incluyendo dentro de las cargas crediticias de los PE actividades culturales, deportivas, servicio social e inglés, prácticas académicas en escenarios reales y alternativos, vinculación de los PE con los sectores social y productivo.

## Análisis de los programas educativos de Posgrado

La UdeC cuenta con 9 PE de doctorado: 3 son Interinstitucionales (Derecho, Psicología y Arquitectura); 6 pertenecen al PNP en sus vertientes PFCP (ciencias sociales, derecho y ciencias químicas) y en PNP (arquitectura, c. médicas y c. fisiológicas), 1 programa se ha cerrado (D. en educación) y los dos restantes trabajan en la mejora de sus indicadores para solicitar evaluación al PNP (D. en relaciones transpacíficas y en Psicología). Tres de los PE son doctorados directos y uno más está en proceso de reestructuración curricular, con la misma expectativa.

Los PE de maestría vigentes en 2010-1 son 22, 5 en el PNP: 2 en la vertiente PFCP (pedagogía, ingeniería) y 3 en vertiente PNP (ciencias médicas, ciencias fisiológicas y arquitectura); de los PE vigentes y no incorporados al PNP, con respecto a evaluaciones de CIEES su situación es: en nivel 1 hay 4 (M. en ciencias políticas y administración pública, M. en literatura hispanoamericana, M. en ciencias del mar, M. en psicología aplicada) y 2 en nivel 2 (M. en administración, M. en ciencias de la tierra). Hay 4 programas cerrados (M. en historia, M. en administración de justicia, M. en fiscal, M. en ciencias pecuarias) y 5 en liquidación. (M. en finanzas, M. en trabajo social, M. en educación media superior, M. en ingeniería civil, M. en Administración). Tendremos 2 nuevos programas en 2010-2, ambos son de especialidad con opción a maestría y sus estudiantes están cursando la primera parte del programa.

Los PE de especialidad son 12, de ellos, 2 pertenecen al PNP en la vertiente PFC (E. en dirección de organizaciones turísticas –con opción a maestría– y E. en ciencias del ambiente, gestión y sustentabilidad), 1 cerrado y próximo a liquidarse (E. en administración de los servicios de enfermería), 1 programa interinstitucional (agronegocios, con opción a maestría) y 8 especialidades médicas.

Los posgrados orientados a investigación vigentes son 16 (8 D y 8 M, los de orientación profesional son 25 (12 Esp., 8 de ellas médicas, y 13 M). En ellos se desarrollan productos con participación de los profesores y estudiantes.

Actualmente los PE en el PNP trabajan en sus planes de mejora y 2 más sometieron propuestas al Fondo Mixto CONACYT- Gob. del Estado, con el compromiso de mejorar los indicadores para ingresar al PNP al término del proyecto.

En revisión para ampliación de LGAC, cursos o conversión a doctorados directos se encuentran: El D. en C. sociales, M. en arquitectura, D. en C. químicas, M. en C. política y administración pública, M. en literatura hispanoamericana. En estos temas el punto de partida son los CA C y EC que darían soporte académico a los programas, así como los vínculos con otras IES y al interior de la misma Institución entre diferentes DES.



Las propuestas en construcción son: la M. en C. administrativas con participación de varias DES y M. interinstitucional en producción animal. Se están iniciando estudios de factibilidad y pertinencia para determinar ofrecer nuevos PE de D en ciencias ambientales y biotecnología y biodiversidad y una E en ingeniería civil, vinculada al sector de la construcción.

En función de procesos de autoevaluación realizados en los diferentes PE de posgrado, uno de ellos se postulará para su incorporación al PNPIC en la próxima convocatoria: la M. en C. política y administración pública. Para el 2011 se esperaría que hagan lo propio las M en literatura hispanoamericana y en C. de la tierra, para lo cual deberán mejorar sus indicadores. En 2012 se postularían 2 PE: M. en computación, M. en C del mar. En general, todos los programas ahora reconocidos en el PNPIC mantienen el compromiso de postular al término de su vigencia para mantener el reconocimiento. Los nuevos programas deberán surgir con apego a los criterios de CONACYT, por lo tanto podrán aplicar a la convocatoria correspondiente en la categoría “nueva creación”.

El proceso de admisión, está certificado desde el 2005 y recientemente bajo la norma ISO 9001:2008. El hecho de contar con una certificación externa, genera ante la sociedad un indicador de confianza ante el proceso, esto ha permitido internamente mejorar en la sistematización de las acciones, así como en la clara definición de las funciones y tareas de las personas involucradas. Los requisitos de admisión son determinados por las comisiones académicas de cada programa.

El tiempo de dedicación de los estudiantes varía en cada programa, en general se cuenta con estudiantes de tiempo completo (que por lo regular tienen beca) y estudiantes de tiempo parcial.

Para los PTC miembros del núcleo académico básico se consideran los criterios de CONACYT: al menos 3 PTC por LGAC, nivel de estudios del profesorado, igual o superior al nivel en el que se desempeñan, membrecía en el S.N.I

La habilitación de profesores ha tenido un impacto importante, pues junto con ésta, se ha incrementado la contratación de PTC, lo que representa académicos disponibles para la atención a estudiantes por periodos más prolongados y en actividades más continuas, que se reflejan directamente en la graduación. Por ejemplo a comienzos de los años 90 en el P de Administración se llegaron a presentar generaciones en las que únicamente 2 de 24 se graduaban, principalmente por carecer de personal para dar seguimiento a la tesis. Actualmente todos los estudiantes tienen un asesor de tesis desde las etapas tempranas de sus estudios y las opciones de graduación en los PE con orientación profesional se han diversificado.

Respecto de las LGAC se avanza rápidamente en la coincidencia entre las registradas por los CA y las que se desarrollan en los programas de posgrado. También se está trabajando en instaurar tres líneas como mínimo en cada uno de los PE atendiendo los criterios del PNPIC de CONACYT.

El seguimiento de egresados (SE) es de carácter institucional, que se apoya con un sistema en línea. La última aplicación de la encuesta de SE realizada a las generaciones que concluyeron entre el 2004 y el 2007, se les preguntó su nivel de satisfacción con respecto a la formación; 42.3% seleccionó la opción “muy bien”, mientras que 33.7% respondió “excelente”. Los resultados del SE son enviados a cada coordinación de posgrado para su análisis y utilización en la toma de decisiones. Sin embargo, a nivel de las UA, es necesario reforzar el estudio de SE de posgrado.

El tiempo de graduación de los estudiantes varía conforme a lo señalado en el Reglamento Escolar de Posgrado según el PE, en el caso de las especialidades un año posterior al término de los créditos, en maestrías dos y en doctorados tres. En el caso de estudiantes de tiempo completo los tiempos se acortan.

Con relación a la “competitividad académica”, se identifican los mejores resultados en las especialidades cuyos procesos de graduación incluyen el examen general de conocimientos y la preparación de monografías o tesis. Los resultados de los programas doctorales son satisfactorios pues funcionan de manera muy cuidada por parte de los CA que los sustentan. Las características del alumnado y su implicación en el trabajo de investigación brinda buenos resultados, a ello contribuye que en su mayoría son PE con becas CONACYT, lo que favorece la dedicación a tiempo completo de los estudiantes.

Algunos de los PE de maestría requieren de atención especial. Entre estos están los PE de orientación profesional, debido, en parte, a que algunos estudiantes tienen más interés en obtener la habilitación que el grado, tal es el caso de las M. en tecnologías de información, ciencia política y administración pública, administración y finanzas. En otros casos, el rigor de los trabajos solicitados para graduación (tesis invariablemente) así como el carácter de estudiantes de tiempo parcial, son las explicaciones más frecuentes para la baja eficiencia terminal, como en las maestrías en ciencias del mar, ciencias de la tierra y literatura hispanoamericana.

La UdeC participa activamente en el fomento de las relaciones interinstitucionales como lo evidencia el hecho de contar con varios posgrados, dos de ellos en el PNPIC, en colaboración con universidades públicas del centro occidente del país.





# UNIVERSIDAD DE COLIMA

## Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Maestría en ingeniería	Actualmente con estudiantes	1	1	16	13	3	4	3	0.31	Sin egresados aún	No aplica en esos años				
Maestría en ciencias fisiológicas	Actualmente con estudiantes	1	1	16	15		7	6	2	0.13	Si tiene	2001-2003 # 3,2,2 Última actualiz. Sep. 09	2002-2004 # 8,8,7 Última actualiz. Sep. 09	2003-2005 # 8,7,7 Última actualiz. Sep. 09	2004-2006 # 7,5,4 Última actualiz. Sep. 09
Maestría en computación	Actualmente con estudiantes	1		10	9	1	3	3		0.30	Si tiene	2001-2003 # 23,21,13 Última actualiz. Feb. 07	2002-2004 # 19,17,14 Última actualiz. Feb. 07	2003-2005 # 32,31,11 Última actualiz. Feb. 07	2004-2006 # 31,25,11 Última actualiz. Feb. 07
Maestría en ciencias médicas	Actualmente con estudiantes	1	1								Si tiene, pero no todas las generaciones	2001-2003 # 10,8,8 Última actualiz. Sep. 09	2002-2004 # 8,8,8 Última actualiz. Sep. 09	2003-2005 # 16,13,9 Última actualiz. Sep. 09	2004-2006 # 15,16,12 Última actualiz. Sep. 09
Maestría en ciencias del mar	Actualmente con estudiantes	1		11	10	1	1	4		0.27	Si tiene				2004-2006 # 9,5,4 Última actualización Sep. 09
Maestría en ciencias de la tierra	Actualmente con estudiantes	1		11	6	5	1	5	2	0.27	Si tiene, pero no todas las generaciones	2001-2003 # 5,11 Última actualiz. Sep. 2009		2003-2006 # 12,7,1 Última actualiz. Sep. 2009	2004-2006 # 31,25,11 Última actualiz. Sep. 2009
Maestría en arquitectura	Actualmente con estudiantes	1	1	10	10		2	3	2	0.50	Si tiene	2001-2003 # 20,20,15 Última actualiz. Sep. 2009		2003-2005 # 19,19,18 Última actualiz. Sep. 2009	
Maestría en arquitectura bioclimática (por convenio)	Actualmente con estudiantes	1									Si tiene				
M. en agronegocios	Apertura en 2010-2. Continua de la Esp. en agronegocios.										Abrirá en 2010-2				
Maestría en competitividad turística	Apertura en 2010-2. Continua de la Esp. en direcc. de org. turísticas										Abrirá en 2010-2				
M. en ciencias administrativas	Apertura en 2011										Abrirá en 2011-1				
M. producción pecuaria	Apertura en 2011										Abrirá en 2011-1				
Maestría en educación media superior	Actualmente con estudiantes Gen. 2009-2011, pero será cerrado y liquidado.	1				1					No tiene, se realizará en el 2010	No aplica en esos años			
Maestría en trabajo social	Actualmente con estudiantes Gen. 2009-2011, pero será cerrado y liquidado.	1				1					Si tiene	2001-2003 # 17,17,14 Última actualiz. Sep. 2009			
Maestría en administración (Colima, Tecomán, Manzanillo)	Colima - Actualmente Gen. 2009-2011-. Manzanillo - Actualmente Gen. 2009-2011-. Tecomán - última Gen. 2005-2007// iniciaron 13- será cerrado y liquidado.	1				1					Colima Si tiene, Manzanillo faltan generaciones, Tecomán si tiene	Colima 2002-2004 # 31,29,18 Última actualiz. Sep. 2009 Tecomán 2002-2004 # 31,25,17 Última actualiz. Feb.	Colima 2003-2005 # 26,23,9 Última actualiz. Sep. 2009 Tecomán 2003-2005 # 18,16,11 Última actualiz. Sep. 2009	Colima 2004-2006 # 20,16,11 Última actualiz. Sep. 2009	

Nombre del PE de posgrado	Actualmente con estudiantes	Núcleo académico básico										Resultados							
		Nivel del PE		Calidad del PE		Núm. PTC que lo atienden	Número de PTC adscritos al S.M.I.					LGAC	Evidencias de los estudios de seguimiento de egresados o registros	Tasa de graduación por cohorte generacional					
		E	M	D	PNP		PFC	D	M	E	C			I	II	III	LGAC/PTC	2003	2004
Doctorado en ciencias médicas	Actualmente con estudiantes			1	1	20	20		2	10	3	2	0.30	Si tiene, pero no de todas las generaciones	2001-2003 # 5,5,5 Última actualiz. Sep. 09	2002-2004 # 9,9,4 Última actualiz. Sep. 09	2003-2005 # 5,5,4 Última actualiz. Sep. 09	2004-2006 # 7,5,4 Última actualiz. Sep. 09	
Doctorado en ciencias fisiológicas	Actualmente con estudiantes			1	1	16	16			9	3	1	0.13	Si tiene	2001-2003 # 3,2,1 Última actualiz. Sep. 09	2002-2004 # 1,1,1 Última actualiz. Sep. 09	2003-2005 # 2,2,2 Última actualiz. Sep. 09	2004-2006 # 4,2,2 Última actualiz. Sep. 09	
Doctorado directo en ciencias químicas	Actualmente con estudiantes			1		12	12		2	6			0.25	No tiene, se realizará en el 2010	No aplica en esos años.				
Doctorado en relaciones transpacíficas	Actualmente con estudiantes			1		7	7		2	4	1		0.14	Si tiene		2001-2004 # 8,6,3 Última Act. Sep. 09			
Doctorado en derecho*	Actualmente con estudiantes			1		4	4		1	1			0.19	No tiene	No aplica en esos años.				
Doctorado en arquitectura*	Actualmente con estudiantes			1	1	7	7		2	3	2		0.15	No tiene			2002-2005 # 9,7,7 Última actualiz. Sep. 09		
Doctorado interinstitucional en psicología*	Actualmente con estudiantes			1		5	5		1				0.80	No tiene egresados	No aplica en esos años.				
Doctorado en sociales	Actualmente con estudiantes			1		20	20		4	9	2	1	0.20	No tiene, se realizará en el 2010	No aplica en esos años.				
Doctorado en educación	CERRADO, PEND. LIQUID. OFICIAL Última Gen. 2006-2009 // Ing. 7, Egr. 4													No tiene, se realizará en el 2010	No aplica en esos años.				
Doctorado en ciencias, área biotecnología	LIQUID. OFICIAL. 2007 Última Gen. 2003-2006 // 2,2,0													Si tiene, pero no todas las generaciones	2000-2003 # 3,3,3 Última actualiz. Feb. 07		2002-2005 # 4,4,2 Última actualiz. Feb. 07	2003-2006 # 2,2,?? Última actualiz. Feb. 07	
Doctorado en ciencias pecuarias	CERRADO, PENDIENTE DE LIQUIDACIÓN OFICIAL Última Gen. 2004-2007// Ingr. 3													Si tiene, pero no todas las generaciones	2001-2004 # 18,17,7 Última actualiz. Feb. 07	2002-2005 # 7,7,7 Última actualiz. Feb. 07	2003-2006 # 1,1,0 Última actualiz. Feb. 07		
<b>Subtotal doctorados</b>				8	3	3	2												
<b>Total posgrado</b>				37	6	7	24												

### Conclusiones de Posgrado



Nuestro posgrado se caracteriza por su heterogeneidad, en todos los sentidos: disciplinaria, por tipos de programas, niveles, grados de consolidación, modalidades, etc. También existen diferencias significativas en cuanto a sus áreas de fortaleza y debilidades.

Consideramos una fortaleza los programas a la fecha incorporados al PNPC en sus dos vertientes, ya que suman 13 de un total de 41 (con matrícula vigente en 2010-2), es decir, el 31.7% de la oferta. Otra fortaleza es la composición del alumnado en términos de su dedicación a los programas, pues pasamos de tener un 10% de estudiantes de tiempo completo en la década anterior a un más equilibrado 29.6%, lo que ha permitido reducir la deserción y mejorar la eficiencia terminal (graduación). Esto ha sido posible por una significativa mejora en los procesos de selección, certificados con normas ISO y, a los procesos de tutoría, a la que se da seguimiento puntual. Cinco PE que se abrieron con propuestas curriculares rígidas y soporte académico inadecuado de sus LGAC, entran en liquidación.

Los actuales CA EC y C trabaja en propuestas que cumplan los requisitos de calidad necesarios para su incorporación en el PNPC, sin desatender las necesidades de personal calificado de los sectores productivos de la región y el país.

En los PE orientados a la investigación es necesario fortalecer la infraestructura y equipamiento (incremento, mantenimiento y actualización), de lo contrario no habrá posibilidades de transitar a los niveles superiores del PNPC.

Una amenaza importante es la proximidad de jubilación de varios académicos de alto nivel que dan soporte a los PE consolidados pues los PTC con niveles II y III del SNI, necesarios para lograr posgrados "internacionales", en breve se jubilarían y no se dispone de los recursos para sustitución escalonada de modo que se garantice al menos el mantenimiento del nivel alcanzado a la fecha.

Mención aparte merecen las especialidades médicas, de las cuales tenemos 8, tanto con la Secretaría de Salud como con el IMSS. Estos programas representan alrededor del 25% de la matrícula de posgrado. La situación es más compleja y difícil para lograr avances en la calidad de estos PE, pues requieren una inversión por el sector salud en el Estado, tanto en equipamiento como en recursos humanos interesados en la formación de estudiantes y en personal de apoyo pedagógico. Este grupo de posgrados de gran impacto social representa uno de los retos más significativos.

## **Análisis de la innovación educativa implementada**

Para comprender los procesos de innovación educativa es conveniente mencionar que el crecimiento de la institución y con él, el desarrollo de las funciones sustantivas (principalmente de docencia e investigación), se inició a principios de los 80's con la creación de la mayoría de las escuelas, facultades y centros de investigación, en la primera mitad de los años 90 se ordenaron los PE, creándose documentos curriculares completos de todas las licenciaturas y posgrados vigentes; a finales de los 90 y principios del 2000 se incorporaron los esquemas de flexibilidad curricular con la introducción de materias optativas, el inglés como asignatura obligatoria en todos los PE, la tutoría y la incorporación de las TIC. En esa época se dieron los primeros pasos para desarrollar modelos educativos centrados en el aprendizaje y basados en competencias en el área de la salud (Medicina, Psicología, Enfermería y posteriormente Trabajo Social), con el modelo de aprendizaje basado en problemas (ABP) y en 2008 se aprobó el Modelo Curricular para la Educación Superior, que incluye todos los elementos comúnmente asociados a lo que hoy se considera innovación educativa (flexibilidad, enfoques centrados en el aprendizaje, modelo de competencias, disminución de las cargas horarias en aula, con el aumento de las de trabajo individual, segundos idiomas, uso de TIC como recurso educativo, entre otros).

Con estos lineamientos se han rediseñado 12 de los PE existentes y creado 10 nuevos, todos con propuestas innovadoras, diseñados con la incorporación de enfoques centrados en el aprendizaje y están basados en competencias profesionales, cifra que representa el 33.3% de la oferta total de licenciatura y PA, vigente para el ciclo 2009-2010. El 100% de los PE de PA y Lic. incorporan estrategias de flexibilización curricular. La experiencia acumulada permitió que, en 2009, se realizara un intenso análisis de los avances logrados y de las tendencias en educación superior del cual se derivó el nuevo modelo educativo de la Universidad de Colima.

De estos principios se han desprendido un conjunto de orientaciones metodológicas y técnicas, entre las que desatacan: la adopción de estrategias de flexibilización para conformar trayectorias escolares amplias; la incorporación del crédito como medida del trabajo de los estudiantes, lo que posibilita un incremento en sus horas de trabajo independiente y una disminución de las horas en aula; salidas intermedias y doble titulación; incorporación de las TIC para el enriquecimiento de los ambientes de aprendizaje y el desarrollo de opciones educativas a distancia y semipresenciales; núcleos de formación orientados al desarrollo de competencias profesionales; la dimensión internacional; estrategias centradas en el



aprendizaje; la definición de actividades permanentes de vinculación son sectores, con una nueva dinámica para el servicio social constitucional y la práctica profesional (estancias laborales y orientación laboral); el fortalecimiento de esquemas colegiados para la evaluación del aprendizaje; así como la articulación de estrategias de apoyo académico como la tutoría, el aprendizaje de segundas lenguas, el acceso a la información mediante un portal con recursos educativos arbitrados y bibliotecas virtuales; el fortalecimiento de las actividades para la formación integral: culturales y deportivas, orientación educativa, promoción de estilos de vida saludable, ciudadanía, respeto a la diversidad, equidad de género y cuidado ambiental. La incorporación del nuevo modelo educativo se hará evidente entre 2011 y 2013, cuando la mayoría de los PE de Lic. lo adopten y se lleve a cabo la reconfiguración de las DES y sus UA.

En cuanto a su actualización o creación, el 72.7% de los PE se realizó entre 2003 y lo que va del 2010, mientras que el 27.2% es de antes del 2003, tal como se muestra en la siguiente tabla. Cabe señalar que dos de los PE actualizados en 1999 (Psicología y Enfermería) han incorporado el modelo de aprendizaje basado en problemas (ABP) y, por definición, este tipo de programas se actualizan de manera permanente, situación que así ocurre en la práctica.

En la mayoría de los PE, se han iniciado pruebas piloto con la incorporación de

Año de actualización o creación de los PE de PA y Licenciatura													
Año	1996	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
No. PE	2	3	0	3	10	10	6	8	3	7	5	8	1
%	3.0	4.5	0	4.5	15.2	15.2	9.1	12.1	4.5	10.6	7.6	12.1	1.5

enfoques centrados en el aprendizaje (aprendizaje por proyectos, cooperativo, basado en problemas y situado y tareas auténticas) y su proceso de formalización se realizará al reestructurar el currículo, con el nuevo modelo educativo. En este sentido, el proceso de innovación educativa ha permitido la renovación de la práctica docente en los PE mencionados, mientras que en los que han incorporado experiencias piloto, al menos el 25% de la planta docente se encuentra en capacitación permanente en estos nuevos esquemas.

Como área de oportunidad identificada se encuentra la realización ordenada y sistemática de un programa de investigación educativa, pues hasta el momento sólo las DES y UA que han incorporado innovaciones educativas realizan estudios sobre la evolución de los PE, sin embargo estos estudios se encuentran dispersos y no representan un esfuerzo institucional concreto. Esta situación se pretende atender con la creación del Instituto de Investigación en Educación, el cual forma parte de las propuestas del proyecto *Visión 2030, Ejes para el Desarrollo Institucional*.

Desde hace casi 10 años se realizan estudios de seguimiento de egresados, opinión de empleadores, satisfacción de estudiantes, evaluación de profesores por parte de los estudiantes y sus resultados realimentan los procesos educativos y de planeación y en últimas fechas se han fortalecido los esquemas para el seguimiento de los resultados del EGEL, Exani II, el programa de movilidad estudiantil, el aprendizaje de inglés, los esquemas de tutoría, lo que ha permitido realimentar los procesos formativos y han sido considerados en el diseño del nuevo modelo educativo.

Los procesos de innovación educativa son relativamente incipientes en la institución y sus impactos aún no se observan con claridad (con excepción del área de la salud cuya experiencia de casi 10 años permite identificar mejoras en los indicadores de procesos y resultados educativos y sobre todo, en el grado de aceptación de los egresados en el mercado laboral y estudios de posgrado) y consideramos que éstos se harán visibles alrededor del 2015.

Por lo que respecta a los procesos de innovación en los programas de posgrado, éstos han seguido la misma línea institucional. A excepción de las especialidades médicas concertadas con la Secretaría de Salud y el IMSS que se basan en las propuestas de CIFRHUS, el resto de la oferta educativa presenta diversas características de flexibilidad, opciones innovadoras en su estructura y funcionamiento. En los programas doctorales se realizan estancias y movilidad estudiantil, existe optatividad de asignaturas por líneas de investigación en los PE, así como modalidades como el D. en Relaciones Transpacíficas que es a distancia, programas tutoriales de carácter interinstitucional como los de D. en Derecho, Arquitectura y Psicología, doctorados directos como el de Cs. Sociales y Cs. Químicas y un programa en proceso de revisión para posibilitar el tránsito directo de maestría a doctorado (Cs. Fisiológicas), así como uno más que plantea la ampliación del trayecto de investigación (Cs. Médicas de 4 a 5 semestres).

En los PE de M se han incorporado más posibilidades de trayectorias flexibles en función de las necesidades e intereses de los estudiantes y sus proyectos de investigación o desarrollo profesional. Se han diversificado las opciones de graduación distinguiendo entre programas orientados a la investigación y de corte profesional. Se promueve la movilidad estudiantil con reconocimiento de créditos en otras IES, aunque aun es baja su incidencia, en parte por limitaciones como el manejo



eficiente de idiomas (inglés y francés en particular) que nos permitieran aprovechar las diversas oportunidades de becas y apoyos para este tipo de actividades. El reto es lograr movilidad al interior de la propia Institución y equilibrar entre la elección de materias optativas por el estudiante y los costos de la movilidad ante matrículas reducidas.

Los PE de especialización no médica vigentes (3) son flexibles, están orientados a las necesidades del estudiante que tiene posibilidades de elegir entre diversos cursos. Adicionalmente tenemos dos PE que combinan especialidad y maestría, siendo la segunda opcional, además de la modalidad presencial con actividades a distancia y por teleconferencia.

### **Análisis de la cooperación académica nacional e internacionalización**

La Universidad de Colima cuenta con 605 convenios vigentes: 33% son internacionales y el resto nacionales o locales; 97% son bilaterales y 3% de carácter multilateral lo que indica el carácter formal de las redes existentes y el esfuerzo que debemos hacer para incrementar su formalización. En ellos se establecen las bases de la cooperación que para la movilidad estudiantil cuenta con la exención de matrícula en la institución de destino y el reconocimiento y transferencia de créditos de aquella hacia la institución de origen donde el estudiante paga sus cuotas regulares.

La cooperación académica internacional (CAI) ha sido fundamental para la participación de profesores y estudiantes en redes académicas, la capacitación de alto nivel a profesores de lenguas extranjeras, la llegada de profesores, asistentes de profesores en inglés y estudiantes a la UdeC y, para iniciar el desarrollo de programas de doble titulación.

Desde el año 2000 a la fecha, hemos participado en 14 consorcios con financiamiento en el marco del Programa de Movilidad de la Educación Superior en América del Norte. Participamos en la red JIMA de universidades México-Argentina desde su conformación en el año 2004 y en la red PAME- UDUAL de movilidad académica entre IES latinoamericanas, estas dos últimas no reciben financiamiento pero las propias IES destinan becas completas para la manutención de los estudiantes que reciben en sus instituciones. Actualmente participamos en dos redes MEXFITEC para la formación de ingenieros Franceses y Mexicanos, una en el área de Telemática con la red Paris Tech y la otra con la red FESIA de Escuelas de agricultura, en que participan Ciencias Biológicas y Agropecuarias y Ciencias Marinas.

La CAI nos ha permitido establecer dos programas de doble titulación en el nivel licenciatura: uno con el PE de L. en Economía con la Universidad de Toulouse en Francia y el segundo con el PE de Ing. Oceánico con la Universidad de Valparaíso en Chile. Se encuentra en proceso de firmas el PE de Ing. en Telemática con la Ecole de Mines en París. La creación de posgrados conjuntos con instituciones pares en el extranjero es todavía una actividad incipiente para la UdeC. El programa más antiguo en este esquema es un posgrado: la Maestría en Arquitectura Bioclimática, que se imparte conjuntamente con la ISTHMUS, en la Ciudad del Saber, en Panamá, desde hace casi una década. A la fecha la UdeC lidera una propuesta para el programa de Especialidad en Gestión de Recursos para la Investigación, con la participación de la Organización Universitaria Interamericana y el CONACYT, así como otras universidades.

Para el apoyo específico del posgrado participamos en la Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado (AUIP), de quien hemos recibido misiones técnicas, becas de movilidad para estudiantes y profesores. Hemos cooperado aportando pares para procesos de evaluación internacional, hemos recibido reconocimiento internacional a 2 de nuestros programas de posgrado y seremos sede en 2010 de un seminario de formación para gestores de posgrado.

Nuestros profesores participan en 70 redes académicas, 46 nacionales y 24 internacionales. A esto han contribuido las ayudas para la movilidad de profesores del PIFI 2007 y 2008 al facilitar el contacto con socios vía la movilidad de profesores. Para fortalecer este tipo de trabajo será necesario sistematizar los resultados de su trabajo, formalizar las redes existentes y realizar seguimiento de impacto.

Desde el año 2001, 3 mil 500 de nuestros estudiantes, han participado en el programa de movilidad. En 2009, 352 estudiantes realizaron movilidad en México y en el extranjero. De ellos, 231 estudiaron un semestre completo fuera de la UdeC, mediante convenios que aseguran el reconocimiento y la transferencia de créditos. El 21.6% realizó movilidad nacional y el 78.3% internacional. Fueron 115 las IES que recibieron a nuestros estudiantes en 20 países diferentes. Del total de estudiantes 52 fueron de posgrado que salieron para cumplir los siguientes objetivos: 72.4% presentaron ponencias en foros Nacionales e Internacionales, 17.2% desarrollo estancias de investigación, 6.9% realizaron viajes de estudio y 3.4% asistió a cursos especializados. En 2009 recibimos a 302 estudiantes y 171 profesores de los cuales el 75.8% y el 38% fueron extranjeros, respectivamente.

Del año 2001 a la fecha, se han entregado mil 268 ayudas para facilitar la movilidad académica de PTC. Esto significa que el 100% han sido beneficiados al menos 3 veces en dicho lapso. En 2009, 288 profesores salieron de la institución, 41.3%



realizaron movilidad internacional y 58.7% nacional. Las actividades incluyen: gestión académica (19.8%), estancias técnicas de investigación (13.5%), presentación de resultados de investigación en foros nacionales e internacionales (53.8%), participación como profesor invitado (0.7%), y asistencia a cursos especializados (12.2%). Consecuencia de estas acciones y del establecimiento de convenios se desarrollan 32 proyectos de investigación en cooperación internacional.

La captación de fondos internacionales para la cooperación y el intercambio es aún incipiente, los beneficiarios son pocos y no contamos con un mecanismo establecido en la institución que nos permita mantener los fondos internacionales como una fuente de ingreso más o menos sostenible.

Los avances en materia de internacionalización son importantes pero falta mucho por hacer si consideramos que aún no se encuentra integrada formalmente a las funciones sustantivas de la institución. Esta tarea será facilitada y promovida con la puesta en marcha de los nuevos modelos educativo y de investigación; la actual versión del PIFI al haber incluido la sección de cooperación académica nacional e internacional, también contribuye a fortalecer nuestra estrategia. Para impulsar la CAI es importante dictar y seguir las políticas de internacionalización que guíen los procesos de toda la comunidad universitaria. Dichas políticas se derivan de la política del más alto nivel dictada por el Rector de la siguiente manera: "En la Universidad de Colima preparamos a nuestro personal y estudiantes para entender, trabajar, aportar y convivir con éxito en la sociedad del conocimiento y en ambientes multiculturales."

### **Análisis del impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable.**

El impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable en la institución se ha generado a partir de la incorporación del tema en PE, la creación de instancias de coordinación y fomento de la gestión ambiental, la generación de proyectos de investigación e intervención y la implementación de procesos demostrativos de calidad ambiental en la operación de los campi.

En el primero de los casos, en 2007 se creó la Lic. en ciencia ambiental y gestión de riesgo y posteriormente la Esp. en ciencias del ambiente, gestión y sustentabilidad y actualmente se está estudiando la pertinencia y factibilidad del D. en ciencia ambiental. Adicionalmente existen PE cuyos contenidos incluyen esta área, en mayor o menor grado, así por ejemplo se ubican las carreras de arquitectura, las ingenierías en: civil, topógrafo geomático, químico en alimentos, químico metalúrgico, agrónomo, oceánico; biología y medicina veterinaria. En los aspectos sociales y económicos relacionados con el ambiente y el desarrollo sustentable se ubican: administración pública y ciencia política, gestión turística, economía, oceanología, administración de recursos marinos, psicología, pedagogía, nutrición y medicina.

En el segundo rubro destacan los centros de investigaciones en: ciencias del ambiente, estudios vulcanológicos, investigaciones oceanológicas, desarrollo agropecuario, ingeniería y ciencias de la tierra y el de gestión ambiental.

Precisamente, de estas dependencias surgen los proyectos de investigación y estudios especializados asociados al tema, entre ellos destacan los de: impacto ambiental del desarrollo en los ecosistemas costeros y de las márgenes de los ríos, turismo sustentable, caracterización bioclimática de la vivienda, monitoreo de la actividad volcánica, mapeos térmicos, mapas sísmicos y zonas de riesgo, estudios de vulnerabilidad estructural, monitoreo oceanográfico, cadenas productivas, análisis de la vialidad en Colima, ruido ambiental, contaminación por basura en playas, generación de fertilizantes a partir de materia orgánica y vermicomposta, entre otros.

En los proyectos de intervención destacan los de: turismo sustentable, educación para la salud comunitaria, educación ambiental en zonas marginadas, vigías de la salud (dirigido a niños), limpieza de playas y márgenes de los ríos, reforestación, reciclaje de residuos sólidos, mitigación de riesgos volcánicos, sísmicos y por huracanes, entre otros.

Los CA cuyas LGAC y proyectos están relacionados con el medio ambiente y sustentabilidad suman 21 de los 58 registrados en PROMEP (anexo 4). En cuanto a la participación en redes de CA en este rubro se forma parte de las redes: Control biológico de plagas agrícolas y pecuarias, la Red Mexicana de Manejo Integrado de la Zona Costera, Biotecnología para el Desarrollo de una Agricultura Sustentable, Arquitectura Bioclimática y, Desarrollo e innovación en Ingeniería Estructural, todas ellas reconocidas por PROMEP y asociadas a 4 DES (Biológicas y Agropecuarias, Arquitectura y Diseño, Ciencias Marinas e Ingeniería Civil.

En el proyecto *Visión 2030* se contempla la integración funcional de estos CA y proyectos, con la creación de los institutos de investigación. Uno de los primeros será el que agrupe la biotecnología, estudios de biodiversidad e ingeniería ambiental



y prospectiva económica. En el proyecto de infraestructura 2011 se plantea la necesidad de complementar el financiamiento para estas unidades que cuentan con apoyo del CONACYT, el FOMIX-Colima y el Gobierno de Colima.

Además, el tema se incorporó al Sistema Institucional de Gestión de la Calidad en el 2005 a partir de la declaratoria de la política ambiental, la evolución en los 4 últimos años ha sido notoriamente ascendente en las acciones encaminadas a la sensibilización, capacitación y planeación de la operación ambiental de los campi. La UdeC decidió mantener vigente dicha política el presente año para consolidar la Red Verde que permitirá hacer sinergia con el Sistema de Gestión Ambiental.

### **Análisis de la vinculación con el entorno**

La Universidad de Colima, tiene estructuras formales que atienden las funciones de vinculación, actualmente las 21 DES, contemplan al Servicio Social y la Práctica Profesional como medio para vincular a los estudiantes con los diferentes sectores sociales; el insumo principal de las acciones básicas de la Coordinación General de Vinculación, CGV, son los comités de vinculación, formado por profesores, estudiantes, directivos y representantes de los sectores sociales y productivos; que brindan servicios especializados como asesoría, consultoría y desarrollo de proyectos, sustentados en convenios de colaboración, con los tres niveles de gobierno, empresas y organizaciones civiles. Cabe aclarar que la mayor parte de los proyectos y actividades de vinculación, relacionados con la licenciatura, se encuentran consignadas en los apartados de innovación, formación integral e impulso a la educación ambiental.

No obstante, para potencializar las acciones de vinculación es necesario articular de manera permanente las academias y los comités, adecuando la normativa, habilitando el personal, e incorporando las acciones en el proceso de enseñanza aprendizaje, estableciendo indicadores que permitan evaluar las acciones de vinculación con los sectores y su impacto en la formación. También es necesario continuar fortaleciendo la infraestructura, el equipamiento, así como la utilización de las TIC, para asegurar la calidad de la oferta de los servicios científicos y tecnológicos, la organización de eventos académicos, la difusión del conocimiento y del quehacer universitario.

Con el objetivo de incrementar las acciones institucionales de vinculación con el entorno se considera necesario fortalecer las actividades de comunicación, por lo que se plantea la necesidad de ampliar el espacio del que dispone la Coordinación General de Comunicación Social, responsable de esa función, que apoya a todas las unidades universitarias en las tareas de difusión. En el marco del eje fortalecimiento de las relaciones con el entorno, construido con un enfoque sistémico y que replantea para los próximos cuatro años el modelo de interacción con la sociedad, quedó de manifiesto que las instalaciones en que se atienden las actividades de comunicación social son insuficientes considerando la dinámica de trabajo que se registra cotidianamente y la cantidad de personal que en ella labora, por lo que ya se han registrado las necesidades de infraestructura física para su incorporación en el proyecto FAM 2011.

Los procesos de vinculación más directa con las necesidades de los sectores social y productivo constituyen un reto para el posgrado. En el caso de los programas orientados a la investigación un mecanismo es oferta de proyectos a dichos sectores que los motiven a cooperar mediante aportaciones líquidas o en especie. Las características del contexto económico colimense lo han dificultado, pues el perfil del sector empresarial no es proclive en general a la inversión en desarrollo tecnológico e innovación. Esto requiere un esfuerzo importante de las instancias universitarias involucradas. Los sectores que atienden las necesidades sociales fundamentales (salud, educación, seguridad, medio ambiente, etc.), si bien mantienen relaciones con los programas de posgrado, éstas en varios casos no se han formalizado y no ha sido posible orientar los proyectos de intervención y desarrollo de los estudiantes hacia la atención de las necesidades detectadas o las demandas de los sectores. Se están iniciando esfuerzos en esta materia, pero los frutos son incipientes. Es el caso, por ejemplo de la Maestría en Arquitectura vinculada a las necesidades de desarrollo urbano de la Zona Metropolitana Colima-Villa de Álvarez-Comala-Cuauhtémoc-Coquimatlán) o de la Maestría en Psicología que puede apoyar a Centros de Integración Juvenil en prevención y atención de adicciones.

### **Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE.**

Considerando que la función de los CIEES es la evaluación diagnóstica y que los resultados sirven de base para formular acciones de mejoramiento y, en la mayoría de los casos, es requisito para la obtención de la acreditación por organismos reconocidos por COPAES, en el presente rubro se incluye el análisis de la atención a las recomendaciones hechas a 16 PE de PA y Lic. adscritos a 9 DES.



Los datos muestran de las 307 recomendaciones emitidas se han atendido el 72.6%, como lo muestra la tabla siguiente. El rubro con el mayor número de recomendaciones es el de “modelo educativo” con el 28.7%, seguido de “perfil y actividades del personal académico” e “infraestructura”, ambos con el 15.3% y “servicios de apoyo al estudiantado” con el 11.1%. En su conjunto, estas 4 variables representan el 70% del total de recomendaciones de los CIEES.

Rubro / CIEES	No. Rec.	%	Atendidas	%
Modelo educativo y plan de estudios	88	28.7	62	27.8
Perfil y actividades del personal académico	47	15.3	27	12.1
Infraestructura: instalaciones, laboratorios, equipo y servicios	47	15.3	35	15.7
Servicio de apoyo al estudiantado	34	11.1	30	13.5
Docencia e investigación	24	7.8	17	7.6
Planeación, gestión y evaluación	21	6.8	16	7.2
Desempeño estudiantil, retención y eficiencia terminal	16	5.2	12	5.4
Normativa y políticas generales	15	4.9	12	5.4
Vinculación con los sectores de la sociedad	10	3.3	7	3.1
Reconocimiento social y laboral	5	1.6	5	2.2
<b>Totales</b>	<b>307</b>	<b>100</b>	<b>223</b>	<b>72.6</b>

De las atendidas, el “modelo educativo” muestra el resultado más alto con 27.8%, seguido de “infraestructura” con 15.7%, “servicios de apoyo al estudiantado” 13.5% y perfil y actividades del personal académico” con 12.1%.

El resultado más alto con 27.8%, seguido de “infraestructura” con 15.7%, “servicios de apoyo al estudiantado” 13.5% y perfil y actividades del personal académico” con 12.1%.

**Síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los CIEES. PE de PA y Licenciatura**

DES	Normativa y políticas generales			Planeación, gestión y evaluación			Modelo educativo y plan de estudios			Desempeño estudiantil, retención y eficiencia terminal			Servicio de apoyo al estudiantado		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Arquitectura y Diseño	4	2	50	2	2	100	38	25	65.8	0	0	--	12	12	100
Ciencias	4	3	75	2	2	100	8	7	87.5	6	4	66.7	3	3	100
Ingeniería Civil	1	1	100	0	0	--	2	2	100	1	1	100	1	1	100
Contabilidad y A Manzanillo	1	1	100	6	3	50	0	0	--	0	0	--	2	2	100
Contabilidad y A Tecomán	2	2	100	2	2	100	5	4	80	2	1	50	2	2	100
Lenguas Extranjeras	0	0	--	0	0	--	3	3	100	3	3	100	2	2	100
Letras y Comunicación	0	0	--	6	4	66.7	15	8	53.3	3	2	66.7	8	5	62.5
Pedagogía	0	0	--	3	3	100	9	5	55.6	1	1	100	4	3	75
IUBA	3	3	100	0	0	--	8	8	100	0	0	--	0	0	--
<b>Totales</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>80.0</b>	<b>21</b>	<b>16</b>	<b>76.2</b>	<b>88</b>	<b>62</b>	<b>70.5</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>75.0</b>	<b>34</b>	<b>30</b>	<b>88.2</b>

**Síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los CIEES. PE de PA y Licenciatura**

DES	Perfil y actividades del personal académico			Docencia e investigación			Infraestructura: instalaciones, laboratorios, equipo y servicios			Reconocimiento social y laboral			Vinculación con los sectores de la sociedad		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Arquitectura y Diseño	10	6	60	0	0	--	4	2	50	0	0	--	0	0	--
Ciencias	3	1	33.3	2	1	50	4	3	75	3	3	100	3	2	66.7
Ingeniería Civil	5	1	20	4	2	50	5	4	80	0	0	--	1	1	100
Contabilidad y A Manzanillo	5	2	40.0	2	2	100	6	6	100	0	0	--	0	0	--
Contabilidad y A Tecomán	3	2	66.7	0	0	--	7	5	71.4	2	2	100	0	0	--
Lenguas Extranjeras	2	2	100	2	2	100	2	2	100	0	0	--	0	0	--
Letras y Comunicación	9	6	66.7	3	3	100	7	4	57.1	0	0	--	3	1	33.3
Pedagogía	7	5	71.4	11	7	63.6	9	7	77.8	0	0	--	3	3	100
IUBA	3	2	66.7	0	0	--	3	2	66.7	0	0	--	0	0	--
<b>Totales</b>	<b>47</b>	<b>27</b>	<b>57.4</b>	<b>24</b>	<b>17</b>	<b>70.8</b>	<b>47</b>	<b>35</b>	<b>74.5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>70.0</b>

Fuente: Reporte de atención a las recomendaciones de los CIEES de las DES. PIFI 2010-2011. DGPDI, al 27/03/10.

Nota: En el análisis sólo se incluyó a las DES con PE de PA y Licenciatura evaluados por CIEES, vigentes y no acreditados.



Al analizar las variables en términos de grado de atención, la que muestra el mayor avance es el “reconocimiento social y laboral”, con el 100%, seguido de los “servicios al estudiantado” con el 88.2% y “normativa y políticas generales” con el 80%, mientras que la de mayor rezago es “perfil y actividades del personal académico” con el 57.4%, el resto muestra un avance entre el 70 y 76%.

Rubro / COPAES	No. Rec.	%	Atendidas	%
Personal académico adscrito al programa	200	19.6	133	18.8
Infraestructura y equipamiento de apoyo al desarrollo del programa	161	15.8	91	12.9
Alumnos	115	11.3	91	12.9
Currículum	106	10.4	73	10.3
Vinculación	83	8.1	57	8
Líneas y actividades de investigación, en su caso, para la impartición del programa	88	8.6	59	8.3
Métodos e instrumentos para evaluar el aprendizaje	63	6.2	50	7
Gestión administrativa y financiamiento	46	4.5	38	5.4
Servicios institucionales para el aprendizaje de los estudiantes	50	4.9	32	4.5
Normativa institucional que regule la operación del programa	41	4	32	4.5
Conducción académico-administrativa	37	3.6	30	4.2
Proceso de planeación y evaluación	31	3	29	4.1
<b>Totales</b>	<b>1,021</b>	<b>100</b>	<b>708</b>	<b>69.3</b>

En lo que se refiere a las recomendaciones de los organismos reconocidos por COPAES el análisis se realizó considerando 16 DES y un total de 31 PE de PA y licenciatura (con excepción de la

DES de Ciencias Químicas que aun no recibió recomendaciones). Para el total de PE considerados se emitieron 1,021 recomendaciones, de ellas se han atendido 708, (69.3%). Por su frecuencia, el rubro de “personal académico” ocupa el primer lugar con 19.6% del total, seguido de “infraestructura” con 15.8%, “alumnos” con 11.3%, “currículum” con 10.4%, “vinculación” 8.1% y “líneas de investigación” el 8.6%, el resto muestra una distancia de más de 10 puntos porcentuales con respecto a la primera. En conjunto las 6 variables representan casi el 74% del total de recomendaciones y poco más del 70% de las atendidas.

**Síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los organismos reconocidos por COPAES.  
PE de PA y Licenciatura**

DES	Personal académico adscrito al programa			Currículum			Métodos e instrumentos para evaluar el aprendizaje			Servicios institucionales para el aprendizaje de los estudiantes			Alumnos			Infraestructura y equipamiento de apoyo al desarrollo del programa		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Arquitectura y Diseño	6	4	66.7	5	4	80.0	2	2	100	1	1	100	4	4	100	3	2	66.7
Ingeniería Civil	0	0	--	1	1	100	0	0	--	0	0	--	0	0	--	0	0	--
C. Políticas, Sociales y Jur.	3	0	0.0	4	3	75.0	1	1	100	4	1	25.0	4	4	100	2	1	50.0
Economía	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100	0	0	--
C. Marinas	25	12	48.0	24	12	50.0	0	0	--	0	0	--	9	6	66.7	29	15	51.7
Contabilidad y A. Colima	12	9	75.0	3	3	100	6	6	100	4	4	100	10	8	80.0	3	3	100
Contabilidad y A. Manzanillo	36	17	47.2	10	7	70.0	6	6	100	6	5	83.3	26	16	61.5	8	4	50.0
Ingeniería Electromecánica	41	41	100	2	2	100	14	14	100	8	8	100	6	6	100	5	5	100
I. Mecánica Electricista	0	0	--	4	4	100	0	0	--	0	0	--	0	0	--	1	1	100
Lenguas Extranjeras	2	0	0.0	3	0	0.0	1	1	100	0	0	--	0	0	--	4	4	100
Trabajo Social	4	4	100	7	6	85.7	2	2	100	0	0	--	0	0	--	1	1	100
Letras y Comunicación	18	3	16.7	0	0	--	15	4	26.7	12	1	8.3	11	4	36.4	16	2	12.5
Pedagogía	2	1	50.0	5	5	100	0	0	--	1	0	0.0	2	1	50.0	2	1	50.0
C. de la Salud	19	16	84.2	10	2	20.0	3	3	100	7	7	100	25	21	84.0	25	21	84.0
Telemática	3	3	100	4	4	100	0	0	--	0	0	--	0	0	--	5	4	80.0
C. Agropecuarias	28	22	77.6	23	19	82.6	12	10	83.3	6	4	66.7	17	13	76.5	57	27	47.4
<b>Totales</b>	<b>200</b>	<b>133</b>	<b>66.5</b>	<b>106</b>	<b>73</b>	<b>68.87</b>	<b>63</b>	<b>50</b>	<b>79.37</b>	<b>50</b>	<b>32</b>	<b>64</b>	<b>115</b>	<b>84</b>	<b>73</b>	<b>161</b>	<b>91</b>	<b>56.5</b>

DES	Líneas y actividades de investigación, en su caso, para la	Vinculación	Normativa institucional que regule la operación	Conducción académico-administrativa	Proceso de planeación y evaluación	Gestión administrativa y financiamiento
-----	--	-------------	---	-------------------------------------	------------------------------------	---



	impartición del programa			del programa			del programa			del programa			del programa			del programa		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Arquitectura y Diseño	1	1	100	7	6	85.7	1	0	0.0	1	1	100	1	1	100	1	1	100
Ingeniería Civil	0	0	--	1	1	100	0	0	--	0	0	--	0	0	--	0	0	--
C. Políticas, Sociales y Jur.	1	1	100	1	0	0.0	0	0	--	0	0	--	2	2	100	2	0	0.0
Economía	1	1	100	1	1	100	0	0	--	1	0	0.0	1	1	100	1	1	100
C. Marinas	8	4	50.0	21	9	42.9	8	7	87.5	0	0	--	0	0	--	0	0	--
Contabilidad y A. Colima	11	11	100	6	6	100	0	0	--	0	0	--	0	0	--	3	3	100
Contabilidad y A Manzanillo	21	9	42.9	1	1	100	3	2	66.7	24	19	79.2	7	7	100	15	10	66.7
Ingeniería Electromecánica	2	2	100	2	2	100	2	2	100	2	2	100	2	2	100	2	2	100
I. Mecánica Electricista	3	3	100	0	0	--	0	0	--	0	0	--	0	0	--	0	0	--
Lenguas Extranjeras	0	0	--	1	1	100	0	0	--	0	0	--	1	1	100	0	0	--
Trabajo Social	2	2	100	4	4	100	2	1	50.0	0	0	--	2	2	100	1	1	100
Letras y Comunicación	4	2	50.0	5	0	0.0	4	2	50.0	1	1	100	1	1	100	1	1	100
Pedagogía	1	0	0.0	1	1	100	2	1	50.0	0	0	--	0	0	--	0	0	--
C. de la Salud	16	13	81.3	11	11	100	11	10	90.9	5	4	80.0	4	3	75.0	15	15	100
Telemática	0	0	--	2	2	100	0	0	--	0	0	--	0	0	--	0	0	--
C. Agropecuarias	17	10	58.8	19	12	63.2	8	7	87.5	3	3	100	10	9	90	5	4	80
<b>Totales</b>	<b>88</b>	<b>59</b>	<b>67</b>	<b>83</b>	<b>57</b>	<b>68.7</b>	<b>41</b>	<b>32</b>	<b>78</b>	<b>37</b>	<b>30</b>	<b>81.1</b>	<b>31</b>	<b>29</b>	<b>93.4</b>	<b>46</b>	<b>38</b>	<b>82.6</b>

Fuente: Reporte de atención a las recomendaciones de los organismos reconocidos por COPAES. PIFI 2010-2011. DGPMI al 27/03/10  
Nota: En el análisis únicamente se incluyó a las DES con PE de PA y Licenciatura acreditados.

El mayor avance en la atención corresponde a: "proceso de planeación" 93.4%, "gestión administrativa" 82.6% y "conducción académico.-administrativa" 81.1%; y los de menor avance son "infraestructura" con 56.2% y "servicios institucionales para el aprendizaje" con 64%, el resto muestra avances entre el 66 y 68.7%.

Las recomendaciones para Psicología (DES CS), Biología (DES CA), Comunicación y Periodismo (DES LyC) fueron entregadas en el transcurso de los últimos 5 meses por lo que su avance aún es limitado.

Al agrupar las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por COPAES, concluimos que los rubros con la mayor frecuencia se concentran en: modelo educativo (currículum), personal académico, infraestructura y servicios de apoyo a estudiantes (alumnos). A ellos se agregan los de vinculación y líneas de investigación, principalmente para los acreditados. Si bien es cierto que también es donde se observa el mayor avance en la atención a dichas recomendaciones, es posible considerar que deberemos prestar atención a estos rubros en el futuro próximo, pues se están reiterando y son consistentes con los resultados mostrados a lo largo de la autoevaluación. Como se ha mencionado en otros apartados, el proyecto *Visión 2030*, busca atender estos rubros, con la creación del nuevo modelo educativo. Además, con la reorganización académica se pretende atender la distribución de las cargas académicas de los profesores, el fortalecimiento de las actividades de investigación.

### Análisis de la capacidad académica

La UdeC cuenta con 21 DES, con 474 PTC registrados en PROMEP; actualmente se está tramitando la baja de 5 de ellos, por lo que los PTC que serán considerados en el presente análisis son 469. De estos últimos, 447 (95.3%) con posgrado. 22 tienen licenciatura (4.7%), 3 especialidad (0.6%), 228 maestría (48.6%) y 216 doctorado (46.1%), como se muestra en la tabla. En su conjunto, los PTC representan el 42.9% del total de profesores adscritos al nivel superior. Cabe aclarar que 5 PTC se encuentran activos en comisión y fueron excluidos de las metas compromiso y el análisis de indicadores de las DES y el institucional a partir de 2009 por lo que el número de PTC en los registros para este año suma 462. Anexo 5.

Indicador	2002		2010		Variación 2002-2010		2010
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Media nacional
PTC	374	10.9	469	42.9	95	32.0	No aplica
PTC con posgrado	296	79.1	447	95.3	151	16.2	82.52
PTC con posgrado en su área disciplinar	259	69.3	413	92.4	154	23.1	ND
PTC con doctorado	89	23.8	216	46.1	127	22.3	32.28
PTC con doctorado en su área disciplinar	82	21.9	205	94.9	123	2.8	ND
PTC con perfil	155	41.4	302	64.4	148	23.0	39.13
PTC con SNI	42	11.2	120	25.6	78	14.4	16.51



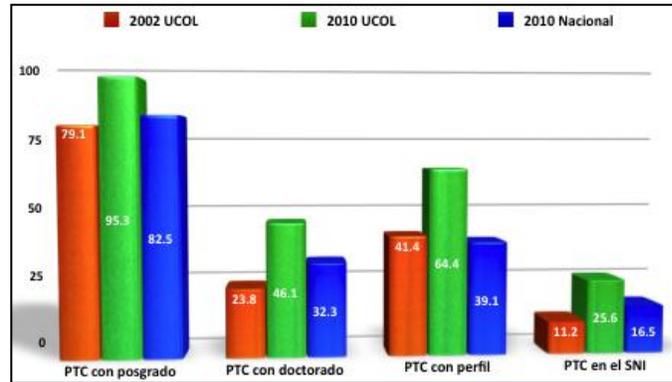
CA Consolidados	3	5.5	14	24.1	11	18.6	13.55
CA En Consolidación	5	9.0	21	36.2	16	27.2	27.35
CA En Formación	47	85.5	23	39.7	-24	-45.8	59.10

Fuente: Reporte del Sistema Unificado del PROMEP y Estadística básica UdeC/RIP 2010. Fecha de corte: 30 de marzo de 2010 Dato de media nacional: octubre 2009

**Evolución de los indicadores de capacidad académica**

Comparativamente, los valores de los indicadores relacionados con los PTC muestran importantes avances entre 2002 y 2010, así podemos observar que pasamos del 79.1% al 95.3% de PTC con posgrado, lo que supera con casi 13 puntos porcentuales la media nacional y ubica a la UdeC en 5º lugar nacional, de acuerdo con los datos de la SES-SEP (Anexo IV-A), en el caso de doctorado, esta cifra transitó del 23.8% al 46.1%, valor superior en casi 14 puntos a la media nacional, ocupando el 8º lugar.

Se aprecia importante avance en el número y % de PTC con perfil deseable reconocido por PROMEP y los incorporados al SNI, en ambos casos se supera la media nacional, con 25 puntos en perfil deseable y 9 en PTC con membresía del SIN. Ello nos coloca en 2º lugar nacional en PTC con perfil deseable y en 13º en adscritos al SNI.

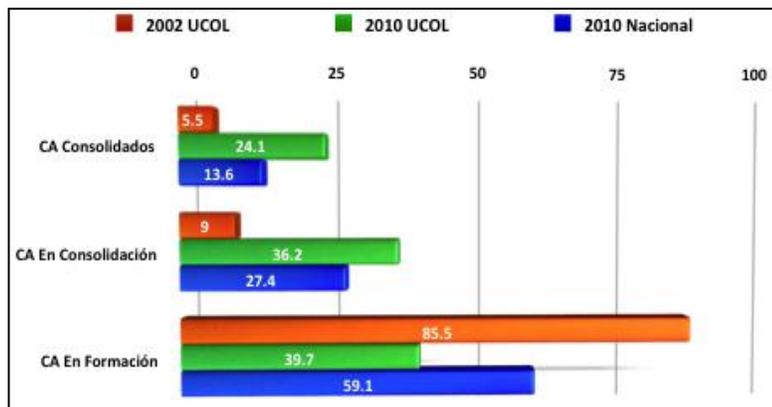


**Nivel de habilitación de los PTC en el área disciplinar de su desempeño.**

En cuanto a la habilitación de acuerdo con el área disciplinar destacan los avances en los PTC con posgrado, pasando del 69.3% al 92.4% en el periodo señalado, mientras que en caso del doctorado la mejora fue casi de 3 puntos porcentuales. Estos datos nos permiten suponer que la mejora en la congruencia de la habilitación con el área disciplinar se ha dado en los PTC con maestría como resultado de su habilitación. A nuestro juicio, este dato será cada vez menos relevante sobre todo en áreas con grandes avances científicos, que se caracterizan por el trabajo multi o transdisciplinar, como es el campo de la salud, la biología, las ciencias ambientales y la tecnología, entre otros.

**Grado de desarrollo de los Cuerpos Académicos**

Actualmente se cuenta con 58 CA registrados en PROMEP, de los cuales el 24.1% están consolidados, cifra que supera en 18.6% la registrada en 2002, los CA EC representan el 36.2%, con un avance de 27 puntos y los CA EF el 39.7%, con una disminución de casi 46 puntos porcentuales.



En todos los casos, los valores de CA en la UdeC superan los registrados a nivel nacional, con 10.6% los C, 8.8% EC y con menos 19.4% para los que están EF.

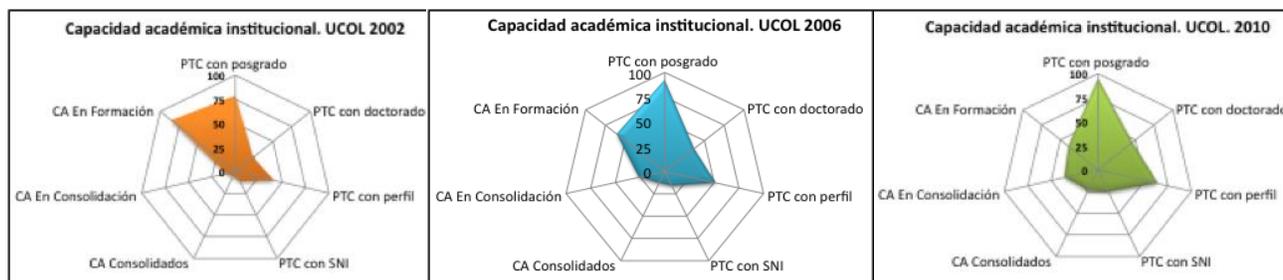
Es importante señalar que en 2002 el número de CA registrados en PROMEP fue de 55 y aumentó gradualmente hasta llegar a 62 a mediados de 2009, cuando en respuesta a la convocatoria PROMEP, se evaluó el 67.7% de los CA, situación que derivó en la cancelación de 4 CA, todos ellos EF, el resto fue evaluado entre 2006 y 2008.

Nuestros CA C y EC aumentaron pasando de 12 a 14 los primeros y de 17 a 21 los segundos, mientras que los CA EF disminuyeron de 33 a 23. Actualmente contamos con 9 CA en igual número de redes de colaboración apoyadas por el PROMEP y el proceso de gestión, ampliación y formalización de este tipo de vínculos con IES nacionales y del extranjero, es cada vez más sólido, sistemático y ordenado.

Al integrar los valores de los indicadores de capacidad académica en términos de su evolución de 2002 a 2010, podemos observar la mejora en PTC con posgrado, con doctorado, con perfil deseable y en menor proporción los miembros en el S.N.I, CA C y CA EC, con una clara disminución de CA en formación, pasando de un promedio en capacidad académica



institucional de 28.3% en 2002, a 39.5% en 2006, hasta alcanzar el 48.6% en el presente año (en el promedio no se incluye a los CA en formación)(ver gráficas).



### **Análisis de programa de formación, capacitación y actualización del personal académico y su impacto en la formación integral de los estudiantes.**

De manera paralela a la mejora de la habilitación de los PTC y de los profesores por horas (PH)(en 2009 la habilitación de PH registró 57.3% con L, el 9.9% con E, 30.4% M y 2.4% D, en 2002 poco más del 85% tenía licenciatura), se mantiene el programa de formación docente, cuyo objetivo es la capacitación y actualización didáctico pedagógica permanente, el cual cuenta con cuatro líneas: iniciación docente, didáctica, currículo y gestión educativa; en el participaron durante 2009 el 27.5% de los PTC, el 25.7% de los PH y el 56.7% de los directivos (incluyendo directores, coordinadores académicos y asesores pedagógicos de las UA) en un total de 16 cursos o talleres, en su mayoría financiados con recursos del PIFI 2007 y 2008. Las cifras de participación son similares a las registradas en los últimos 4 años, pues se ha dado prioridad a los nuevos PTC y PH, así como los incorporados a procesos de actualización curricular.

Con ello, se han generado beneficios en los procesos formativos, entre los que destacan la actualización curricular, la introducción de enfoques centrados en el aprendizaje, la acreditación de los PE de PA y licenciatura, el incremento de los PE en el PNP, la mejora de la atención a estudiantes en acciones de tutelaje y la incorporación de estudiantes en proyectos de investigación, rubros que han sido señalados en los apartados correspondientes.

### **Eficacia de las políticas y estrategias implementadas.**

La evolución de los indicadores de capacidad académica hablan de la efectividad de las estrategias implementadas, entre las que destacan la incorporación de nuevos PTC con grado preferente, la habilitación de PTC, el apoyo a proyectos de investigación que incluyen a estudiantes vía el FRABA, el equilibrio de funciones, el programa de formación docente y el impulso a la internacionalización a partir de la movilidad académica y la gestión de convenios de colaboración con IES nacionales y del extranjero. Sin embargo, también es posible observar, brechas que se mantienen, que mejoran lentamente y, como en el caso de los 4 CA que perdieron el reconocimiento del PROMEP, se amplían.

### **Principales problemas que han impedido una evolución más favorable de los indicadores.**

De acuerdo con el análisis realizado, en términos institucionales se observa una evolución positiva y sistemática de la mayoría de los indicadores de capacidad académica. Uno de los indicadores en que la evolución ha sido más modesta es el número y porcentaje de PTC con membresía en el SNI y en el caso de CA los que perdieron el registro. La membresía en el SNI y la consolidación de los CA están asociados a la producción del conocimiento, el cual a su vez depende de factores como el financiamiento y los apoyos institucionales para el trabajo de investigación, ambos factores representan un reto inmediato que en parte podrá solucionarse con el financiamiento de este PIFI. A juicio de los pares académicos invitados por el PROMEP para evaluar los CA en 2009, los principales problemas identificados en los CA EF se concentran en: la producción académica conjunta, la publicación en revistas arbitradas, el número de PTC en SNI, así como la vinculación con el sector social y productivo.

### **Principales conclusiones de los impactos de capacidad académica.**

Esta dimensión muestra avances positivos, que en palabras de los pares académicos evaluadores de los CA (2009), se hace evidente en la vida colegiada, la productividad de calidad, la colaboración en red, la habilitación pertinente de los PTC, la experiencia en formación de recursos humanos y el adecuado cumplimiento de las funciones asignadas.

Se identifica la necesidad de implantar nuevas políticas y estrategias, así como fortalecer algunas de las ya existentes para atender a la mejora del trabajo y productividad colegiada, la vinculación con sectores y la cooperación con pares



académicos, y orientarlas de manera diferencial, de modo tal que permitan atender a los CA y PTC que muestran mayores limitaciones y ampliar las alternativas de acción a los CA y PTC que tienen avances significativos.

El proyecto *Visión 2030* prevé la reconfiguración académica de las DES basada en la agrupación por áreas del conocimiento, para pasar de 21 a 10, situación que derivará en la actualización de los CA y sus LGAC, favoreciendo el trabajo colegiado y multidisciplinario. Esta estrategia se complementará con la creación de los institutos de investigación. Con este proceso se fortalecerá la atención a las vocaciones productivas de las diferentes zonas de la entidad, con el énfasis de las DES de cada campus en dichas vocaciones (Manzanillo, las ciencias del mar, en Tecmán las de desarrollo agropecuario, en Coquimatlán las ingenierías y tecnologías, en Villa de Álvarez, educación, en Colima los servicios, el campo de la salud, las ciencias naturales y las artes y humanidades).

### Análisis de la competitividad académica

Del año 2000 a 2009 los CIEES han evaluado un total de 60 PE: 9 de PA y 51 de licenciatura, de ellos 56 han sido clasificados en Nivel 1 y 4 en Nivel 2. Sin embargo, el dinamismo de la oferta educativa, asociada a la evaluación de la pertinencia de los PE, nos ha llevado a liquidar 8 PE de los 60 evaluados por CIEES (Lic. en administración de servicios turísticos, sustituida por gestión turística y los PA de: comercio exterior, danza, informática en FCA Manzanillo y FCA Colima, mercadotecnia, servicios turísticos, y telemática), todos ellos con nivel 1 de CIEES. De los 52 restantes 48 tienen nivel 1 (3 son PA y 45 de licenciatura) y 4 están en nivel 2 (licenciatura).

El total de PE de Lic. y PA con matrícula en el ciclo 2009-2010, suman 74 (67 vigentes y 7 en liquidación) 60 son considerados evaluables y se distribuyen de la siguiente manera (anexo 3 PE y su estatus de evaluación hasta 2014):

- ✓ 4 PE en liquidación sin evaluación (música en sus 4 áreas)
- ✓ 1 PE en liquidación, con nivel 2 de los CIEES
- ✓ 3 PE vigentes, con nivel 2 de los CIEES
- ✓ 2 PE en liquidación, con nivel 1 de los CIEES (uno de licenciatura y 1 de PA)
- ✓ 46 PE vigentes, con nivel 1 de los CIEES (44 de licenciatura y 2 de PA)
- ✓ 4 PE vigentes, acreditados por organismos reconocidos por COPAES, sin evaluación de CIEES.

En 2010 el PE de filosofía inició el proceso de evaluación por CIEES. En el ciclo 2009-2010 contamos con 48 PE ubicados en nivel 1 de CIEES, ellos representan el 80% de los evaluables y 32 PE acreditados por organismos reconocidos por COPAES, que equivalen al 66.7% de los evaluables, con un total de 52 PE de calidad (86.7% de los evaluables), los cuales atienden 10,411 estudiantes (98.2% de la población escolar de los PE evaluables), tal como se muestra en la tabla siguiente.

Indicador	2003		2010*		Variación 2003-2010		Promedio Nacional Nov. 2009
	Número	%	Número	%	Número	%	%
Programas educativos evaluables de TSU y Lic.	54	100	60	100	6	11.1	No aplica
Programas educativos de TSU y Lic. con nivel 1 de los CIEES **	21	38.9	48	80.0	27	41.1	67.77
Programas educativos de TSU y Lic. acreditados	0	0	32	66.7	32	66.7	42.61
Programas educativos de calidad de TSU y Lic.	21	38.9	52	86.7	31	47.8	76.87
Matrícula evaluable de TSU y Lic.	8,035	86.8	10,600	91.3	2,484	3.8	No aplica
Matrícula de TSU y Lic. en PE con nivel 1 de los CIEES	4,660	58.0	9,660	91.1	5,000	33.8	77.83
Matrícula de TSU y Lic. en PE acreditados	0	0	7,383	69.7	7,383	70.2	57.81
Matrícula de TSU y Lic. en PE de calidad	4,660	58.0	10,411	98.2	5,751	41.0	87.16
Estudiantes egresados	1,338	54.6	1,734	63.0	396	8.4	SD
Estudiantes que presentaron EGEL y/o EGETSU	1,134***	84.7	1,266	73.0	132	-11.7	SD
Estudiantes que obtuvieron resultado satisfactorio en el EGEL y/o EGETSU	437	38.5	590	46.6	153	8.1	SD
Estudiantes que obtuvieron resultado sobresaliente en el EGEL y/o EGETSU	120	10.6	151	11.9	31	1.3	SD

\* El cálculo se realizó con los datos del ciclo 2009, pues los del ciclo 2010 son proyección estadística y el comparativo Nacional es 2009.

\*\* Hasta 2003, los CIEES reconocen 21 PE en nivel 1, no 22 como señala la SES-SEP. Fuente: Consulta CIEES. Fecha de corte: 28 de febrero de 2010.

\*\*\* El # de estudiantes que presentó el EGEL en 2003 incluye a egresados rezagados por lo que el % se observa elevado comparado con el 2010

El análisis comparativo entre 2003 y 2010, permite observar que el número de PE evaluables sólo se ha incrementado 11 puntos porcentuales, sin embargo, el porcentaje de PE de calidad aumentó el 47.8%, la matrícula lo hizo en 41% y con un valor similar al % de PE en nivel 1, mientras los PE acreditados pasaron de 0 en 2003 a 32 en 2010, datos que hablan de los importantes avances en la competitividad académica institucional en licenciatura y PA. Los valores promedio de la UdeC



rebasan a la media nacional con 12 puntos en PE en nivel 1, con 24 puntos los PE acreditados, casi 10 puntos los PE de calidad, con 14 puntos la matrícula en PE de nivel 1, con 12.4% la matrícula en PE acreditados y con casi 12 puntos la matrícula en PE de calidad. El valor de estos indicadores ha permitido que el Gobierno de la República, a través de la SEP haya otorgado por 6º año consecutivo el Reconocimiento a la Calidad Educativa, asociado al porcentaje de la matrícula atendida en PE de calidad, así como la pertenencia al CUMex, como socio fundador.

Se espera que a finales de 2010 la cifra de PE acreditados (vigentes) se incremente a 38 lo que representará en 70.4% de los evaluables vigentes en el periodo (54) y el de PE con nivel 1 de los CIEES pasará a 48 alcanzado con ello el 88.9% de los evaluables. Mientras que los 3 PE vigentes con nivel 2, serán propuestos para su reevaluación en 2011, una vez que se atiendan las recomendaciones correspondientes. El proceso de evaluación por CIEES y acreditación por organismos reconocidos por COPAES, se espera concluir en 2014, por lo menos con los PE vigentes en 2010, fecha en que la totalidad de los actuales serán evaluables.

En cuanto a los indicadores de procesos y resultados educativos relacionados con la competitividad, los valores en 2009 son similares a los registrados en los dos años anteriores, pero superiores a los de 2001, como se muestra en la tabla.

Indicadores	2001	2003	2007	2009
Tasa de retención de 1º a 3º	67.6	76.3	78.0	78.1
Atención a estudiantes	43.0	80.0	100	100
Eficiencia terminal por cohorte	51.4	54.6	62.5	56.8
Tasa de titulación por cohorte	46.4	50.3	55.1	43.7
Egresados empleados (1 año)	71.1	73.3	66.6	86.5
Satisfacción de estudiantes	SD	79.5	90.0	83.3
<b>Promedio en Competitividad</b>	<b>55.9</b>	<b>66.8</b>	<b>75.4</b>	<b>74.7</b>

Fuente: Valores de 2001 a 2007: PIFI 2008. Valores 2009: SICEUC e Informe de Actividades de la DGES. Fecha de corte 26 de octubre de 2009.

La tasa de retención de 1º a 3º, pasó de 67.6% en 2001 a 78.1% en 2009, mientras que la eficiencia terminal por cohorte superó la registrada en 2001, pero es inferior a 2007, resultado similar a la satisfacción de estudiantes.

Cabe señalar que la eficiencia terminal global es del 63%, ello significa que se logra recuperar alrededor del 6% de egresados de otras generaciones. Esta situación muestra una curva de mejora de 2001 a 2003, para posteriormente estabilizarse, lo que indica que la eficiencia terminal por

cohorte y con ella la tasa de titulación deben ser atendidas de manera especial. Para ello se ha implementado el curso de nivelación para estudiantes que adeudan una materia y que tienen riesgo de rezagarse, situación que esperamos se refleje en la eficiencia terminal en los próximos años. En cuanto a la tasa de titulación por cohorte, se observa un marcado descenso en 2009, comparado incluso con el 2001, la razón fundamental fue la crisis económica, pues como se observa en el reporte del EGEL el 62% de los egresados que lo presentaron obtuvieron 1000 puntos o más, que es el criterio institucional para titularse por esta vía.

El promedio de los valores de los indicadores de competitividad (sin incluir matrícula en PE de calidad) es de 74.7% en 2009, cifra ligeramente por debajo de 2007 y superior a las registradas en 2001 y 2003, hecho que habla de las mejoras y de las áreas de oportunidad: eficiencia terminal y titulación por cohorte y, en menor medida, la tasa de retención.

Otro de los indicadores de competitividad académica se relaciona con la evaluación externa de los egresados, realizada a través del EGEL Ceneval. En este sentido, actualmente 29 PE cuentan con este tipo de evaluación y en 2009 el 73% de los egresados lo presentaron, entre los resultados se observa que el 46.6% obtuvieron el Desempeño Satisfactorio y el 11.9% de Desempeño Sobresaliente, valores ligeramente superiores a los registrados en 2002, con 8 puntos porcentuales para el primer caso y, poco más de uno, en el segundo caso. Un análisis más amplio de este rubro se presenta más adelante.

Con relación a la competitividad del posgrado desde enero de 2010 la UdeC cuenta con 13 PE en el PNPC .

Indicador	2008		2009	
	No.	%	No.	%
Total de programas educativos de posgrado	37	90.2	37	90.2
Número de programas educativos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC (PNP y PFC)	10	27.0	10	27.0
Número de programas educativos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	6	16.2	6	16.2
Número de programas educativos en el Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	4	10.8	4	10.8
Total de matrícula en programas educativos de posgrado	458	100	545	100
Matrícula en programas educativos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC (PNP y PFC)	139	30.3	170	31.2
Matrícula en programas educativos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	81	17.7	89	16.3
Matrícula en programas educativos en el Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	58	12.7	81	14.9

Semestres considerados: Agosto 2008 - enero 2009 y Agosto 2009 - enero 2010. Fuente: Informe de labores de la DGP 2008 y 2009

La tendencia del posgrado ha sido ascendente en cuanto a la matrícula en PE de calidad así como a la incorporación de programas al PNPC, en sus dos vertientes. Confiamos que para el 2013 el panorama haya mejorado en virtud del



reordenamiento de varios PE, algunos serán cerrados y a la vez se crearán otros con perspectivas disciplinarias más actuales y demandadas socialmente y en condiciones de planta académica satisfactorias, que de acuerdo con las actuales políticas del CONACYT, estaremos en condiciones de someter a evaluación prácticamente a partir de su creación.

### **Análisis de la relación entre capacidad y competitividad académicas**

La relación entre capacidad y competitividad académicas ha mejorado de 2002 a la fecha, pues el promedio los porcentajes de PTC con posgrado, perfil deseable, adscritos al SNI y de CA consolidados, fue de 34.3% (regular) en 2002, para 2008 este valor se incrementó a 48.5% (mediana) y en 2010 el valor obtenido es del 52.4%, cualitativamente considerado "mediana" (conforme a las categorías PIFI: baja, regular, mediana, medianamente alta y alta).

La competitividad académica de licenciatura en 2003 se registró el 38.9% (regular) de PE reconocidos por su calidad, que atendieron al 58% de la matrícula, cifra que se incrementó en 2009 al 86.7% de los PE de calidad, con una matrícula atendida del 98.2%, cualitativamente considerada como alta.

#### **Relación entre el % de PTC con estudios de posgrado y el % de PTC con perfil deseable.**

De acuerdo con los datos registrados, la relación entre PTC con posgrado y perfil deseable es adecuada por 2 de cada 3 de ellos, es decir de los 447 PTC con posgrado 300 tienen perfil deseable. De ellos 164 cuentan con doctorado, cifra que representa el 54.3% del total y el 75.9% de los que tienen doctorado, en el caso de maestría, 136 tienen perfil (45%), que equivale al 58.9% de los que cuentan con dicho grado. Además, 2 PTC con licenciatura que tienen perfil (0.7%), como reconocimiento a su amplia productividad.

#### **Relación entre el % de PTC con perfil deseable y el porcentaje de PTC adscritos al SNI.**

La relación entre perfil deseable y los adscritos al SNI, es de uno de cada 4 PTC. De los PTC con doctorado, el 55.6% de se encuentra adscrito al SNI, situación que representa avances con respecto a 2008 en que fue del 46.1%. En este sentido, consideramos que si bien existen avances, la relación es medianamente significativa, por lo que se tendrá que dar continuidad a las estrategias de mejora de la productividad científica y con ella, el reconocimiento de su calidad.

#### **Relación entre los porcentajes de CA Consolidados, en proceso de Consolidación y en Formación.**

La relación en el grado de desarrollo y consolidación de los CA, ésta muy significativa pues casi 2 de cada 3 se encuentran C o EC. En 2010 por cada 1.6 CA EF se tiene uno C, mientras que en 2008 esa cifra fue de 2.75 CA EF por uno C. En cuanto a la relación de CA C y EC es de 1.5 EC por cada CA C. Por su parte, la relación entre los CA EF y CA EC, en el 2010 es de uno a uno, mientras que en 2008 fue de casi 2 EF por uno EC.

Aunque hay un avance en la colaboración entre los profesores al interior de las DES para elevar el nivel de capacidad, la relación entre CA C, EC y EF no es todavía la adecuada, por lo que existe ya un planteamiento para la reconfiguración académica de las DES basada en la agrupación por áreas del conocimiento, para pasar de 21 a 10, con la consecuente actualización de los CA y sus LGAC, favoreciendo el trabajo colegiado. Como parte de la reflexión en la persistencia de los rezagos encontramos una relación de causa efecto en la reciente habilitación de los PTC con maestría y doctorado (151 PTC obtuvieron o se incorporaron con grado en el lapso analizado, 78 de ellos se formaron desde licenciatura), el tiempo necesario para que un grupo madure académicamente y logre productos de calidad, el equilibrio de las funciones.

#### **Comparación entre la capacidad y la competitividad académicas de la institución.**

En la medida en que la capacidad académica ha evolucionado, se ha visto su impacto en indicadores de competitividad como en la atención y satisfacción de estudiantes y egresados, en algunas DES se observan mejoras importantes en la tasa de retención de 1º a 3º, en contraparte, el impacto es mínimo en la tasa de retención en algunas DES y las tasas de egreso y titulación no evolucionan satisfactoriamente. En este escenario se debe considerar que la capacidad es sólo un factor que incide en los indicadores de rendimiento escolar, existiendo otros elementos como la inestabilidad económica del país que afecta directamente la permanencia y titulación (ésta última afectada por razones económicas de los egresados), la pertinencia de los programas, la flexibilidad educativa y los programas de atención y apoyo a estudiantes también directamente relacionados. Al respecto, el cambio de modelo educativo plantea acciones para la formación integral que se espera a mediano plazo, tenga incidencia favorable en la trayectoria escolar y el aprovechamiento.

#### **Relación entre la matrícula de posgrado atendida en PE reconocidos por el PNPC (PNP y PFC) y la competitividad académica de posgrado de las DES.**



Para incrementar el número de PP reconocidos en PNPC se requiere cumplir con un importante número de requisitos en diversos rubros, que deben atenderse de manera diferencial, en función de las características y circunstancias de los programas. La intervención abarca las dimensiones política, normativa, de contratación de personal académico y definición de funciones, de búsqueda de financiamiento para equipamiento y construcción de instalaciones. De manera adicional, hay que hacer cambios curriculares, redefinir LGAC, promover los programas, establecer vínculos con diversos grupos académicos y de la sociedad. Una parte importante de estas acciones se han iniciado con los procesos de autoevaluación de los programas de posgrado desde finales de 2009, lo que ha derivado en el cierre de algunos PP y en la integración de grupos para trabajar en procesos de mejora en distintos rubros. Otras decisiones se expresan directamente en las políticas del posgrado, incorporadas en el presente PIFI.

En el caso de las DES que ofrecen estudios de posgrado y licenciatura, se identifican brechas de calidad por el reconocimiento diferencial de sus PE y las condiciones en que operan, en especial en términos del reconocimiento a sus CA. Dado que el número de CA C y EC es reducido y que son éstos los que dan soporte a los programas de posgrado, es de explicarse que en varias DES no existan aun condiciones para lograr programas incorporados al PNPC. Encontramos mayores avances en la DES de Arquitectura y Diseño, así como en Ciencias de la Salud, a pesar de que en este caso tenemos las especialidades médicas que no han tenido avances en procesos de acreditación. Hay también desarrollo importante en Ciencias Sociales y Jurídicas. Con un avance más modesto tenemos a las de Ingeniería Mecánica y Eléctrica e Ingeniería Electromecánica, seguidos de Pedagogía. El resto de las DES que ofrece programas tiene su falta de reconocimiento a la calidad como una desventaja con respecto a los programas de licenciatura acreditados. La situación de la DES Ciencias Químicas una vez reconocido su Doctorado por el PFC la ubica entre las DES con menores brechas y con un potencial de desarrollo adecuado al dotársele de las condiciones de trabajo y de la infraestructura física requerida.

Así pues, es evidente que la mejora de los indicadores de capacidad y competitividad académicas no son directamente proporcionales, situación que ha sido puesta en la mesa de la reflexión durante las sesiones de trabajo con las DES a quienes se ha solicitado que en las propuestas de desarrollo se incorporen estrategias que impacten en el rendimiento escolar, ya que si bien es cierto que el 99% de nuestra matrícula se encuentra inscrita en PE de calidad, la eficiencia terminal y de titulación deben ser mejoradas. Las políticas y estrategias se han incorporado en el capítulo de actualización de la planeación institucional y de las DES, derivadas del plan estratégico para el desarrollo *Visión 2030*.

### **Análisis de brechas de capacidad y competitividad académicas entre DES**

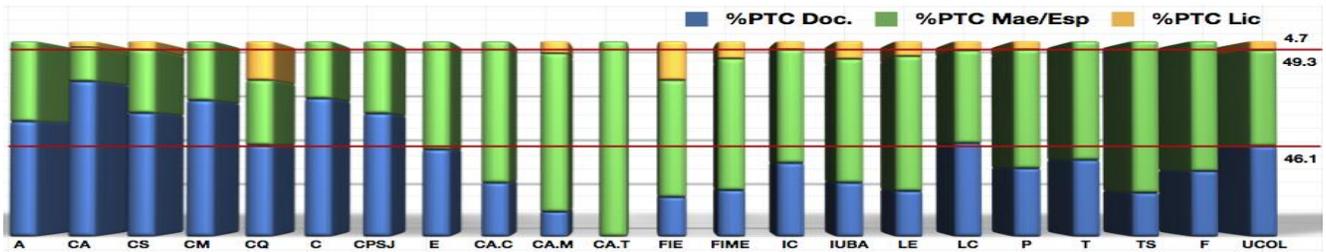
Como resultado del proceso de planeación realizado en el marco del PIFI, las **brechas de calidad en capacidad académica de las DES** han disminuido, en lo general y, en otros casos presentan una configuración diferente. Uno elemento importante es la cantidad de PTC y CA de las DES, pues incide en la interpretación de las brechas, así, por ejemplo, la DES de Ciencias de la Salud concentra en 15.5% del total de CA y el 17.4% de los PTC titulares en CA registrados en PROMEP, le sigue Ciencias Sociales, Políticas y Jurídicas con el 10.3% de los CA y el 7.3% de los PTC, Ciencias Agropecuarias concentra al 6.9% de CA y el 8.2% de los PTC, a ellos les siguen Arquitectura (3.2% de PTC), Ciencias (3.8% de PTC), Economía (4.1% de PTC), Letras y Comunicación (4.4% de PTC), Pedagogía (6.6% de PTC), Ciencias Marinas (5.4% de PTC), Ing. Mecánica y Eléctrica (6% de PTC) y Telemática (6.6% de PTC), todos ellos con 5.2%.

El siguiente grupo cuenta, cada una de las DES, con 2 CA, es decir el 3.4% del total y son: Ciencias Químicas (3.5% de los PTC), Contabilidad y Administración en sus sedes de Colima (2.8% de PTC), Manzanillo (3.5% de PTC) y Tecmán (4.1% de PTC), Ingeniería Civil (3.5% de PTC) y Lenguas Extranjeras (3.2% de PTC). Las DES con un solo CA, son: Filosofía (0.9% de PTC), Ingeniería Electromecánica (3.2% de PTC) y el IUBA (2.5% de PTC). En cuanto a las LGAC, los CA en formación concentran el 36.3% del total de las registradas, los CA en consolidación cubre el 40.2%, mientras que los CA consolidados atienden el 23.5%. En conjunto, los CA con mayores grados de desarrollo (EC y C) cultivan el 63.7% de las LGAC registradas en PROMEP, situación que habla de la calidad de la producción científica de la institución.

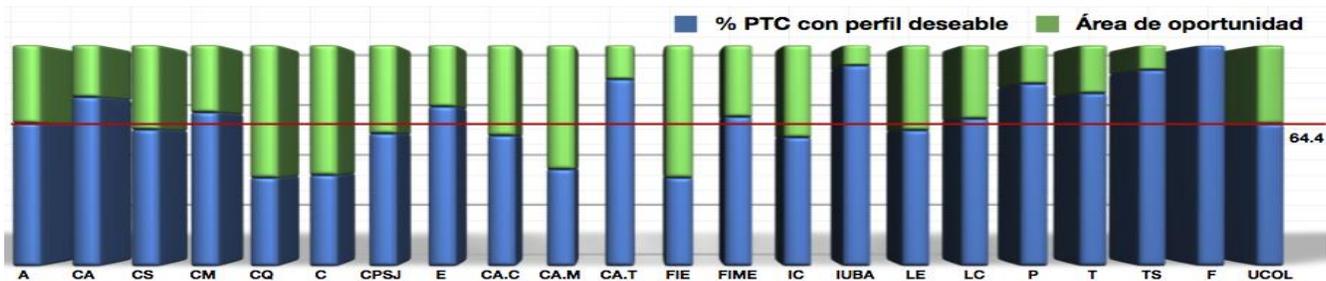


# UNIVERSIDAD DE COLIMA

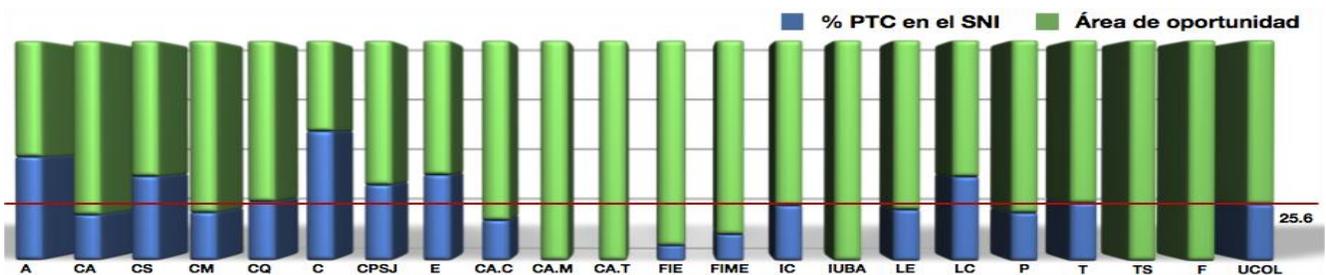
Programa Integral de Fortalecimiento Institucional  
2010 - 2011



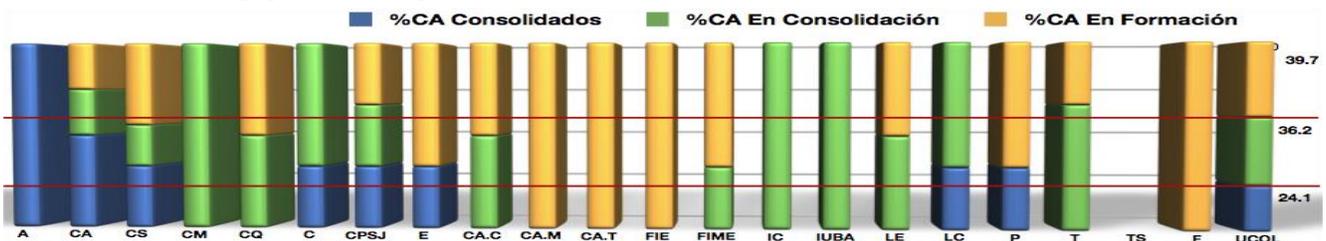
En cuanto al grado de habilitación de los PTC podemos observar un importante avance en el % de PTC con posgrado, principalmente a expensas de aquellos con doctorado. Hasta abril de 2010 sólo 5 DES muestran brechas en su % de PTC con posgrado, ellas son: Ciencias Químicas (CQ), Ingeniería Electromecánica (FIE) y en menor proporción: Ingeniería Mecánica y Eléctrica (FIME), el Instituto Universitario de Bellas Artes (IUBA) y Lenguas Extranjeras (LE). Los avances muestran ahora brechas más importantes en PTC con doctorado, rubro en el que 12 DES se ubican por debajo de la media institucional (46.1%): Contabilidad y Administración, Tecomán (CA.T), Contabilidad y Administración, Manzanillo (CA.M), FIE, FIME, LE, Trabajo Social (TS), Contabilidad y Administración, Colima (CA.C) y el IUBA, las cuales incluso muestran valores por debajo de la media nacional (32.8%). Las otras 4 DES son: Filosofía (F), Pedagogía (P), Telemática (T) e Ingeniería Civil (IC), éstas últimas con valores superiores a la media nacional.



En cuanto a PTC con perfil deseable, ninguna de las DES presenta valores inferiores a la media nacional, pero comparativamente con la media institucional 9 DES muestran brechas, que de mayor a menor grado son: FIE, CQ, Ciencias (C), CA.M, IC, CA.C, C. Políticas, Sociales y Jurídicas (CPSJ), LE y Ciencias de la Salud (CS), estas dos últimas con valores muy cercanos a la media institucional.



Para los PTC incorporados al SNI, 4 DES no cuentan con ningún PTC en esta condición: CA.M y CA.T, TS y F. Le siguen 2 DES con valores por debajo de la media nacional: FIE y FIME, y otras 5 DES se ubican por debajo de la media institucional: CA.C, C. Marinas (CM), Pedagogía (P), LE e Ing. Civil.





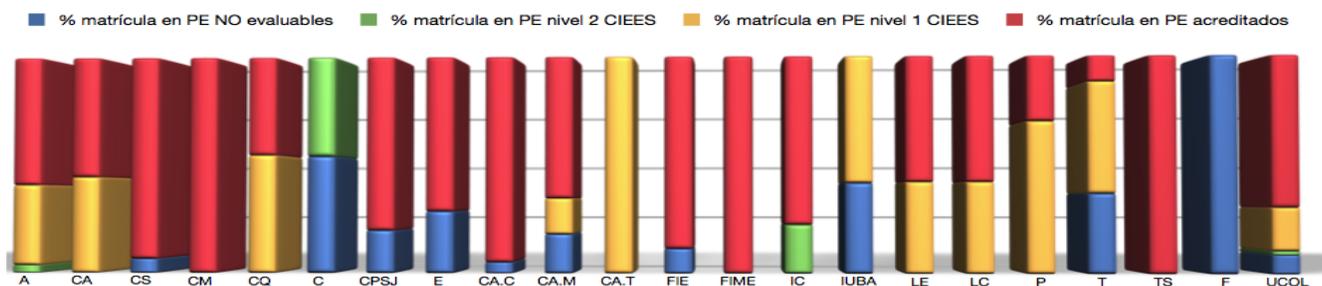
Con respecto a los CA la brecha más significativa la muestra Trabajo Social, pues el CA con el que contaba, perdió su registro en PROMEP como resultado de la evaluación realizada en 2009, de modo que hoy no cuenta con CA reconocido por ese programa, le siguen CA.M y CA.T, FIE y Filosofía, todas ellas con CA EF, las cuales concentran al 11.7% del total de PTC registrados como titulares en PROMEP. Otro tipo de brecha se observa en las DES que no cuentan con CA C, ellas son 8 (además de las que sólo tienen CA EF): CM, CQ, CA.C, FIME, IC, IUBA y LE, en conjunto estas 8 DES concentran el 26.8% de los PTC adscritos a CA. Las otras 8 DES que cuentan con la menos un CA C, aglutinan al 54.9% del total de PTC registrados en CA reconocidos por el PROMEP.

El análisis de las brechas de capacidad académica entre las DES, permite identificar cuatro grupos:

1. La **DES** de Trabajo Social **que no cuenta con CA reconocido por PROMEP** y además presenta brechas en PTC con doctorado y adscritos al SNI.
2. **4 DES que cuentan únicamente con CA EF**, de ellas, la más crítica es FIE que muestra brechas en todos los rubros, le sigue FCA, Manzanillo, con brechas en PTC con doctorado, perfil deseable y SNI. En este grupo se ubica, FCA Tecomán y Filosofía, que también muestran brechas en PTC con doctorado y en SNI.
3. El tercer grupo lo conforman **7 DES que no cuentan con CA C**, las brechas más amplias son en LE y FIME, que incluyen brechas en PTC con posgrado, con doctorado, en el SNI y, en el caso de la primera PTC con perfil. Les siguen CA-C e IC, con brechas en PTC con D, PTC con perfil y PTC en el SNI. Continúa el IUBA también con brechas en PTC con posgrado y con doctorado, C.Q con PTC con posgrado y con perfil y finalmente CM, que muestra rezagos en PTC en el SNI.
4. El último grupo lo conforman **5 DES que muestran brechas en una o dos variables**: Pedagogía con respecto a PTC con doctorado y PTC en el SNI; Telemática con PTC con doctorado, seguidas de Ciencias, Ciencias Políticas Sociales y Jurídicas y Ciencias de la Salud con brechas en PTC con perfil deseable.

Atendiendo el porcentaje de LGAC cultivadas por los CA y de PTC registrados como titulares, las brechas identificadas en el grupo 1 y 2, son relativamente poco significativas pues sólo concentran el 11.7% del total de PTC y el 9% de las LGAC registradas en PROMEP. Por su origen están asociadas, causalmente, al trabajo colegiado, la calidad de la productividad en las LGAC y la continuidad y pertinencia de los proyectos. En el tercer grupo, nuevamente el factor causal es la productividad colegiada en proyectos derivados de las LGAC y de manera más específica, la calidad de la misma y su publicación arbitrada. A ello se agregan las limitaciones del trabajo en redes académicas (con pares de IES nacionales y del extranjero). En el cuarto grupo, los factores causales se asocian, a nuestro juicio, con aspectos personales de los PTC, con excepción de Pedagogía y Telemática que requieren mejorar en PTC con doctorado.

En lo que se refiere a las **brechas de calidad entre las DES, relacionadas con la competitividad académica**, en el caso de los PE de licenciatura evaluables sólo se identifican 2 DES que presentan PE en nivel 2 de CIEES; por ello, se consideró pertinente realizar el análisis de PE en sus diversos estatus de evaluación y en términos de la matrícula (ver gráfica).



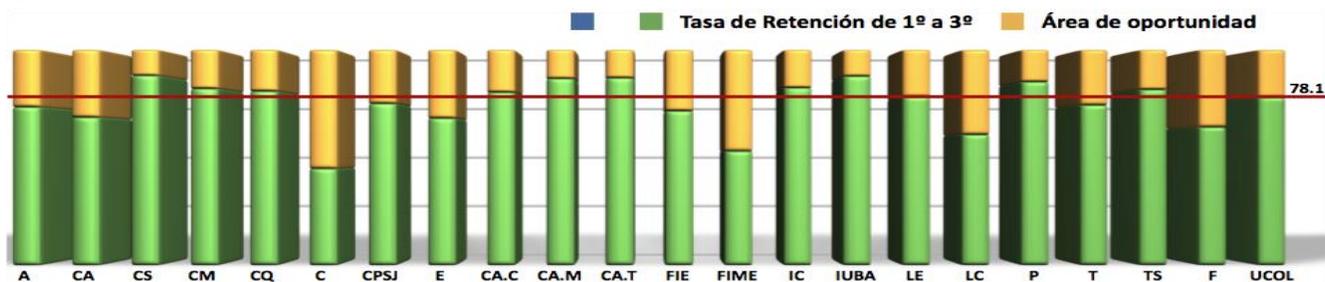
En ella se observan las DES con matrícula en **PE clasificados con el nivel 2** de CIEES, que son: Ciencias e IC, de igual manera podemos apreciar las DES con **PE no evaluables** son: CS, Ciencias, CPSJ, Economía, CA-C y CA.M, FIE, IUBA, Telemática (T) y Filosofía, ésta última en proceso de evaluación por CIEES, el resto son PE de reciente creación y su evaluación se espera realizar del 2012 en adelante. Sólo 4 DES cuentan con **PE no acreditados** por organismos reconocidos por el COPAES: Ciencias, CA.T, el IUBA y Filosofía.

Podemos concluir que en competitividad académica, evaluada a partir de la calidad de los PE de licenciatura, las únicas brechas identificables se presentan en las DES de Ciencias e Ingeniería Civil, las cuales se encuentran atendiendo las



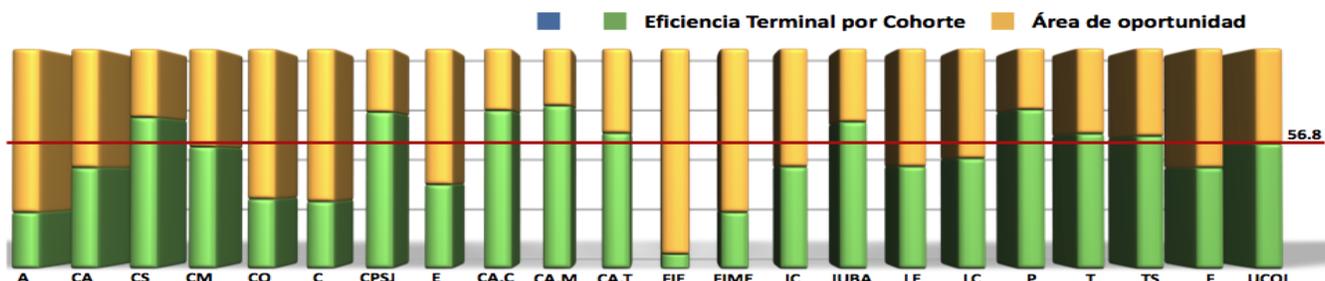
recomendaciones de CIEES para solicitar su reevaluación en 2011. A ellas se agregan las DES que no tienen programas acreditados que se espera los tengan en el transcurso del presente año.

En cuanto a las brechas relacionadas con la tasa de retención de 1º a 3º, los datos muestran 10 DES con valores menores a la media institucional (78.1%), que de mayor a menor son: Ciencias, FIME, Letras y Comunicación, Filosofía, Economía, Agropecuarias y en menor proporción: Arquitectura, CPSJ, FIE y Telemática (T).



En eficiencia terminal por cohorte, son 12 las DES que muestran brechas, las más significativas son: FIE, FIME, Arquitectura, CQ, Ciencias y Economía, todas ellas por debajo del 50%, las otras 6 muestran cifras por arriba del 50%, pero menores al 56.8% que es la media institucional.

En estos dos indicadores destacan por sus brechas las DES de Ciencias e Ing. Electromecánica, cuyos valores muestran que los alumnos se dan de baja a lo largo de toda la carrera, lo que parece suponer que se relacionan con vocación y reprobación. De igual manera destacan Arquitectura, CQ, Economía, FIME, IC y LE, cuyos datos muestran que las bajas se dan, principalmente, después del tercer semestre y, al parecer, en la mayoría de los casos está asociada a reprobación.



Para el caso del indicador Eficiencia de titulación, 10 de las 21 DES tienen un promedio inferior a la media institucional que al corte en abril de 2010 es de 43.7% (el periodo de un año posterior al egreso de la cohorte del 2009 aún no concluye) 6 DES: F, A, LE, CQ, LC, FIME tienen una titulación entre 16.7 y 25%, 6 DES: CM, CA, E, IC, C, T, registran titulación que va de 28.8 a 40.9%, las 9 DES restantes tienen valores de ET arriba de la media institucional fluctuando entre 44.1 y 59

Existen brechas al interior de las DES destacándose en 2: CPSyJ en donde la UA Derecho alcanza la mayor titulación institucional con 86.6% mientras que CPyS es de apenas 16.3, la DES Pedagogía por arriba de la media institucional tiene una titulación de 83.9 para Ciencias de la Educación y 56.3 en Pedagogía.

### Análisis de la formación integral del estudiante

Con el cometido de erigirse en una institución con alto reconocimiento social, de sus pares académicos y con clara proyección internacional; dedicada a la formación integral de profesionales, al impulso del arte, la ciencia y la difusión de la cultura, con estructuras y procesos de calidad, la Universidad de Colima ha afrontado el reto de brindar a sus estudiantes una formación integral sin menoscabo del desarrollo de competencias socio-profesionales.

#### Programas de tutorías y acompañamiento académico del estudiante.

Desde el 1997 se cuenta con el Programa Institucional de Tutorías (PIT) lo que ha permitido incorporar acciones de tutelaje, personalizadas y grupales al 100% de la población escolar del nivel superior, a fin de coadyuvar en el desarrollo académico y personal de los estudiantes, canalizándolos, si la situación lo requiere a servicios de apoyo, por ejemplo: asesoría psicológica y atención médica. Sin embargo no existe hasta el momento una evaluación global de su impacto en



los indicadores de competitividad académica. En el contexto del nuevo modelo educativo, se implantará la tutoría y el acompañamiento educativo como función docente estratégica en la práctica formativa del estudiante.

**Programas para que el alumno termine sus estudios en los tiempos previstos en los PE y así incrementar los índices de titulación.**

Los mecanismos para favorecer el egreso y la titulación oportuna de los estudiantes, son básicamente de dos tipos, los institucionales de carácter normativo y los implementados en los planteles de acuerdo con las deficiencias académicas detectadas. En el primero de los casos, a partir del segundo semestre del ciclo 2008-2009, se incorporó como opción de regularización de los estudiantes con rezago el curso de nivelación, acción que ha beneficiado alrededor del 5% de la matrícula total de 2009; adicionalmente, se ajustó el calendario escolar de modo que permite a los estudiantes con materias reprobadas contar con la asesoría de sus profesores antes de sus exámenes de regularización.

Por su parte los planteles han implementado cursos remediales dirigidos a estudiantes y materias del plan de estudios en las que se observan altos índices de reprobación, ellos son de carácter voluntario y responden a las políticas institucionales para mejorar el desempeño escolar. Para los estudiantes de nuevo ingreso, se han implementado mecanismos para el desarrollo de hábitos y habilidades de estudio como parte de los programas de Orientación Educativa; las temáticas incluyen el manejo del tiempo, estilos de aprendizaje, aprendizaje autónomo, metacognición, lectura y redacción, motivación, manejo de relaciones interpersonales, trabajo en equipo y, entre los remediales: aprendizaje de matemáticas, métodos de investigación, lectura de comprensión de textos en inglés, entre otros.

Por lo que corresponde al posgrado desde hace varios años hemos logrado instrumentar con éxito los programas de asesoría y tutoría para sus estudiantes, así como los seminarios periódicos de presentación de avances de investigación o de desarrollo del trabajo profesional. Esto nos ha permitido avanzar en nuestros indicadores de retención y eficiencia terminal. También hemos implementado mecanismos de evaluación de la asesoría, cuyos resultados se utilizan para el seguimiento del trabajo del estudiante y de la labor de asesoría. Estos constituyen un buen referente de la marcha al interior de cada PE. En los doctorados se manejan los comités tutoriales y en las maestrías además de los asesores, existen lectores de seminario que hacen comentarios a los avances de los estudiantes al término de cada semestre. Lo anterior no aplica en las especialidades médicas, cuyas características difieren del resto de la oferta de posgrado.

**Promoción de actividades de integración del estudiante de nuevo ingreso a la vida social, académica y cultural de la institución.**

A partir de 2005 el curso de inducción para los alumnos de primer ingreso contempla aspectos como: reseña histórica de la Universidad de Colima, la normatividad vigente haciendo énfasis en los derechos y obligaciones de los estudiantes, los servicios de apoyo (becas, tutorías, orientación educativa, bibliotecas), la oferta de actividades culturales y deportivas, los proyectos institucionales, así como aspectos específicos de la carrera que cursarán.

En atención a los cambios realizados en el Exani II del Ceneval, en 2009, al incorporar un examen de diagnóstico del área del conocimiento correspondiente, se agregaron temas introductorios con énfasis en las áreas donde se observan limitaciones académicas de los estudiantes; adicionalmente, la asignación de un tutor desde el ingreso, permite acompañar al nuevo estudiante en el periodo de transición del bachillerato a la licenciatura.

Con el objetivo de orientar la elección de carrera, la Universidad maneja un proceso de preinscripción al proceso de selección, la feria profesiográfica y visitas guiadas a las instalaciones de los PE, lo que le permite al aspirante conocer la oferta educativa y ponerse en contacto con estudiantes y profesores del PE al que espera incorporarse.

En lo que corresponde al posgrado, se desarrollan actividades de difusión de la oferta educativa y los procesos de acercamiento e incorporación de los estudiantes a los programas son personalizados, pues incluyen la determinación de líneas de trabajo e investigación. La comunicación se realiza vía correo electrónico mediante entrevistas. Una vez aceptados, se les apoya en los trámites necesarios para su eficaz incorporación a las actividades. Hay procesos de inducción en los diferentes programas, consistentes en sesiones informativas a cargo de coordinadores, profesores o personal de áreas específicas como bibliotecas, secretaría administrativa, etc.

**Simplificación de los procedimientos y de los trámites necesarios para la titulación, registro de título y expedición de cédula profesional.**

Desde finales de 90's la Universidad de Colima amplió a 5 las opciones de titulación: tesis, resultados de evaluación externa (EGEL) o evaluación interna, promedio de calificación (9.0 en ordinario), promedio de calificación (9.0 hasta



regularización) más el TOEFL y créditos de posgrado. En los últimos años, dos factores han sido identificados como limitaciones a dicho proceso, el primero es de carácter interno y se relaciona con el cumplimiento del Servicio Social Constitucional (480 hrs) y la Práctica Profesional (400 hrs.) ambos ubicados al final de la formación, en respuesta, se modificó la realización de estas actividades ampliando el plazo para su ejecución a partir del 3er semestre, lo que ha permitido mejorar los plazos de cumplimiento y con ello, el egreso oportuno. El segundo factor es de tipo económico, pues representa un gasto que muchas familias no pueden cubrir; cabe recordar que hasta 2005 el Gobierno del Estado ofreció una beca de titulación (con un plazo máximo de un año a partir del egreso) que fue suspendida, con un impacto negativo en el indicador eficiencia de titulación a nivel institucional. A partir de 2009 el Gobierno Federal implementó la beca de titulación, para disminuir el costo de dicho trámite (que incluye el registro en la Dirección General de Profesiones de la SEP, DGP) en tanto que la institución gestionó la creación de una instancia estatal articulada con la DGP, lo que disminuye el tiempo de dicho proceso; lamentablemente su cobertura es limitada.

Los procedimientos y trámites para la obtención del grado constituyen un asunto en el que debemos mejorar, pues por un lado, en ocasiones existen demoras en los procesos de revisión de tesis de posgrado, asociadas a la carga académica del profesorado y a la disponibilidad de los sinodales externos y co-asesores de otras IES, pero también a los costos del proceso que incluye aranceles institucionales, estatales y federales, pago de impresión, etc. Para algunos estudiantes esto constituye una causa de postergación de la graduación. La Universidad cubre los gastos de desplazamiento y viáticos del profesorado visitante y realiza todos los trámites para el registro ante la DGP de la SEP.

#### **Apoyo para facilitar la transición de la educación superior al empleo o al posgrado.**

Actualmente la Dirección General de Orientación Educativa y Vocacional ofrece a los estudiantes de los últimos semestres en los diferentes PE, apoyo académico para facilitar la transición al empleo o, en su caso, al posgrado. Por su parte el nuevo modelo educativo considera que se incorporen al currículum, estrategias de orientación laboral, dirigidas a facilitar la transición entre la Universidad y el empleo; esta propuesta recoge las experiencias exitosas de los PE que han incorporado innovaciones educativas, entre las que se encuentran las estancias laborales, que incluyen periodos intersemestrales o semestres completos en los escenarios laborales propios de la carrera, experiencias formativas en dichos escenarios y el fortalecimiento del Servicio Social Constitucional.

#### **Estudios para conocer mejor las características, necesidades, circunstancias y expectativas de los estudiantes, para desarrollar políticas de atención.**

Para mejorar los procesos formativos, se han implementado los estudios de satisfacción de estudiantes y seguimiento de egresados, los cuales proporcionan insumos básicos para el diseño de políticas de apoyo a los estudiantes, a los que se agregan los estudios socioeconómicos que permiten seleccionar a los candidatos para el programa de becas, así como la evaluación de los profesores que los estudiantes realizan, que posibilita la identificación de necesidades de capacitación docente y actualización disciplinaria, las encuestas de salida de los procesos certificados con normas ISO (servicios bibliotecarios, proceso de admisión, administración escolar, servicios telemáticos). Actualmente se cuenta con una amplia gama de estudios que permiten conocer las características, necesidades y expectativas de los estudiantes, situación que ha permitido la implantación de políticas para mejorar su atención. Su revisión desde la óptica institucional ha permitido su incorporación en el nuevo modelo educativo.

#### **Mecanismos de selección y admisión de nuevos estudiantes.**

A partir del 2005 en la Universidad de Colima se consideran para ingreso a licenciatura y profesional asociado dos criterios básicos para la selección: el promedio general de bachillerato y el resultado del Exani II del Ceneval, ambos con un peso relativo del 50%. Con la intención de orientar la demanda, las carreras con el mayor número de aspirantes (medicina, nutrición, derecho, psicología, comercio exterior, educación especial, comunicación ingeniería civil, arquitectura) han establecido como requisito 8.5 de promedio en bachillerato y en el resto de las carreras es de 8.0. Estos elementos han permitido en los últimos 4 años atender alrededor del 75% del total de aspirantes que cumplen con los requisitos, así, la Universidad de Colima atiende al 60% de la matrícula total de licenciatura de la entidad.

Para asegurar la transparencia y calidad de los mecanismos de selección, éste forma parte de los procesos certificados con normas ISO, lo que permite auditarlo en todas sus etapas (preinscripción, inscripción al proceso, registro de los datos de los estudiantes) y evaluar la satisfacción de los aspirantes.



La satisfacción del proceso de selección en 2009, fue del 71.8%, con un total de 2 mil 499 alumnos de primer ingreso encuestados, con un incremento de casi 6 puntos porcentuales con respecto al 2005, fecha en que se registró el 66%, lo que habla de la efectividad de las estrategias implementadas, entre las que destacan: información oportuna, publicación de las ponderaciones del promedio de bachillerato y el examen, el acceso a los resultados obtenidos, la capacitación del personal secretarial y de manera especial, la transparencia de los resultados y los espacios asignados.

En el posgrado el proceso de admisión, a pesar de ser diversificado, en función de características y requerimientos de los distintos programas funciona de manera muy satisfactoria. También se trata de un proceso certificado con normas ISO, que ha transitado por actividades de mejora continua desde hace algunos años. En la totalidad de los programas es requisito de admisión presentar y aprobar el EXANI III, además de otros mecanismos como entrevistas, presentación de proyectos, cursos propedéuticos, entre otros. La admisión al posgrado es un proceso colegiado a cargo de las Comisiones de los programas de posgrado. Las encuestas de satisfacción de los aspirantes arrojan un alto índice de acuerdo con el desempeño del mismo: 89 % para el último proceso realizado en enero de 2010.

#### **Realización de actividades que fomentan el aprecio por las diversas expresiones de la cultura y el arte, las actividades deportivas y la enseñanza de una segunda lengua como parte de los planes de estudios.**

En el afán de coadyuvar a la formación integral de sus estudiantes, la UdeC desde 1983 incorporó como asignatura la Actividad Cultural y Deportiva como parte de los planes de estudio, lo que permite la incorporación la comunidad estudiantil en actividades de esta índole, además de significar a nuestra institución como uno de los referentes del trabajo cultural en la entidad y la región, debido a la gran oferta que se genera para brindar a su comunidad opciones de formación, apreciación y disfrute. Entre la diversidad de opciones se destacan: clubes temáticos –culturales y deportivos-, talleres disciplinares, asistencia en jornadas culturales, visitas guiadas a museos, formación en desarrollo humano integral, participación en grupos y equipos representativos, ligas deportivas, entre otras.

A través de las Direcciones Generales de Deporte y Cultura, se impulsan amplios programas de difusión y acondicionamiento físico, lo cual se ve reflejado en la ampliación y adecuación de espacios para la convivencia, el solaz y el estudio. En este contexto los programas *Amigos del arte*, *Domingos deportivos*, *Miércoles musicales*, *las selecciones deportivas y torneos oficiales*, promueven en los estudiantes la asistencia y participación.

En el marco del nuevo modelo educativo institucional, se han establecido como políticas fortalecer al arte, la cultura y el deporte como herramientas de la formación integral, a través del desarrollo de habilidades como la invención, imaginación, creatividad, experiencias cognitivas, motrices, lúdicas y sensitivas.

La institución cuenta con una infraestructura básica para la atención adecuada de estudiantes principalmente en el campus Colima, donde se centraliza la mayor parte de la infraestructura: una unidad deportiva, polideportivo, museos, teatro, galerías, mientras que el campus Manzanillo cuenta con un polideportivo, cancha de fútbol rápido y pequeños e insuficientes talleres de artes (IUBAM); Tecmán y Villa de Álvarez tienen polideportivo, mientras que el campus Coquimatlán dispone de un campo de fútbol. Esta infraestructura también se encuentra al servicio de la sociedad.

Del último informe de labores de la Coordinación General de Extensión, se destaca, que el 98% del total de los alumnos realizaron actividades culturales y deportivas, el 60% de los estudiantes (14,800) se involucraron las de índole cultural y un 72% realizaron actividad deportiva, entendiéndose, que hay un segmento representativo que ha combinado la asistencia ó práctica de ambas. El reto es garantizar la infraestructura básica cultural y deportiva en cada una de las sedes de los campus universitarios para ofrecer servicios de calidad con equidad para toda la comunidad universitaria.

#### **La enseñanza de una segunda lengua como parte de los planes de estudios y requisito de egreso.**

En 1993 el inglés se convierte en materia curricular para todas las carreras de la Universidad, y en el 2002 se reglamenta oficialmente el Programa Universitario de Inglés, PUI, con el apoyo de los Centros de Autoacceso al Aprendizaje de Lenguas (CAAL). A través del PUI se pretende que el alumno reciba los conocimientos necesarios para una efectiva comunicación en sus cuatro habilidades: escuchar, hablar, leer y escribir. Con la finalidad de proveer las mejores condiciones para que el proceso de enseñanza-aprendizaje se logre, se estableció una estrategia de Inglés por niveles. Este programa está organizado para que se cubra en 12 semestres iniciando en 3er. semestre de bachillerato y consta de dos partes: Inglés Básico que se lleva durante los primeros 8 semestres y comprende los niveles I, II, y III, y el Inglés Avanzado que se lleva en los últimos semestres y comprende el nivel IV y V. Durante este periodo se prepara a los alumnos para el examen TOEFL ya que el objetivo final del programa es que obtengan una puntuación de 550.



### **Fomentar el desarrollo de competencias genéricas del estudiante.**

Partiendo de que las competencias genéricas son aquellas que se consideran comunes a las profesiones y diversos ámbitos laborales, que su desarrollo fortalece el grado de empleabilidad, favorece la gestión y permite la adaptación a los entornos laborales, en la Universidad han sido consideradas, principalmente, las relacionadas con: emprendimiento, gestión de recursos, trabajo en equipo, gestión de la información (asociada al manejo de TIC), solución de problemas y las de planeación y comprensión sistémica. De igual manera se han incorporado estrategias orientadas al aprendizaje autónomo, el desarrollo de competencias éticas y las que fomentan su autonomía individual y la participación ciudadana, así como las competencias comunicativa, matemática, manejo del cambio y autogestión del proyecto de vida.

Se reconoce que los PE que han incorporado el modelo de competencias contemplan acciones para el desarrollo de las mencionadas y que la mayoría de los PE restantes las ha incorporado como parte de sus pruebas piloto. Sin embargo, estas actividades por su reciente incorporación aún requieren de acciones para su correcta y completa introducción en la formación profesional, en el proyecto *Visión 2030*, estos elementos forman del nuevo modelo educativo.

Las políticas institucionales orientadas a la formación para el desarrollo integral han propiciado la creación de programas, donde se distinguen los siguientes: Estudiantes Voluntarios de la Universidad, que cuenta con 102 proyectos vigentes en los que participan 721 estudiantes y que está asociado a la Red Iberoamericana de Estudiantes Voluntarios y UNites, auspiciadas por la UNESCO; Liderazgo con Desarrollo Humano, dirigido a estudiantes del nivel medio superior y superior, con una cobertura cercana al 25% de la matrícula total y que también atiende a profesores; Universidad Saludable, que se desarrolla en colaboración con el PrevenIMSS, desde el que se coordinan las acciones de los comités de salud de las 29 escuelas del nivel superior y que cuenta con acciones de cuidado y fomento de la salud, prevención de adicciones y que, adicionalmente realiza acciones comunitarias (prevención del dengue, descacharrización, prevención de influenza por AH1N1, entre otras); los programas de cuidado del medio ambiente y el de respeto e integración de los estudiantes con discapacidad, han permitido la eliminación de barreras físicas y una campaña de sensibilización hacia este grupo de personas. La participación en este tipo de actividades es de carácter voluntario y ofrecen una amplia gama de opciones para los estudiantes, los datos sobre la incorporación de los estudiantes a ellos indican que son bien recibidos y cuentan con su reconocimiento, lo que les permite confiar en que al incorporarse, obtendrán beneficios personales que van más allá de una calificación.

Los elementos señalados en el presente rubro son parte de lo que la UdeC considera como competencias genéricas que los estudiantes desarrollan durante su formación, es por ello que se agruparon los temas.

En el caso particular del posgrado una de las competencias genéricas que se hace necesario promover es la de comunicación, tanto oral como escrita, tanto en español como en un segundo idioma (idealmente inglés y en menor medida el francés). Lograr esta competencia tiene impacto en las posibilidades de mayores logros en el posgrado y en una vida académica y profesional más exitosa del posgraduado. A la fecha se tienen a nivel de proyecto algunas acciones, como el diagnóstico preciso de la situación de los estudiantes en ambos temas, previo al diseño de un programa específico. La limitación principal para su realización ha sido la falta de recursos humanos.

### **La satisfacción del estudiante y del egresado.**

El estudio de satisfacción de estudiantes se aplicó, institucionalmente, por primera vez en 2005 con el objetivo de conocer el estado de satisfacción estudiantil con relación a las siguientes categorías: enseñanza, habilidades de aprendizaje, organización académica, actividades culturales y deportivas, infraestructura y servicios universitarios y evaluación final. La muestra fue del 89.7% del la matrícula de L y PA, el índice de satisfacción estudiantil fue del 90.3%. En 2006 la muestra fue del 80.5% con un índice de satisfacción de 84.1%. Para el 2008, el cuestionario se actualizó y se aplicó al 65.7% de los estudiantes del nivel superior, registrándose un índice de 86%. En 2009 se encuestó al 69% de la matrícula total y el índice de satisfacción de los estudiantes es del 83.3%.

El índice de satisfacción de los estudiantes se mantiene relativamente estable en las últimas tres mediciones. El instrumento actualizado en 2008 ahora se concentra en dos elementos: organización académica y habilidades de aprendizaje. Los resultados obtenidos son analizados por plantel y PE, se dan a conocer a los interesados y las dependencias de apoyo para que sean considerados en sus planes de trabajo y atendidas las áreas que muestran oportunidades. Adicionalmente, en 2009 el estudio de satisfacción de estudiantes se incorporó a un sistema en línea, lo que nos permite optimizar los tiempos de aplicación y análisis de los resultados.



En cuanto a la satisfacción de los egresados, los datos indican un índice del 88.4% en su última generación estudiada, con un promedio del 87% en las últimas 7 generaciones, los valores más bajos registrados fueron del 82.8% para la generación 2002 y los más altos 89.6% para los del 2005. Este indicador forma parte del Programa Institucional de Seguimiento de Egresados (PISE).

El sistema de seguimiento de egresados del posgrado se ha consolidado en su estructura y elementos, aunque aún tenemos problemas con la parte operativa que corresponde desarrollar en algunas DES. En lo general los resultados son muy buenos, alcanzando el 96.2% el índice de satisfacción en el último estudio realizado en 2009.

#### Aceptación en el mercado laboral y mejora de los salarios del egresado.

En la UdeC el seguimiento de egresados inició en 1992, a la fecha se han hecho doce reportes generacionales, dichos estudios se concluyen 2 años después del egreso. En los últimos siete reportes han sido dados de alta 11 mil 743 egresados, de los cuales 7 mil 735 fueron encuestados (65.9%) (ver tabla), de ellos el 42.2% se ha incorporado al mercado laboral en 6 meses o menos y el 86.5% lo ha hecho en el lapso de un año.

Seguimiento de egresados de licenciatura									
GENERACION	EDA	EE	% EE	I		II		Índice de satisfacción	
				No.	%	No.	%	No.	%
2002	1,482	997	67.3	446	45.6	843	86.3	809	82.8
2003	1,587	957	60.3	442	46.2	822	85.9	819	85.6
2004	1,460	956	65.5	444	46.4	813	85.0	831	86.9
2005	1,703	1,259	73.9	631	50.1	1,110	88.2	1,128	89.6
2006	1,824	1,316	72.1	552	41.9	1,127	85.6	1,161	88.2
2007	1,789	1,105	61.8	423	38.3	96.3	87.1	964	87.2
2008	1,898	1,145	60.3	305	26.6	998	87.2	1,012	88.4
<b>Totales</b>	<b>11,743</b>	<b>7,735</b>	<b>65.9</b>	<b>3,243</b>	<b>42.2</b>	<b>5,809</b>	<b>86.5</b>	<b>6,724</b>	<b>87.0</b>

Nota: EDA: Egresados Dados de Alta EE: Egresados Encuestados.  
I = % de PE en los que el 80% o más de sus titulados consiguieron empleo en menos de 6 meses.  
II = % de PE en los que el 80% de sus egresados titulados realizó actividades laborales durante el primer año.

En lo que se refiere a los resultados del último estudio, considerando una muestra de mil 145 egresados, el 56.7% reportó que sus padres no tuvieron oportunidad de cursar estudios superiores, mientras el 24% declaró que tienen licenciatura, el 3.3% posgrado y el 1.3% otros. En cuanto al sostenimiento de sus estudios, el 73.1% fueron apoyados por sus padres u otros familiares, el 7.0% lo obtuvieron por medio de una beca y 1.3% por su pareja; mientras el 16.1% restante tuvo que trabajar, el 2.4% por otros medios. Destaca que el 16.9% de los encuestados continuó estudiando un posgrado. Mientras que en los aspectos de tipo laboral, en el lapso de un año, el 41.2% se encontraba laborando en organismos e instituciones públicas y el 58.8% lo hizo en el sector privado. El 32.2% laboran en micro empresas e instituciones de hasta 15 empleados, el 25.3% en pequeñas empresas, el 11.3% en medianas y el 31.1% en grandes.

Los egresados laboraban en las siguientes condiciones: 90.3% de ellos como empleados, 5.8% como propietarios y como trabajadores independientes el 3.8%. De las actividades que realizan los egresados en sus diferentes puestos de trabajos se destacan las profesionales, administrativas, atención a clientes, supervisión, ventas y coordinación.

Respecto al ingreso económico que perciben, la media mensual es de \$4,564. Los egresados del área de agropecuarias tienen sueldos arriba de los \$8,000 y les siguen los de ingeniería y tecnología, de la salud, sociales y administrativas, naturales y exactas y en último lugar educación y humanidades. En cuanto a la coincidencia entre la profesión y el trabajo que desempeñan, en el 47.5% es total, el 28.5% señala una mediana coincidencia, mientras el 14.3% tuvo una baja coincidencia y el 9.7% cuenta con un empleo sin relación con su formación. En general, el comportamiento laboral de los egresados de las últimas siete generaciones es similar y para conocer más a fondo esta situación, en el presente año se está concluyendo un estudio de seguimiento transversal.

Con relación a los egresados de posgrado, nuestro objetivo ha sido recuperar y analizar el grado de satisfacción con respecto a la formación recibida, así como la valoración que los egresados le dan al posgrado a partir de su desempeño profesional. La DGP ha realizado 4 estudios, mediante instrumento que permite caracterizar a sus egresados, una característica de los estudiantes de posgrado es que la gran mayoría cuenta con un empleo al momento de ingresar a los estudios, porcentaje que ha ido variando en el transcurso, en los primeros estudios se reportaba alrededor del 92%, en este último el 72.1%. En lo que respecta al trabajo actual el 88.5% se encuentra laborando de ellos 75.4% se ubica en el sector público, el 18.5% en el privado y el 6% en autoempleo. Con respecto a la relación entre el trabajo actual y el posgrado realizado, los egresados manifiestan: 56% máxima, 33.6 mediana, 6.5 mínima y el 1.7 ninguna; solo el 46.6% de los egresados afirman que han obtenido un ascenso en su empleo consecuencia de su posgrado. Los egresados



consideran que para su desempeño laboral la formación adquirida en el posgrado ha sido suficiente para el 76%, medianamente suficiente para el 16.8% y no suficiente para el 3.4%

### Avances en la permanencia, egreso y titulación oportuna.

Este rubro ha sido abordado en el análisis de la competitividad académica.

### Resultados favorables en la presentación del EGETSU y/o EGEL del CENEVAL.

En el ciclo 2009, los estudiantes del último semestre de 30 PE han presentado el EGEL Ceneval correspondiente, el total de sustentantes fue de 1,266, de los cuales el 11.9% obtuvieron testimonio de Desempeño Sobresaliente (DSS), el 46.6% de Desempeño Satisfactorio (DS), valores que muestran un incremento con respecto a 2003 (ver tabla).

Proporcionalmente, los testimonios de DSS son más significativos en ciencias agropecuarias, con el 22.6%, seguidos de ingeniería y tecnología con 17.6%, sociales y administrativas con 10.4%, educación y humanidades 5.9% y ciencias la salud con 4.3%, sin embargo, el % de testimonios DS muestran un comportamiento inverso, así como el resultado de ambos, siendo mayor en ciencias de la salud con 63.5%, seguida de educación y humanidades con el 59.7%, ingeniería y tecnología con 58.6%, sociales y administrativa 57.5% y agropecuarias con el 57.3%. Los valores por área del conocimiento superan los registrados en 2003.

Área de los Programa Educativos	No. PE	2003			2009				Sin Testimonio		
		TT	AR	RS	TT	DSS	DS	S	Total	≥1000	-1000
Ciencias Agropecuarias	2	44	0	4	75	17	26	8	24	0	24
Sociales y Administrativas	14	608	69	228	692	72	326	0	294	40	254
Educación y Humanidades	1	106	13	56	67	4	36	0	27	15	12
Ingeniería y Tecnología	11	283	33	104	295	52	121	0	122	0	122
Ciencias de la Salud	2	93	5	45	137	6	81	20	30	0	30
<b>TOTALES</b>	<b>30</b>	<b>1,134</b>	<b>120</b>	<b>437</b>	<b>1,266</b>	<b>151</b>	<b>590</b>	<b>28</b>	<b>497</b>	<b>55</b>	<b>442</b>
			<b>10.6</b>	<b>38.5</b>		<b>11.9</b>	<b>46.6</b>	<b>2.2</b>		<b>4.3</b>	<b>34.9</b>

En este sentido, considerando que el EGEL es una opción de titulación, siempre y cuando se obtengan 1000 puntos o más, el 62.8% de los estudiantes egresados en 2009 tuvieron la opción de graduarse por esta vía, cifra que supera con casi 14 puntos porcentuales la registrada en 2003 que fue del 49.1%.

Así, podemos concluir que las acciones emprendidas por la institución para favorecer la formación integral del estudiante y mejorar su permanencia, egreso y titulación oportuna, constituyen una constante en la vida académica universitaria y en el marco del nuevo modelo educativo deberán fortalecerse atendiendo a la política de consolidación de los diferentes programas ligados al currículo y que están orientados a potencializar el desarrollo integral, a través de su innovación, flexibilización y acercamiento a las necesidades individuales, institucionales y sociales.

### Cumplimiento de metas compromiso

En las tablas a continuación se muestran las metas compromiso y los avances logrados a abril 2010. Se concluye que los indicadores de personal académico de acuerdo con el profesorado vigente, sin incorporar las contrataciones esperadas e incluidas en los parámetros, se lograron a satisfacción. Podemos ver que las expectativas de los académicos al registrar sus compromisos para los niveles de consolidación de sus CA resultaron rebasadas; sin embargo los números hablan de un avance real para el periodo 2008-2010 ya que los CA Consolidados pasaron de 12 en 2008 a 14 en 2010, los CA EC de 17 a 21 y los CA EF al reconfigurarse y evaluarse disminuyen de 33 a 23 en este mismo periodo.

Las metas establecidas para competitividad académica se lograron para PE con factibilidad y pertinencia, sin embargo durante el 2009 los trabajos de actualización de los documentos curriculares fueron suspendidos en espera de la conclusión institucional de la propuesta del nuevo modelo educativo, por lo que no se registran avances significativos. Las explicaciones para PE acreditados, los evaluados por CIEES, matrícula de buena calidad e indicadores se explican en la tabla.

Análisis del cumplimiento de las metas compromiso académicas									
Metas Compromiso institucionales de capacidad académica	Meta 2009		Valor alcanzado 2009		Meta 2010		Avance abril 2010		Explicar las causas de las diferencias
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
<b>Personal académico</b>									
<b>Número y % de PTC de la institución con:</b>									
Especialidad	7	1.3	7	1.5	7	1.3	5	1.1	Las diferencias entre lo planeado y lo alcanzado se relacionan, fundamentalmente con el número total
Maestría	268	50.8	227	49.13	288	48.9	226	48.2	



# UNIVERSIDAD DE COLIMA

## Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Doctorado	239	45.3	210	45.45	260	47.4	216	46.1	de PTC incorporados a la institución que de acuerdo con lo proyectado significaba 528 PTC en 2009 (61 más de los activos registrados en PROMEP) y de 548 para 2010 (79 menos de los esperados en abril de este año). A ello se agrega la productividad en investigación y, por tanto, la certificación de su desempeño (Perfil deseable e incorporación al SNI/SNC).
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	337	63.8	303	65.58	375	68.4	302	64.4	
Adscripción al SNI o SNC*	129	24.4	111	24	145	26.5	118	25.6	
Participación en el programa de tutorías	520	98.5	462	98.9	540	98.5	467	99.6	
<b>Cuerpos académicos:</b>									
Consolidados.	16	25.4	14	24.1	19	30.2	14	24.1	En 2009 fueron evaluados 43 CA, en atención a la convocatoria PROMEP, de ellos 9 eran nuevos (por reestructuración de los CA originales) y de acuerdo con los dictámenes emitidos por los evaluadores, la vida colegiada y la participación en la formación de recursos humanos, son las principales áreas de oportunidad de los CA evaluados. Se anexa relación de CA con su grado de consolidación.
En consolidación.	17	27.0	21	36.2	22	34.9	21	36.2	
En formación.	30	47.6	23	39.7	22	34.9	23	39.7	

\* Sistema Nacional de Creadores / Anexo UCOL #6 la relación de CA, con su grado de desarrollo y consolidación.

Metas Compromiso institucionales de competitividad académica	Meta 2009		Valor alcanzado 2009		Meta 2010		Avance abril 2010		Explicar las causas de las diferencias
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
<b>Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:</b>									
Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	66	100	65	100	66	100	66	100	Sin diferencias
Número y % de PE con currículo flexible	59	95.2	59	90.8	61	98.4	59	90.8	Sin diferencias
Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje.	40	64.5	20	30.8	51	82.3	22	33.3	Institucionalmente se tomó la decisión de suspender temporalmente la actualización curricular para dar pie al diseño del proyecto "Ejes para el Desarrollo Institucional 2010-2030", que incluye la implantación de un nuevo modelo educativo, puesto en operación en febrero de 2010.
Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 los CIEES.	54	83.1	48	73.8	55	84.6	49	81.7	Actualmente los CIEES registran 56 PE calificados en Nivel 1, de los cuales 7 se encuentran "En liquidación", en 2010 concluirá su trámite un PE más y tres (clasificados con nivel 2) se encuentran atendiendo las recomendaciones de los CIEES para solicitar su reevaluación en 2011.
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES.	43	66.2	31	47.7	50	76.9	32	66.7	Las diferencias se relacionan con dos aspectos: los organismos acreditadores reconocidos por el COPAES y por tanto los PE susceptibles de acreditación y, por otra parte, la conclusión de la vigencia de la acreditación de 2 PE, pero cuyas fechas de la visita de los evaluadores se prevén más allá de abril de 2010.
Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	54	96.4	49	92.5	55	96.5	53	88.3	En la proyección se consideró a 2 PE que hoy se encuentran en liquidación por lo que no se incluyen en el valor alcanzado. Se tiene pendiente la conclusión de la evaluación de Filosofía. Además, el PE de Ing. Topógrafo Geomático, evaluado a finales de 2008 fue ubicado en nivel 2.
Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	11,227	99.2	10,330	97.7	11,587	99.3	10,411	98.2	La diferencia se relaciona con el número de estudiantes considerado para calcular el valor del indicador, principalmente por la disminución de la matrícula en PE de nivel 1 o acreditados, como resultado de la apertura de nuevos programas o la saturación de la carrera (Medicina, Derecho, Psicología, Gestión Turística, Comercio Exterior, Arquitectura).
PE de TSU y Lic. que se crearán	4	6.2	4	6.2	4	6.2	4	6.2	No existen diferencias.

Metas Compromiso institucionales de competitividad académica	Meta 2009		Valor alcanzado 2009		Meta 2010		Avance abril 2010		Explicar las causas de las diferencias
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
<b>Programas educativos de Posgrado:</b>									



# UNIVERSIDAD DE COLIMA

## Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



PE que se actualizarán (Especificar el nombre de los PE)	11	22.9	7	17.1	21	41.2	7	17.1	2009: M. y D. en C Fisiológicas, M. en Arquitectura, M. en Adminón (Colima y Mzlo.), M. Finanzas, M. C. de la Tierra, D. C. Químicas y D. C. Sociales. 2010.- Se agregan 10 a los de 2009. M. en literatura hispanoamericana, E. en C del ambiente gestión y sustentabilidad, E. Pediatría, E. Medicina Familiar, M. Psicología Aplicada. El resto se determinó que será cerrado: M. trabajo social, M. Cs. Químicas, M. Ingeniería civil, , D. en Educación y M. en Fiscal. Todos los comités están trabajando, pero no han concluido.				
PE que evaluarán los CIEES. (Especificar el nombre de los PE)	8	23.5	9	27.3 =9/33 pe evaluables	11	30.6	9	27.3 =9/33 pe evaluables	Se ha decidido institucionalmente ya no evaluar los PE por los CIEES y encaminarlos al cumplimiento de los indicadores del PNPC, para su posterior evaluación por SEP-CONACYT. 2009: M. y D. en Cs. Fisiol., M. en historia, MCPyAP, M. en finanzas, M. en literatura hispan., M. en pedag., M. en psicolog., M. en Cs. de mar				
PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC) (Especificar el nombre de los PE)	6	15.0	4 DCQ, DCS, EDOT, M.Ped.	9.8 =4/41	6	14.0	7 DCQ, DCS, EDOT, M.Ped., ECAGyS, M. Ing. DID	17.1 =7/41	2010 Pend. de evaluación M. en ciencias políticas y administración pública y D. en relaciones transpacificas si la convocatoria es para programas de este tipo. Se rebasa la meta en 2010 en pues varios PE estaban erróneamente ubicados en la vertiente PNP.				
PE que ingresarán al PNP SEP-CONACYT. (Especificar el nombre de los PE)	8	23.5	6 M. y D. méd., M. y D. Fisiol, M. y D. Arq.	14.6 =6/41	10	27.8	6	14.6 =6/41	Algunos PE estaban erróneamente ubicados en esta vertiente, pues no se hizo distinción por vertientes en la acreditación (PFC-PNP)				
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad. (Especificar el nombre de los PE)	290	53.2	210		314	100	155		Avance reportado al 14 de Abril de 2010. Se tendrá aumento de matrícula en 8 programas que se encuentran en el PNPC en 2010-2.				
Eficiencia terminal	Meta 2009			Valor alcanzado 2009			Meta 2010			Avance abril 2010			Explicar las causas de las diferencias
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	291	267	91.8	291	251	86.3	142	127	89.4	142	119	83.8	La disminución en la tasa de egreso de PA de relaciona con la baja en la tasa de retención. En la titulación, se debe a que los alumnos han elegido continuar con la licenciatura. En abril, aún no hay egreso.
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	291	265	91.1	291	180	61.8	142	127	89.4	142	0	0	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	2,781	1,735	62.4	2,752	1,734	63.0	2,925	1,947	66.6	2,925	1287	43.7	La diferencia en el egreso 2009 está asociada al incremento de la deserción y la reprobación entre 3º y el último semestre de cada PE. Las diferencias en 2010 se relacionan con la fecha de egreso, en este periodo sólo concluyen los PE de 9 semestres de duración.
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	2,781	1,720	62.0	2,752	900	32.7	2,925	2,005	68.5	2,925	700	23.9	
Tasa de graduación para PE de posgrado	282	184	65.2	282	168	59.7	266	183	68.8	266	89	33.5	
Fuente: Datos de PA y licenciatura: Valores 2009. SICEUC, F-911 e Informe de Actividades de la DGES. Fecha de corte 26 de octubre de 2009. Valores 2010: Concentrado de metas compromiso PIFI 2010 proporcionado por la DGPD.													



## Principales fortalezas y problemas (síntesis de la autoevaluación)

Principales fortalezas en orden de importancia											
Imp.	Pertinencia de PE	PE de Posgrado	Innovación educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación con el entorno	Atención recomendaciones CIEES - COPAES	Formación integral del estudiante	Capacidad Académica	Competitividad Académica	Otras fortalezas
1	100% de los PE de Lic. consideran las prioridades de los planes de desarrollo, estudios de oferta y SE	13 PE incorporados al PNPC, en sus dos vertientes.		Existencia de una política institucional de internacionalización					% de PTC con posgrado (95.3%)	% de la matrícula de Lic. atendida en PE reconocidos por su calidad (98.2%)	Proyecto institucional de largo alcance ( <i>Visión 2030</i> )
2	Los procesos de SE y opinión de empleadores funcionan adecuadamente	Procesos de selección rigurosos y certificados con normas ISO		Existencia de una oficina encargada de la gestión de la cooperación internacional				Esquemas institucionales de apoyo formación integral (act. culturales, deportivas, O educativa)	% de PTC con perfil deseable reconocido por PROMEP-SEP (64.4%)	Alto número de PE evaluables clasificados en nivel 1 de CIEES (80%)	Creación del nuevo modelo educativo
3		Adecuados programas y procesos de Tutoría y asesoría académica.	100% de los PE incluyen el inglés como asignatura curricular	Programa de movilidad estudiantil y del profesorado establecido		Los estudiantes realizan su servicio social y práctica prof. en actividades vinculadas con los sectores soc.	Importante % de recomendaciones de CIEES y COPAES atendidas (72.6% - CIEES y 63.1% COPAES)	Esquemas de apoyo académico para la formación integral (tutelaje, 2ª. lengua, desarrollo de competencias genéricas)	% de CA en consolidación (36.2%)	% de satisfacción de estudiantes y egresados significativos (83.3% y 88.4% respectivamente)	Definición de un esquema para impulsar la investigación
4	Los PE consideran aspectos de investigación en los que participan estudiantes y académicos.	Nuevas propuestas curriculares (de nuevos PE y en reestructuración) apegadas a estándares del PNPC.	El 100% de los PE incluyen elementos básicos de flexibilidad curricular			Presencia de actividades de vinculación en PE.		Creación de esquemas de apoyo para favorecer la oportuna conclusión de los estudios	% de CA consolidados (24.1%)	% de PE evaluables acreditados por organismos reconocidos por el COPAES (66.7%)	Definición de nuevas estrategias para fortalecer las relaciones con la sociedad
5		Procesos adecuados para: seguimiento de egresados, evaluación de profesores, mov. de estudiantes, becas	% de PE que han incorporados enfoques educativos innovadores (33.3%)	Presupuesto de fondos federales que ayuda en el desarrollo del programa de movilidad.	CA, LGAC y proyectos de investigación relacionados con el medio ambiente y sustentabilidad	Se cuenta con convenios de colaboración con los sectores de la economía estatal			Bajo % de CA en formación (39.7%)	Tasa de retención en PE de licenciatura (78.1%)	
6		Eficiente y continuo trabajo colegiado en el posgrado, a nivel institucional y de PE.								% de egresados con testimonios de DSS y DS del EGEL Ceneval (58.5%)	



# UNIVERSIDAD DE COLIMA

## Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Principales problemas en orden de importancia											
Imp.	Pertinencia de PE	PE de Posgrado	Innovación educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación con el entorno	Atención recomendaciones CIEES - COPAES	Formación integral del estudiante	Capacidad Académica	Competitividad Académica	Otros problemas
1	% de PE que requieren incorporar el modelo de competencias	Insuficiente vinculación con los sectores sociales y productivos vía convenios y proyectos con financiamiento	% de PE que requieren incorporar enfoques innovadores y centrados en el aprendizaje al CV	Incipiente trabajo en red y existencia de redes informales lo que dificulta su seguimiento y evaluación		Necesidad de asegurar la inclusión de actividades de vinculación integradas al currículo			Necesidad de fortalecer el trabajo colegiado y la productividad académica de calidad	Bajo % en las tasas de egreso y titulación por cohorte	
2		CA que deben consolidarse para dar mejor soporte a los PE de P.		Financiamiento insuficiente para estudiantes en movilidad	Necesidad de incorporar, el tema del med.amb. y sustent. al CV				Brechas de calidad en grado de desarrollo y consolidación de CA	Brechas en competitividad entre las DES	
3		Falta de infraestructura física y equipamiento (adquisición, mantenimiento y actualización) en algunas áreas.		Bajo nivel de dominio de idiomas en la comunidad universitaria			Asegurar la oportuna atención de las actividades de seguimiento y reacreditación de PE.	Necesidad de integrar los esquemas de apoyo a la formación integral al CV (NM)	% de PTC con doctorado no incorporados al SNI	Bajo % de egresados con testimonios de DSS	
4		Falta diseñar y financiar procesos de renovación de la planta académica, en algunos casos		Bajo número de estudiantes de posgrado participando en procesos de movilidad estudiantil		En la práctica los Comités de Vincul. Presentan limitaciones en su operación	No. y % de recomendaciones de COPAES que requieren de atención				
5		E. terminal baja en PE de M. con orientación profesional		Dimensión internac. no incorporada formalmente en el CV							
6		Reducida movilidad académica de estudiantes en algunos PE		Escasos proyectos de investigación en CI							



### III. Actualización de la planeación en el ámbito de la Universidad de Colima

#### Misión UdeC

La Universidad de Colima como organismo social, público y autónomo tiene como misión: contribuir a la transformación de la sociedad, a través de la formación integral de bachilleres, profesionales, científicos y creadores de excelencia, y el impulso decidido a la creación, la aplicación, la preservación y la difusión del conocimiento científico, el desarrollo tecnológico y las manifestaciones del arte y la cultura, en un marco institucional de transparencia y oportuna rendición de cuentas.

#### Visión 2030

La Universidad de Colima en el 2030 es una institución reconocida mundialmente como una de las mejores universidades del país por su calidad y pertinencia, que asume su responsabilidad social contribuyendo sistémica y creativamente al desarrollo equitativo, democrático y sustentable de la entidad, la nación y el mundo, y se distingue por:

- La formación orientada al desarrollo integral de ciudadanos creativos, altamente competentes en su ámbito laboral, socialmente solidarios y comprometidos, formados en programas educativos de calidad, desde una perspectiva humanista, flexible, innovadora, centrada en el aprendizaje.
- El reconocimiento de la calidad de sus programas de investigación científica –básica y aplicada– como resultado de sus contribuciones al conocimiento, el desarrollo de la entidad y el país y la formación de una cultura científica y tecnológica localmente relevante.
- El éxito en sus relaciones de cooperación académica y cultural con individuos, instituciones y organizaciones nacionales y extranjeras, basadas en la reciprocidad y estructuras flexibles.
- Liderar el análisis crítico de la sociedad, para contribuir al desarrollo sustentable, responder y anticiparse a las necesidades del entorno transfiriendo arte, ciencia, tecnología e innovación, en un esquema de corresponsabilidad y compromiso social.
- Soportar su gobernabilidad en un sistema de gestión ágil, transparente, flexible y con procesos certificados, haciendo de su autonomía un ejercicio responsable.

#### Políticas, objetivos y estrategias de mejora de la calidad de los servicios académicos

Como resultado del análisis de la problemática institucional identificada en la autoevaluación de las DES, con el consenso de los directivos responsables de las funciones sustantivas, en la siguiente tabla hemos registrado para cada uno de los 11 puntos torales de dicha evaluación, las políticas, objetivos estratégicos y estrategias que guiaron la actualización de la planeación de las DES. Destacamos la estrecha relación de la actualización de la planeación del PIFI 2010-2011, con el Proyecto VISIÓN 2030 y el Plan Institucional de Desarrollo 2010-2013 y la intencionalidad de la Universidad de Colima por impulsar los cambios propuestos que habrán de suceder conforme a lo establecido en el cronograma de la ruta crítica 2010-2013 del plan de desarrollo.

La estructura de su presentación alinea la temática en cuestión con las políticas, objetivos y estrategias en el esquema de la tabla de síntesis de la planeación.

Concepto	Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias
Mejorar la pertinencia de los programas	<p>1* Sólo se generaran PE de calidad, que puestos en marcha logren los objetivos y perfiles formativos que la institución impulsa, los que la sociedad requiere y tengan articulación con los distintos niveles educativos</p> <p>2* El proceso de diseño y evaluación del currículo será realizado de manera colegiada, incorporando a los académicos, estudiantes, egresados y con la participación activa de los sectores social y productivo.</p>	<p>1* Impulsar la evaluación y actualización curricular permanente</p> <p>2* Actualizar y generar nuevas propuestas de PE que de acuerdo con el nuevo modelo educativo (NME) sean socialmente pertinentes.</p>	<p>1* Incorporar los resultados de los estudios de satisfacción de estudiantes, seguimiento de egresados y satisfacción social, y de la dimensión internacional e intercultural</p> <p>al proceso de actualización de los PE en el marco del NME</p> <p>2* Generar los documentos curriculares en consonancia con el NME</p> <p>3* Generar los nuevos escenarios del conocimiento y actualizar los existentes para vincularlos con el NME y los requerimientos del entorno.</p>
Mejorar la calidad de los PE de posgrado para que logren su ingreso al PNPC SEP-CONACYT.	<p>3* El proceso de diseño y evaluación del currículo será realizado de manera colegiada, incorporando a los académicos, estudiantes, egresados y con la participación activa de los sectores social y productivo.</p> <p>4* Se avanzará en la mejora del diseño y operatividad de los PE de posgrado para asegurar su calidad y consolidación</p> <p>5* Los trabajos de auto-evaluación realizados en diversos programas durante el último trimestre de 2009 serán la base para la auto-evaluación del posgrado en el PIFI.</p> <p>6* En la auto-evaluación del PIFI deberán recuperarse las recomendaciones formuladas por los CIEES y por CONACYT en la evaluación de los programas. En el proyecto se programarán las acciones necesarias para su atención, si procede</p> <p>7* La creación de nuevos PE de posgrado se podrá considerar únicamente si de entrada se cumplen los criterios básicos para ser reconocidos como de "nueva creación en el PNPC"</p>	<p>3* Fortalecer la integración de los procesos formativos con la generación y aplicación innovadora del conocimiento, dando un máximo de congruencia entre las LGAC y las bases disciplinarias de los PE</p> <p>4* Crear los PE atendiendo las orientaciones metodológicas y técnicas del NME</p> <p>5* Fomentar la evaluación y actualización curricular permanente, la incorporación de enfoques centrados en el aprendizaje y de la dimensión internacional e intercultural</p> <p>6* Favorecer las condiciones para que los estudiantes de posgrado alcancen objetivos de educación internac,</p> <p>7* Integrar la dimensión internacional en el CV en los PE en evaluación y reestructuración</p> <p>8* Fortalecer las LGAC asociadas al P en términos de productividad y completamiento de los grupos</p> <p>9* Integrar los posgrados de la Universidad de Colima a redes de posgrados reconocidos en el área, tanto a nivel regional como nacional e internacional.</p> <p>10* Incrementar el número de posgrados en el PNPC</p>	<p>4* Generar los documentos curriculares en consonancia con el NME</p> <p>5* Incorporar los resultados de los estudios de satisfacción de estudiantes, seguimiento de egresados y satisfacción social, al proceso de actualización de los PE en el marco del NME</p> <p>6* Incorporar acciones claras y contundentes de vinculación del posgrado con el entorno social, contando para ello con la participación de los estudiantes y académicos.</p> <p>* En el caso de los núcleos académicos de los programas de posgrado, las acciones deberán enfocarse a la incorporación al S.N.I. y/o la promoción del nivel candidato al nivel I.</p> <p>8* Para el caso de las LGAC, el énfasis deberá ponerse en su fortalecimiento en términos de productividad y completamiento de los grupos buscando que en cada LGAC asociada al posgrado haya al menos 3 PTC con productividad comprobada</p> <p>9* Los esfuerzos por mejorar los niveles de consolidación de los CA deben asociarse a su participación en los programas de posgrado</p>
Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa.	<p>8* En consonancia con el NME, se diversificarán las actividades de vinculación con los sectores sociales y productivos, con una nueva dimensión formativa del SS, la práctica profesional, las estancias laborales y las acciones voluntarias</p> <p>9* El uso de las TICs, así como las soluciones educativas basadas en estas herramientas, serán un apoyo para la docencia.</p> <p>10* Se dará prioridad a la actualización y creación de los planes de estudios que consideren: la reorganización de las DES y sus UA, fecha de término de la vigencia de acreditación o reconocimiento en PNPC, la atención a las recomendaciones de los organismos evaluadores externos y los compromisos institucionales contraídos en proyectos específicos</p>	<p>11* Crear los PE atendiendo las orientaciones metodológicas y técnicas del NME</p> <p>12* Fomentar la evaluación y actualización curricular permanente, con la incorporación de enfoques centrados en el aprendizaje y de la dimensión internacional e intercultural</p> <p>13* Integrar la dimensión internacional en el CV en los PE en evaluación y reestructuración</p> <p>14* Establecer una cultura digital</p> <p>15* Establecer metodologías para generar habilidades informacionales y herramientas para el aprendizaje permanente</p>	<p>10* Promover actividades en línea relacionadas con el desarrollo de las asignaturas o módulos, evaluación del aprendizaje, asesoría académica, grupos de discusión, así como plataformas o sitios web organizados como repositorios de recursos educativos, material didáctico basado en TIC y búsqueda de información</p> <p>11* Capacitar a la comunidad académica para el uso óptimo de los recursos de conocimiento tanto en entornos digitales como presenciales</p> <p>12* Generar los nuevos escenarios del conocimiento y actualizar los existentes para vincularlos con el nuevo modelo</p>
Impulsar y/o fortalecer la cooperación académica nacional e internacional.	<p>11* En la UCOL preparamos a nuestro personal y estudiantes para entender, trabajar, aportar y convivir con éxito en la sociedad del conocimiento y en ambientes multiculturales, por lo que se establecerán las estrategias de internacionalización del currículo</p> <p>12* En el campo de la cooperación académica asociada al CV, se impulsará el establecimiento de PE de doble o múltiple titulación; la movilidad estudiantil conducente a la doble o múltiple titulación, así como al desarrollo de la CI en los mejores estudiantes y el desarrollo de habilidades globales.</p>	<p>16* Incrementar las oportunidades de trabajo colaborativo entre los académicos de la Universidad de Colima y sus pares en México y en el extranjero</p> <p>17* Integrar la dimensión internacional en el CV en los PE que se encuentren en evaluación y reestructuración</p> <p>18* Favorecer las condiciones para que los estudiantes de licenciatura y posgrado alcancen objetivos de educación internacional</p>	<p>13* Estimular la participación de la institución y sus académicos en redes nacionales e internacionales para gestión de la cooperación y el establecimiento de proyectos conjuntos de docencia e investigación</p> <p>14* Desarrollar proyectos bilaterales de investigación en cooperación internacional</p> <p>15* Establecer convenios para fomentar la cooperación nacional e internacional que incluya la movilidad estudiantil y del profesorado, así como el trabajo académico colaborativo</p> <p>16* Implantar programas de doble o múltiple titulación en L y P</p>
Impulsar la educación ambiental para el desarrollo sustentable.	<p>13* Se fortalecerán los programas institucionales para el cuidado del medio ambiente y el desarrollo sustentable</p> <p>14* La temática ambiental deberá ser incluida en todos los PE que se actualicen o sean de nueva creación.</p>	<p>19* Fortalecer la participación universitaria en el desarrollo sustentable de la región</p> <p>20* Incluir en todos los PE que se actualicen o sean de nueva creación la temática ambiental.</p>	<p>17* Mejorar la capacidad física instalada, optimizando el uso de las instalaciones y espacios académico, administrativos y de extensión, con un equipamiento pertinente, propiciando su conservación y utilización, de acuerdo con las necesidades prioritarias y con un enfoque de sustentabilidad</p> <p>18* Crear el sistema de cooperación universitaria para el desarrollo sustentable de la entidad</p> <p>19* Gestionar información para la generación de proyectos que</p>



# UNIVERSIDAD DE COLIMA

## Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



			<p>contribuyan al desarrollo sustentable del entorno</p> <p>20* Capacitar a la comunidad académica en la temática ambiental y de sustentabilidad</p>
Mejorar la vinculación con el entorno	<p>15* En consonancia con el nuevo modelo educativo, se diversificarán las actividades de vinculación con los sectores sociales y productivos, con una nueva dimensión formativa del servicio social, la práctica profesional, las estancias laborales y las acciones voluntarias.</p> <p>16* La Universidad impulsa la investigación aplicada y el desarrollo tecnológico orientados a buscar soluciones específicas a la problemática y a las necesidades de la sociedad</p>	<p>21* Implementar mecanismos de vinculación entre los procesos de generación, desarrollo y aplicación del conocimiento, con la solución de problemas y desarrollo de los sectores productivos de la entidad y la universidad misma</p> <p>22* Impulsar proyectos alternos que permitan la consolidación de las relaciones de la Universidad con la sociedad</p> <p>23* Incrementar los convenios de colaboración Empresa-Universidad-Gobierno</p>	<p>21* Incorporar en los nuevos planes de estudios estrategias formativas que fortalezcan la vinculación con los sectores social y productivo de la entidad, buscando esquemas que garanticen beneficios mutuos.</p> <p>22* Diseñar y desarrollar un sistema que permita identificar las necesidades del entorno y dar seguimiento a las acciones de vinculación.</p> <p>23* Articular las necesidades del entorno con los PE y la investigación científica</p> <p>24* Establecer convenios de cooperación que impacten en la calidad de nuestros PE y el desarrollo de los sectores.</p> <p>25* Desarrollar proyectos alternos para fortalecer los servicios universitarios orientados a la formación práctica y la transferencia del conocimiento</p>
Atención a las recomendaciones de CIEES y COPAES	<p>17* La institución dará continuidad a los procesos de evaluación externa y acreditación de sus PE (CIEES, COPAES, SEP/CONACYT)</p>	<p>24* Incrementar el porcentaje de la matrícula en programas de buena calidad</p>	<p>26* Asesorar, dar seguimiento y atender las recomendaciones de los PE programados o en proceso de evaluación por los CIEES o de acreditación por organismos reconocidos por COPAES</p> <p>26Bis* Adecuar los procedimientos académico-administrativos conforme al nuevo esquema del modelo educativo</p>
Fortalecer la capacidad académica.	<p>18* Se impulsará la consolidación de los CA mediante el fortalecimiento de la investigación científica y tecnológica y el apoyo para constitución de redes y convenios con instituciones o grupos afines</p> <p>19* Se proporcionarán los espacios, instalaciones, fondos y otros recursos para los programas de investigación con base en su contribución al avance y aplicación del conocimiento, su articulación con las funciones de docencia, extensión y gestión y la conformación de los CA y sus LGAC</p> <p>20* El proceso de reconfiguración académica institucional se iniciará con la reorganización de las DES en torno a las áreas del conocimiento, los CA y sus LGAC</p> <p>21* Se promoverá la actualización profesional y el desarrollo integral de los profesores atendiendo básicamente las siguientes áreas: disciplinar, didáctica (general y específica), curricular, desarrollo personal, gestión del conocimiento y gestión escolar</p> <p>22* Se evaluará sistemáticamente el desempeño de los profesores en el cumplimiento de las tareas de investigación, docencia y extensión</p>	<p>25* Implantar esquemas organizacionales más eficientes para las actividades de investigación</p> <p>26* Asegurar la pertinencia social del trabajo científico</p> <p>27* Incrementar las oportunidades de trabajo colaborativo entre los académicos de la Universidad de Colima y sus pares en México y en el extranjero</p> <p>28* Incrementar la productividad de los PTC y con ello el porcentaje con perfil deseable y membresía en el SNI</p> <p>29* Mejorar el estatus de consolidación de los CA EF y EC</p>	<p>27* Aplicar esquemas de apoyo diferenciados para el trabajo de los investigadores, según su desempeño</p> <p>27 Bis* Promover la adecuada y oportuna transferencia y aplicación tecnológica de los productos de investigación y desarrollo, generados por los académicos universitarios</p> <p>28* Vincular al desarrollo de los CA y al fortalecimiento de la planta docente la movilidad de profesores en materia de estancias de investigación, viajes de gestión académica, capacitación especializada, así como la presentación de ponencias en foros nacionales e internacionales</p> <p>29* Optimizar la participación comprometida y equilibrada del personal académico de más alto nivel de habilitación</p> <p>30* Impulsar la adecuada conformación de los CA que presentan rezagos en su constitución, de acuerdo a los parámetros de PROMEP y la tipología de los PE que atienden.</p> <p>31* Promover el avance de los CA que presentan mejores condiciones para lograr su consolidación en el corto plazo</p> <p>32* Apoyar los proyectos de movilidad académica que favorezcan la actualización de los profesores en su disciplina y la generación de productos de calidad</p>
Fortalecer y/o mejorar la competitividad de TSU y Licenciatura.	<p>23* El acompañamiento educativo de los estudiantes deberá formar parte de la función docente como una constante de la vida académica orientada a la mejora del rendimiento escolar y canalizando sus necesidades en los ámbitos personal, social y familiar</p> <p>24* Las acciones de formación docente serán el foco central de las estrategias de mejora</p> <p>25* Como parte de la formación docente derivada del NME, se promoverán las dimensiones de actualización profesional y desarrollo integral, atendiendo básicamente las siguientes áreas: disciplinar, didáctica (general y específica), curricular, desarrollo personal, gestión del conocimiento y gestión escolar, buscando tiempos propicios, la diversificación de modalidades y la optimización de los recursos financieros</p>	<p>30* Articular las estrategias de apoyo académico con el proceso formativo</p> <p>31* Incrementar los indicadores de rendimiento escolar: eficiencia terminal, eficiencia de titulación, tasa de retención</p> <p>32* Incrementar el porcentaje de la matrícula en programas de buena calidad</p>	<p>33* Integrar los procesos formativos con la generación y aplicación innovadora del conocimiento, dando un máximo de congruencia entre las LGAC y las bases disciplinarias de los PE</p> <p>34* Fomentar la adecuada composición de la planta docente y su relación entre profesores de tiempo completo y tiempo parcial y la proporción entre profesores de tiempo completo y número de alumnos</p> <p>35* Establecer la aplicación periódica de exámenes estandarizados que permitan evaluar el aprendizaje de los estudiantes a lo largo de su trayectoria académica y con ello retroalimentar los procesos educativos y las actividades de atención individual y de grupo</p> <p>36* Fortalecer las estrategias para la atención permanente de los estudiantes, desde su ingreso y hasta su graduación, para favorecer su permanencia, evitar su deserción y rezago y asegurar durante la fase final de su formación su titulación en tiempo y forma</p>



# UNIVERSIDAD DE COLIMA

## Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



<p>Abatir las brechas de capacidad y competitividad académicas entre las DES.</p>	<p>26* Para abatir las brechas de calidad existentes entre los PE de todos los niveles y el grado de desarrollo y consolidación de CA, se dará prioridad a la atención de necesidades de los PE con rezagos en indicadores de competitividad y capacidad. 27* Se prestará atención especial a los estudiantes cuyas trayectorias académicas presenten rezagos, con acciones de acompañamiento individual, actividades de recuperación académica y el desarrollo de habilidades para el aprendizaje autónomo”.</p>	<p>33* Incrementar los indicadores de rendimiento escolar: eficiencia terminal, eficiencia de titulación, tasa de retención 34* Fomentar los proyectos de investigación que incluyan la colaboración entre profesores consolidados (con perfil y SNI) y profesores en formación 35* Incrementar el porcentaje de PE de licenciatura evaluables de calidad 36* Disminuir el número de PE en nivel 2 de CIEES. 37* Incrementar el número de posgrados en el PNPC 38* Fomentar la congruencia entre la capacidad y competitividad académica en las DES</p>	<p>37* Impulsar la adecuada conformación de los CA que presentan rezagos en su constitución, de acuerdo a los parámetros de PROMEP y la tipología de los PE que atienden. 38* Impulsar el seguimiento y evaluación de los procesos y PE y con ello la oportuna implementación de mecanismos para la mejora continua 39* Fortalecer los esquemas de evaluación integral del desempeño académico vinculándolos con los indicadores de competitividad académica 40* Apoyar los proyectos de movilidad académica que favorezcan la actualización de los profesores en su disciplina y la generación de productos de calidad 41* Fomentar la adecuada composición de la planta docente y su relación entre PTC y tiempo parcial y la proporción entre PTC/A 42* Promover el avance de los CA que presentan mejores condiciones para lograr su consolidación en el corto plazo 43* Optimizar la participación comprometida y equilibrada del personal académico de más alto nivel de habilitación “Fomentar la eficiencia y transparencia en la asignación y prestación de servicios asociados a la formación integral de los estudiantes, tales como: becas, servicios estudiantiles, movilidad, asignación de tutores y actividades culturales y deportivas. 44* Incluir en las prioridades de apoyo de los proyectos apoyados por el Fondo Ramón Álvarez Buylla, FRABA, la colaboración entre profesores consolidados y en formación</p>
<p>Atención integral estudiantes</p>	<p>28* Se consolidarán los servicios estudiantiles ligados al currículo, orientados a potenciar el desarrollo integral de los estudiantes, a través de su innovación, flexibilización y acercamiento a las necesidades individuales, institucionales y sociales 29* Se renovarán los servicios de orientación educativa, que resalten valores humanos, eduquen para la vida social y propicien el pleno desarrollo personal de los estudiantes 30* Se desplegarán acciones específicas para garantizar el acceso y permanencia de personas con capacidades diferentes, el cuidado del medio ambiente y la equidad de género 31* Para asegurar la formación integral y pertinente, los estudiantes participarán en proyectos de investigación y extensión considerando el nuevo modelo educativo 32* El arte, la cultura y el deporte serán herramientas que contribuyan al desarrollo de habilidades como la invención, imaginación, creatividad, comunicación, trabajo en equipo, nuevas experiencias cognitivas, motrices, lúdicas y sensitivas</p>	<p>39* Atender los requerimientos en materia de recursos educativos para el aprendizaje significativo 40* Diseñar las metodologías de apropiación del conocimiento acordes al modelo educativo 41* Alinear los servicios estudiantiles con el NME 42* Implementar un programa para la atención a personas con capacidades diferentes y de promoción de la equidad.</p>	<p>45* Incentivar los proyectos de investigación y extensión que incluyan la participación de estudiantes 46* Mejorar la capacidad física instalada, optimizando el uso de las instalaciones y espacios académico, administrativos y de extensión, con un equipamiento pertinente, propiciando su conservación y utilización, de acuerdo con las necesidades prioritarias y con un enfoque de sustentabilidad 47* Establecer la aplicación periódica de exámenes estandarizados que permitan evaluar el aprendizaje de los estudiantes a lo largo de su trayectoria académica y con ello retroalimentar los procesos educativos y las actividades de atención individual y de grupo 48* Fortalecer las estrategias para la atención permanente de los estudiantes, desde su ingreso y hasta su graduación, para favorecer su permanencia, evitar su deserción y rezago y asegurar durante la fase final de su formación su titulación en tiempo y forma 49* Reestructurar los programas culturales y deportivos conforme al NME 50* Renovar los servicios de orientación educativa, que resalte valores humanos, eduque para la vida social y propicie el pleno desarrollo personal con la firme intención de promover el desarrollo integral de los estudiantes.</p>

### Síntesis de la planeación Metas Compromiso para el periodo 2010-2012



# UNIVERSIDAD DE COLIMA

## Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Concepto	POLÍTICAS	OBJETIVOS	ESTRATEGIAS
Mejorar la pertinencia de los programas	P1,P2,	O1,O2,	E1,E2,E3
Mejorar la calidad de los PE de posgrado	P3,P4,P5,P6,P7	O3,O4,O5,O6,O7,O8,O9,O10	E4,E5,E6,E7,E8,E9
Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa.	P8,P9,P10,	O11,O12,O13,O14,O15	E10,E11,E12
Impulsar y/o fortalecer la cooperación académica	P11,P12	O16,O17,O18	E13,E14,E15,E16
Impulsar la educación ambiental para el D. Susten.	P13,P14	O19,O20	E17,E18,E19,E20
Mejorar la vinculación	P15,P16	O21,O22,O23	E21,E22,E23,E24,E25
At'n. a recomendaciones de CIEES y COPAES	P17	O24	E26,E26IS
Fortalecer la capacidad académica.	P18,P19,P20,P2,P22	O25,O26,O27,O28,O29	E.27,E27Bis,E28,E29,E30,E31,E32
Fortalecer la competitividad de TSU y Lic.	P23,P24,P25	O30,O31,O32	E33,E34,E35,E36,
Abatir brechas capacidad y competitividad entre DES.	P26,P27	O33,O34,O35,O36,O37,O38	E37,E38,E39,E40,E41,E42,E43,E44
Atención integral estudiantes	P28,P29,P30,P31,P32	O39,O40,O41,O42	E45,E46,E47,E48,E49,E50

SEP		DIRECCIÓN DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL				PIFI			
Metas Compromiso									
06MSU00120 Universidad de Colima									
PIFI									
Meta Compromiso	2010		2011		2012				
	Número	%	Número	%	Número	%			
<b>Capacidad Académica</b>									
Personal académico.									
Número y porcentaje de PTC de la institución con:									
MC 1.1.1: Especialidad	5	1.08%	5	1.01%	5	0.98%			
MC 1.1.2: Maestría	218	46.98%	222	44.94%	209	41.14%			
MC 1.1.3: Doctorado	225	48.48%	250	50.61%	280	55.12%			
MC 1.1.4: Posgrado en el área disciplinar de su desempeño	398	88.84%	418	87.63%	436	88.26%			
MC 1.1.5: Doctorado en el área disciplinar de su desempeño	190	84.44%	216	86.40%	233	83.21%			
MC 1.1.6: Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	323	69.81%	345	69.84%	364	71.65%			
MC 1.1.7: Adscripción al SNI o SNC	121	26.08%	147	29.75%	171	33.66%			
MC 1.1.8: Participación en el programa de tutorías	450	96.98%	481	97.37%	497	97.83%			
MC 1.1.9: Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	697	47.06%	752	49.57%	782	50.78%			
<b>Cuerpos Académicos:</b>									
MC 1.2.1: Consolidados.	17	30.51%	22	36.51%	27	43.08%			
MC 1.2.2: En Consolidación.	20	33.90%	18	26.98%	20	30.77%			
MC 1.2.3: En Formación.	21	35.59%	22	36.51%	16	26.15%			
<b>Competitividad Académica</b>									
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura									
MC 2.1.1: Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	67	100.00%	67	100.00%	67	100.00%			
MC 2.1.2: Número y % de PE con currículo flexible	64	95.52%	64	95.52%	67	100.00%			
MC 2.1.3: Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje.	62	92.54%	64	95.52%	65	97.01%			
MC 2.1.4: Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados	61	91.04%	61	91.04%	61	91.04%			
MC 2.1.5: Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores	67	100.00%	67	100.00%	67	100.00%			
MC 2.1.6: Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios	67	100.00%	67	100.00%	67	100.00%			
MC 2.1.7: Número y % de PE que se actualizarán incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	67	100.00%	67	100.00%	67	100.00%			
MC 2.1.8: Número y % de PE basado en competencias	12	17.91%	30	44.78%	47	70.15%			
MC 2.1.9: Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 los CIEES.	48	88.89%	49	85.96%	53	89.83%			
MC 2.1.10: PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES.	38	70.37%	42	73.68%	48	81.36%			
MC 2.1.11: Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	51	94.44%	52	91.23%	57	96.61%			
MC 2.1.12: Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	10,811	98.51%	11,252	93.88%	12,026	97.76%			
Programas educativos de posgrado:									
MC 2.2.1: PE que se actualizarán	15	36.59%	18	47.37%	19	51.35%			
MC 2.2.2: PE que evaluarán los CIEES.	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%			
MC 2.2.3: PE reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC)	13	31.71%	15	39.47%	17	45.94%			
MC 2.2.4: PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	7	53.85%	7	46.67%	7	41.17%			
MC 2.2.5: PE que ingresarán al Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	6	46.15%	8	53.33%	10	58.82%			
MC 2.2.6: Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	215	39.01%	274	45.81%	320	47.69%			
<b>Eficiencia terminal:</b>									
MC 2.3.2: Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	88	80	90.91%	90	77	85.56%	90	82	91.11%
MC 2.3.3: Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	88	76	86.36%	90	77	85.56%	90	77	85.56%
MC 2.3.4: Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	2,898	1,990	68.67%	3,002	2,067	68.85%	3,152	2,315	73.45%
MC 2.3.5: Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	2,898	1,766	60.94%	3,002	1,859	61.93%	3,152	2,080	65.99%
MC 2.3.6: Tasa de graduación para PE de posgrado	242	178	73.55%	311	212	68.17%	282	225	79.79%



#### IV. Autoevaluación / revisión institucional de los ProDES en el marco del PIFI 2010-2011.

Con la finalidad de garantizar la consistencia del proyecto institucional, la integración de los ProDES que se entregan, fue acompañada en todo momento bajo la supervisión de la DGPI, realizándose valoraciones en entre la congruencia del documento y los requerimientos de la Guía PIFI 2010-2011, se hizo especial énfasis en la identificación de los retos a atender mediante la planeación del ProDES, generando para cada rubro de análisis el registro de las principales fortalezas y problemas; con ellos se integró el concentrado institucional de acuerdo con la frecuencia reportada en la síntesis de la autoevaluación de las DES entregándose para su análisis a las dependencias responsables de integrar la autoevaluación académica y de la gestión institucional, posteriormente se realizó la actualización de la planeación institucional realimentando el proceso de planeación de los ProDES. Una nueva revisión de la consistencia entre la intencionalidad institucional y de las DES fue realizada por los asesores de la DGPI previo a la elaboración de las propuestas de los proyectos integrales.

Para valorar el impacto de cada ProDES en la mejora de la capacidad y competitividad académicas, en el desarrollo de la innovación y el cierre de brechas de calidad al interior de cada DES, se integró un instrumento de valoración tomando como referencia el colorama y la realimentación proporcionados por la SES como resultado de la evaluación del PIFI 2008-2009, incorporando los elementos del nuevo énfasis de la Guía PIFI 2010-2011.

El instrumento que incluye la evaluación de los siguientes rubros:

Valoración de resultados alcanzados por la DES en Capacidad y competitividad académica; Participación en el proceso de formulación del ProDES; Atención a las áreas débiles señaladas en el PIFI 2008-2010, y en su caso, a las recomendaciones de los evaluadores del PIFI; Análisis de la pertinencia de los programas y servicios académicos (actualización de los PE de la DES, estudio de seguimiento de egresados, estudio de empleadores, la consideración de las prioridades establecidas en el documento VISIÓN 2030 Ejes para el desarrollo institucional y PIDE 2010-2013); Modelo pedagógico vs. formación integral del estudiante; Análisis de los PE de posgrado; Análisis de la innovación educativa implementada; Análisis de la cooperación académica nacional e internacionalización; Análisis del impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable; Análisis de la vinculación con el entorno; Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE; Análisis de la capacidad y competitividad académica, la relación y las brechas entre ambas; Análisis de la formación integral del estudiante; la solicitud de plazas de PTC; Análisis del cumplimiento de las metas compromiso académicas; Análisis de la eficiencia de los apoyos recibidos del PIFI 2008 (No aplica para las DES sin beneficio directo del PIFI 2008); Avance en el cumplimiento de las metas académicas registradas en los proyectos en el PIFI 2008; Actualización de la Planeación; Prioridades establecidas en las políticas, objetivos y estrategias institucionales; Síntesis de la autoevaluación y su congruencia con la actualización de la planeación para atender con pertinencia los problemas de la DES; Políticas de la DES: para cerrar brechas de capacidad y competitividad académicas al interior de la DES, objetivos estratégicos de la DES, estrategias de la DES para consolidar las fortalezas y atender la problemática identificada en la autoevaluación, estrategias de la DES para cerrar brechas de capacidad y competitividad académicas al interior de la DES; Metas compromiso de la DES: congruencia de la información, factibilidad de logro; Proyecto integral y su contribución al fortalecimiento de la capacidad y competitividad académicas de la DES.

Los ProDES, sus proyectos integrales, los indicadores de cada DES y el instrumento de evaluación fueron entregados el día 16 de abril a 84 académicos y 11 asesores, con perfil profesional acorde al área disciplinar a las DES a evaluar, y los días 19 y 20 de abril en sesión presencial se realizaron las pruebas de consistencia. La evaluación colegiada se registró en línea<sup>3</sup> y los resultados junto con las observaciones fueron comunicadas por los pares evaluadores a los responsables de las DES para su atención inmediata. Anexo UCOL 7: relación de participantes en la prueba de consistencia

Al dar inicio a las sesiones de trabajo la DGPI presentó a los evaluadores los objetivos y estrategia del taller, así como las recomendaciones para identificar el grado de congruencia, coherencia y consistencia entre los elementos de la autoevaluación, principales fortalezas y problemas, la planeación y la propuesta de atención (proyecto integral)

Objetivos de la prueba de consistencia:

1. **Valorar la consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES.**
2. **Emitir un dictamen y recomendaciones que orienten a la DES a realizar mejoras en su propuesta**

<sup>3</sup> <http://planeacion.ucol.mx> módulo evaluación de la consistencia ProDES (ejem. usuario cdes65 contraseña p9ukqv Comité Ciencias de la Salud)



**Estrategia: Evaluación colegiada por pares con experiencia profesional en el área.**

**Recomendaciones a los evaluadores** a quienes se les otorgó entre otros insumos la Guía PIFI 2010 (recordatorio)

- Verificar la congruencia de las conclusiones de cada rubro de la autoevaluación con el registro de las principales fortalezas y problemas
- Verificar la consistencia entre los datos del cuerpo del texto de la autoevaluación, con la información registrada en las metas compromiso, los indicadores y el proyecto.
- Verificar la consistencia entre los elementos de la síntesis de la autoevaluación (fortalezas y problemas) con la planeación (políticas, objetivos y estrategias) y su congruencia con los planteamientos del proyecto integral y requerimientos de recursos.

**Recomendaciones relacionadas con la integración de los proyectos:**

- Con relación a la redacción de objetivos: cuidar que se haga referencia a un solo compromiso factible de cumplir en el lapso del periodo programado con cortes anuales para el 2011 y el 2012.
- Con relación al registro de metas: verificar que éstas sean medibles, de preferencia de carácter cuantitativo.
- Con relación al registro de acciones: verificar que las acciones no sean una copia de las metas, o los conceptos copia de la acción y hacer una redacción sucinta.
- Con relación a los recursos solicitados: verificar que la cantidad de recursos solicitados para realizar las acciones y cumplir las metas asociadas al proyecto sean razonables.

**Se recordaron las especificaciones para el registro de los objetivos particulares de un proyecto integral para una DES**

Se hizo énfasis en verificar que los rubros convenidos para su atención en el proyecto de atención a problemas comunes de las DES y el ProGES de atención a los problemas de la gestión quedaran registrados en el ProDES en el nivel de la autoevaluación para evitar duplicidad en los requerimientos de recursos.

Estratégicamente todos los responsables de las DES fueron invitados a participar como evaluadores en la prueba de consistencia para propiciar su autocrítica y el compromiso de atención a las áreas débiles en la construcción de su ProDES y proyecto integral.

La actividad de valoración contó con la presencia del Sr. Rector quien estimuló a continuar los trabajos del PIFI 2010-2011, en el marco de la propuesta para la operación de nuestra VISIÓN 2030 y el Plan Institucional de Desarrollo 2010-2013. Al término de cada una de las sesiones se realizó una plenaria de realimentación a los responsables de las DES exponiéndose las principales conclusiones y recomendaciones generales para la mejora de los documentos y proyectos.

Las principales áreas de atención en las propuestas evaluadas se dieron entre la consistencia entre la problemática detectada y las propuestas de los proyectos, en menor medida en la claridad con que se definió la actualización de la planeación y en el cumplimiento de los requerimientos de la autoevaluación.

Las DES recibieron las observaciones con la instrucción de atenderlas para después realizar su propio ejercicio de valoración de la consistencia, utilizando el instrumento en línea antes del registro de su proyecto integral en el sistema SES-PIFI.

Se muestran resultados de la evaluación por pares de la prueba de consistencia previos a la atención a las recomendaciones por las DES y el comparativo de la autoevaluación de la DES posterior a la atención de las recomendaciones. Como puede observarse, tanto los ProDES como sus proyectos integrales registraron una importante mejora en su integración, al apegarse a las recomendaciones y ajustarse a los requerimientos de la Guía. Tomando en cuenta los altos niveles de consistencia entre los diversos componentes de los ProDES 2010-2011, derivadas de su cuidadosa revisión, consideramos que es factible lograr los objetivos y metas compromiso planteadas por las DES en la presente edición del PIFI y esperamos por ello que la valoración de los pares externos sea favorable para la aprobación de las propuestas presentadas.

**Tablas de resultados de las pruebas de consistencia interna**

El instrumento de evaluación de la consistencia y las observaciones de los evaluadores internos puede consultarse en la página: <http://planeacion.ucol.mx/> usuario: *directores* contraseña: *3xx9vs*





## V. Contextualización de los ProDES y el ProGES en el PIFI 2010-2011

Para mantener adecuados niveles de integralidad en el proceso, la DGPI integró la información y conclusiones generadas para cada uno de los rubros de la autoevaluación académica de las DES, hizo acopio de la síntesis de la autoevaluación organizando las fortalezas y problemas de acuerdo con la frecuencia registrada por las DES y junto con los documentos en borrador de los ProDES, las puso a disposición para su análisis, de las dependencias responsables del PIFI y ProGES. Así las siguientes dependencias y su personal, analizaron la información registrada en la autoevaluación de los ProDES y contribuyeron a la integración de la autoevaluación académica y de la gestión institucional: las Coordinaciones Generales de Docencia, Investigación, Administrativa y Financiera, Tecnologías de Información y Comunicación, Vinculación Social, Extensión Universitaria, y las Direcciones Generales de Educación Superior, Posgrado, Obras Materiales, Educación Continua, Tecnologías para el Conocimiento, Recursos Humanos, La Secretaría Técnica de Relaciones Internacionales y Cooperación Académica y Planeación y Desarrollo Institucional, entre las más relevantes.

De acuerdo con los resultados de la autoevaluación de las DES, se identificaron un total de 335 fortalezas (promedio de 16 por DES) y 281 problemas (13.4 por DES) los rubros ordenados por frecuencia son los siguientes

Resultados de la autoevaluación de las DES, por rubro					
Fortalezas	Frec.	%	Problemas	Frec.	%
Cooperación académica	46	13.7	Pertinencia de los PE	41	14.6
Capacidad académica	41	12.2	Capacidad académica	37	13.2
Formación integral	38	11.3	Posgrado	36	12.8
Innovación educativa	37	11.0	Cooperación académica	36	12.8
Vinculación	34	10.1	Vinculación	28	10.0
Pertinencia de los PE	31	9.3	Innovación educativa	26	9.3
Posgrado	29	8.7	Competitividad académica	24	8.5
Competitividad académica	28	8.4	Atención a las recomendaciones de CIEES y COPAES	24	8.5
Atención a las recomendaciones de CIEES y COPAES	27	8.1	Educación ambiental	17	6.0
Educación ambiental	24	7.2	Formación integral	12	4.3
<b>Total</b>	<b>335</b>	<b>100</b>	<b>Total</b>	<b>281</b>	<b>100</b>

Rubro	Concepto	Frec.	%
Innovación Educativa	Actualización y mantenimiento a la Red de infraestructura tecnológica y licenciamiento de software	21	9.3
Competitividad académica	Baja tasa de titulación por cohorte	18	6.4
Pertinencia de PE	PE con necesidad de realizar estudios de oferta y demanda (Factibilidad)	17	6.0
Capacidad académica	Bajo % de CA en formación, en consolidación y consolidados	13	4.6
Vinculación con entorno	Falta de convenios de vinculación con los sectores social, productivo y de gobierno.	13	4.6
Posgrado	Indicadores de competitividad bajos (matrícula, retención, eficiencia terminal, titulación y brechas entre PE M/D, )	11	3.9
Pertinencia de PE	PE no actualizados o requieren reestructuración	10	3.6
Cooperación académica	Escasa participación en redes académicas nacionales e internacionales	10	3.6
At'n recomendaciones CIEES/COPAES	Carencia de espacios adecuados y/o equipados para el desarrollo de la practica docente y de investigación	10	3.6
Pertinencia de PE	PE con necesidad de realizar estudios para prever las nuevas calificaciones y competencias que se demandaran a egresados	9	3.2
Innovación Educativa	Falta capacitación de profesores en: competencias, enfoques centrados en el estudiante y actualización disciplinaria	8	2.8
Cooperación académica	Baja participación de estudiantes de licenciatura en movilidad académica	8	2.8
Capacidad académica	Bajo % de PTC en el SNI	7	2.5
Posgrado	Infraestructura física nula o insuficiente e inadecuada para la atención de la demanda del posgrado	7	2.5
Cooperación académica	Escaso financiamiento para el desarrollo de proyectos de investigación e infraestructura	7	2.5
Cooperación académica	Escasa operación de convenios de colaboración formales.	7	2.5
Educación ambiental	Falta incorporar la dimensión ambiental en los planes de estudio.	7	2.5
Educación ambiental	Falta articulación de los proyectos que impulsan el cuidado del medio ambiente con el estudiantado y trabajadores.	7	2.5
Capacidad académica	Bajo % de PTC con perfil deseable	6	2.1
Capacidad académica	Bajo % de PTC con doctorado	6	2.1
Posgrado	Falta de equipamiento de aulas, laboratorios, centros de cómputo adecuado para la atención de la demanda del posgrado	6	2.1
Posgrado	Estructura curricular del PE de Posgrado inadecuada	6	2.1
Posgrado	Insuficiente planta docente que atienda el posgrado (en el núcleo, en SNI, en su área de desempeño)	6	2.1
Innovación Educativa	Incipiente flexibilidad curricular en los PE de Lic.	6	2.1
<b>Total</b>		<b>226</b>	<b>82</b>

Al considerar los conceptos identificados por las DES como problemas, por su frecuencia de aparición, 24 de ellos representan el 82% del total:

Estos resultados son consistentes con la autoevaluación institucional en la que se identifican como fortalezas de bajo nivel de importancia y los problemas de mayor importancia las siguientes:



Resultado de la autoevaluación académica institucional por orden de importancia				
Rubro	Fortalezas	4	5	6
	Problemas	1	2	3
Pertinencia de PE	Fortalezas	Los PE consideran aspectos de investigación en los que participan estudiantes y académicos		
	Problemas	% de PE que requieren incorporar el modelo de competencias		
PE de Posgrado	Fortalezas	Nuevas propuestas curriculares (de nuevos programas y en reestructuración) apegadas a estándares del PNPCC.	Procesos funcionando adecuadamente: seguimiento de egresados, evaluación de los profesores por los estudiantes, apoyo a la movilidad de estudiantes, becas	Eficiente y continuo trabajo colegiado en el posgrado, a nivel institucional y de PE
	Problemas	Insuficiente vinculación con los sectores sociales y productivos vía convenios y proyectos con financiamiento	CA que deben consolidarse para dar mejor soporte a los PE de P.	Falta de infraestructura física y equipamiento (adquisición, mantenimiento y actualización) en algunas áreas.
Innovación educativa	Fortalezas	El 100% de los PE incluyen elementos básicos de flexibilidad curricular	% de PE que han incorporados enfoques educativos innovadores (33.3%)	
	Problemas	% de PE que requieren incorporar enfoques innovadores, centrados en el aprendizaje al currículo	Necesidad de actualizar y dar mantenimiento a la Red de Infraestructura Tecnológica y licenciamiento de software	
Cooperación académica	Fortalezas		Presupuesto de fondos federales que ayuda en el desarrollo del programa de movilidad.	
	Problemas	Incipiente trabajo en red y existencia de redes informales lo que dificulta su seguimiento y evaluación	Financiamiento insuficiente para estudiantes en movilidad	Bajo nivel de dominio de idiomas en la comunidad universitaria
Educación ambiental	Fortalezas		CA, LGAC y proyectos de investigación relacionados con el medio ambiente y sustentabilidad	
	Problemas		Necesidad de incorporar, ordenada y sistemáticamente el tema del medio ambiente y sustentabilidad al currículo	
Vinculación con el entorno	Fortalezas	Presencia de actividades de vinculación en PE.	Se cuenta con convenios de colaboración con los diferentes sectores de la economía estatal	
	Problemas	Necesidad de asegurar la inclusión de actividades de vinculación integradas al currículo		
Atención recomendaciones CIEES – COPAES	Fortalezas			
	Problemas	Asegurar la oportuna atención de las actividades de seguimiento y recreditación de PE.		
Formación integral del estudiante	Fortalezas	Creación de esquemas de apoyo para favorecer la oportuna conclusión de los estudios		
	Problemas			Necesidad de integrar los esquemas de apoyo a la formación integral al currículo (nuevo modelo)
Capacidad Académica	Fortalezas	% de CA consolidados (24.1%)	Bajo % de CA en formación (39.7%)	
	Problemas	Necesidad de fortalecer el trabajo colegiado y la productividad académica de calidad	Brechas de calidad en grado de desarrollo y consolidación de CA	% de PTC con doctorado no incorporados al SNI
Competitividad Académica	Fortalezas	% de PE evaluables acreditados por organismos reconocidos por el COPAES (66.7%)	Tasa de retención en PE de licenciatura (78.1%)	% de egresados con testimonios de DSS y DS del EGEL Ceneval (58.5%)
	Problemas	Bajo % en las tasas de egreso y titulación por cohorte	Brechas en competitividad entre las DES	Bajo % de egresados con testimonios de DSS
Otras	Fortalezas	Definición de nuevas estrategias para fortalecer las		

Como ya se mencionó, por considerarlo estratégico la capacitación didáctico pedagógica, la movilidad estudiantil nacional e internacional con valor en créditos (no así los viajes de estudio que serán requeridos por cada DES), los apoyos específicos para la operación de proyectos de investigación (que se otorgan previa evaluación de pares a través del Fondo Ramón Álvarez Buylla de Aldana, FRABA), la adquisición de licencias de software (*campus agreement*), acervo y el mantenimiento de la red, fueron convenidos para su solicitud a través de los proyectos del ProGES: *atención a problemas comunes de las DES y de la gestión*. Para la integración de estas propuestas además de visualizar la problemática académica y de la gestión institucional<sup>4</sup>, se tomó en consideración las observaciones y recomendaciones de los evaluadores externos.

El proyecto de problemas de la gestión, desarrolló en sus objetivos la atención al Sistema de Gestión de la Calidad mediante el fortalecimiento de la cultura de la calidad en la Institución; la simplificación de procesos de gestión mediante el desarrollo, uso y aplicación de las tecnologías de información y comunicación, y la actualización y mantenimiento de la infraestructura tecnológica en apoyo las innovaciones de los servicios y desarrollos en las áreas académica y de gestión.

Por su parte, la definición de la propuesta para el proyecto de construcción y adecuación de espacios físicos se realizó con fundamento en un diagnóstico que consideró las necesidades de las DES en el marco del Proyecto de Desarrollo Institucional 2010-2013. Mientras que el proyecto de perspectiva de género, tras un exhaustivo análisis de la situación institucional en esta temática, dio continuidad a la propuesta presentada y apoyada en el PIFI 2009.

<sup>4</sup> Los problemas de la gestión se caracterizan y analizan en el documento del ProGES



# UNIVERSIDAD DE COLIMA

## Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



### VI. Valores de los indicadores institucionales a 2006, 2007, 2008, 2009, ....2012.

PIFI		FORMATO PARA CAPTURA DE INDICADORES BÁSICOS DE LA INSTITUCIÓN. PIFI 2010-2011																				
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior		Nombre de la Institución:										Universidad de Colima										
PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																						
Nivel	TSU								LICENCIATURA								ESPECIALIZACIÓN					
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Número PE	4	4	4	3	2	2	2	46	50	52	54	52	54	56	6	6	8	9	10	12	12	
Matricula	424	337	393	222	169	180	185	9106	9664	10239	10532	10804	11574	11914	61	81	127	162	181	220	220	
PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																						
Nivel	MAESTRÍA								DOCTORADO								TOTAL					
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Número PE	13	15	16	17	15	15	16	6	6	6	7	7	7	7	6	75	81	86	90	86	90	92
Matricula	170	211	238	227	189	189	222	67	89	89	99	99	110	106	9828	10382	11086	11242	11442	12273	12647	
PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																						
Nivel	TSU								LICENCIATURA								ESPECIALIZACIÓN					
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Número PE	0	0	0	0	0	0	0	12	11	10	13	13	11	9	2	2	3	2	2	2	0	0
Matricula	0	0	0	0	0	0	0	1070	1043	779	1007	1399	1179	1178	23	49	18	21	31	0	0	
PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																						
Nivel	MAESTRÍA								DOCTORADO								TOTAL					
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Número PE	4	3	2	2	5	3	2	1	1	2	1	1	1	1	19	18	16	18	21	15	12	
Matricula	49	50	37	29	44	71	118	6	4	9	3	3	8	5	1148	1146	843	1060	1477	1258	1301	
PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																						
Nivel	TSU								LICENCIATURA								ESPECIALIZACIÓN					
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Número PE	4	4	4	3	2	2	2	58	61	62	67	65	65	65	8	9	10	11	12	12	12	
Matricula	424	337	393	222	169	180	185	10176	10707	11018	11539	12203	12753	13092	84	130	145	183	212	220	220	
PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																						
Nivel	MAESTRÍA								DOCTORADO								TOTAL					
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Número PE	17	18	18	19	20	18	18	7	7	8	8	8	8	7	94	99	102	108	107	105	104	
Matricula	219	261	275	256	233	260	340	73	93	98	102	102	118	111	10976	11528	11929	12302	12919	13531	13948	

**Nota:** Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Área del Conocimiento	MATRICULA POR ÁREA DEL CONOCIMIENTO Y TIPO																				
	TSUPA								Licenciatura								Posgrado				
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ciencias Sociales y Administrativas	424	337	393	222	169	180	185	4,038	4,819	4,913	5,270	5,778	5,782	5,928	118	143	133	149	169	199	247
Ingeniería y Tecnología	0	0	0	0	0	0	0	2,046	2,207	2,290	2,343	2,476	2,612	2,663	57	79	91	110	88	110	119
Ciencias de la Salud	0	0	0	0	0	0	0	1,381	1,427	1,485	1,606	1,718	1,813	1,891	156	194	220	219	215	214	222
Educación y Humanidades	0	0	0	0	0	0	0	1,513	1,604	1,607	1,618	1,681	1,752	1,772	33	57	54	36	36	25	25
Ciencia Agropecuarias	0	0	0	0	0	0	0	351	354	357	360	348	365	365	0	0	0	6	6	14	16
Ciencias Exactas y Naturales	0	0	0	0	0	0	0	277	296	366	362	403	439	475	12	11	20	21	33	36	42
<b>TOTAL</b>	<b>424</b>	<b>337</b>	<b>393</b>	<b>222</b>	<b>169</b>	<b>180</b>	<b>185</b>	<b>10,707</b>	<b>11,018</b>	<b>11,539</b>	<b>12,203</b>	<b>12,753</b>	<b>13,092</b>	<b>376</b>	<b>484</b>	<b>518</b>	<b>541</b>	<b>547</b>	<b>598</b>	<b>671</b>	

**Nota:** Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

NORMATIVA INSTITUCIONAL	Actualizados en los últimos cinco años		Año de aprobación
	SI	NO	
<b>Leyes y Reglamentos</b>			
Ley Orgánica	x		1980
Estatuto General o Reglamento Orgánico		x	0
Reglamento de Personal Académico	x		2007
Reglamento del Servicio Social	x		2006
Reglamento para la admisión de estudiantes	x		2006
La normativa institucional actual es la adecuada para sustentar el desarrollo de la universidad y hacer frente a los retos que ha identificado		x	2009
La institución cuenta con un Consejo Consultivo de Vinculación Social	x		2004

	PERSONAL ACADEMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo	311	118	429	319	124	443	322	128	450	331	131	462	330	134	464	343	151	494	352	156	508			
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	547	280	827	535	277	812	530	311	841	593	362	955	617	400	1017	627	396	1023	630	402	1032			
Total de profesores	858	398	1256	854	401	1255	852	439	1291	924	493	1417	947	534	1481	970	547	1517	982	558	1540			
% de profesores de tiempo completo	36.25	29.65	34.16	37.35	30.92	35.3	37.79	29.16	34.86	35.82	26.57	32.6	34.85	25.09	31.33	35.36	27.61	32.56	35.85	27.96	32.99			

**Nota:** Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:																								
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	10	1	11	9	0	9	6	0	6	7	0	7	5	0	5	5	0	5	5	0	5			
Maestría	167	66	233	164	69	233	161	67	228	161	66	227	154	64	218	150	72	222	141	68	209			
Doctorado	120	47	167	131	51	182	138	57	195	150	60	210	159	66	225	175	75	250	193	87	280			
Posgrado	297	114	411	304	120	424	305	124	429	318	126	444	318	130	448	330	147	477	339	155	494			
Posgrado en el área de su desempeño	84	34	118	89	34	123	92	35	127	238	82	320	281	117	398	291	127	418	301	135	436			
Doctorado en el área de su desempeño	31	15	46	38	19	57	44	20	64	114	47	161	133	57	190	148	68	216	161	72	233			
Pertenencia al SNI	62	25	87	64	30	94	73	31	104	78	32	110	80	40	120	96	49	145	114	55	169			
Pertenencia al SNC	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	2	2	0	2			
Perfil desahable PROMEP reconocido por la SEP	176	83	259	192	83	275	202	89	291	216	90	306	227	96	323	243	102	345	256	108	364			
Participación en el programa de tutoría	298	107	405	317	115	432	316	118	434	321	118	439	321	129	450	335	146	481	345	152	497			
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	84	39	123	87	37	124	90	43	133	309	141	450	432	265	697	466	286	752	488	294	782			



# UNIVERSIDAD DE COLIMA

## Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	3.2	0.9	2.6	2.8	0.0	2.0	1.9	0.0	1.3	2.1	0.0	1.5	1.5	0.0	1.1	1.5	0.0	1.0	1.4	0.0	1.0
Maestría	53.7	55.9	54.3	51.4	55.7	52.6	50.0	52.3	50.7	48.6	50.4	49.1	46.7	47.8	47.0	43.7	47.7	44.9	40.1	43.6	41.1
Doctorado	38.6	39.8	38.9	41.1	41.1	41.1	42.9	44.6	43.3	45.3	45.8	45.5	48.2	49.3	48.5	51.0	49.7	50.6	54.8	55.8	55.1
<b>Posgrado</b>	<b>95.5</b>	<b>96.6</b>	<b>95.8</b>	<b>95.3</b>	<b>96.8</b>	<b>95.7</b>	<b>94.7</b>	<b>96.9</b>	<b>95.3</b>	<b>96.1</b>	<b>96.2</b>	<b>96.1</b>	<b>96.4</b>	<b>97.0</b>	<b>96.6</b>	<b>96.2</b>	<b>97.4</b>	<b>96.6</b>	<b>96.3</b>	<b>99.4</b>	<b>97.2</b>
Posgrado en el área de su desempeño	28.3	29.8	28.7	29.3	28.3	29.0	30.2	28.2	29.6	74.8	65.1	72.1	88.4	90.0	88.8	82.0	83.0	82.3	82.7	83.9	83.1
Doctorado en el área de su desempeño	25.8	31.9	27.5	29.0	37.3	31.3	31.9	35.1	32.8	76.0	78.3	76.7	83.7	86.4	84.4	84.6	90.7	86.4	83.4	82.8	83.2
Pertenencia al SNI	19.9	21.2	20.3	20.1	24.2	21.2	22.7	24.2	23.1	23.6	24.4	23.8	24.2	29.9	25.9	28.0	32.5	29.4	32.4	35.3	33.3
Pertenencia al SNC	0.3	0.0	0.2	0.3	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.2	0.6	0.0	0.4	0.6	0.0	0.4
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	56.6	70.3	60.4	60.2	66.9	62.1	62.7	69.5	64.7	65.3	68.7	66.2	68.8	71.6	69.6	70.9	67.6	69.8	72.7	69.2	71.7
Participación en el programa de tutoría	40.5	32.2	37.9	43.5	34.5	40.7	43.2	33.6	40.1	41.1	31.6	38.0	39.8	31.6	37.1	40.6	35.0	38.7	41.4	35.5	39.4
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	11.4	11.8	11.5	11.9	11.1	11.7	12.3	12.3	12.3	39.5	37.7	38.9	53.6	65.0	57.4	56.4	68.6	60.6	58.6	68.7	62.0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	PROGRAMAS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	NUM.	%	NUM.	%	NUM.	%	NUM.	%	NUM.	%	NUM.	%	NUM.	%
Número y % de PE que realizaron estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	89	94.68	96	96.97	99	97.06	101	93.52	107	100	105	100	104	100
Número y % de programas actualizados en los últimos cinco años	62	62.7	64	79.0	59	68.6	55	61.1	74	86.1	77	85.6	79	85.9
Número y % de programas evaluados por los CIEES	53	70.7	57	70.4	64	74.4	64	71.1	55	64.0	56	62.2	58	63.0
Número y % de programas de TSUIPA y licenciatura en el nivel 1 de los CIEES	41	82.0	43	79.6	49	87.5	49	86.0	48	88.9	49	87.5	53	91.4
Número y % de programas de TSUIPA y licenciatura en el nivel 2 de los CIEES	1	2.0	1	1.9	3	5.4	3	5.3	2	3.7	2	3.6	0	0.0
Número y % de programas de TSUIPA y licenciatura en el nivel 3 de los CIEES	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Número y % de programas de TSUIPA y licenciatura acreditados	21	42.0	31	57.4	30	53.6	33	57.9	38	70.4	42	75.0	48	82.8
Número y % de programas de posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP-CONACYT)	8	17.8	9	20.0	8	17.8	8	17.8	13	28.9	15	33.3	17	37.8
Número y % de programas de posgrado incluidos en el Padrón Nacional de Posgrado (FNP SEP-CONACYT)	7	87.5	8	88.9	6	75.0	6	75.0	6	46.2	8	53.3	10	58.8
Número y % de programas reconocidos por el Programa de Fomento de la Calidad (FFC)	1	12.5	1	11.1	2	25.0	2	25.0	7	53.9	7	46.7	7	41.2

Nota: En este caso las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas, ya que no se solicita información en esa ubicación

Concepto	Programas y Matrícula Evaluable de Buena Calidad													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de PE de TSU y Lic. de calidad*	35	70	38	70.37	42	75	41	71.93	51	94.44	52	92.86	57	98.28
Número y % de matrícula de TSU y Lic. atendida en PE (evaluables) de calidad	7453	78.21	8012	80	8661	81.46	8710	80.99	10809	98.51	11130	94.69	11895	98.31
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP-CONACYT)	93	24.73	103	21	122	23.55	128	23.66	194	35.47	238	39.8	293	43.67
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Padrón Nacional de Posgrado (PNP SEP-CONACYT)	79	84.95	88	85	98	80.33	89	69.53	82	42.27	130	54.62	172	58.7
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Programa de Fomento de la Calidad (PFC)	14	15.05	15	15	24	19.67	39	30.47	112	57.73	108	45.38	121	41.3

\* Considerar PE de buena calidad, los PE de TSUIPA y LIC que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.

\* Considerar PE de buena calidad, los PE de posgrado que están reconocidos en el Padrón Nacional de Posgrado de Calidad o en el Padrón de Fomento a la Calidad del CONACYT-SEP

Concepto	PROCESOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSUIPA, LIC. y Posgrado)	912.0	8.3	751.0	6.5	800.0	6.7	797.0	6.6	820.0	6.4	844.0	6.2	885.0	6.3
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES (TSUIPA y LIC)	1115.0	10.5	1225.0	11.1	1508.0	13.2	1682.0	14.3	1577.0	12.8	1676.0	13.0	1719.0	13.0
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT (Esp. Maest. Y Doc.)	102.0	27.1	91.0	18.8	112.0	21.6	144.0	26.6	133.0	24.3	169.0	28.3	175.0	26.1
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones (TSUIPA, Licenciatura y Posgrado)	1441.0	13.1	1047.0	9.1	698.0	6.4	674.0	5.5	952.0	7.4	1045.0	7.7	1102.0	7.9
Total del número de becas	2331.0	21.2	2072.0	18.0	2018.0	16.9	1582.0	13.1	2032.0	15.7	2174.0	16.1	2262.0	16.2
Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE de TSUIPA y LIC.	10601.0	100.0	11039.0	100.0	11411.0	100.0	11761.0	100.0	12371.0	100.0	12930.0	100.0	13170.0	99.2
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	12.0	0.1	20.0	0.2	23.0	0.2	140.0	1.1	303.0	2.4	406.0	3.0	418.0	3.0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	1.0	8.3	8.0	40.0	5.0	21.7	23.0	16.4	117.0	38.6	173.0	42.6	174.0	41.6
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	11.0	91.7	12.0	60.0	14.0	60.9	106.0	75.7	167.0	55.1	208.0	51.2	220.0	52.6
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	394.0	3.6	368.0	3.2	373.0	3.1	2071.0	16.8	3351.0	25.9	3401.0	25.1	3426.0	24.6
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	109.0	27.7	105.0	28.5	103.0	27.6	840.0	40.6	1655.0	49.4	1702.0	50.0	1682.0	49.1
Número y % de PE que aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	43.0	57.3	40.0	56.8	41.0	53.5	45.0	57.8	69.0	67.4	70.0	64.4	70.0	60.9
Número y % de PE que se actualizaron o incorporaron elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje	43.0	45.7	33.0	45.5	33.0	45.1	40.0	50.0	68.0	84.1	66.0	84.8	69.0	84.6
Número y % de PE que tienen el currículo flexible	38.0	40.4	23.0	40.4	24.0	39.2	31.0	47.2	39.0	80.4	47.0	81.0	49.0	84.6
Número y % de programas educativos con tasa de titulación superior al 70 %	8.0	8.5	12.0	12.1	13.0	12.7	9.0	8.3	18.0	16.8	24.0	22.9	27.0	26.0
Número y % de programas educativos con tasa de retención del 1º al 2do. año superior al 70 %	25.0	26.6	28.0	28.3	27.0	26.5	28.0	25.9	45.0	42.1	47.0	44.8	45.0	43.3
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)	4344.0	39.6	4058.0	35.2	3768.0	31.6	4563.0	37.1	6013.0	38.8	6327.0	39.4	5877.0	42.1

Para obtener el número y porcentaje de estos indicadores se debe considerar el cálculo de la tasa de titulación conforme a lo que se indica en el Anexo I de la

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO INSTITUCIONAL que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.  
Nota: En este caso las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas, ya que no se solicita información en esa ubicación



# UNIVERSIDAD DE COLIMA

## Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%
Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)	33.0	71.7	33.0	66.0	33.0	63.5	38.0	70.4	37.0	71.2	41.0	75.9	41.0	73.2
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	1441	87.8	1311	82.6	1358	82.4	1473	89.8	1753	88.1	1932	93.5	1979	85.5
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	714.0	49.6	806.0	61.4	861.0	63.4	948.0	64.4	1173.0	66.9	1345.0	69.6	1426.0	72.1
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	81.0	11.3	97.0	12.1	118.0	13.7	239.0	25.2	552.0	47.1	564.0	41.9	645.0	45.2
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	8.0	1.1	11.0	1.4	47.0	5.5	72.0	7.6	124.0	10.6	143.4	10.7	158.5	11.1
Número y % de PE que aplican el EGETSU a estudiantes egresados (TSU/PA)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados	7.0	7.5	7.0	7.1	7.0	6.9	17.0	15.7	96.0	89.7	93.0	88.6	93.0	89.4
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores	7.0	7.5	7.0	7.1	7.0	6.9	18.0	16.7	105.0	98.1	103.0	98.1	102.0	98.1
Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios	7.0	11.3	7.0	10.8	7.0	10.6	13.0	18.6	67.0	100.0	67.0	100.0	67.0	100.0
Número y % de PE que se actualizarán incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	7.0	11.3	7.0	10.8	7.0	10.6	15.0	21.4	67.0	100.0	67.0	100.0	67.0	100.0
Número y % de PE basados en competencias	4.0	4.3	4.0	4.0	4.0	3.9	6.0	5.8	16.0	15.0	32.0	30.5	49.0	47.1
Número y % de PE que incorporan una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	8.0	8.5	9.0	9.1	8.0	7.8	20.0	18.5	107.0	100.0	105.0	100.0	104.0	100.0
Número y % de PE que incorporan la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en sus planes y/o programas de estudio	5.0	5.3	5.0	5.1	7.0	6.9	15.0	13.9	34.0	31.8	43.0	41.0	45.0	43.3
Número y % de PE en los que el 80 % o más de sus egresados consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	26.0	52.0	27.0	50.0	26.0	46.4	24.0	42.1	30.0	55.6	34.0	60.7	36.0	62.1
Número y % de PE en los que el 80 % o más de sus titulados realizó alguna actividad laboral durante el primer año después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	29.0	56.0	32.0	59.3	36.0	64.3	35.0	61.4	43.0	79.6	42.0	75.0	45.0	77.6

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en TSU/PA (por cohorte generacional)	229	184.0	80.4	221.0	201.0	91.0	39.0	32.0	82.1	33.0	28.0	84.9	88.0	80.0	90.9	90.0	77.0	85.6	90.0	82.0	91.1
Número y % de egresados de TSU/PA que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	184.0	0.0	0.0	201.0	8.0	4.0	32.0	1.0	3.1	28.0	7.0	25.0	80.0	8.0	10.0	77.0	8.0	10.4	82.0	10.0	12.2
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de TSU/PA (por cohorte generacional)	184	171.0	92.9	201	196.0	97.5	32	30.0	93.8	28	28.0	100.0	80	76.0	95.0	77	77.0	100.0	82	77.0	93.9
Número y % de titulados de TSU/PA que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	171	0.0	0.0	196	18.0	9.2	30	16.0	53.3	28	25.0	89.3	76	25.0	32.9	77	26.0	33.8	77	26.0	33.8
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en licenciatura (por cohorte generacional)	2535	1642.0	64.8	2547.0	1588.0	62.4	2853.0	1649.0	57.8	2801.0	1640.0	58.6	2898.0	1990.0	68.7	3002.0	2067.0	68.9	3152.0	2315.0	73.5
Número y % de egresados de licenciatura que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	1642	929.0	56.6	1588	948.0	59.7	1649	991.0	60.1	1640	936.0	57.1	1990	1249.0	62.8	2067	1476.0	71.4	2315	2057.0	88.9
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de licenciatura (por cohorte generacional)	1642	1363.0	83.0	1588	1352.0	85.1	1649	1264.0	76.7	1640	1092.0	66.6	1990	1769.0	88.9	2067	1849.0	89.5	2315	2095.0	90.5
Número y % de titulados de licenciatura que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	1363	881.0	64.6	1352	974.0	72.0	1264	995.0	78.7	1092	823.0	75.4	1769	1316.0	73.6	1849	1491.0	75.8	2095	1794.0	79.4
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	1104	889.0	80.5	1193.0	1058.0	88.7	1405.0	1153.6	82.1	1279.0	1034.2	80.9	1802.0	1488.9	82.6	1840.0	1536.4	83.5	2083.0	1772.1	85.1
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados de la institución (**)	86	78.0	90.7	98.0	92.0	93.9	98.0	88.0	89.8	102.0	92.0	90.2	147.0	132.0	89.8	401.0	331.0	82.5	606.0	501.0	82.7
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados (**)	65	56.0	86.2	58.0	52.0	89.7	58.0	47.0	81.0	67.0	57.0	85.1	181.0	157.0	86.7	219.0	181.0	82.7	286.0	238.0	83.2

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO INSTITUCIONAL que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Concepto	GENERACIÓN Y APLICACIÓN DEL CONOCIMIENTO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%
Número de LGAC registradas	119		122		115		108		104		109		109	
Número y % de cuerpos académicos consolidados y registrados	8	13.1	11	17.2	11	18.0	14	24.1	17	29.3	22	35.5	27	42.9
Número y % de cuerpos académicos en consolidación y registrados	16	26.2	16	25.0	17	27.9	21	36.2	20	34.5	18	29.0	20	31.8
Número y % de cuerpos académicos en formación y registrados	37	60.7	37	57.8	33	54.1	23	39.7	21	36.2	22	35.5	16	25.4
Existen estrategias orientadas a compensar deficiencias de los estudiantes para evitar la deserción, manteniendo la calidad (**)	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
	x		x		x		x		x		x		x	

(\*\*) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

Nota: En este caso las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas, ya que no se solicita información en esa ubicación



# UNIVERSIDAD DE COLIMA

## Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2010 - 2011



Concepto	INFRAESTRUCTURA: CÓMPUTO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas
Dedicadas a los alumnos	2,093	265	2,060	307	2,510	344	2,758	473	2,973	405	3,138	490	3,226	560
Dedicadas a los profesores	607	66	659	70	693	113	810	65	789	61	839	88	866	117
Dedicadas al personal de apoyo	310	55	331	46	401	46	376	39	394	24	406	25	415	56
Total de computadoras en la institución	3,010	386	3,050	423	3,604	503	3,944	577	4,156	490	4,383	603	4,497	733

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	2009		2010		2011		2012	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Número y % de computadoras por alumno	2124	5.8	2426	5.3	2613	5.2	2689	5.2
Número y % de computadoras por profesor	627	2.3	701	2.1	750	2.0	765	2.0
Número y % de computadoras por personal de apoyo	283		326		338		344	

¿Existe una política institucional para la adquisición de material informático? (\*\*)

¿Existen mecanismos para conocer la opinión de profesores y alumnos sobre la calidad de los servicios informáticos? (\*\*)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
% de construcción de la red interna	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

### INFRAESTRUCTURA: ACERVOS Libros en las bibliotecas de la institución

Área de conocimiento	2006						2007						2008					
	Metricula	Titulos	Volumenes	Suscripciones a revistas	K/J	I/J	Metricula	Titulos	Volumenes	Suscripciones a revista	N/M	O/M	Metricula	Titulos	Volumenes	Suscripciones a revista	H/G	I/G
	(J)	(K)	(L)				(M)	(N)	(O)				(P)	(H)	(I)			
Ciencias Sociales y Administrativas	4,539	21,165	32,546	27	4.7	7.2	4,924	31,025	49,232	52	6.3	10.0	5,172	24,364	39,578	31	4.7	7.7
Ingeniería y Tecnología	1,741	11,471	17,856	25	6.6	10.3	1,811	11,348	17,885	48	6.3	9.9	1,851	14,393	27,202	47	7.8	14.7
Ciencias de la Salud	1,537	6,077	10,752	43	4.0	7.0	1,621	6,234	11,015	29	3.9	6.8	1,705	8,694	18,434	88	5.1	10.8
Educación y Humanidades	2,084	11,014	18,270	18	5.3	8.8	2,198	10,868	19,916	18	4.9	9.1	2,143	11,789	21,610	20	5.5	10.1
Ciencia Agropecuarias	441	2,592	3,679	12	5.9	8.3	451	2,626	3,749	12	5.8	8.3	452	6,510	12,426	15	14.4	27.5
Ciencias Exactas y Naturales	323	2,853	4,070	14	8.8	12.6	330	3,009	4,248	29	9.1	12.9	395	3,241	4,632	15	8.2	11.7

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Área de conocimiento	2009						2010						2011					
	Metricula	Titulos	Volumenes	Suscripciones a revistas	K/J	I/J	Metricula	Titulos	Volumenes	Suscripciones a revista	N/M	O/M	Metricula	Titulos	Volumenes	Suscripciones a revista	O/P	R/P
	(J)	(K)	(L)				(M)	(N)	(O)				(P)	(Q)	(R)			
Ciencias Sociales y Administrativas	5,320	33,010	52,910	32	6.2	10.0	5,687	34,039	54,502	53	6.0	9.6	5,918	31,959	50,306	49	5.4	8.5
Ingeniería y Tecnología	1,883	13,586	22,207	52	7.2	11.8	1,962	14,493	23,995	33	7.4	12.2	2,101	15,275	24,970	49	7.3	11.9
Ciencias de la Salud	1,825	1,639	18,850	110	0.9	10.3	1,933	7,448	13,806	50	3.9	7.1	2,027	7,595	54	4	6.9	
Educación y Humanidades	2,267	13,792	24,968	24	6.1	11.0	2,341	13,675	24,795	29	5.8	10.6	2,475	14,625	30,271	30	5.9	12.2
Ciencia Agropecuarias	437	5,036	8,714	16	11.5	19.9	451	1,110	13,626	8	2.5	30.2	471	7,410	14,226	8	15.7	30.2
Ciencias Exactas y Naturales	414	3,453	5,016	29	8.3	12.1	460	3,665	5,394	30	8.0	11.7	489	3,865	7,570	31	7.9	15.5

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Área de conocimiento	2012					
	Metricula	Titulos	Volumenes	Suscripciones a revista	T/S	U/S
	(S)	(T)	(U)			
Ciencias Sociales y Administrativas	6,057	34,453	53,959	50	5.7	8.9
Ingeniería y Tecnología	2,149	16,230	26,287	33	7.6	12.2
Ciencias de la Salud	2,115	7,750	14,344	58	3.7	8.8
Educación y Humanidades	2,509	12,003	22,855	111	4.8	9.1
Ciencia Agropecuarias	485	7,710	14,826	8	15.9	30.6
Ciencias Exactas y Naturales	530	4,077	7,954	32	7.7	15.0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	2009		2010		2011		2012	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Número y % de bibliotecas que cuentan con conexión a internet	13	100	13	100	14	100	15	100

¿Existe una política institucional de adquisición de material bibliográfico? (\*\*)

¿Existen mecanismos para conocer la opinión de profesores y alumnos sobre la calidad de los servicios bibliotecarios? (\*\*)

(\*\*) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO INSTITUCIONAL que describa la forma en que se realiza esta actividad.





## VII. Consistencia interna del PIFI 2010-2011 y su impacto previsto en la mejora continua de la calidad y en el cierre de brechas de calidad entre DES.

### Verificación de congruencia con la misión y visión institucional.

En la tabla a continuación se muestran los diferentes elementos de la planeación académica y su relación con los objetivos del proyecto de atención a problemas comunes de las DES, denominando *Reducción de brechas de calidad entre las DES de la Universidad de Colima* (Prioridad 1 en el ProGES), estructurado con 4 OP:

OP1.- Avanzar en la implantación del nuevo modelo educativo institucional, asegurando sus principios de pertinencia y calidad.

OP2.- Avanzar en la consolidación de la oferta educativa para cerrar brechas de calidad entre programas educativos de posgrado.

OP3.- Contribuir a la reducción en las brechas de capacidad académica incrementando el desempeño individual y colectivo de los PTC y CA ;

OP 4.- Favorecer las condiciones para que las DES, PE y CA, incorporen mecanismos formales y funcionales de cooperación académica e internacionalización

Hacemos evidente el vínculo con la intencionalidad institucional establecida en la Misión y Visión 2030 y los elementos de la actualización de la planeación del PIFI. Para la integración de esta propuesta se tomaron en consideración las conclusiones de la autoevaluación académica y de la gestión, definiendo las prioridades como consecuencia del análisis de los problemas registrados en las 21 DES.

### Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias y los objetivos del proyecto de Atención a Problemas Comunes a las DES

Concepto/problemas	Matriz de consistencia de la propuesta PIFI 2010-2011					Proyecto At'n problemas comunes de las DES			
	Políticas	Objetivos	Estrategias	Misión	Visión	O1	O2	O3	O4
Mejorar la pertinencia de los programas	P1,P2,	O1,O2,	E1,E2,E3	X	X	X	X	X	X
Mejorar la calidad de los PE de posgrado	P3,P4,P5,P6,P7	O3,O4,O5,O6,O7,O8,O9,O10	E4,E5,E6,E7,E8,E9	X	X	X	X	X	X
Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa.	P8,P9,P10,	O11,O12,O13,O14,O15	E10,E11,E12	X	X	X	X	X	X
Impulsar y/o fortalecer la cooperación académica	P11,P12	O16,O17,O18	E13,E14,E15,E16	X	X	X	X	X	X
Impulsar la educación ambiental para el D. Sustentable	P13,P14	O19,O20	E17,E18,E19,E20	X	X	X	X	X	X
Mejorar la vinculación	P15,P16	O21,O22,O23	E21,E22,E23,E24,E25	X	X	X	X	X	X
Atención a recomendaciones de CIEES y COPAES	P17	O24	E26,E26IS	X	X	X	X	X	X
Fortalecer la capacidad académica.	P18,P19,P20,P2,P22	O25,O26,O27,O28,O29	E.27,E27Bis,E28,E29,E30,E31,E32	X	X	X	X	X	X
Fortalecer la competitividad de TSU y Licenciatura	P23,P24,P25	O30,O31,O32	E33,E34,E35,E36,	X	X	X	X	X	X
Abatir las brechas de capacidad y competitividad académicas entre las DES.	P26,P27	O33,O34,O35,O36,O37,O38	E37,E38,E39,E40,E41,E42,E43,E44	X	X	X	X	X	X
Atención integral estudiantes	P28,P29,P30,P31,P32	O39,O40,O41,O42	E45,E46,E47,E48,E49,E50	X	X	X	X	X	X

### Evaluación de las aportaciones del PIFI 2010-2011

Los componentes de la presente propuesta, definidos colegiadamente tanto en el nivel de la autoevaluación como de la planeación y la definición de los proyectos del ProGES, atienden con pertinencia los elementos base establecidos en la Guía PIFI 2010, en términos de las variables del paradigma de una institución de calidad. Observamos altos niveles de consistencia interna como resultado del análisis de los indicadores de capacidad, competitividad y gestión académica y la

<sup>5</sup> Los problemas académicos se muestran con detalle en el apartado correspondiente



dinámica para la definición de la actualización de la planeación PIFI vinculada al plan maestro para el desarrollo institucional VISIÓN 2030 y el PIDE 2010-2013.

Para la integración del proyecto integral y la atención a cada variable se consideraron como referentes de calidad los estándares nacionales e internacionales analizados con antelación durante la elaboración del documento rector de la planeación institucional, a través del cual se establecieron las bases para mantener e impulsar el posicionamiento de la Universidad de Colima en el sistema de instituciones de educación superior.

Desde esta óptica, consideramos que los componentes del PIFI 2010 – 2011 (visión, fortalezas, problemas y proyectos del ProGES) inciden de manera directa sobre la mejora de la calidad educativa y con ello en el reconocimiento de la Universidad de Colima en el ámbito nacional.

En lo que se refiere a la consistencia entre las fortalezas y problemas identificados en la autoevaluación de la gestión institucional y los servicios de apoyo académico, podemos observar alta consistencia en términos de la incidencia y contribuciones de las fortalezas en los ámbitos de la capacidad y competitividad académicas, el desarrollo de los procesos de innovación educativa, el cierre de brechas entre DES, PE y CA, desde luego la mejora de la gestión institucional.

### **Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de las DES.**

Tomando en cuenta los altos niveles de consistencia entre los diversos componentes del PIFI 2010-2011, con los de las DES y la gestión institucional, así como las conclusiones derivadas de la autoevaluación y revisión de los ProDES, plasmadas en apartados anteriores, consideramos que es factible lograr los objetivos y metas compromiso planteadas por las DES y la institución en la presente edición del PIFI. Los avances logrados en capacidad y competitividad académica hablan del compromiso y responsabilidad con la que se trabaja en la Universidad de Colima. En los hechos, nuestros esfuerzos nos posicionan en los primeros lugares nacionales en los indicadores establecidos en el PIFI. Desde luego reconocemos que existen rezagos en algunas DES, sin embargo en todas ellas hay avances y esperamos que en el futuro próximo éstos sean más evidentes.

### **Revisión sustentada y racional de los recursos solicitados.**

En todos los casos, la solicitud de recursos se hizo en estricto apego a necesidades priorizadas y bajo política de cotización previa por al menos tres instancias. Para el caso de infraestructura académica, la institución cuenta con una base de datos actualizada de características y costos por concepto, la mayoría de las veces resultado de los procesos de licitación de compras, contratación de servicios y establecimiento de convenios institucionales con proveedores y organizaciones, lo cual favoreció la eficiencia para la integración de los proyectos integrales en todos los niveles.

Las estrategias de atención al posgrado complementan los requerimientos particulares registrados por las DES y son apoyadas por las metas, acciones y conceptos establecidos en el OP.2 del proyecto atención a problemas comunes de las DES: “Contribuir a la reducción en las brechas de capacidad académica incrementando el desempeño individual y colectivo de los PTC y CA” con el que se pretende incidir particularmente en la calidad de los posgrados y la consolidación de las licenciaturas.

La propuesta de movilidad académica para PTC de las DES se realizó en apego al Reglamento de Movilidad de la Universidad de Colima, los compromisos de productividad y fortalecimiento de las LGAC, el impulso al trabajo colaborativo en redes académicas nacionales e internacionales, la prospectiva de internacionalización y cooperación académica consideradas en el PIDE 2010-2013, así como de la consolidación de los CA.

Las solicitudes de infraestructura de cómputo consideraron la existencia vigente, la vida media de los equipos y las posibilidades de actualización para optimizarlos.

La capacitación de profesores en el ámbito de la docencia se efectuó como resultado del diagnóstico para la atención a los requerimientos del nuevo modelo educativo, la capacitación disciplinaria programada por las DES se relacionó con necesidades reales de actualización para mantener vigente el conocimiento.

Puede observarse una sensible reducción en los montos solicitados en la presente propuesta si se comparan con las versiones anteriores de PIFI, como resultado de una revisión sustentada y racional de los recursos requeridos.



# UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional  
2010 - 2011



## VIII. Concentrado de los proyectos de la institución.

Resumen Institucional // IMPRESIÓN FINAL

<b>SEP</b> SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA		<b>Programa Integral de Fortalecimiento Institucional</b> <b>Universidad de Colima</b>	<b>PIFI</b> PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior
<b>Resumen Institucional</b>			

### Proyectos ProGES

Proyecto ProGES	Monto 2010	Monto 2011	Monto Total 2010+2011
1 Problemas Comunes de las DES	\$ 22,518,006.00	\$ 22,691,168.00	\$ 45,209,174.00
2 Problemas de la Gestión	\$ 14,461,724.00	\$ 11,876,345.00	\$ 26,338,069.00
3 Perspectiva de Género	\$ 700,000.00	\$ 700,000.00	\$ 1,400,000.00
<b>Totales:</b>	<b>\$ 37,679,730.00</b>	<b>\$ 35,267,513.00</b>	<b>\$ 72,947,243.00</b>

### Proyectos ProDES

Proyecto ProDES	Monto 2010	Monto 2011	Monto Total 2010+2011
DES 65 CIENCIAS DE LA SALUD	\$ 9,242,091.00	\$ 6,872,002.00	\$ 16,114,093.00
DES 66 CIENCIAS AGROPECUARIAS	\$ 12,895,711.00	\$ 13,951,170.00	\$ 26,846,881.00
DES 67 CIENCIAS POLÍTICAS, SOCIALES Y JURÍDICAS	\$ 7,194,506.00	\$ 6,477,125.00	\$ 13,671,631.00
DES 68 FACULTAD DE ECONOMÍA	\$ 14,724,000.00	\$ 8,468,000.00	\$ 23,192,000.00
DES 69 FACULTAD DE CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN TECOMÁN	\$ 1,008,675.00	\$ 1,890,864.00	\$ 2,899,539.00
DES 71 FACULTAD DE INGENIERÍA ELECTROMECAÁNICA	\$ 6,281,000.00	\$ 6,281,000.00	\$ 12,562,000.00
DES 72 FACULTAD DE LENGUAS EXTRANJERAS	\$ 3,124,681.00	\$ 2,714,600.00	\$ 5,839,281.00
DES 73 FACULTAD DE ARQUITECTURA Y DISEÑO	\$ 8,099,950.00	\$ 7,036,400.00	\$ 15,136,350.00
DES 74 FACULTAD DE CIENCIAS	\$ 7,140,990.00	\$ 7,140,350.00	\$ 14,281,340.00
DES 75 FACULTAD DE CIENCIAS MARINAS	\$ 4,221,858.00	\$ 4,107,800.00	\$ 8,329,658.00
DES 76 FACULTAD DE CIENCIAS QUÍMICAS	\$ 7,156,000.00	\$ 7,374,400.00	\$ 14,530,400.00
DES 77 FACULTAD DE CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN COLIMA	\$ 2,612,600.00	\$ 1,994,000.00	\$ 4,606,600.00
DES 78 FACULTAD DE CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN DE MANZANILLO	\$ 6,020,215.00	\$ 2,440,562.00	\$ 8,460,777.00
DES 79 FACULTAD DE INGENIERÍA CIVIL	\$ 5,411,700.00	\$ 8,329,060.00	\$ 13,740,760.00
DES 80 FACULTAD DE INGENIERÍA MECÁNICA Y ELÉCTRICA	\$ 5,632,085.00	\$ 4,769,965.00	\$ 10,402,050.00
DES 81 FACULTAD DE LETRAS Y COMUNICACIÓN	\$ 3,622,500.00	\$ 2,447,500.00	\$ 6,070,000.00
DES 82 FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL	\$ 2,219,100.00	\$ 2,147,600.00	\$ 4,366,700.00
DES 83 INSTITUTO UNIVERSITARIO DE BELLAS ARTES	\$ 7,954,000.00	\$ 3,991,700.00	\$ 11,945,700.00
DES 84 FACULTAD PEDAGOGÍA	\$ 2,585,496.00	\$ 1,726,778.00	\$ 4,312,274.00
DES 85 TELEMÁTICA, SERVICIOS Y TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN	\$ 6,274,650.00	\$ 7,925,850.00	\$ 14,200,500.00
DES 590 ESCUELA DE FILOSOFIA	\$ 443,000.00	\$ 712,800.00	\$ 1,155,800.00
<b>Totales:</b>	<b>\$ 123,864,808.00</b>	<b>\$ 108,799,526.00</b>	<b>\$ 232,664,334.00</b>

### Totales

	Monto 2010	Monto 2011	Monto Total 2010+2011
Proyectos ProGES	\$ 37,679,730.00	\$ 35,267,513.00	\$ 72,947,243.00
Proyectos ProDES	\$ 123,864,808.00	\$ 108,799,526.00	\$ 232,664,334.00
<b>Totales:</b>	<b>\$ 161,544,538.00</b>	<b>\$ 144,067,039.00</b>	<b>\$ 305,611,577.00</b>



## IX. Conclusiones

El PIFI 2010-2011 de la Universidad de Colima es el resultado de un proceso participativo en el que coinciden los esfuerzos de la SEP-SES y nuestra institución por la sistematización de la planeación para la mejora de la calidad educativa.

Inmersos en un decidido ánimo por renovar la dinámica institucional, el ejercicio de integración de la propuesta PIFI 2010-2011 coincide con la definición del rumbo institucional en el marco del proyecto VISIÓN 2030 y el Plan Institucional de Desarrollo 2010-2013.

Visualizamos los retos a partir del diagnóstico general realizado en los ámbitos de autoevaluación de las DES, así como de la autoevaluación académica y de la gestión institucional. Observamos las fortalezas y áreas de oportunidad para la integración de las propuestas de mejora académicas y de organización que nos permitirán potenciar las capacidades institucionales acumuladas por la universidad y obtener nuevos rendimientos.

El análisis de logros permite ver con claridad nuestras áreas de oportunidad por lo que desde cada una de sus DES la Universidad de Colima pone de manifiesto su compromiso para avanzar en la mejora de la calidad de sus programas y servicios.

Logramos articular las metas compromiso del PIFI con los objetivos del Plan Institucional de Desarrollo, por lo cual, los proyectos integrales y de la gestión se han convertido en el medio para hacer operativa la estrategia institucional.

Mediante el nuevo esquema de rendición de informes académicos y financieros, establecido por la SES-SEP, hacemos patente nuestro compromiso de ser eficaces al hacer uso de los recursos conferidos por el PIFI.

Nos encontramos ante un escenario de cambios inminentes mediante los cuales procuraremos, como hasta ahora, dar respuesta a las demandas sociales con pertinencia.

En todo momento, la planeación del PIFI 2010-2011 se realizó en apego a las recomendaciones de la Guía PIFI, con la participación comprometida y responsable de la comunidad universitaria representada por sus académicos, directivos y funcionarios, bajo el liderazgo de nuestro Rector M.C Miguel Ángel Aguayo López. Ha sido gracias a ello que podemos manifestarnos en un documento cuidadosamente integrado con la participación colegiada de las partes involucradas.

Reconocemos y agradecemos la asesoría de la Dirección de Fortalecimiento Institucional de la SES-SEP, en la persona del Mtro. Jorge Luis Guevara Reynaga siempre dispuesto a orientar los esfuerzos institucionales con oportunidad y paciencia.

Atentamente  
Comité Técnico para la Planeación Institucional de la Universidad de Colima  
Abril 2010



## **Relación de anexos: (PIFI-ProGES)**

**Anexo UCOL 1: Relación de requerimientos solicitados vía ProGES.**

**Anexo UCOL 2: Relación de participantes en la integración del PIFI y ProGES.**

**Anexo UCOL 3: Análisis de pertinencia de los PE y su estatus de evaluación hasta 2014.**

**Anexo UCOL 4: Relación de CA vinculados con la temática de medio ambiente y sustentabilidad.**

**Anexo UCOL 5: Caracterización de PTC por DES. Indicadores Promep**

**Anexo UCOL 6: Relación de CA, integrantes y grado de desarrollo.**

**Anexo UCOL 7: Relación de participantes en la prueba de consistencia.**