Programa Integral de Fortalecimiento Institucional de la Universidad de Colima

Ciencias de la Salud

SEP
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

UNIVERSIDAD DE COLIMA

PIFI
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

DGPDI

Índice

I. Descripción del Proceso para actualizar el ProDES 4
II. Décima autoevaluación de la DES 5
Análisis de la evaluación 2010-2011 del ProDES 5
Análisis de la pertinencia de los programas y servicios académicos 6
Cuadro síntesis del análisis de la pertinencia de los PE 6
Resultado de los estudios de seguimiento de egresados y empleadores (Anexo) 7
Análisis de los programas educativos de posgrado 7
Cuadro síntesis del análisis de los programas educativos de posgrado 8
Análisis de la innovación educativa implementada 10
Análisis de la cooperación académica nacional e internacionalización 10
Cuadro síntesis de la cooperación académica nacional e internacional 12
Movilidad académica 12
PE de posgrado conjunto con otras IES 13
Convenios y proyectos académicos e investigación 13
Análisis del impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable 13
Análisis de la vinculación con el entorno 14
Cuadro síntesis de las principales acciones de vinculación 15
Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE 15
Cuadro síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los CIEES 16
Cuadro síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de COPAES 17
Análisis de los resultados de los Exámenes Generales para el Egreso de la Licenciatura (EGEL-CENEVAL) 17
Cuadro síntesis del IDAP 18
Análisis de la capacidad académica 18
Cuadro síntesis de indicadores de capacidad académica 19
Análisis de la competitividad académica 20
Cuadro síntesis de indicadores de competitividad académica 21
Análisis de la relación entre capacidad y competitividad académicas 21
Análisis de brechas de capacidad y competitividad académicas 21
Análisis de la formación integral del estudiante 22

Análisis de solicitud de plazas de PTC....24
Cuadro síntesis de solicitud de plazas de PTC....24
Cumplimiento de las metas compromiso....24
Síntesis de la autoevaluación (principales problemas y fortalezas)....27
III. Actualización de la planeación en el ámbito de la DES....30
Misión....30
Visión a 2015....30
Políticas, objetivos, estrategias y acciones....30
Síntesis de la planeación de la DES....33
Cuadro síntesis de la planeación de la DES....33
Metas Compromiso 2012 – 2015....34
IV. Valores de los indicadores de la DES 2006-2015....36
V. Proyecto Integral de la DES....95
VI. Consistencia interna del ProDES y su impacto en la DES 2012-2013....141
Congruencia con la misión y visión de la DES....141
Evaluación de las aportaciones del ProDES 2012-2013....141
Articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias para la atención de los énfasis del ProDES....141
Factibilidad para el logro de objetivos y compromisos de la DES....141
Revisión sustentada y racional de los recursos solicitados....142
VII. Conclusiones....143

I. Descripción del Proceso para actualizar el ProDES

La formulación del ProDES 2010-2011 se realizó en diferentes etapas contando con la participación de las Unidades Académicas que integran la DES-Salud; para el desarrollo de las reuniones se contó con insumos como la Guía PIFI 2010-2012, el modelo de planeación estratégica implementado por la Universidad de Colima, los planes de desarrollo de los cuerpos académicos, el Plan Institucional de Desarrollo (PIDE 2010-2013), indicadores de competitividad y capacidad académica de la DES, recomendaciones dictadas por organismos acreditadores, estadística básica, insumos, acuerdos, actas de reunión así como análisis previos realizados por Directivos, administrativos y un grupo de profesores de cada una de las facultades.

Los participantes fueron:

Directora de Psicología: Dra. Claudia Leticia Yáñez Velasco.
Asesor Pedagógico: Lic. Iván Ulianov Jiménez Macías.
C.P. Mtra. Priscilia Juliana Álvarez Gutiérrez.

Directora de Enfermería: Mtra. Ana Bertha Mora Brambila.
Asesor Pedagógico: Lic. Eduardo Hernández Torres.
Líder de CA: DE. Noemí Alcaraz Moreno.

Director del CUIB: Dr. Alejandro Manuel Elizalde Lozano.
Coordinador de Posgrado en Ciencias Médicas: Dra. Xochitl Trujillo Trujillo.
Coordinador de Posgrado de Ciencias Fisiológicas: Humberto Cruzblanca Hernández.
Líderes de CA: Igor Pottosin, Miguel Huerta Viera y José Antonio Sánchez Chapula.
Contador Público: C.P. Jorge Antonio Díaz González.

Director de Medicina: M en C. Héctor Manuel Alvarado Banda.
Sub-director de Medicina: Dr. Emilio Prieto Díaz Chávez.
Coordinador Académico: Dr. Víctor Hugo Hernández Kardasch.
Coordinadora de Nutrición: Dr. Mario del Toro Equihua.
Asesora Pedagógica: Mtra. Maribel Ceja Castillo.

II. Décima autoevaluación de la DES

Análisis de la evaluación 2010-2011 del ProDES

De manera general y después de los análisis al interior de las reuniones de trabajo podemos señalar los siguientes aspectos en los distintos rubros marcados en ésta evaluación: primero, es necesario fortalecer áreas débiles en lo relativo al desarrollo de CA y fortalecimiento de la planta docente ya que persiste el rezago en la consolidación de algunos CA de la DES debido al incipiente grado de habilitación y productividad académica colegiada. Por lo anterior se debe fortalecer la productividad científica colegiada y las redes de colaboración entre PTC, para asegurar la consolidación de dos CA que tienen posibilidades de transitar (uno a consolidado y otro a en consolidación) en corto plazo y apoyar el desarrollo de los que están en formación.

En el 2012 se han autorizado dos nuevas plazas de PTC para 2 PE (Nutrición y Enfermería), su incorporación está planeada para el semestre agosto 2012-Febrero 2013. Sin embargo sigue habiendo necesidad de nuevas contrataciones para alcanzar el índice de relación alumno/PTC en los programas de licenciatura.

La DES ha mostrado avances en la competitividad académica de sus PE de licenciatura, contando con un 100% con enfoques centrados en el aprendizaje-estudiante; con el 100% de su PE de licenciatura evaluables acreditados por COPAES; 100% de los egresados presentan el EGEL CENEVAL, presentando un incremento en el índice de estudiantes que obtienen el nivel de satisfactorio y sobresaliente, de igual manera la tasa de egreso, eficiencia terminal y titulación que la acercan a su meta programada para el 2012 en programas de licenciatura evaluables (80%).

Actualmente los PE de pregrado que oferta la DES-Salud han tenido un aumento significativo en cuanto a la demanda de aspirantes y la aceptación de estudiantes de nuevo ingreso; posicionándose en los primeros lugares de demanda nivel institucional.

De los 14 PE de posgrado el 35.71% está reconocido por su calidad en el PNPC, por tanto se deberá continuar fortaleciendo las acciones encaminadas a mantener esta meta y preparar las condiciones para elevarla al 100% los PE de maestría y doctorado. Es importante enfatizar que el aumento en el porcentaje de PE de Posgrado de calidad en el PNP es debido a la incorporación del Doctorado Interinstitucional en Psicología en el 2011.

El porcentaje de PE de posgrado de la DES reconocidos por el PNPC es de 28.57% y uno en PFC (7.14%). Se insiste en la necesidad de hacer desaparecer los PE que ya no se atienden y la SEP sigue reportando; de manera formal en Sesión de Consejo Universitario se aprobó la cancelación de los dos programas de especialidad de la UA de Enfermería: Enfermería Quirúrgica y Administración de los Servicios de Enfermería, atendiéndose la recomendación hecha por PIFI en años anteriores. Otra recomendación es promocionar las especialidades médicas a posgrados profesionalizantes.

El avance alcanzado por la DES-Salud en la capacidad y competitividad académica ha sido producto de estrategias que hicieron realidad una política de mejora continua en la IES dicha política permitirá la incorporación de 2 PTC a dos unidades de la DES. Además de favorecer el incrementó en el número de PTC que realizan estudios de posgrado, la incorporación al Perfil PROMEP y al SNI.

La mejora alcanzada en competitividad académica fue producto de una política de mejora continua de los PE de licenciatura, mediante estrategias de apoyo permanente a acciones que atendían a las recomendaciones de organismos acreditadores reconocidos por COPAES y apoyos externos gestionados por la IES para este propósito (apoyo a infraestructura, equipamiento y materiales de laboratorio); lográndose la ampliación del laboratorio de neurociencias, aumentar la producción científica con colaboración y prácticas de estudiantes y continuar la trayectoria en el desarrollo de proyectos de investigación, y el trabajo colaborativo a través de redes académicas.

El impulso a la innovación educativa aún requiere mecanismos que aseguren mayor movilidad estudiantil en licenciatura y preferentemente en posgrado. La política establecida por la U de C por fortalecer este rubro crea la Secretaría Técnica de Relaciones Internacionales que coadyuva al logro de acciones específicas de la DES (convenios, movilidad académica) lográndose un incremento en el número de profesores y estudiantes adscritos a movilidades académicas.

Cabe destacar que en el presente análisis es posible evidenciar resultados de la estrategia más sólida que se ha implementado para avanzar en la formación integral así como en la consolidación de la vinculación con la sociedad, todo ello desde los profesionales de la salud, con la creación de la Clínica Universitaria de Atención

Psicológica CUAP con el propósito de desarrollar competencias profesionales y atender desde su esquema de atención a la extensión universitaria y la atención a usuarios del Estado de Colima y la región.

Con lo anterior, es evidente que la DES-Salud ha mostrado avances en capacidad y competitividad académica, gracias a la vinculación entre procesos realizados al interior de la DES y políticas de la U de C que favorecen estrategias y acciones que hoy dan resultados satisfactorios que deben continuar fortaleciéndose. Indudablemente, la contribución del ProDES a su fortalecimiento integral ha sido positiva.

Análisis de la pertinencia de los programas y servicios académicos

Actualmente la DES-Salud cuenta con PE pertinentes impactando de manera positiva en la sociedad al participar en la atención y prevención de las necesidades de salud de la región teniendo una alta demanda en relación al resto de los programas que ofrece la U de C posicionándose en los primeros 3 lugares en el 2011.

Los estudios de mercado y seguimiento de egresados constatan la factibilidad de los PE que se ofertan. Los resultados de estos insumos coadyuvan a la actualización de los planes de estudio y la reestructuración curricular. Estos se desempeñan bajo un modelo educativo cognitivo con enfoque constructivista centrado en el aprendizaje-estudiante donde en su mayoría se incluyen las competencias con modelos pedagógicos actuales y adecuados para la formación integral, además de dar cumplimiento a los lineamientos universitarios en su mirada hacia la modernización educativa. Los estudios han sido realizados por instancias externas especializadas, además de los realizadas por dependencias que dentro de la Universidad de Colima se encargan de realizar el seguimiento de egresados y el estudio de empleadores, insumos utilizado para la reestructuración, re acreditación y evaluación de los programas.

La DES mediante 14 LGAC de investigación básica y aplicada contribuye al campo del conocimiento de problemas de salud, creando convenios con instituciones de Salud Pública, Servicios Médicos, con centros comunitarios de asistencia social y con empresas del sector público y privado, buscando integrar los pilares del saber ser, hacer, convivir y aprender en los estudiantes del área de la Salud, así como la realización de estudios de enfermedades, estudio en grupos poblacionales, calidad de vida, calidad de atención en salud, estrés, neurociencias, farmacología, fisiopatología, biología molecular, genética, conducta y emociones, todas ellas coadyuvan a la mejora de las condiciones de vida de la sociedad y la región.

Con relación al posgrado existen brechas entre los programas de maestría en psicología y el de ciencias médicas respecto al de ciencias fisiológicas que presenta baja demanda aun cuando este programa ha obtenido resultados favorables en el estudio de seguimiento de egresados.

Cumpliendo con los compromisos institucionales y sociales los PE (Enfermería, Psicología y la Maestría en Psicología Aplicada) se encuentran trabajando en un nuevo modelo educativo que incorpora la flexibilidad curricular, basados en competencias, centrado en el estudiante- aprendizaje con énfasis en la internacionalización, la educación ambiental y vinculación con el entorno.

Cuadro síntesis del análisis de la pertinencia de los PE

Resumen del análisis de pertinencia de los PE de la DES						
PE	**Año de inicio/actualización de los planes y programas**	**Considera las prioridades de los planes de desarrollo vigentes**	**Considera los estudios de oferta y demanda (factibilidad)**	**Considera los resultados de estudio de seguimiento de egresados para la actualización de los planes y programas de estudio**	**Considera las competencias profesionales**	**Considera aspectos de investigación**
Médico Cirujano y Partero	2009	Si	Si	Si	Si	Si
Lic. en Nutrición	2008	Si	Si	no	Si	Si
Lic. en Psicología	1999	Si	Si	Si	Si	Si
Lic. Enfermería	2003	Si	Si	Si	Si	Si
Esp. en Medicina Integrada	2006	Si	Si	no	Si	no
Esp. en Medicina Interna	2002	Si	Si	no	Si	no
Mtría. en Ciencias Médicas	2008	Si	Si	Si	no	Si
Esp. en	2006	Si	Si	no	Si	no

Traumatología y Ortopedia						
Mtría. en Psicología Aplicada	2009	Si	Si	Si	Si	Si
Mtría. en Ciencias Fisiológicas	2010	Si	Si	Si	no	Si
Doctorado en Ciencias Médicas	2008	Si	Si	Si	no	Si
Esp. en Pediatría	2002	Si	Si	no	Si	no
Doctorado en Ciencias Fisiológicas	2010	Si	Si	Si	no	Si
Esp. en Anestesiología	2002	Si	Si	no	Si	no
Doctorado Interinstitucional en Psicología	2007	Si	Si	no	Si	Si
Esp. en Cirugía General	2002	Si	Si	no	Si	no
Esp. en Ginecología y Obstetricia	2002	Si	Si	no	Si	no
Esp. en Medicina Familiar	2000	Si	Si	no	Si	no

Los programas de licenciatura de la DES-Salud buscarán mantener los criterios de pertinencia establecidos, a partir del cumplimiento de las políticas y ejes de desarrollo institucionales, que contribuyen a la incorporación de estrategias para la internacionalización, uso de las TICs, vinculación con sectores social y productivo y la formación integral de los estudiantes.

Las especialidades médicas cuentan con alta demanda y pertinencia social, no obstante dada sus características se requiere buscar estrategias para llevar a cabo una evaluación acorde a las mismas.

Se requiere por otra parte, el estudio de mercado por instancias externas para la Maestría y el Doctorado en Ciencias Médicas que se utilizará para la reestructuración curricular y su evaluación para permanecer en el PNP y se ofertará una nueva especialidad en "Enfermería Oncológica" ligada al desarrollo del Instituto Estatal de Cancerología.

En este año la Maestría en Psicología aplicada se encuentra en reestructuración para ser ofertada como "Maestría en Psicología Clínica" dando atención a la demanda solicitada por los resultados obtenidos del estudio de mercado así como a las necesidades sociales y a los compromisos institucionales.

Resultado de los estudios de seguimiento de egresados y empleadores (Anexo)

Se entrega anexo de estudio institucional de seguimiento de egresados y empleadores.

Análisis de los programas educativos de posgrado

La maestría en psicología aplicada evaluada en el nivel 1 de CIEES de 2009, cuenta con 22 estudiantes de nuevo ingreso en la generación 2010-2012; 12 profesores dedicados a los estudiante del programa con una proporción de 2 estudiantes por profesor. El núcleo académico que lo conforma son 3 profesores con maestría y 9 con doctorado. Ligados todos ellos a dos cuerpos académico CA-UCOL 68 y 69. Se cuenta con un documento realizado por una instancia externa que contiene el estudio de mercado, de empleadores y seguimiento de egresados, realizado con recurso otorgado por el PIFI 2010-2011; de este documento se han derivado acciones como la próxima liquidación del programa de Maestría en Psicología Aplicada y la creación de la Maestría en Psicología Clínica así como la mejora en su infraestructura, equipamiento y la congruencia de la planta docente para el desarrollo del mismo.

La última generación de egresados muestra una tasa de titulación por cohorte generacional de 66.7% (en dos años) y los estudiantes cuentan con un tiempo promedio para su graduación de 2 años.

La generación actual a través de los proyectos de los estudiantes se han vinculado en instituciones del sector salud (HRU, IMSS y SSA), educativo (SEP, Estancias Infantiles, Institutos Educativos), social (Casas Hogar, DIF) y la CUAP.

En el programa Doctorado Interinstitucional en Psicología (DIP) en el que participan las universidades (Universidad Autónoma de Aguascalientes, Universidad de Guadalajara, Universidad de Guanajuato y Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo) se cumplió la meta propuesta en el PIFI 2010-2012 al solicitar su ingreso al PFC y lograrlo, para lo cual se apoyó con financiamiento; actualmente cuenta con un estudiante inscrito en la Universidad de Colima. El núcleo académico básico está conformado por 5 profesores todos con Doctorado, perfil PROMEP y un SNI candidato y un nivel 1, adscritos a los UCOL- CA 68 y 69 y se encuentran trabajando en el plan de mejora desarrollado por la comisión del programa a nivel interinstitucional para permanecer en el PNPC. Los profesores participantes se encuentran adheridos a las líneas de investigación del programa: psicología social, psicología educativa y psicología de la salud. Otras acciones relevantes son los convenios de colaboración (la realización de proyectos de investigación conjuntos, organización de seminarios temáticos, participación como profesores invitados en otras universidades) que han surgido entre las universidades de la Región Centro Occidente y la movilidad de profesores.

A cada estudiante se le asigna un tutor principal y cuenta con un comité tutorial (integrado por 3 tutores de diferentes universidades), con sedes rotatorias para la asistencia a los seminarios de investigación y temáticos en los cuales participan profesores y estudiantes.

En los PE del posgrado en Ciencias Medicas (maestría MCM y doctorado DCM) y Ciencias Fisiológicas (maestría MCF y doctorado DCF) los procesos de admisión son rigurosos, colegiados llevado a cabo por el comité de admisión formado por profesores del programa, certificados bajo las normas ISO 9000 y se realizan de acuerdo con los términos de las convocatorias publicadas por la Dirección General de Posgrado de la Universidad de Colima.

Para todos ellos se toma en cuenta principalmente el resultado del EXANI III, el promedio del ciclo escolar previo, la entrevista con 3 profesores del programa, la presentación oral de un tema relacionado con la disciplina del PE (maestría en CF) o con el proyecto de tesis (doctorado CF y M y D en CM) entre otros aspectos. El PE de Ciencias Fisiológicas realizó su actualización en 2010, se facilitó el tránsito de maestría a doctorado y sus estudiantes son de tiempo completo.

En el Posgrado en Ciencias Médicas el currículo contempla actividades presenciales como materias y seminarios de seguimiento de proyectos, revisión bibliográfica, investigación en los campos clínicos (hospitales) y en laboratorios de centros de investigación donde se desarrollan los proyectos (IMSS, CIBO de Guadalajara, Jal., IMSS, Colima, Hospital regional Universitario, Centro Estatal de Cancerología, Colima).

A cada estudiante se le asigna un tutor personalizado que puede ser también su director de tesis. Existe la posibilidad de que la tesis pueda ser asesorada por dos PTC. En CM esto es obligatorio de acuerdo al currículo y se les asigna un asesor clínico y un asesor básico.

Los aspirantes a los programas de posgrado en especialidades médicas se seleccionan a través del Examen Nacional de Aspirantes a Residencias Médicas (ENARM). En las especialidades médicas el núcleo académico básico está formado por el Profesor Titular y uno o más Profesores Adjuntos, todos son Profesores Honorarios contratados por la institución de salud; el 100% de la planta académica cuenta con estudios de especialidad y el 30% de los profesores del núcleo básico cuenta con formación metodológica en la investigación. El resto tiene amplia trayectoria y experiencia en la disciplina que imparte.

La tasa de egreso de los programas de especialidades médica fluctúa entre el 75% y el 100% ya que algunos alumnos al seguir sus estudios en subespecialidades médicas cambian de sede y la graduación es por las Instituciones de Salud en donde terminan. Todos los estudiantes de las especialidades Médicas realizan un protocolo de investigación durante sus años de formación cuyo resultado final puede ser utilizado en una tesis con fines de titulación. Los alumnos reciben una beca federal a través de las diferentes Instituciones de Salud participantes.

Cuadro síntesis del análisis de los programas educativos de posgrado

PE de posgrado	Nivel del PE	Calidad del PE
Esp. en Traumatología y Ortopedia	E	No reconocido
Esp. en Pediatría	E	No reconocido
Esp. en Anestesiología	E	No reconocido

Esp. en Cirugía General	E	No reconocido
Esp. en Ginecología y Obstetricia	E	No reconocido
Esp. en Medicina Familiar	E	No reconocido
Esp. en Medicina Integrada	E	No reconocido
Esp. en Medicina Interna	E	No reconocido
Mtría. en Ciencias Médicas	M	PNP
Mtría. en Psicología Aplicada	M	No reconocido
Mtría. en Ciencias Fisiológicas	M	PNP
Doctorado en Ciencias Médicas	D	PNP
Doctorado en Ciencias Fisiológicas	D	PNP
Doctorado Interinstitucional en Psicología	D	PFC

PE de posgrado	Núcleo Académico Básico								
	No. PTC que lo atienden	Nivel de estudios			No. PTC SNI				LGAC/PTC
		D	M	E	C	I	II	III	
Esp. en Traumatología y Ortopedia	0	4	3	0	0	1	0	0	0
Esp. en Pediatría	0	5	0	0	1	1	0	0	0
Esp. en Anestesiología	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Esp. en Cirugía General	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Esp. en Ginecología y Obstetricia	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Esp. en Medicina Familiar	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Esp. en Medicina Integrada	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Esp. en Medicina Interna	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mtría. en Ciencias Médicas	18	0	0	0	0	0	0	0	3
Mtría. en Psicología Aplicada	7	0	0	0	0	0	0	0	3
Mtría. en Ciencias Fisiológicas	17	16	0	0	0	7	6	2	3
Doctorado en Ciencias Médicas	18	18	0	0	0	13	3	2	3
Doctorado en Ciencias Fisiológicas	17	16	0	0	0	7	6	2	3
Doctorado Interinstitucional en Psicología	5	18	0	0	0	13	3	2	2

PE de posgrado	Resultados				
	Evidencias de estudios de seguimiento de egresados o registros	Tasa de graduación por cohorte generacional			
		2005	2006	2007	2008
Esp. en Traumatología y Ortopedia		30	64	0	67
Esp. en Pediatría		0	0	0	0
Esp. en Anestesiología		100	50	50	100
Esp. en Cirugía General		100	100	50	100
Esp. en Ginecología y Obstetricia		100	50	66	100
Esp. en Medicina Familiar		80	52	60	80
Esp. en Medicina Integrada		0	0	0	100
Esp. en Medicina Interna		100	100	100	100
Mtría. en Ciencias Médicas	Seguimiento de Egresados por parte de la Dirección General de Posgrado.	100	50	100	50
Mtría. en Psicología Aplicada	-Programa Institucional de Seguimiento de Egresados (PISE) Seguimiento de Egresados por parte de la Dirección General de Posgrado. Investigación de Mercado (empleadores y egresados) realizada por la empresa Factor Humano.	0	0	0	0
Mtría. en Ciencias Fisiológicas	Investigación de Mercado (empleadores y egresados) realizada por la empresa Factor Humano Seguimiento de Egresados por parte de la Dirección General de Posgrado.	100	57	68	100
Doctorado en Ciencias Médicas	Seguimiento de Egresados por parte de la Dirección General de Posgrado.	80	57	20	23
Doctorado en Ciencias Fisiológicas	Investigación de Mercado (empleadores y egresados) realizada por la empresa Factor Humano Seguimiento de Egresados por parte de la Dirección General de Posgrado.	50	50	38	67
Doctorado Interinstitucional en Psicología		56	43	56	13

La maestría en psicología aplicada se reestructuró y se encuentra en revisión por la DGP con la propuesta de solicitar su cancelación y se oferte como Maestría en Psicología Clínica a partir del 2012; el DIP ha generado una nueva convocatoria de ingreso al 2012 con procesos rigurosos de selección con sede en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

El mayor reto que plantea el posgrado de la UA psicología es la consolidación de su planta docente con la mejora en la transición de los cuerpos académicos, su vinculación con escenarios de práctica, con la incorporación de la Clínica Universitaria Atención Psicológica como escenario para el modelaje y supervisión de la práctica disciplinaria, así como una mayor cantidad de productos de investigación y de desarrollo profesional con la participación de estudiantes.

El posgrado en Ciencias Fisiológicas será evaluado en el 2012 para su permanencia en el PNPC, se requiere fortalecer el ingreso y la tasa de titulación; en el caso de Ciencias Médicas será evaluado en 2013 para su permanencia en PNPC, se tiene que mejorar la tasa de titulación para mantener el promedio de los últimos tres años (70%) debido a que los egresados se reincorporan al mercado laboral y aplazan los procesos de titulación; es importante hacer un estudio de mercado para este posgrado que permita identificar cuáles son los problemas y obtener insumos para la reestructuración.

Con respecto a los posgrado que aun no están incorporados al PNPC, se buscará crear las condiciones favorables en un plazo de 4 años para la Maestría en Psicología Clínica en la que además se trabaja para iniciar su operación en agosto de2012.

Finalmente se requiere apoyar y mantener la operación de los laboratorios de investigación que sustentan la productividad científica ligada a la formación de recursos humanos, siendo necesario actualizar el equipamiento de uso común que da servicio a 5 programas de posgrado en PNP y las LGAC de los PTC, así como fortalecer el equipamiento de las TIC´s (videoconferencias), movilidades, estancias posdoctorales, apoyo en publicaciones y productos de alto impacto.

Análisis de la innovación educativa implementada

Con la finalidad de maximizar la calidad de sus programas educativos la DES ha desarrollado estrategias de innovación educativa centradas en el estudiante-aprendizaje, tales como la flexibilidad curricular determinada por las materias optativas y compartidas, la actualización de los programas de estudio, el modelo basado en competencia, la incorporación gradual de las TICs y espacios virtuales a la enseñanza. Cabe señalar la relevancia que tendrá la adquisición de nuevos software, equipos y materiales para fortalecer el uso y el impacto de las áreas virtuales y de práctica. Además de seguir favoreciendo las empleadas usualmente como la enseñanza del idioma inglés, la diversidad de opciones de acreditación, de titulación y la educación continua.

Dichas estrategias han abonado a la renovación de la práctica docente, el papel de los estudiantes dentro de su propio aprendizaje y la calidad de cada uno de los PE tanto en el nivel de pregrado como en el posgrado; evidencia de ello se realizó en el 2011 la Primera Jornada Académica de la Universidad de Colima como un espacio para generar la reflexión de la práctica docente, con el propósito de incorporar a los profesores universitarios en las UA en las que se realizan revisiones de planes de estudio; siendo sede la UA Psicología participando profesores de Medicina, Nutrición, Enfermería y Psicología.

Análisis de la cooperación académica nacional e internacionalización

La UCOL cuenta con una dependencia institucional encargada de lanzar convocatorias para la cooperación nacional e internacional a través del cual estudiantes pueden aspirar a realizar movilidad; en el caso de los estudiantes por medio del fideicomiso de apoyo estudiantil, becas por instituciones externas, convenios; para los profesores, se requiere buscar recursos a través de PROMEP y PIFI, CONACyT, por lo cual se requiere continuar con los apoyos económicos que permitan alcanzar al menos un 5% de la matrícula de pregrado e incentivar a los estudiantes de posgrado a realizar movilidad.

La DES-Salud ha incorporado la cooperación académica nacional y la internacionalización a través de las siguientes acciones:

La UA de Psicología cuenta con la red Manejo de Estrés con Realidad Virtual en el ámbito educativo "RVyE3", donde participan las universidades nacionales (5) de Ciudad Juárez, Zacatecas, México, Guadalajara, y

Durango, e internacionales (7) y Costa Rica, Chile, Argentina y Colombia; Investigación en Salud en América Latina (Red PUISAL) que colabora con las universidades latinoamericanas para su desarrollo organizativo y funcional en investigación (Colima, México, Baja California, Cuba, Colombia, Argentina y Brasil). Además se ratifica la participación dentro de la "Red de Interculturalidad" integrada por la Universidad de la Complutense de Madrid y el convenio firmado entre las Universidades de Guadalajara, Guanajuato, Aguascalientes, Colima y la Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. La "Red de Gestión de riesgo y atención de emergencias ante situaciones de desastre", (Bélgica, Francia, España, Costa Rica, México, Universidad Toulouse, Universidad de París, Escuela Real Militar). Se encuentra en gestión por parte de las universidades "Asociación EURO internacional de formación sobre los riesgos (España, Francia Bélgica, México, Nicaragua, Honduras, Alemania, Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, Perú y Venezuela).

La participación del PE de licenciatura en Psicología, Medicina y Nutrición en los veranos de investigación científica, en los programas de la Academia Mexicana de Ciencias y el Programa Interinstitucional para el Fortalecimiento de la Investigación y el Posgrado del Pacífico (DELFÍN) ha coadyuvado a que los estudiantes fortalezcan sus competencias profesionales e inducirlo al proceso de la investigación, reflejado en la elaboración y presentación de proyectos en eventos nacionales e internacionales.

Las estancias cortas y movilidad de PTC y estudiantes con pares y CA reconocidos han fortalecido la capacidad-competitividad académica, beneficiando los programas de posgrado, en dos sentidos: los estándares internacionales y la incorporación o mantenimiento en el PNPC.

Los alentadores resultados obtenidos dentro de las redes y la inclusión de universidades nacionales e internacionales, permite vislumbrar a futuro, mayor movilidad académica de profesores y estudiantes.

Las acciones para la internacionalización de los programas de la Facultad de Psicología están relacionadas con el establecimiento de redes entre CA, que hoy permite, no sólo el desarrollo de productos académicos sino también la posibilidad de intercambios, sin duda se puede vislumbrar que la participación entre universidades logrará un alto nivel de consolidación que permitirá integrar la doble titulación. De manera integral la DES-Salud proporciona las condiciones para que alumnos de universidades extranjeras (Alemania, Colombia, España, República Dominica, Canadá, EU, Argentina, Jamaica, entre otros) puedan cursar asignaturas gracias a un sistema de acreditación flexible. Es importante reconocer que para los procesos de movilidad se tiene el apoyo de la Dirección General de Relaciones Internacionales y Cooperación Académica.

Actualmente el DIP, está realizando gestiones para contar con 2 doctorantes que se vean beneficiadas por una participación con pares académicos europeos y nacionales, se trata por una parte de codirección de una de nuestras estudiantes con el Dr. Juan Muñoz Tortosa, profesor de la Universidad de Granada y la codirección por parte de la Dra. Silvia Sigales R. de la doctorante Paola González Castro, por la Universidad de París 8 (Francia).

Por parte de la UA Medicina existen redes de colaboración con Universidades Nacionales (Universidad de Durango, U de G, UAG, UANL) e internacionales (Universidad de Colorado) por medio de los CA 57 y 58. El CA 57 tiene actualmente el liderazgo de una red de investigación financiada por el FORDECYT para el estudio de 5 enfermedades endémicas (Dengue, Tuberculosis, Chagas, Influenza y malaria) de la región del pacífico (Colima, Jalisco y Nayarit). Así mismo la UA de medicina tuvo la visita de un comité integrado por representantes de dos Escuelas de Medicina de Universidades Argentinas las cuales emplean el sistema de aprendizaje ABP al igual que los PE de la DES Ciencias de la Salud lo cual fue un primer acercamiento para crear un consorcio de colaboración.

Un promedio de 4 estudiantes al año son seleccionados para realizar un semestre en una Universidad extranjera; en los últimos años las Universidades destino se encuentran en España, Argentina, Colombia y Perú. Por otro lado cada año un promedio de 4 estudiantes extranjeros principalmente de la Comunidad Europea y Sudamérica acuden para realizar prácticas en los campos clínicos de la UA Medicina.

El PE de Enfermería concluyó en 2011 el Consorcio de Enfermería Transcultural Cruzando Norteamérica (ETCNA) bajo el marco del Programa para la Movilidad en la Educación Superior con América del Norte (PROMESAN), en donde 8 estudiantes y dos profesores llevaron a cabo una estancia académica por un mes en las Universidades de Texas y San Luis Missouri. Así mismo recibió a 4 alumnas y una profesora del Saskatchewan Institute of Applied Science and Technology (SIAST). Con base en los resultados obtenidos de este programa, las facultades pertenecientes al SIAST y de Colima, acordaron continuar con esta cooperación, actualmente se trabaja en el convenio bilateral de colaboración en donde se incluirá la participación de SIAST

por lo que se tiene programado recibir la visita de 4 estudiantes de dicha universidad quienes efectuarán una estancia académica sin créditos durante un mes. Además una PTC realizará una estancia en Canadá para conocer las características y condiciones en las cuales podrá darse la movilidad de estudiantes.

El CA-06 Enfermería y Salud, actualmente trabaja en dos redes nacionales.

La Red de Cuerpos Académicos por las Universidades de Nayarit, de Guadalajara, Sinaloa y Colima; se trabaja con un proyecto "Impacto de la educación para la salud: nutrición y actividad física en escolares de escuelas primarias del municipio de Colima". La segunda "Red de Cuerpos académicos de Enfermería" conformada por PTC de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, Universidad Autónoma de Yucatán, y la Universidad de Colima, desarrolla el proyecto titulado "Enseñanza y aplicación del proceso de atención de enfermería en escuelas y facultades de los estados de Yucatán, San Luis Potosí y Colima".

Con relación a la movilidad nacional, 20 estudiantes llevaron a cabo una estancia académica a la Universidad Autónoma de San Luis Potosí y 15 a la Universidad Autónoma de Nayarit, quienes realizaron práctica clínica y comunitaria por 15 días. No obstante que existe una buena participación por parte de los estudiantes en estancias cortas, es necesario incrementar la movilidad con reconocimiento de créditos.

Un área de oportunidad dentro del CA-06 se presenta en la participación de los PTC para llevar a cabo movilidad nacional e internacional, aunque ya se ha iniciado la movilidad (Canadá y Colombia) se requieren recursos para incrementar las acciones de movilidad. En el presente año se tiene contemplado una estancia académica de una PTC a la Universidad Autónoma de Yucatán con el objetivo de favorecer la productividad científica entre ambos cuerpos académicos.

Como estrategia para la internacionalización del PE se ha contratado una profesionista en enfermería certificada en Estados Unidos como docente bilingüe, con el objetivo de conformar un grupo de tutoría académica en inglés a partir del semestre agosto 2012- enero 2013. Por tanto será necesario capacitar a docentes interesados en el desarrollo de la dimensión internacional del currículo. Así mismo se continuará buscando socios para llevar a cabo acciones de cooperación que impacten en la calidad educativa y en la producción científica de las LGAC que cultiva el CA.

En el Posgrado en ciencias médicas se han formalizado convenios con IMSS, CIBO-IMSS, así como cartas de intención tendientes a formalizar convenios con el Instituto de Bioingeniería de la U de California en San Diego. Si bien no se han formalizado convenios, existe intercambio académico con distintas instancias nacionales e internacionales a través de los CA que participan en el posgrado (Universidad de Guadalajara, Instituto de Medicina del Trabajo, Universidad de Guanajuato, Instituto de Investigaciones Químico Biológicas, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Medicina, Depto. de Anestesiología, Universidad de California-LA, USA.; Departamento de Física, Universidad Politécnica Nacional, Quito-Ecuador, Universidad de Colorado en Denver y Health Sciences Center, Denver, Co, USA, Health Science Center, San Antonio TX, USA).

En el Posgrado en Ciencias Fisiológicas no se tienen convenios formales pero existe intercambio académico de los PTC del núcleo básico con instituciones nacionales e internacionales que han permitido la producción de trabajos conjuntos y algunas estancias cortas de profesores y alumnos (Instituto de Fisiología de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Depto. De Fisiología de la Universidad Autónoma de Cd. Juárez, Facultad de Medicina de la Universidad de Zacatecas, Instituto de Física y la Facultad de Medicina de la Universidad de San Luis Potosí, Depto. de Anestesiología de la UCLA, EEUU; U de Tasmania, Australia, Instituto de Investigaciones Cardiovasculares, U de Utah, EEUU, Instituto de Fisiología de la Universidad Philipps, Alemania, Departamento de Farmacología de la Universidad Complutense, España). Se está trabajando un convenio con la Universidad de Tasmania en Australia con la finalidad de proponer doble grado para el Doctorado en Ciencias Fisiológicas.

Cuadro síntesis de la cooperación académica nacional e internacional

Movilidad académica

Estudiantes	2007		2008		2009		2010		2011	
	Núm.	Monto	Núm.	Monto	Núm.	Monto	Núm.	Monto	Núm.	Monto
Enviada por la institución para complementar la formación académica (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Enviada por la institución para complementar la formación académica (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Recibida por la institución para complementar la formación académica (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Recibida por la institución para complementar la formación académica (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Recibida por la institución con reconocimiento de créditos (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Recibida por la institución con reconocimiento de créditos (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en redes académicas (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en redes académicas (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Enviada por la institución con reconocimiento de créditos (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Enviada por la institución con reconocimiento de créditos (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores	2007		2008		2009		2010		2011	
	Núm.	Monto	Núm.	Monto	Núm.	Monto	Núm.	Monto	Núm.	Monto
Enviada por la institución para complementar la formación académica (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Enviada por la institución para complementar la formación académica (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Recibida por la institución para complementar la formación académica (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Recibida por la institución para complementar la formación académica (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Recibida por la institución con reconocimiento de créditos (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Recibida por la institución con reconocimiento de créditos (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en redes académicas (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en redes académicas (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Enviada por la institución con reconocimiento de créditos (Nacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Enviada por la institución con reconocimiento de créditos (Internacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PE de posgrado conjunto con otras IES

	Maestría	Doctorado
Programas educativos de posgrado conjunto con otras IES (Nacional)	0	0
Programas educativos de posgrado conjunto con otras IES (Internacional)	0	0

Convenios y proyectos académicos e investigación

	Número
Convenios de cooperación académica con otras IES y Centros de Investigación (Nacional)	0
Convenios de cooperación académica con otras IES y Centros de Investigación (Internacional)	0
Proyectos académicos y de investigación con otras IES y Centros de Investigación (Nacional)	0
Proyectos académicos y de investigación con otras IES y Centros de Investigación (Internacional)	0

Se puede evidenciar que la DES CS desde años anteriores ha sentado las bases para la cooperación académica dado el establecimiento de redes entre CA que hoy permite no sólo el desarrollo de productos académicos sino también la posibilidad de intercambios y redes que merecen continuar siendo apoyados y fortalecerse. Ahora contamos con un aumento en la cantidad de convenios formalizados, el aumento en las redes de cooperación, la permanente movilidad estudiantil y del profesorado, los avances en materia de co-tutela para el doctorado en psicología con la universidad de otro país, la contratación de Enfermería de un profesor bilingüe son muestra del avance significativo para la incorporación de la internacionalización de los programas no solo de licenciatura y de los posgrados. Las políticas de internacionalización ya establecidas por la U de C nos motivan a la DES a plantear mejores estrategias para incentivar a estudiantes y PTC a adquirir competencias de orden disciplinar que posteriormente permitan ser aplicados al entorno regional.

Análisis del impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable

La DES-Salud realiza acciones en coordinación con la Delegación Regional 3 de la Universidad de Colima, para el cuidado de las áreas verdes, la limpieza de los espacios comunes y la recolección- separación de basura.

A nivel estatal e institucional participa en el Comité de Educación Ambiental para el Desarrollo Sostenible de la Dirección de Ecología, con programas y estrategias encaminados al mantenimiento y sustentabilidad de áreas verdes, como la reforestación, las brigadas encaminadas a disminuir los criaderos del mosco transmisor del dengue, todo esto con la intención de contribuir al cuidado del medio ambiente y el desarrollo sustentable.

El PE de Medicina cuenta con una materia de "Ambiente y sustentabilidad" en su plan curricular, que se fortalece y le da soporte mediante la línea de investigación: "Enfermedad de Chagas y dengue" en donde participan además profesores-investigadores del CUIB; por su parte el PE de Nutrición realiza trabajo con reciclaje, elaboración de compostas y huertos sustentables.

Enfermería en su proceso de reestructuración incluirá una materia dentro del plan de estudios con la competencia "compromiso con la preservación del medio ambiente", con la cual estaremos favoreciendo una conciencia ecológica en los estudiantes además de conformar un grupo "Red Verde" de estudiantes con la finalidad de participar en la promoción de una educación ambiental tanto dentro como fuera de la universidad. Ambos compromisos requieren de la participación de profesores capacitados en la temática.

El PE de Psicología considera la incorporación de la dimensión ambiental desde un sentido transversal en el currículum en la reestructuración del programa; este aspecto ha estado presente desde la investigación por el CA-69 "Psicología de la Salud" quien cuenta con una línea dedicada a las Ciencias del Riesgo y Psicología ambiental y Ecopsicología. También existe un Comité de Medio Ambiente por medio del cual se implementan programas sobre reducción de basura, asesoría sobre ecoturismo y educación ambiental dirigida hacia niños, adolescentes y grupos familiares.

Análisis de la vinculación con el entorno

Para la DES resulta importante la vinculación con los sectores productivo y social, principalmente con sector salud y educativo. Se cuenta con 2 Comités de Vinculación que realizan acciones con instituciones y organizaciones públicas y privadas. Se tienen convenios con sectores de la sociedad para el uso de escenarios clínicos en la formación de los estudiantes (Instituto Mexicano del Seguro Social y la Secretaría de Salud), Centro Estatal de Cancerología, Academia Nacional de Medicina, Clínica Universitaria de Atención Psicológica, Brigadas de EDICAPSI, programas de radio en Radio U de C, organismos gubernamentales y sociedad civil. Como parte de esta temática relacionada con la vinculación, la Facultad de Medicina ofrece a los alumnos tanto de nutrición como de medicina asignaturas optativas como: formación de emprendedores, cultura de calidad y estrategias de intervención comunitaria. En UA Nutrición los alumnos de los diferentes semestres realizan prácticas en el sector privado como restaurantes o escuelas, en empresas públicas y privadas, como parte de asignaturas como: servicios de alimentación, gerencia de la nutrición y administración de servicios de alimentación.

Se cuenta en la DES con una Clínica Universitaria de Atención Psicológica que brinda un espacio de servicio profesional en el área de psicología clínica en sus distintos campos de aplicación para los universitarios, población abierta y organizaciones externas que lo requieran; siendo un grupo de profesionales universitarios que contribuya en la formación de los estudiantes de licenciatura y posgrado, en la que participan hasta el momento, estudiantes de psicología y nutrición, creando escenarios de práctica y servicio social para producir un impacto social del quehacer del psicólogo y profesional de la salud en el Estado de Colima y la región desde la Universidad de Colima.

Desarrollando el reconocimiento con una formación pertinente a las necesidades del contexto local y nacional contribuimos a la visión universitaria de formar ciudadanos y profesionales, impactar favorablemente en la formación de los futuros profesionales de la salud, y obtener recursos propios para ser autofinanciable y proporcionar recursos. La CUAP atendió en el 2011a 96 estudiantes de diferentes facultades que estarán participando en movilidad académica, se dieron 2880 consultas (hasta noviembre 2011, participando 8 profesores de la Facultad de Psicología y 55 estudiantes; se realizan evaluaciones de clima laboral, capacitación y atención psicológica a todo el personal del Consorcio Minero Peña Colorada y de la empresa Hortifrut-ABA en Jalisco.

La meta a partir del 2012, es que los estudiantes de enfermería y medicina se incorporen al desarrollo de proyectos de investigación con los que ya trabaja de manera conjunta psicología y nutrición lo que permitirá impulsar fuertemente la generación de la investigación desde este escenario de práctica y modelaje ya que además se encuentra ubicada en sus instalaciones dentro del campos universitario. Instalaciones que resultan

insuficientes debido a la alta demanda que ha generado desde el 2009 en que fue creada; actualmente, se atienden a 110 pacientes por semana en 4 oficinas adaptadas como consultorios.

Por otra parte, las UA de las DES tienen convenios con las instituciones de Salud para el desarrollo de la práctica clínica, práctica profesional y servicio social constitucional, no obstante algunos de ellos requieren ser actualizados para asegurar la vigencia y el desarrollo de las actividades bajo un marco normativo legal y actualizado. Asimismo, se tienen convenios con organismos gubernamentales y de la sociedad civil que es necesario formalizar. Algunas de las instituciones con las cuales se tiene convenios son: Hospital Regional Universitario, IMSS, SSA, SEP, DIF estatal y municipal, Gobierno del estado, entre otros.

La participación en acciones de vinculación se enfoca al sector productivo, salud y educativo, a través de la atención primaria como promoción y educación para la salud y la participación en el segundo nivel de atención. En escuelas primarias se llevan a cabo actividades de vigilancia de la salud del escolar y en instituciones de asistencia social los estudiantes realizan actividades para la atención de grupos vulnerables como son personas de la tercera edad, población infantil en casas hogar, industrias y empresas.

Como parte de las actividades del programa de educación continua se ofrecen talleres, cursos y diplomados en colaboración con instituciones gubernamentales y no gubernamentales, esto ha permitido el cumplimiento de metas y objetivos de las instituciones demandantes.

Los Profesores llevan a cabo acciones de promoción y difusión del conocimiento a través de eventos científicos de cada una de las disciplinas en que se desarrollan a nivel local, nacional e internacional. Asimismo por invitación de las instituciones de los sectores productivo, de salud y educativo imparten conferencias y capacitación a través de cursos y talleres a pares del estado, nacionales e internacionales.

Cuadro síntesis de las principales acciones de vinculación

	Número	Monto
Convenios		
Con el sector productivo		
Con los gobiernos federal, estatal y municipal		
Proyectos con el sector productivo		
Proyectos con financiamiento externo		
Patentes		
Servicios (señalar el tipo)		
Laboratorios		
Elaboración de proyectos		
Asesorías técnicas		
Estudios		
Educación continua (cursos, diplomados, talleres, entre otros)		
Algunos otros aspectos (detallar)		

Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE

La DES en su camino hacia la mejora constante y la búsqueda de la calidad se ha interesado por la evaluación externa de las funciones y de los programas académicos de sus UA, como un medio para reconocer y asegurar la calidad de la oferta educativa brindada; cubriendo así con acciones prioritarias del Gobierno Federal y con requisitos institucionales, impulsando la mejora de los procesos educativos.

En el año 2007 el PE de Enfermería fue evaluado por el COMACE (organismo de COPAES) obteniendo un puntaje de 1008 de 1145, es decir se cumplió con el de 88.1% del total. No obstante se emitieron recomendaciones relacionadas con las áreas de: currículum, profesores, alumnos, investigación, vinculación e infraestructura y equipamiento. Para dar atención y seguimiento a las recomendaciones se elaboró un plan de aseguramiento de la calidad educativa el cual tiene como objetivo lograr la re acreditación del PE Enfermería. Entre sus objetivos se encuentran: La evaluación del plan curricular N901 y la nueva propuesta de currículum centrado en el estudiante y con enfoque en competencias, el cual se pretende concluir en junio del 2012; fortalecer la capacidad académica del PE a partir del incremento del número de profesores certificados con perfil deseable e incorporado al SNI; incorporar nuevos profesores con grado mínimo y/o preferente;

incrementar la productividad científica a través del establecimiento de redes con pares académicos nacionales y asegurar la calidad de la función docente; establecer un programa para la internacionalización del PE y estrategias para la incorporación de la dimensión intercultural en los PE y la movilidad del intercambio estudiantil. Es importante recalcar la necesidad de aumentar la cantidad de aulas para el proceso de enseñanza-aprendizaje, así como del laboratorio de habilidades profesionales.

Actualmente se trabaja en el nuevo plan de estudios bajo las normas y tendencias institucionales y disciplinares. En lo que respecta a la capacidad académica el número de profesores con perfil deseable se ha elevado pasando de 75% (6) en el 2007 al 87.5% (7) en el 2011, así mismo dos PTC atenderán la convocatoria para su ingreso al SNI; además se tiene contemplado la contratación de un PTC con grado preferente para el mes de agosto del presente año. Respecto a la productividad científica se trabaja en dos redes académicas con tres proyectos de investigación. Como estrategia para la internacionalización del PE se ha contratado una profesionista en enfermería certificada en Estados Unidos como docente bilingüe, con el objetivo de conformar un grupo de tutoría académica en inglés a partir del semestre agosto 2012- enero 2013.

Para el año 2009 el PE Psicología se sometió a evaluación del COPAES logrando su acreditación por el CA-CNEIP. Se emitieron 12 observaciones y comentarios al programa educativo donde se han atendido en un 90% y 100% (incluyen aspectos relacionados con el personal académico, los estudiantes, la infraestructura y equipamiento, líneas y actividades de investigación, normativa institucional, conducción académico-administrativa, proceso de planeación y evaluación). La Maestría en Psicología Aplicada fue sometida a un proceso de evaluación en diciembre del año 2009 obteniendo el nivel 1 de CIEES, donde se emitieron recomendaciones y observaciones de distintos rubros, atendidos mediante la actualización curricular; actualmente se trabaja en un comité de reestructuración curricular con la finalidad de atender a la demanda social y la pertinencia. Cabe señalar que el formato de la síntesis de atención de las recomendaciones, de la Guía de Evaluación de PIFI no aplica por ausencia de concordancia con los rubros reportados por la evaluación de CIEES.

El PE de Médico Cirujano y Partero en junio de 2009 fue re acreditado por COMAEM quien emitió cuatro recomendaciones, la primera de las indicaciones era la necesidad de renovar el PE M901 que entonces tenía 10 años de vigencia, el cual se cumplió ese mismo año por el plan M903; en la segunda recomendación se sugirió replantear y recuperar los objetivos académicos del Servicio Social Constitucional; la tercera fue en relación a la renovación de convenios para la realización de prácticas hospitalarias, internado y servicio social, para lo cual el año pasado se firmó un nuevo convenio con el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) y los convenios con Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) se encuentran actualmente en revisión. Finalmente se hizo una recomendación sobre la necesidad de realizar investigación educativa, la cual se ha comenzado a realizar con los alumnos de la materia Educación y Técnicas Quirúrgicas y está pendiente la publicación del primer producto académico. En cuanto al PE de Nutrición que se deriva de la UA de Medicina aun no es evaluable, debido a que su primera generación egresará en 2012.

Cuadro síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los CIEES

PE	Normativa y políticas generales			Planeación, gestión y evaluación			Modelo educativo y plan de estudios			Desempeño estudiantil, retención y eficiencia terminal			Servicio de apoyo al estudiantado		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Lic. Enfermería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lic. en Psicología	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Médico Cirujano y Partero	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PE	Perfil y actividades del personal académico			Docencia e investigación			Infraestructura: instalaciones, laboratorios, equipo y servicios			Reconocimiento social y laboral			Vinculación con los sectores de la sociedad		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Lic. Enfermería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Lic. en Psicología	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Médico Cirujano y Partero	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Cuadro síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de COPAES

PE	Personal académico adscrito al programa			Currículum			Métodos e instrumentos para evaluar el aprendizaje			Servicios institucionales para el aprendizaje de los estudiantes		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Lic. Enfermería	6	4	66.67	9	8	88.89	2	1	50	0	0	0
Lic. en Psicología	14	13	92.86	0	0	0	0	0	0	6	6	100
Médico Cirujano y Partero	0	0	0	1	1	100	0	0	0	0	0	0

PE	Alumnos			Infraestructura y equipamiento de apoyo al desarrollo del programa			Líneas y actividades de investigación, en su caso, para la impartición del programa			Vinculación		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Lic. Enfermería	4	4	100	4	3	75	3	2	66.67	2	2	100
Lic. en Psicología	21	20	95.24	21	21	100	11	11	100	9	9	100
Médico Cirujano y Partero	0	0	0	0	0	0	1	1	100	1	1	100

PE	Normativa institucional que regule la operación del programa			Conducción académico-administrativa			Proceso de planeación y evaluación			Gestión administrativa y financiamiento		
	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%	No.	Atendidas	%
Lic. Enfermería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lic. en Psicología	11	10	90.91	5	4	80	4	4	100	15	15	100
Médico Cirujano y Partero	1	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Los PE se encuentran trabajando en la atención a las recomendaciones emitidas por los organismos reconocidos por el COPAES, para continuar con PE acreditados y de calidad. Cabe resaltar que a la fecha hemos atendido el 78% del total de las recomendaciones hechas por el COMACE a la UA de enfermería, es prioritario atender el 100% de las para asegurar la re acreditación programada para el de mes junio del 2012. Por su parte la licenciatura en Psicología busca las estrategias para atender las recomendaciones en un 100%. En el caso del Posgrado en Ciencias Fisiológicas se requiere atender las recomendaciones del PNP en los rubros de presupuesto para la operación del programa, desarrollo de proyectos y sus publicaciones, movilidad de estudiantes e investigadores.

Análisis de los resultados de los Exámenes Generales para el Egreso de la Licenciatura (EGEL-CENEVAL)

Cabe señalar que el 100% de los egresados sustentan el EGEL CENEVAL, presentando un incremento en el índice de estudiantes que obtienen el nivel de satisfactorio y sobresaliente de los PE evaluables.

En el 2010 el PE Medico Cirujano y partero obtuvo el porcentaje histórico del 82% de TDS en el examen de Medicina General de nueva generación y un 1% de TDSS. Para el 2011 los resultados obtenidos se incrementan para el TDSS con 11%. Con base en los resultados obtenidos para 2012 el PE de MCYP realizará los trámites necesarios para incorporarse al Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico-EGEL.

En el PE de Enfermería los resultados obtenidos en el EGEL durante las últimas cinco generaciones han permitido la titulación del 50% de los egresados, porcentaje que se incrementó en un 86.2% en la generación 2007-2012, además un 68% obtuvo DS y un 17.6% DSS, resultados que reflejan la calidad del programa educativo. Se implementó un programa de temas selectos de enfermería dirigido a los pasantes en Servicio Social Constitucional, con el fin de fortalecer áreas de oportunidad identificadas en el seguimiento de los resultados del EGEL en años anteriores. Por lo que es necesario continuar con la búsqueda de estrategias que permitan continuar incrementando estos resultados

En la UA Psicología la evolución en los últimos 3 años en los resultados del EGEL muestran un avance significativo considerando que en el 2009 el 17% aprobó dicho examen, en el 2011 de los 92 sustentantes el 19% obtuvieron testimonio de TDSS, 58% TDS, debido a una estrategia implementada por la academia de profesores a implementarse en el último año de la carrera, con acciones como: un acompañamiento en grupos tutoriales, talleres de manejo de estrés, talleres de las áreas disciplinares, conferencias, y mayor seguimiento y supervisión en su práctica.

Cuadro síntesis del IDAP

PE	Estudiantes que presentaron el EGEL	Estudiantes con Testimonio de Desempeño Sobresaliente (TDSS)	Estudiantes con Testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Estudiantes sin testimonio (ST)
Lic. Enfermería	51	9	35	7
Lic. en Psicología	92	17	53	22
Médico Cirujano y Partero	93	10	59	24

En conclusión, es posible detectar que la Des SC con los 3 PE que han presentado el EGEL- CENEVAL como un criterio institucional de egreso marcado por la UCOL, presenta resultados con altos índices de aprobación en términos generales y de acuerdo a otros PE de esta universidad, muestra de ello es que estos se encuentran dentro de los 10 PE con mejores posibilidades de pertenecer al padrón de alto rendimiento; el reto ahora es desarrollar estrategias que nos permitan mejorarlos de manera consistente y con ello impactar en el índice de titulación.

Análisis de la capacidad académica

La DES -Salud tiene la gran fortaleza en su planta docente, caracterizada por su alta habilitación con estudio de posgrado para 2002 62 PTC y 2012 66, el grado deseable (29/48) tanto de PTC como de sus profesores por horas, aunado a un alto porcentaje de ambos que se encuentran realizando estudios de posgrado.

La habilitación de los profesores que se encuentran haciendo estudios de posgrado está ligada fundamentalmente a los aspectos de la investigación, la educación y la formación disciplinaria; su impacto en la competitividad ha tenido avances mínimos lo que requiere sin duda de nuevas estrategias para mostrar avances significativos. Existe un bajo porcentaje de PTC con SNI (27 de 66) y se requiere trabajar en el cierre de brechas entre PTC con SNI del CUIB y las UA.

Actualmente la DES cuenta con 10 CA registrado, 4 "consolidados", 2 "en consolidación" y 4 "en formación".

Aún cuando los indicadores de capacidad académica respecto a habilitación, perfil PROMEP y grado preferente se encuentra por arriba de la media nacional, algunos CA no han logrado transitar en su estatus de consolidación, lo cual está relacionado con insuficiente productividad científica colegiada de calidad, el número de PTC en el SNI y la habilitación del 100% de sus miembros con grado preferente; para ello se requiere fortalecer las redes de cooperación nacionales e internacionales de sus investigadores, mediante el desarrollo de proyectos de investigación y la capacitación especializada en centros con reconocimiento internacional así como de la reciprocidad de la visita de académicos de alto nivel para fortaleces las LGAC, la docencia y la concreción de productos colegiados.

Para garantizar el adecuado desempeño de la docencia de nuestros académicos, encontramos necesario estructurar un programa de capacitación didáctico-pedagógico que nos permita la intervención en el nuevo modelo educativo con el enfoque en competencias.

Cuadro síntesis de indicadores de capacidad académica

	2002		2012		Variación 2002 2012		2011
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Media Nacional (a septiembre 2011)
PTC	62	0	66	0	4	0%	No aplica
PTC con posgrado	59	93	63	95	4	2%	87.41%
PTC con posgrado en el área disciplinar de su desempeño	59	100	63	100	4	0%	No aplica
PTC con doctorado	18	28	44	67	26	39%	37.63%
PTC con doctorado en el área disciplinar de su desempeño	18	100	44	100	26	0%	No aplica
PTC con perfil	29	47	48	73	19	26%	47.80%
PTC con SNI	15	24	27	41	12	17%	16.96%
CAC	2	25	4	40	2	15%	19.00%
CAEC	0	0	2	20	2	20%	31.12%
CAEF	6	75	4	40	-2	-35%	49.87%

De la autoevaluación realizada al área de investigación, se desprende la necesidad de la transformación del CUIB en el Instituto de Investigaciones Biomédicas, para lo cual se requiere dotar de infraestructura física y equipamiento adicional a través de las siguientes acciones:

1) Construir y equipar un área de 10 cubículos para estudiantes y profesores visitantes.

2) Ampliar y equipar los laboratorios (cultivo de tejidos y biología molecular) de uso común y de adiestramiento de estudiantes.

3) Adecuar las áreas de microscopía con focal y de ultra refrigeración

Cuerpos Académicos de la DES 2011										
Clave del Cuerpo Académico	Grado de consolidación			No. de PTC	Nivel de habilitación de PTC registrados				No. PTC Perfil Deseable	No. PTC con SNI
	C	EC	EF		D	M	E	L		
UCOL-CA-1	X			7	7				6	7
UCOL-CA-2	X			6	5			1	5	6
UCOL-CA-57	X			4	4				3	4
UCOL-CA-82	X			3	3				3	3
UCOL-CA-5		X		5	4	1			5	2
UCOL-CA-58		X		7	7				7	5
UCOL-CA-6			X	8	3	5			7	
UCOL-CA-4			X	4	4				2	
UCOL-CA-68			X	6	2	4			5	1
UCOL-CA-69			X	5	4	1			5	1
Total	4	2	4	55	43	11		1	48	29

Producción Académica 2010-2011											
Clave del Cuerpo Académico	Grado de Consolidación	Año	No. de Publicaciones en:				No. de Ponencias en eventos:				Patentes o registros de derechos de autor
			Revista arbitradas	Revista de difusión	Libros	Capítulos de libro	Local	Regional	Nacional	Internacional	
UCOL-CA-1	C	2010	4			3	2	2	2	2	
		2011	4		1	1		1	7	6	
UCOL-CA-2	C	2010	10			1	3		10	7	
		2011	10			2	2		14	3	
UCOL-CA-57	C	2010	6			1	12	4	12	7	
		2011									
UCOL-CA-82	C	2010									
		2011									
UCOL-CA-5	EC	2010	10		2	1			12	7	
		2011	9			2	9	3	12	1	
UCOL-CA-58	EC	2010	4		1		15	3	1		
		2011									
UCOL-CA-4	EF	2010	1				2				
		2011									
UCOL-CA-6	EF	2010	2				12	2	2		1
		2011	7				18	1	12	7	
UCOL-CA-68	EF	2010	8		1	2	9		3		
		2011	7							8	
UCOL-CA-69	EF	2010	5	3	1	1			6	7	
		2011	6			2			7	8	2
		Total	93	3	6	16	84	16	100	63	3

La habilitación de los PTC de la DES-Salud es una fortaleza ya que un 97% cuenta con posgrado a fin a su área disciplinar de ellos el 73% cuentan con perfil PROMEP.
En el 2011 la conformación de la DES era de 9 CA y actualmente es de 10, ya que el CA-02 se reestructuró en la convocatoria 2010 proponiéndose un nuevo CA (CA-82) quedando "Consolidado". De los CA operantes 4 se encuentran "en formación", 2 "en consolidación" y 4 "consolidados". Por otra parte existe un bajo porcentaje de PTC con SNI (27 de 66) y se requiere trabajar en el cierre de brechas entre PTC con SNI del CUIB y las UA así como elevar el número de PTC con grado preferente.

Análisis de la competitividad académica

La DES-Salud ha avanzado de manera significativa en los indicadores de los estudiantes de licenciatura y posgrado en cuanto a la demanda, retención, resultados del EGEL- CENEVAL, titulación y satisfacción.
Se ha avanzado en los indicadores de resultados educativos ya que todos los PE evaluables se ubican en nivel 1 de CIEES, están acreditados por organismos del COPAES, por lo que el 100% de la matrícula está en PE de calidad. En todos los PE se aplica el EGEL-CENEVAL además se presentar resultados positivos logrando un 82% de resultado satisfactorio en 2011, un 18% en sobresaliente teniendo una diferencia del 22% y 11% respectivamente en comparación con el 2003.
Considerando solo los PE de Maestría y Doctorado el 83.33% están en el PNP (4 PNPC y 1 PFC) y 8 programas de especialidades médicas no han sido evaluados.

Cuadro síntesis de indicadores de competitividad académica

	2003		2012		Variación 2003 2012		Promedio Nacional (a septiembre de 2011)
	Número	%	Número	%	Número	%	
Programas educativos evaluables de TSU y Lic.	3	0	3	0	0	0%	No aplica
Programas educativos de TSU y Lic. con nivel 1 de los CIEES	3	100	3	100	0	0%	72.40%
Programas educativos de TSU y Lic. acreditados	1	33	3	100	2	67%	47.76%
Programas educativos de calidad de TSU y Lic.	3	100	3	100	0	0%	80.37%
Matrícula Evaluable de TSU y Lic.	1022	0	1364	0	342	0%	No aplica
Matrícula de TSU y Lic. en PE con nivel 1 de los CIEES	1022	100	1364	100	342	0%	82.62%
Matrícula de TSU y Lic. en PE acreditados	452	44	1364	100	912	56%	66.21%
Matrícula de TSU y Lic. en PE de calidad	1022	100	1364	100	342	0%	90.57%
Estudiantes egresados	138	77	178	69	40	-8%	
Estudiantes que presentaron EGEL y/o EGETSU	138	100	223	100	85	0%	
Estudiantes que obtuvieron resultado satisfactorio en el EGEL y/o EGETSU	83	60	131	82	48	22%	
Estudiantes que obtuvieron resultado sobresaliente en el EGEL y/o EGETSU	10	7	28	18	18	11%	

	2009		2011	
	Número	%	Número	%
Total de programas educativos de posgrado	14	0	14	0
Número de programas educativos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC (PNP y PFC)	4	29	5	36
Número de programas educativos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	4	100	4	80
Número de programas educativos en el Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	0	0	1	20
Total de matrícula en programas educativos de posgrado	215	100	218	100
Matrícula en programas educativos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC (PNP y PFC)	61	28	57	26
Matrícula en programas educativos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	61	100	56	98
Matrícula en programas educativos en el Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	0	0	1	2

La calidad académica de la DES en los programas de licenciatura es alta ya que el 100% de los programas educativos (evaluables) se encuentran en nivel 1 de los CIEES y han sido acreditados y re acreditados por organismos reconocidos por COPAES, con un 69% de eficiencia terminal y un 65% de titulación, por tanto se han cerrado brechas entre PE en este rubro. No obstante se requiere promover estrategias para mantener los resultados de aprobación del EGEL-CENEVAL y establecer acciones para elevarlos y estar en condiciones para su ingreso al Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico-EGEL.

En el caso de los posgrados existe un bajo porcentaje (35.71%) de PE en PNPC sin embargo se debe considerar que de los 14 programas 8 corresponden a especialidades médicas para las cuales se requieren crear las condiciones para su evaluación por el PNP como especialidades profesionalizantes.

Análisis de la relación entre capacidad y competitividad académicas

La habilitación de los PTC es una fortaleza ya que un 95% cuenta con posgrado a fin a su área disciplinar de ellos el 73% cuentan con perfil PROMEP, por otra parte existe un bajo porcentaje de PTC con SNI (42%). De los 10 CA operantes 4 se encuentran "en formación", 2 "en consolidación" y 4 "consolidados".

El 100% de la matrícula de Licenciatura (evaluables) es atendida en PE de calidad. En el caso del posgrado que es de 218 si consideramos que el total de los PE posgrados es de 14, la matrícula es de 26.10% atendida en PE reconocidos por el PNPC por lo tanto se debe seguir apoyando al desarrollo científico a través de los CA y los programas de posgrado, así como la habilitación de los PTC lo que derivará en una mejora constante de la competitividad. El acompañamiento de los estudiantes es primordial para mantener y mejorar los índices de retención, egreso y titulación para lo cual es necesario proponer estrategias y que faciliten este rubro.

Análisis de brechas de capacidad y competitividad académicas

Derivado del análisis de la capacidad y la competitividad de la DES es posible identificar que se ha avanzado en el cierre de brechas tales como: incremento en el porcentaje de habilitación de PTC con posgrado y en los

indicadores de competitividad la evolución ha sido significativa; disminuyendo brechas entre los propios PE. No obstante que los CA han mostrado un avance significativo en su grado de consolidación aun existen brechas entre los CA del CUIB el 100% de sus CA consolidados y los de las UA restantes; ya que enfermería cuenta con un CA en formación, psicología un CA en consolidación y dos en formación, y medicina uno consolidado, uno en consolidación y otro en formación. En la calidad de los PE de posgrado se ha disminuido las brechas puesto que existen además de los 4 programas del CUIB en PNP; el doctorado en Psicología logró su ingreso y las Especialidades vigentes de UA Medicina actualmente no reúnen las características del núcleo académico básico por ser profesores honorarios. Por otro lado, se ha trabajado para mantener los PE de licenciatura acreditados. En el número de PTC existe una brecha entre la UA de medicina (23) y enfermería (8); y en el caso del número de SNI la brecha es del CUIB (15) y las UA psicología (3), medicina (8) y enfermería (0); respecto al perfil deseable CUIB (14), medicina (13), psicología (15) y enfermería (7). En relación al número de PTC la brecha se encuentra entre CUIB, enfermería, psicología con medicina.

En el caso de la competitividad existe una brecha entre los programas de medicina (100%) y enfermería (100%) con psicología (85%) del total de estudiantes egresados; lográndose un cierre de brecha en el indicador de la retención: enfermería (89.2%), medicina (89%), psicología (91%)

Actualmente, las DES trabaja en estrategias para el cierre de brechas como es: realización de acciones de vinculación conjuntas con el sector social, salud y productivo con programas comunitarios como la Clínica Universitaria de Atención Psicológica que nos permitan la integración de los docentes y estudiantes; el desarrollo de habilidades profesionales del estudiante de la salud con el diseño de materias conjuntas tales como: ética, comunicación, medio ambiente y uso de tecnologías y realización de eventos científico-académicos con participación de las UA. El cierre de brechas de calidad al avanzar en la capacidad académica ha impactado en el avance de la competitividad, muestra de ello son: los resultados de TDSS del EGEL-CENEVAL, en el caso de medicina (13.04%), enfermería (17.6%) y psicología (18.36%) así como por el equipamiento de aulas, laboratorios, equipos de cómputo y en lo que respecta a los simuladores las UA de Medicina y Enfermería cuentan con espacios habilitados con modelos y simuladores donde los alumnos acuden para aprender y practicar técnicas propedéuticas antes de acudir a los campos clínicos. Estos espacios permiten a los alumnos afianzar los conocimientos adquiridos en aulas al vincularlos a procedimientos prácticos y le proveen de seguridad| al momento de enfrentarse a pacientes reales.

Análisis de la formación integral del estudiante

La selección de estudiantes a primer ingreso dentro de la Universidad de Colima se encuentra certificado con normas ISO realizándose bajo dos criterios: en licenciatura promedio de bachillerato y resultados del EXANI-II para los posgrados EXANI-III, lo que asegura la transparencia y la equidad del proceso. En el caso de la UA Psicología además realiza el proceso de evaluación psicológica para determinar el ingreso a los aspirantes (licenciatura y maestría). Los programas de posgrado operados por el CUIB adicionalmente se realiza una entrevista y los aspirantes de maestría llevan a cabo una presentación oral (tema relacionado con la disciplina del posgrado) y del proyecto de tesis en el caso del doctorado, ante el comité de admisión.

Los cuatro PE de pregrado realizan un proceso de inducción en la que se desarrollan actividades encaminadas hacia el conocimiento de la vida académica universitaria y la integración del estudiante al nivel superior y el aprovechamiento de los recursos educacionales institucionales; adicionalmente se llevan a cabo acciones para la adaptación a las necesidades académicas requeridas para el modelo educativo.

La DES-Salud buscando la formación integral y el aseguramiento de la permanencia ofrece el Programa Institucional de Tutoría Personalizada en el que son atendidos el 100% de los estudiantes de cada UA donde los estudiantes reciben acompañamiento por profesores capacitados en dicha función, los rubros atendidos en el programa son: académicos, profesionales y personales; con la intención de buscar solución a problemáticas y potenciar sus capacidades para el éxito de la trayectoria escolar. Además las UA han implementado estrategias paralelas, tales como, el programa de identidad profesional, la Clínica Universitaria de Atención Psicológica, grupos de estudio, cursos relacionados con estrategias de autoaprendizaje, además de una asignatura compartida en el primer semestre entre medicina y nutrición denominada "fuentes de información documental" para el desarrollo de habilidades en el manejo de las TIC´s, con todo ello se coadyuva a mejorar los indicadores de competitividad académica. Así mismo, es necesario contribuir al desarrollo de una "cultura emprendedora" y de competencia internacional para el trabajo independiente, inmersión en empresas e instituciones de otros

países, en este sentido la UA medicina oferta asignaturas optativas denominadas "cultura de calidad", "empatía y profesión" y "formación de emprendedores".

La formación de los estudiantes de las UA se lleva a cabo a través de programas de calidad con metodologías que favorecen las capacidades cognitivas y el desarrollo de habilidades para la vida. El sistema modular de los planes de estudio permite al estudiante concebir al ser humano como ser holístico al integrar el conocimiento a partir de problemas de estudio que incluyen el análisis de la dimensión biológica, psicológica, sociocultural y espiritual de la persona. Asimismo como parte de la formación integral del estudiante se incluye la evaluación del saber teórico, saber ser y saber hacer, cada una de ellas establece criterios que contemplan el desarrollo de valores personales y profesionales.

La UCOL difundió a toda la comunidad universitaria el Código Deontológico para profesores y estudiantes, acorde a esta iniciativa la DES-Salud reconoce que para lograr la formación integral del estudiante es importante incorporar conocimientos, habilidades interpersonales, valores y destrezas integradas en competencias para la vida personal y laboral. Por ello cada una de las UA establecen estrategias específicas de la formación, la UA Psicología desde el 2004 trabaja con un Código de Ética y convivencia. Además en contenidos de las materias y de forma transversal se incluyen elementos sobre la reflexión y la aplicación de los principios éticos del psicólogo, apareciendo en el mapa curricular como la "competencia ética" alcanzada mediante el manejo e incorporación de valores profesionales, aceptación de la diversidad y promoción de la calidad de vida; en agosto del 2008 en la Licenciatura en Nutrición y posteriormente (2009), en la carrera de Médico Cirujano y Partero, se incluyó formalmente la asignatura de Ética y valores; la nueva propuesta curricular del plan de estudios de enfermería incorporará estrategias que fomenten el desarrollo de competencias genéricas, formación ética y compromiso social. Las cuales formaran parte de la nueva propuesta curricular del plan de estudios de la licenciatura en enfermería a través de las competencias: comunicación oral y escrita, compromiso con la preservación del medio ambiente, habilidades interpersonales, compromiso social con su medio sociocultural, compromiso ético, habilidades en el uso de las tecnologías de la información y comunicación, relación de ayuda y bioética.

Las políticas institucionales tales como las actividades culturales y deportivas, servicio social universitario, brigadas universitaria de primeros auxilios (BUPA), programa de estudiantes voluntarios de la Universidad de Colima (EVUC) y otras actividades como la participación de campañas impulsan la formación integral del estudiante.

Para la enseñanza de una segunda lengua la UCOL cuenta con el Programa Universitario de Inglés (PUI) a través del cual se pretende que el estudiante reciba los conocimientos de inglés necesarios para una efectiva comunicación en sus cuatro habilidades, a nivel de comunicación interpersonal, a saber: escuchar, hablar, leer y escribir. Por otra parte, se prepara al alumno para que acredite con éxito el examen TOEFL cuyo veredicto es reconocido a nivel mundial y facilita el acceso del estudiante a programas de becas para realizar estudios de posgrado en el extranjero, además se cuenta con Centros de Auto Acceso de Lenguas (CAAL) como un medio práctico para apoyar y fortalecer el aprendizaje del inglés. Cada una de las UA cuenta con el PUI y tiene como asignatura obligatoria la materia de inglés, incluyéndose como requisito de egreso y medio de titulación. Cabe señalar que la enseñanza de lenguas es de gran relevancia para la DES-Salud pues posibilita la internacionalización incluida en el proyecto estratégico de la UCOL.

La UCOL ha simplificado los procedimientos y trámites de titulación y obtención de cédula profesional estableciendo un convenio con la SEP mediante el cual se descentralizan dichos trámites. Con la intención de que los estudiantes terminen sus estudios en los tiempos previstos, diversifica las opciones de titulación mediante distintas modalidades como: la presentación de tesis, sustentación del EGEL, por promedio de calificación en la carrera de 9.0 (hasta evaluaciones ordinarias), acreditación del examen TOEFL con 550 puntos y promedio de calificación de 9.0 (hasta evaluaciones de regularización), titulación por créditos de posgrado y trabajo de vinculación empresa-universidad (memoria de prácticas).

Cabe señalar que el 100% de los egresados presentan el EGEL CENEVAL, presentando un incremento en el índice de estudiantes que obtienen el nivel de satisfactorio y sobresaliente, de igual manera la tasa de egreso, eficiencia terminal y titulación que la acercan a su meta programada para el 2012 en programas de licenciatura evaluables (80%).

La práctica clínica y comunitaria, la práctica Interactiva, la práctica profesional así como el Servicio Social Constitucional de las UA favorecen la incorporación del egresado al mercado laboral, además la experiencia e

interacción con profesores investigadores en el desarrollo de proyectos de investigación a través de los seminarios de investigación despierta el interés para continuar estudios de posgrados.

Respecto al desarrollo de habilidades las UA de Medicina y Enfermería cuentan con espacios destinados para el desarrollo de habilidades clínicas con la enseñanza por medio de simuladores de acuerdo a las competencias profesionales de cada PE, en Psicología se utiliza el Laboratorio de Realidad Virtual para el entrenamiento en habilidades de autorregulación del estrés.

Análisis de solicitud de plazas de PTC

La DES-Salud cuenta con un total de 66 PTC quienes atienden a una matrícula total de 1744, la relación Alumno/PTC difiere para cada uno de los programas educativos, la UA Enfermería es de 42 A/PTC (8 PTC y 344 estudiantes), para Psicología de 27 A/PTC (17 PTC y 440 estudiantes), Medicina 32 A/PTC (23 PTC y 742 estudiantes) y el CUIB 3 A/PTC (16 PTC y 56 estudiantes).

Sin embargo los programas de acuerdo a su tipología deben tener los siguientes indicadores deseables, el PE de Medicina, Nutrición, Enfermería y Psicología son considerados Científico Práctico por tanto, el indicador recomendado para un adecuado desarrollo de los mismos es de 25 A/PTC. En el caso de los posgrados el CUIB pertenecen a la categoría de programas básicos con indicador deseable de 15 A/PTC y para los posgrados de Psicología que son intermedios lo deseable es 20 A/PTC. De acuerdo estos indicadores el requerimiento de PTC por cada UA es Enfermería 5 PTC, Medicina 1 PTC, Nutrición 6 PTC y Psicología 3 PTC, con la matrícula actual.

Cuadro síntesis de solicitud de plazas de PTC

Resumen de la DES para solicitud de Plazas				
Número de PTC vigentes	**Número de estudiantes**	**Relación alumnos/PTC**	**Relación alumnos/PTC recomendado por lineamientos del PROMEP**	**Plazas PTC que están ocupadas por jubilados**
66	1744	26	20	0
Plazas otorgadas en el período 1996-2011	**Plazas justificadas antes PROMEP**	**Número de CAEF que serán fortalecidos**	**Número de CAEC que serán fortalecidos**	**Plazas PTC solicitadas para 2012**
45	45	3	2	3
Justificación 2012	**Plazas PTC solicitadas para 2013**	**Justificación 2013**		
1 para Enfermería y 1 para Nutrición.	15	Enfermería 5 PTC Medicina 1 PTC Nutrición 6 PTC Psicología 3 PTC		

Cumplimiento de las metas compromiso

Es importante mencionar que una de las causas principales de rezago de las metas compromiso planteadas en el 2011 de debe a la jubilación de 4 PTC en UA de Medicina (3) y del CUIB (1).

Dentro de las metas no logradas son la habilitación académica de los PTC, en cambio se superó la meta del porcentaje de SNI proyectados y el número de CA "Consolidados".

En lo que respecta a la competitividad académica los PE han logrado mantener las metas compromiso propuestas, señalando que en el caso de la evaluación por los CIEES y por el organismo de COPAES el PE de Nutrición no está en condiciones de evaluarse porque su primera generación egresará en agosto de 2012. Esta misma situación aplica para la meta del número de PE de buena calidad y la matrícula atendida.

De las metas programadas para el posgrado en el rubro de capacidad académica: se actualizó de PE el Posgrado en Ciencias Fisiológicas, el Doctorado Interinstitucional en Psicología logró su ingreso al PNP en 2011; la especialidad en Medicina Familiar concluyó el proceso de actualización y está en espera del dictamen correspondiente por la Secretaria Académica. Cabe señalar que institucionalmente los programas de posgrado se someten a evaluación por PNP y no por CIEES. El porcentaje de matrícula de posgrado en PE de calidad no se alcanzó, sin embargo se aumentó el número de programas de calidad, lo cual se debe a que la matrícula de posgrado ha disminuido.

Con relación a la metas de eficiencia terminal la tasa de egreso por cohorte se rebasó respecto a lo programado ya se establecieron estrategias de permanencia al interior de las UA, entre ellas se encuentran el acompañamiento personalizado de los estudiantes en el último año de la carrera. Sin embargo, la tasa de

titulación por cohorte disminuyó debido a que el periodo de corte de titulación para 2 de los 3 PE es de un año; así mismo se logró la meta proyectada de tasa de graduación.

Metas compromiso de la DES de capacidad académica	Meta 2011		Valor alcanzado 2011		Meta 2012		Avance abril 2012		Explicar las causas de las diferencias
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
Especialidad	1	1.5	0	0	0	0	0	0	Por jubilación de un PTC.
Maestría	20	29.4	18	27.27	18	28.13	19	28.78	1 por jubilación y 1 se tituló de doctorado.
Doctorado	44	64.7	43	65.15	43	67.19	44	66.67	Por jubilación de un PTC
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	52	76.74	48	72.7	50	78.13	48	72.2	Por jubilación de PTC y no renovación.
Adscripción al SNI o SNC*	26	38.23	26	39.39	27	42.19	27	42.19	
Participación en el programa de tutorías	74	98.67	64	100	64	100	64	100	No se contrataron nuevos PTC en la DES.
Doctorado en el área disciplinar de su desempeño en PE	44	100	43	100	43	100	44	100	Por jubilación de un PTC
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	102	36.96	103	40.07	106	37.86	0	0	
Posgrado en el área disciplinar de su desempeño									

Metas compromiso de la DES de capacidad académica	Meta 2011		Valor alcanzado 2011		Meta 2012		Avance abril 2012		Explicar las causas de las diferencias	Nombre de los CA
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%		
Consolidados	3	33.33	4	40	3	33.33	4	40	Se creó un nuevo cuerpo académico y fue reconocido por PROMEP como CA Consolidado.	CA01, CA02, CA57, CA 82
En consolidación	2	22.22	2	20	2	22.22	2	20		CA05, CA58
En formación	4	44.44	4	40	4	44.44	4	40		CA68, CA69, CA04 y CA06

Metas compromiso de la DES de competitividad académica	Meta 2011		Valor alcanzado 2011		Meta 2012		Avance abril 2012		Explicar las causas de las diferencias	Nombre de los PE
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%		
Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	4	100	4	100	4	100	4	100		Médico Cirujano y Partero, Lic. en Nutrición, Lic. en Enfermería, Lic. en Psicología
Número y % de PE con currículo flexible	4	100	4	100	4	100	4	100		Médico Cirujano y Partero, Lic. en Nutrición, Lic. en Enfermería, Lic. en Psicología
Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje	4	100	4	100	4	100	4	100		Médico Cirujano y Partero, Lic. en Nutrición, Lic. en Enfermería, Lic. en Psicología
Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 los CIEES	3	100	3	100	3	100	3	100		Médico cirujano partero, Lic. En enfermería, Lic. En Psicología
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES	3	100	3	100	3	100	3	100		Médico cirujano partero, Lic. En enfermería, Lic. En Psicología
Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	3	100	3	100	3	100	3	100		Médico cirujano partero, Lic. En enfermería, Lic. En Psicología
Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	1375	100	1364	100	1364	100	0	0		Médico cirujano partero, Lic. En enfermería, Lic. En Psicología
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados	3	75	3	75	3	75	3	75		Médico cirujano partero, Lic. En enfermería, Lic. En Psicología
Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios	4	100	4	100	4	100	4	100		Médico cirujano partero, Lic. En enfermería, Lic. En Psicología y Lic. en Nutrición.

Número y % de PE que se actualizarán incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	4	100	4	100	4	100	4	100		Médico cirujano partero, Lic. En enfermería, Lic. En Psicología y Lic. en Nutrición.
Número y % de PE basados en competencias	1	25	1	25	1	25	1	25		Lic. en Psicología
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores	4	100	4	100	4	100	4	100		Médico cirujano partero, Lic. En enfermería, Lic. En Psicología, Lic. Nutrición

Metas compromiso de la DES de competitividad académica	Meta 2011		Valor alcanzado 2011		Meta 2012		Avance abril 2012		Explicar las causas de las diferencias	Nombre de los PE
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%		
PE que se actualizarán	6	42.85	5	35.71	7	50	5	35.71	En agosto de 2010 se actualizo el Posgrado en Ciencias Fisiológicas. La especialidad en Medicina Familiar está en espera del dictamen.	M y D Ciencias Fisiológicas, Maestría en Psicología Aplicada, Esp. Medicina Familiar M y D Ciencias Médicas, Doc. Psicología
PE que evaluarán los CIEES	0	0	0	0	0	0	0	0		
PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	0	0	1	20	1	20	1	20	El Doctorado Interinstitucional en Psicología logró su ingreso al PFC en 2011.	Doctorado Interinstitucional en Psicología.
PE que ingresarán al Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	4	100	4	80	4	80	4	80	En la convocatoria del 2012 del PNP se renovará el Posgrado en Ciencias Fisiológicas.	M y D en Ciencias Fisiológicas M y D Ciencias Médicas
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de calidad	52	33	57	26	57	26	0	0		
PE reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC)	4	28.57	5	35.71	5	35.71	5	35.71		Maestría en Ciencias Fisiológicas, Maestría en Ciencias Médicas, Doctorado en Ciencias Fisiológicas, Doctorado en Ciencias Médicas y el Doctorado Interinstitucional en Psicología.

Metas compromiso de la DES de competitividad académica	Meta 2011			Valor alcanzado 2011			Meta 2012			Avance abril 2012			Explicar las causas de las diferencias
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	258	193	74.81	257	178	69.29	294	235	79.93	294	0	0	
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	258	185	72.02	257	168	65.36	294	225	76.53	294	0	0	Los PE MCyP y L. en Psicología cumplen un año de egreso en julio de 2012.
Tasa de graduación para PE de posgrado	75	45	60	75	47	62.66	83	59	71.08	89	0	0	

El perfil deseable de PTC y SNI han aumentado por la incorporación de profesores que se encontraban realizando estudios de doctorado. Se requiere trabajar en el avance de la transición de los CA.

En los PE de licenciatura se han cerrado brechas en cuanto a: la acreditación de PE, aprobación del EGEL-CENEVAL, estudios de empleadores y aumento en la tasa de egreso. No obstante, se requiere incrementar la tasa de titulación por cohorte generacional buscando estrategias conjuntas al interior de las UA.

No se ha logrado incrementar las tasas de titulación dentro del año de egreso en los Posgrados en PNP a pesar de que se han hecho adecuaciones en los PE y fortalecido el seguimiento en proyectos por medio de comités tutoriales; considerando el hecho de que CONACYT ya no otorga la extensión de becas de posgrado se dan rezagos en titulación.

Síntesis de la autoevaluación (principales problemas y fortalezas)

Los PE de la DES-Ciencias de la Salud son considerados de calidad ya que el 100% de ellos se encuentra ubicado en el Nivel 1 de CIEES y han sido acreditados y re acreditados por organismos reconocidos por COPAES. Con base a los recientes resultado de estudio de mercado se consideran pertinentes y con alta demanda de aspirantes. Así mismo, han incorporado en sus PE modelos centrados en el aprendizaje y actualmente se reestructuran y actualizan con enfoque de competencias. En respuesta a las políticas institucionales que favorecen la cooperación académica nacional e internacional la DES desarrolla acciones que evidencian el trabajo en red, la movilidad estudiantil y de los PTC, la cotutela del posgrado con IES internacionales y programas de doble grado; así mismo, se han iniciado estrategias para internacionalización de los PE favoreciéndose para ello la enseñanza de una segunda lengua y la contratación de un profesor bilingüe en el caso del PE de Enfermería.

Hasta el momento 2 PE tienen dentro de sus planes de estudio materias que promueven la educación ambiental y el desarrollo sustentable, además el PE de Psicología cuenta con una LGAC llamada Ecopsicología que desarrolla proyectos de investigación en el área ambiental. De igual manera, el PE de Enfermería que se encuentra en reestructuración incorporará la competencia compromiso con el medio ambiente.

Por otra parte, es posible identificar debido a éste diagnóstico en todos los aspectos de la capacidad y la competitividad que existen algunos problemas en los que habrá que trabajar para convertirlos en oportunidades para avanzar; como lo es la ausencia de documentos formales en los que los egresados y empleadores retroalimenten a los PE para el caso de los posgrados.

Para avanzar en la innovación educativa identificamos que se requiere fortalecer los elementos de internacionalización, medio ambiente, ética y TIC e incorporar la flexibilidad; para desarrollar la cooperación académica se requiere aumentar la movilidad estudiantil para la licenciatura y el posgrado, producción en redes y realizar estancias posdoctorales.

En el rubro de vinculación con el entorno se requiere capacitar a docentes para ofertar programas en línea, formalizar convenios con el sector social y productivo e implementar acciones para incentivar la cultura emprendedora y la clínica universitaria de atención psicológica CUAP es un escenario de modelaje y servicio para los estudiantes y el desarrollo de estrategias integrales para el área de la salud y para los universitarios.

Considerando que es prioritario mantener la calidad de los PE se requiere continuar atendiendo a las recomendaciones de COPAES y que la UA de la DES soliciten en el presente ejercicio su acreditación y reacreditación. Finalmente, la Des Ciencias de la Salud enfrenta el reto de lograr elevar su porcentaje de PTC en el perfil deseable y avanzar en el nivel de sus CA hacia la consolidación.

Principales fortalezas en orden de importancia											
Impor-tancia	**Pertinencia de PE**	**PE de Posgrado**	**Innovación educativa**	**Cooperación académica**	**Educación ambiental**	**Vinculación con el entorno**	**Atención recomendaciones CIEES - COPAES**	**Formación integral del estudiante**	**Otras fortalezas**	**Capacidad Académica**	**Competitividad Académica**
1	Los PE L tienen estudios formales (externos) de oferta y demanda y son empleados en la actualización de sus planes de estudio.	5 PE de Posgrado en el PNPC.	100% de los PE de L con modelo centrados en el aprendizaje (ABP y ABRP).	Políticas que favorecen la cooperación Nacional e Internacional.	Existe una línea de investigación en psicología ambiental en CA- 05.	Existen convenios con instituciones del sector social, salud y productivo	Avance en la atención a recomendaciones de COPAES en un 70%.	El 100% de la matrícula de los PE de Lic. Participan en el Programa Universitario de Inglés.		95% de PTC con posgrado.	El 100% PE de Lic. evaluables acreditados por COPAES
2	PE de Lic. con alta demanda	4 CA consolidados asociados a los PE de posgrado en PNPC.	100% de los PE de Lic. con enfoque constructivista		La incorporación de asignaturas y proyectos de investigación con contenido ambientalista en	Existen escenarios de servicio social y práctica profesional sin convenios (sector público y privado.	Las recomendaciones realizadas por los CIEES fueron atendidas al 100%.	Actividades culturales y deportivas y servicio social dentro los currículos.		73% PTC con perfil deseable.	El 71% de alumnos de los PE aprueban el EGEL.
3			Incorporación de las TICs y espacios virtuales de enseñanza.			Vinculación de CA-4, 57, 58 y 69 en proyectos de investigación.		Difusión del Código Deontológico Institucional, existencia de un Comité de Ética y el desarrollo de competencias en valores.		60% de CAC y CAEC.	91% de tasa de retención.
4						Apoyo a programas del voluntariado por parte de los PE de Medicina, Nutrición y Psicología		Procesos de selección diferenciados conforme a las necesidades de los PE.		Alta productividad académica.	100% de PE evaluables en el nivel 1 de CIEES.
5										Participación en Redes de CA.	100% de matrícula evaluable atendida en PE de calidad.
6											Incremento en la tasa de titulación (59% en 2009 y 65% en 2011).

Principales problemas en orden de importancia											
Impor-tancia	**Pertinencia de PE**	**PE de Posgrado**	**Innovación educativa**	**Cooperación académica**	**Educación ambiental**	**Vinculación con el entorno**	**Atención recomendaciones CIEES - COPAES**	**Formación integral del estudiante**	**Otros problemas**	**Capacidad Académica**	**Competitividad Académica**
1	Baja participación de los egresados en los estudios de seguimiento.	Baja demanda para el PE de Ciencias fisiológicas.	Insuficiente equipamiento y espacio para utilizar las TIC´s en apoyo al proceso educativo.	Bajos índices de movilidad académica con créditos y sin créditos de estudiantes de licenciatura.	Falta incorporar en los PE de L asignaturas ambientales ligadas al área disciplinar.	Escasas acciones para el desarrollo de la cultura emprendedora en estudiantes y profesores.		Inexistencia de un programa integral con estrategias para el desarrollo de la cultura, el arte, la salud física y psicológica.		41% de PTC con SNI.	Porcentaje de sobresaliente en el EGEL-CENEVAL
2	Insuficientes estudios de empleadores para evaluar las competencias profesionales de los egresados.	Núcleos básicos de las especialidades no cumplen con los estándares del PNP.	Optimizar laboratorios e infraestructura para funciones de docencia de uso común.	Rezago en la formalización de convenios con otras IES nacionales e internacionales.	Falta capacitación de docentes en temáticas ambientales.	Profesores capacitados para ofertar programas en modalidad en línea.		Mínimas estrategias colegiadas en la DES para el fomento de la ética.		40% CAC.	No es posible incrementar el porcentaje de PE de posgrado en PNPC debido a que las Especialidades Médicas no cumplen con los requisitos de CONACYT.
3		Bajo índice de movilidad académica (estudiantes y profesores) que permitan avanzar en la internacionalización.	Insuficientes elementos de flexibilidad curricular en los PE de L.	Insuficiente producción de trabajo en red para el desarrollo de proyectos de investigación.	Inexistencia de estrategias para el desarrollo de la competencia ambiental.	Rezago en la formalización y actualización de convenios de cooperación con los diferentes sectores de la sociedad.				Brecha entre PTC con SNI del CUIB con las UA.	
4		Insuficientes recursos para la operatividad de los PE de posgrado del CUIB y funcionamiento de los laboratorios.	Inexistencia de estrategias para el aprovechamiento de la internacionalización de los PE.	Insuficiente participación de PTC en estancias posdoctorales y de investigación.						Ausencia de un espacio integrador para el desarrollo de líneas de investigación del área de la salud.	

III. Actualización de la planeación en el ámbito de la DES

Misión

La misión de la DES es formar, de manera integral, recursos humanos en el área de la salud a nivel licenciatura y posgrado con una perspectiva científica, ética y humanística de excelencia, con un compromiso social orientado a la atención en salud en los ámbitos biológico, psicológico y social, mediante la aplicación, la preservación y difusión del conocimiento científico que permita el desarrollo de las facultades físicas y mentales de los individuos y el mejoramiento de su medio ambiente.

Visión a 2015

La DES-CS Ciencias de la Salud es un conjunto de unidades académicas integradas, con programas educativos acreditados, innovadores y con pertinencia social, atendidos por una planta docente que posee alta capacidad académica, reconocida por sus pares en los ámbitos nacional e internacional.

Políticas, objetivos, estrategias y acciones

Políticas, objetivos y estrategias institucionales				
Concepto	**Políticas**	**Objetivos estratégicos**	**Estrategias**	**ACCIONES**
1. Mejorar la pertinencia de los programas.	1.1 La formación integral de los estudiantes a través de la reestructuración del currículo se llevará a cabo tomando en cuenta a profesores, estudiantes y la opinión de egresados, empleadores y los sectores social y productivo.	1.1.1 Incorporar PTC, PH, alumnos, egresados y empleadores para participar en las acciones que se lleven a cabo con la finalidad de evaluar o reestructurar los currículo	1.1.1.1 Seguir el modelo universitario para el Diseño y actualización de planes de estudio de pregrado, 1.1.1.2 Tomar en consideración los resultados de encuestas a estudiantes, de seguimiento de egresados, de estudios de oferta y demanda y de empleadores.	1.1.1.1.1 Formalizar la creación de un Comité curricular donde se incluyan Directivos, PTC, PH, alumnos, egresados y empleadores, para hacer el plan de trabajo correspondiente, 1.1.1.1.2 Dar seguimiento a la operacionalización del plan de trabajo, 1.1.1.2.1 Cumplir en tiempo y forma con la entrega de los documentos para su revisión ante la Dirección de Pregrado, 1.1.1.2.2 Diseñar y aplicar metodologías para la retroalimentación de los estudiantes a los planes de estudio, 1.1.1.2.3 Gestionar a organismos externos estudios de mercado que permitan evaluar la factibilidad, pertinencia y competencias de los egresados, 1.1.1.2.4 Proporcionar al Comité curricular los resultados de las encuestas de egresados, alumnos y empleadores así como de los estudios de oferta y demanda educativa.
2. Mejorar la calidad de los PE de posgrado para que logren su ingreso al PNPC SEP-CONACyT.	2.1 Análisis de los PE de P en términos de los indicadores propuestos por el CONACYT para el reconocimiento de su calidad, 2.2 Procesos colegiados en las revisiones curriculares y actualización de PE de P.	2.1.1 Asegurar las condiciones de los PE de P para su reconocimiento y/o la permanencia en el PNPC, 2.2.1 Incorporar a estudiantes, profesores y directivos a los procesos de evaluación curricular de los PE.	2.1.1.1 Realizar los procesos de autoevaluación para la permanencia de PE de P en los términos de las convocatorias del PNP, 2.1.1.2 Incrementar las tasas de titulación en el tiempo señalado por el PNPC SEP-CONACyT, 2.1.1.3 Fortalecer la formación de los alumnos de posgrado integrando la docencia con la investigación de acuerdo con la orientación disciplinaria de los PE, 2.1.1.4 Incrementar el intercambio académico de alumnos y profesores con la participación de instituciones y/o PE afines, 2.1.1.5 Incrementar la difusión de los PE de Posgrado, 2.2.1.1 Fortalecer el proceso de revisión curricular incluyendo la evaluación y actualización permanente, la incorporación de enfoques centrados en el aprendizaje, el desarrollo de competencias y la dimensión internacional e intercultural.	2.1.1.1.1 Atender las recomendaciones formuladas por el CONACYT y dar seguimiento a los planes de mejora de los PE de P, 2.1.1.2.1 Fortalecer el seguimiento de proyectos de tesis por los comités tutoriales y comisiones de posgrado, 2.1.1.2.2 Optimizar los procesos de asesoría de tesis y la tutoría personalizada, 2.1.1.3.1 Fortalecer el desarrollo de las LAGC de los CA que atienden a los PE de P para lograr mayor productividad asociada con alumnos, 2.1.1.3.2 Optimizar la operación y equipamiento de la infraestructura para el desarrollo de los proyectos de investigación de alumnos y PTC de los PE de P, 2.1.1.4.1 Fortalecer la movilidad académica de alumnos y PTC, preferentemente en términos de estancias cortas en instituciones afines a la orientación disciplinaria de los PE y la difusión de los productos de la investigación ligada al desarrollo de tesis de posgrado, 2.1.1.5.1 Elaboración de plataformas informativas actualizadas con proyección nacional e

				internacional sobre los PE de P, 2.2.1.1.1 Incorporar los resultados de los estudios de satisfacción de estudiantes, seguimiento de egresados, y satisfacción de empleadores al procesos de actualización de los PE, 2.2.1.1.2 Realizar las revisiones curriculares y/o la restructuración de PE de acuerdo con las normas de la DGP
3. Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa.	3.1 Los PE incorporarán estrategias para que profesores y estudiantes desarrollen habilidades en el manejo de TIC como apoyo al proceso educativo favoreciendo el autoaprendizaje, 3.2 Optimizar los recursos e infraestructura de uso común a los PE de la DES, 3.3 Incorporar a los PE elementos de flexibilidad curricular acordes a las necesidades actuales de formación tanto en el contexto social como académico.	3.1.1 Fomentar la capacitación en el manejo de TIC para que alumnos y profesores hagan uso de las mismas en el proceso de enseñanza-aprendizaje, 3.2.1 Coordinar esfuerzos entre los PE de la DES para utilizar eficientemente espacios comunes de recursos e infraestructura, 3.3.1 Consolidar la flexibilidad del currículo de los PE tomando en cuenta los lineamientos institucionales.	3.1.1.1 Establecer un programa de capacitación y actualización en el manejo de TIC a partir del diagnóstico de necesidades, 3.2.1.1 Identificar los espacios de laboratorios, centros de cómputo y aulas que pueden ser de uso común a los PE de la DES, 3.3.1.1 Proponer al Comité curricular acciones para que incorporen en el currículo elementos de flexibilidad de acuerdo con lo establecido en el Modelo para el Diseño y Actualización de Planes de estudio de Pregrado.	3.1.1.1.1 Diseñar el plan de acción para obtener el diagnóstico de necesidades de capacitación y actualización en manejo de TIC, 3.1.1.1.2 Dar seguimiento a la operacionalización del programa de capacitación y actualización, 3.2.1.1.1 Realizar un plan de trabajo para optimizar las áreas tecnológicas de uso común, 3.2.1.1.2 Diseñar y aplicar metodologías para la retroalimentación de los estudiantes a los planes de estudio, 3.3.1.1.1 Gestionar a organismos externos estudios de mercado que permitan evaluar la factibilidad, pertinencia y competencias de los egresados, 3.3.1.1.2 Proporcionar al Comité curricular los resultados de las encuestas de egresados, alumnos y empleadores así como de los estudios de oferta y demanda educativa.
4. Impulsar y fortalecer la cooperación académica nacional e internacional.	4.1 Los planes de estudio incorporarán estrategias para el desarrollo de la competencia internacional.	4.1.1 Ofertar programas de doble grado en los PE de posgrado, 4.1.2 Integrar la dimensión internacional a los planes de estudio nuevos o reestructurados de la licenciatura.	4.1.1.1 Crear condiciones que permitan a los estudiantes lograr el doble grado con IES internacionales, 4.1.2.1. Implantar un programa de enseñanza del inglés que incluya competencias genéricas para convivir con éxito en la sociedad del conocimiento y en ambientes multiculturales, 4.1.2.2. Fomentar la dimensión internacional a través de actividades de movilidad de estudiantes.	4.1.1.1.1 Establecer y fortalecer los convenios para cotutela internacional y de doble grado doctoral, 4.1.1.1.2 Dar seguimiento a los compromisos establecidos con IES involucradas en el doble grado, 4.1.2.1.1 Capacitación a profesores de inglés para la enseñanza del idioma por competencias vinculadas al área disciplinar de cada PE, 4.1.2.2.1 Capacitación a profesores seleccionados para impartir su asignatura-materia en el idioma inglés, 4.1.2.2.2 Estimular a estudiantes de pre y posgrado para realizar movilidad internacional, 4.1.2.2.3 Gestionar recursos para apoyar la movilidad estudiantil nacional e internacional.
5. Impulsar la educación ambiental para el desarrollo sustentable.	5.1 Los planes de estudio que se actualicen incluirán la temática ambiental.	5.1.1 Promover una cultura sobre el cuidado del medio ambiente.	5.1.1.1 Establecer esquemas para el desarrollo de la competencia sobre compromiso con el medio ambiente, 5.1.1.2 Fortalecer las acciones de cuidado ambiental y sustentabilidad, 5.1.1.3 Desarrollo de proyectos de investigación orientados a la temática ambiental y de sustentabilidad.	5.1.1.1.1 Capacitación a los docentes para la enseñanza de esta competencia a través del Diplomado de Salud Ambiental, 5.1.1.1.2 Realización de Campañas permanentes sobre manejo de los desperdicios y ahorro racionalización de recursos no renovables, 5.1.1.1.3 Integración de la comunidad estudiantil al programa RED Verde, 5.1.1.2.1 Promoción del Comités de Medio Ambiente, 5.1.1.2.2 Campaña de hábitos de consumo, 5.1.1.2.3 Campaña de separación de residuos, 5.1.1.2.4 Conformación de Comité de Medio Ambiente de la DES.
6. Mejorar la vinculación con el entorno.	6.1 Para fortalecer los esquemas de vinculación con el entorno se contribuirá al desarrollo económico y social a través de la investigación y la oferta de productos y servicios universitarios de reconocida calidad.	6.1.1 Diversificar la capacidad de atención y servicios del CUAP con el apoyo de nuevos espacios físicos, 6.1.2 Ofertar servicios de vinculación para generar la cultura emprendedora en el estudiante, 6.1.3 Propiciar un espacio de inv. que	6.1.1.1 Gestionar la ampliación de la infraestructura de la Clínica para la atención a usuarios, 6.1.1.2 Incorporar estudiantes de la DES al trabajo multidisciplinario en la atención a usuarios, 6.1.1.3 Generar un esquema de atención multidisciplinario en Salud para la Universidad y sectores social y productivo, 6.1.2.1 Desarrollar un	6.1.1.1.1 Construir nuevos espacios físicos, 6.1.1.2.1 Incrementar los servicios de atención a usuarios, 6.1.1.3.1 Incrementar los insumos y materiales para la intervención con estudiantes, 6.1.1.3.2 Impartir cursos de asesoría y capacitación a estudiantes de la DES, 6.1.2.1.1 Articular un programa a nivel de DES que permita el desarrollo de

		permita generar acciones de formación académica y docente con la colaboración de estudiantes de L y P coadyuvando a la necesidad de la sociedad.	programa tendiente a generar la cultura emprendedora del autoempleo con herramientas profesionales, 6.1.3.1 Desarrollar inv. multidisciplinaria en Salud derivado de las LGAC con la incorporación de estudiantes.	competencias académicas en los escenarios, 6.1.3.1.1 Implementar programas de investigación en Salud, 6.1.3.1.2 Operacionalizar proyectos de investigación en Salud con la inclusión de estudiantes de licenciatura y posgrado.
7. Asegurar la atención a las recomendaciones de los CIEES y de los organismos reconocidos por el COPAES a los PE.	7.1 La DES-Salud se mantiene con programas de calidad mediante evaluaciones internas y externas por organismos reconocidos.	7.1.1 Garantizar la pertinencia social de los programas con la evaluación, acreditación y reacreditación de los PE de la DES, 7.1.2 Asegurar la permanencia de los PE de posgrado que se encuentran en el PNP.	7.1.1.1 Atender las recomendaciones hechas por los organismos acreditadores a los PE de Enfermería (2012) y Medicina (2014) que se reacreditarán, 7.1.1.2 Cumplir con los indicadores establecidos por el organismo acreditar correspondiente del PE de Nutrición, 7.1.2.1 Cumplir con las acciones del plan de mejora del DIP realizado por el comité interinstitucional de posgrados, 7.1.2.2 Someter a evaluación ante el PNP a los PE de Ciencias Fisiológicas (2012) y el de Ciencias Médicas (2013)	7.1.1.1.1 Solicitar la reacreditación ante COMACE y COMAEM, 7.1.1.1.2 Integración de evidencias y atención a los evaluadores, 7.1.1.2.1 Solicitar la acreditación al CONCAPREN, 7.1.2.1.1 Llevar a cabo evaluaciones con alumnos, 7.1.2.1.2 Revisar los resultados del seguimiento de egresados, 7.1.2.1.3 Construir instrumentos de evaluación, 7.1.2.1.4 Entregar información al comité de posgrados.
8. Mejorar los resultados de TDSS y TDS del EGEL para obtener los est 1 y 2 de Rendimiento Académico establecido por el PPLAA.	8.1. El EGEL como criterio de egreso para el 100% de los PE de la DES.	8.1.1. Incrementar el índice de estudiantes que obtienen el nivel satisfactorio y sobresaliente (hasta alcanzar el 80%), 8.1.2. Incorporar al PE MCyP en el Padrón de Licenciaturas de Alto Rendimiento Académico en el EGEL.	8.1.1.1 Implementación de estrategias que permitan mejorar los resultados del EGEL y la calidad de los PE, 8.1.2.1 Seguimiento de los resultados del EGEL y de las áreas de conocimientos como parte de la evaluación de las estrategias de apoyo a los estudiantes.	8.1.1.1.1 Realización de cursos de actualización grupos tutoriales, talleres de las áreas disciplinares, conferencias así como exámenes intermedios y finales, 8.1.1.1.2 Dar seguimiento y evaluación del programa de tutorías personalizadas con la finalidad de detectar necesidades de atención en las trayectorias escolares para poder intervenir de manera oportuna, 8.1.1.1.3 Solicitar un curso de preparación en el EGEL en los alumnos que cursan el último año de la carrera, 8.1.2.1.1 Análisis de los resultados nacionales con los PE de la DES, 8.1.2.1.2 Considerar los resultados del EGEL en la actualización en los PE.
9. Fortalecer la capacidad académica	9.1 Propiciar un desempeño académico integral de los PTC de la DES Ciencias de la Salud.	9.1.1 Incorporar a los PTC con doctorado de la DES Ciencias de la Salud al SNI, 9.1.2 Avanzar en el grado de consolidación de los CAEC y CAEF.	9.1.1.1 Equilibrar el tiempo de dedicación de los PTC, 9.1.1.2 Gestionar financiamiento externo para el desarrollo de proyectos de investigación colegiados y con participación de estudiantes de todos los niveles educativos, 9.1.1.3 Promover la realización de estancias cortas de investigación en la sede de pares académicos reconocidos, 9.1.2.1 Impulsar a los integrantes de los CA para que se comprometan en el cumplimiento de las metas del PDCA y de la DES.	9.1.1.1.1 Descargar las horas de docencia frente a grupo y aumentar el tiempo dedicado a la inv., 9.1.1.2.1 Atender las convocatorias de FRABA, FOMIX, PROMEP, CONACYT, entre otras, 9.1.1.3.1 Selección por los CA de los protocolos de inv. de calidad de los PTC con potencial para ingresar al SNI, 9.1.2.1.1 Analizar la factibilidad de que los CA transiten a grados superiores de consolidación, 9.1.2.1.2 Ajustar el PDCA de los CA, 9.1.2.1.3 Atender la convocatoria PROMEP para evaluación de CA, 9.1.2.1.4 Difusión de productos de inv. de calidad en eventos académicos nacionales e internacionales, 9.1.2.1.5 Gestión de recursos para la movilidad de profesores para el desarrollo del trabajo y la consolidación de las redes y difusión de productos de inv.
10. Fortalecer y mejorar la competitividad de TSU y licenciatura.	10.1 Priorizar la atención integral de los estudiantes con la finalidad de incrementar los indicadores educativos de la DES.	10.1.1 Incrementar la competitividad de la DES.	10.1.1.1 Vigilar que los procesos de admisión a las licenciaturas mantengan su nivel, 10.1.1.2 Cumplimiento de los programas educativos, 10.1.1.3 Aseguramiento de insumos para clases y prácticas de laboratorio, 10.1.1.4 Impulsar la necesidad de realizar investigación educativa por parte de la DES.	10.1.1.1.1 Realización de sesiones informativas sobre el modelo educativo del ABP, participación en ferias Profesiográficas y apego estricto a las convocatorias, 10.1.1.1.2 Incentivar el trabajo de las academias y la actualización permanente de los docentes, 10.1.1.2.1 Buscar la acreditación (por primera vez) y reacreditación de los PE por parte de COPAES atendiendo las recomendaciones emitidas en evaluaciones pasadas, 10.1.1.4.1

				Involucrar a alumnos y profesores en proyectos de inv. educativa
11. Abatir las brechas de capacidad y competitividad académica entre los PE.	11.1 Para abatir las brechas entre los posgrados de licenciatura y posgrado en el grado de desarrollo de los CA se dará atención a las necesidades de los programas educativos con menores indicadores de competitividad y capacidad, 11.2 La DES podrá comprometer a los programas de posgrado en PNPC a cumplir con los criterios básicos de calidad conforme a los parámetros de CONACyT.	11.1.1 Incrementar el número de PTC adscritos al SNI en los CA que pertenecen a las UA de licenciatura, 11.1.2 Incrementar el número de CA consolidados de los PE de licenciatura, 11.2.1 Difundir los PE de posgrado a nivel local y nacional.	11.1.1.1 Equilibrar el tiempo de dedicación de los PTC, 11.1.1.2 Gestionar financiamiento externo para el desarrollo de proyectos de inv. colegiados y con participación de estudiantes de todos los niveles educativos, 11.1.1.3 Promover la realización de estancias cortas de inv. en la sede de pares académicos reconocidos, 11.1.2.1 Impulsar a los integrantes de los CA para que se comprometan en el cumplimiento de las metas del PDCA y de la DES, 11.2.1.1 Elaborar un programa de difusión de los posgrados que incluya a los PE de licenciatura y posgrado local y nacional.	11.1.1.1.1 Descargar las horas de docencia frente a grupo y aumentar el tiempo dedicado a la investigación, 11.1.1.2.1 Atender las convocatorias de FRABA, FOMIX, PROMEP, CONACYT, entre otras, 11.1.1.3.1 Selección por los CA de los protocolos de investigación de calidad de los PTC con potencial para ingresar al SNI, 11.1.2.1.1 Analizar la factibilidad de que los CA transiten a grados superiores de consolidación, 11.1.2.1.2 Atender la convocatoria PROMEP para evaluación de CA, 11.2.1.1.1 Creación de una página web, 11.2.1.1.2 Realizar platicas informativas a estudiantes de pregrado y posgrado de áreas afines para difundir los posgrados.
12. Mejorar la atención y formación integral del estudiante.	12.1 Se innovará en los PE de manera que conduzcan a la interdisciplinariedad y adaptabilidad al contexto institucional y a las tendencias internacionales, 12. 2 Se trabajará en forma colegiada las competencias genéricas entres los PE de la DES.	12.1.1 Responder a las demandas actuales de formación profesional en los aspectos de flexibilización y atención a las necesidades individuales, institucionales y sociales, 12.2.1 Fortalecer el trabajo académico entre los PE de la DES.	12.1.1.1 Mejorar la flexibilización de horarios para que los estudiantes puedan acceder a diferentes actividades de formación integral, 12.2.1.2 Identificar los casos de estudiantes en riesgo de deserción o con bajo rendimiento escolar, 12.2.1.3 Diseñar actividades comunes para los alumnos de la DES que favorezcan la interdisciplinariedad y adaptabilidad	12.1.1.1.1 Diseñar estrategias para identificar alumnos en riesgo de deserción, 12.1.1.2.1 Implementar estrategias para atender necesidades especiales de alumnos, 12.1.2.1.1 Formar un comité de profesores de los diferentes PE de la DES con temáticas de ética y medio ambiente, 12.1.2.3.1 Implementar actividades culturales y deportivas continuas destinadas a estudiantes de diferentes PE, 12.1.2.3.2 Organizar eventos con la participación de profesores y alumnos de PE.

Síntesis de la planeación de la DES

Cuadro síntesis de la planeación de la DES

Políticas, objetivos y estrategias institucionales				
Concepto	**Políticas**	**Objetivos estratégicos**	**Estrategias**	**ACCIONES**
1. Mejorar la pertinencia de los programas.	1.1	1.1.1	1.1.1.1, 1.1.1.2	1.1.1.1.1, 1.1.1.1.2, 1.1.1.2.1, 1.1.1.2.2, 1.1.1.2.3, 1.1.1.2.4
2. Mejorar la calidad de los PE de posgrado para que logren su ingreso al PNPC SEP-CONACyT.	2.1, 2.2	2.1.1, 2.2.1	2.1.1.1 , 2.1.1.2 , 2.1.1.3, 2.1.1.4, 2.1.1.5, 2.2.1.1	2.1.1.1.1, 2.1.1.2.1, 2.1.1.2.2, 2.1.1.3.1, 2.1.1.3.2, 2.1.1.4.1, 2.1.1.5.1, 2.2.1.1.1, 2.2.1.1.2
3. Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa.	3.1, 3.2, 3.3	3.1., 3.2.1, 3.3.1	3.1.1.1, 3.2.1.1, 3.3.1.1	3.1.1.1.1, 3.1.1.1.2, 3.2.1.1.1, 3.2.1.1.2, 3.3.1.1.1, 3.3.1.1.2
4. Impulsar y fortalecer la cooperación académica nacional e internacional.	4.1	4.1.1, 4.1.2	4.1.1.1, 4.1.2.1, 4.1.2.2	4.1.1.1.1, 4.1.1.1.2, 4.1.2.1.1, 4.1.2.2.1, 4.1.2.2.2, 4.1.2.2.3
5. Impulsar la educación ambiental para el desarrollo sustentable.	5.1	5.1.1	5.1.1.1, 5.1.1.2, 5.1.1.3	5.1.1.1.1, 5.1.1.1.2, 5.1.1.1.3, 5.1.1.2.1, 5.1.1.2.2, 5.1.1.2.3, 5.1.1.2.4
6. Mejorar la vinculación con el entorno.	6.1	6.1.1, 6.1.2, 6.1.3	6.1.1.1, 6.1.1.2, 6.1.1.3, 6.1.2.1, 6.1.3.1	6.1.1.1.1, 6.1.1.2.1, 6.1.1.3.1, 6.1.1.3.2, 6.1.2.1.1, 6.1.3.1.1, 6.1.3.1.2
7. Asegurar la atención a las recomendaciones de los CIEES y de los organismos reconocidos por el COPAES a los PE.	7.1	7.1.1, 7.1.2	7.1.1.1, 7.1.1.2, 7.1.2.1, 7.1.2.2	7.1.1.1.1, 7.1.1.1.2, 7.1.1.2.1, 7.1.2.1.1, 7.1.2.1.2, 7.1.2.1.3, 7.1.2.1.4
8. Mejorar los resultados de TDSS y TDS del EGEL para obtener los estándares 1 y 2 de Rendimiento Académico establecido por el PPLAA.	8.1.	8.1.1, 8.1.2	8.1.1.1, 8.1.2.1	8.1.1.1.1, 8.1.1.1.2, 8.1.1.1.3, 8.1.2.1.1, 8.1.2.1.2
9. Fortalecer la capacidad académica	9.1	9.1.1, 9.1.2	9.1.1.1, 9.1.1.2, 9.1.1.3, 9.1.2.1	9.1.1.1.1, 9.1.1.2.1, CONACYT, entre otras, 9.1.1.3.1, 9.1.2.1.1, 9.1.2.1.2, 9.1.2.1.3, 9.1.2.1.4, 9.1.2.1.5
10. Fortalecer y mejorar la competitividad de TSU y licenciatura.	10.1	10.1.1	10.1.1.1, 10.1.1.2, 10.1.1.3, 10.1.1.4	10.1.1.1.1, 10.1.1.1.2, 10.1.1.2.1, 10.1.1.4.1
11. Abatir las brechas de capacidad y competitividad académica entre los PE.	11.1, 11.2	11.1.1, 11.1.2, 11.2.1	11.1.1.1, 11.1.1.2, 11.1.1.3, 11.1.2.1, 11.2.1.1	11.1.1.1.1, 11.1.1.2.1, 11.1.1.3.1, 11.1.2.1.1, 11.1.2.1.2, 11.2.1.1.1, 11.2.1.1.2
12. Mejorar la atención y formación integral del estudiante.	12.1, 12. 2	12.1.1, 12.2.1	12.1.1.1, 12.2.1.2, 12.2.1.3	12.1.1.1.1, 12.1.1.2.1, 12.1.2.1.1, 12.1.2.3.1, 12.1.2.3.2

Metas Compromiso 2012 – 2015

DIRECCIÓN DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL

Metas Compromiso

06MSU0012O Universidad de Colima

ProDES 65: CIENCIAS DE LA SALUD

Meta Compromiso	2012		2013		2014		2015	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Capacidad Académica								
Total de Profesores de Tiempo Completo.	Total: 66		Total: 66		Total: 66		Total: 66	
MC 1.1.1: Licenciatura	3	4.55%	3	4.55%	3	4.55%	3	4.55%
MC 1.1.2: Especialidad	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
MC 1.1.3: Maestría	19	28.79%	19	28.79%	19	28.79%	19	28.79%
MC 1.1.4: Doctorado	44	66.67%	44	66.67%	44	66.67%	44	66.67%
MC 1.1.5: Posgrado en el área disciplinar de su desempeño	63	95.45%	63	95.45%	63	95.45%	63	95.45%
MC 1.1.6: Doctorado en el área disciplinar de su desempeño	44	66.67%	44	66.67%	44	66.67%	44	66.67%
MC 1.1.7: Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	48	72.73%	48	72.73%	51	77.27%	51	77.27%
MC 1.1.8: Adscripción al SNI o SNC	27	40.91%	28	42.42%	29	43.94%	29	43.94%
MC 1.1.9: Participación en el programa de tutorías	63	95.45%	63	95.45%	63	95.45%	63	95.45%
Total de profesores que conforman la planta a	Total: 262		Total: 260		Total: 267		Total: 268	
MC 1.2.1: Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	110	41.98%	107	41.15%	116	43.45%	116	43.28%
Total de Cuerpos Académicos	Total: 10		Total: 10		Total: 10		Total: 10	
MC 1.3.1: Consolidados. *(Especificar nombres de los CA Consolidados)*	4	40.00%	6	60.00%	6	60.00%	6	60.00%
Especifique para cada año:	CA01, CA02, CA57, CA82		CA01, CA02, CA57, CA82, CA 58, CA05		CA01, CA02, CA57, CA82, CA 58, CA05		CA01, CA02, CA57, CA82, CA 58, CA05	
MC 1.3.2: En Consolidación. *(Especificar nombres de los CA en Consolidación)*	2	20.00%	1	10.00%	2	20.00%	2	20.00%
Especifique para cada año:	CA05, CA58		CA06		CA06, CA69		CA69, CA06	
MC 1.3.3: En Formación. *(Especificar nombres de los CA en Formación)*	4	40.00%	3	30.00%	2	20.00%	2	20.00%
Especifique para cada año:	CA68, CA69, CA04, CA06		CA68, CA69, CA04		CA68, CA04		CA68, CA04	
Competitividad Académica								
Total de Programas Educativos de TSU/PA y lic	Total: 4		Total: 4		Total: 4		Total: 4	
MC 2.1.1: Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia *(Especificar el nombre de los PE)*	4	100.00%	4	100.00%	4	100.00%	4	100.00%
Especifique para cada año:	MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP	
MC 2.1.2: Número y % de PE con currículo flexible *(Especificar el nombre de los PE)*	4	100.00%	4	100.00%	4	100.00%	4	100.00%
Especifique para cada año:	MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP	
MC 2.1.3: Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. *(Especificar los nombres de los PE)*	4	100.00%	4	100.00%	4	100.00%	4	100.00%
Especifique para cada año:	MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP	
MC 2.1.4: Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados *(Especificar el nombre de los PE)*	3	75.00%	3	75.00%	3	75.00%	4	100.00%
Especifique para cada año:	MCyP, LE, LP		MCyP, LE, LP		MCyP, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP	
MC 2.1.5: Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores *(Especificar los nombre de los PE)*	4	100.00%	4	100.00%	4	100.00%	4	100.00%
Especifique para cada año:	MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP	
MC 2.1.6: Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios *(Especificar el nombre de los PE)*	4	100.00%	4	100.00%	4	100.00%	4	100.00%
Especifique para cada año:	MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP	
MC 2.1.7: Número y % de PE que se actualizarán incorporando la práctica profesional en el plan de estudios *(Especificar el nombre de los PE)*	4	100.00%	4	100.00%	4	100.00%	4	100.00%
Especifique para cada año:	MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP	
MC 2.1.8: Número y % de PE basado en competencias *(Especificar el nombre de los PE)*	1	25.00%	1	25.00%	1	25.00%	2	50.00%
Especifique para cada año:	LP		LP		LP		LP, LN	
Total de PE evaluables	Total: 3		Total: 4		Total: 4		Total: 4	
MC 2.1.9: Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 los CIEES. *(Especificar el nombre de los PE)*	3	100.00%	3	75.00%	3	75.00%	3	75.00%
Especifique para cada año:	MCyP, LE, LP		MCyP, LE, LP		MCyP, LE, LP		MCyP, LE, LP	
MC 2.1.10: PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. *(Especificar el nombre de los PE)*	3	100.00%	3	75.00%	4	100.00%	4	100.00%
Especifique para cada año:	MCyP, LE, LP		MCyP, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP	
MC 2.1.11: Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable *(Especificar el nombre de los PE)*	3	100.00%	3	75.00%	4	100.00%	4	100.00%
Especifique para cada año:	MCyP, LE, LP		MCyP, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP		MCyP, LN, LE, LP	
MC 2.1.12: Número y % de PE de licenciatura/campus con estándar 1 del IDAP del CENEVAL *(Especificar el nombre de los PE)*	1	33.33%	1	25.00%	1	25.00%	1	25.00%
Especifique para cada año:	LE		LE		LE		LE	
MC 2.1.13: Número y % de PE de licenciatura/campus con estándar 2 del IDAP del CENEVAL *(Especificar el nombre de los PE)*	1	33.33%	1	25.00%	1	25.00%	1	25.00%
Especifique para cada año:	MCyP		MCyP		MCyP		MCyP	
Total de matrícula evaluable de Nivel TSU/PA y	Total: 1419		Total: 1614		Total: 1636		Total: 1653	
MC 2.2.12: Número y % de matrícula atendida en PE de TSU/PA y Licenciatura de calidad del total asociada a los PE evaluables	1,419	100.00%	1,464	90.71%	1,636	100.00%	1,653	100.00%

Total de Programas Educativos de posgrado		Total: 14			Total: 13			Total: 13			Total: 13		
MC 2.3.1:	PE de posgrado que se actualizarán *(Especificar el nombre de los PE)*		0	0.00%		2	15.38%		0	0.00%		0	0.00%
	Especifique para cada año:				MCM, DCM								
MC 2.3.2:	PE de posgado que evaluarán los CIEES. *(Especificar el nombre de los PE)*		0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%
	Especifique para cada año:												
MC 2.3.3:	PE de posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC) *(Especificar el nombre de los PE)*		5	35.71%		5	38.46%		5	38.46%		5	38.46%
	Especifique para cada año:	MCF, DCF, MCM, DCM, DIP			MCF, DCF, MCM, DCM, DIP			MCF, DCF, MCM, DCM, DIP			MCF, DCF, MCM, DCM, DIP		
MC 2.3.4:	PE de posgrado que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC) *(Especificar el nombre de los PE)*		1	7.14%		1	7.69%		1	7.69%		1	7.69%
	Especifique para cada año:	DIP			DIP			DIP			DIP		
MC 2.3.5:	PE de posgrado que ingresarán al Padrón Nacional de Posgrado (PNP) *(Especificar el nombre de los PE)*		4	28.57%		4	30.77%		4	30.77%		4	30.77%
	Especifique para cada año:	MCF, DCF, MCM, DCM			MCF, DCF, MCM, DCM			MCF, DCF, MCM, DCM			MCF, DCF, MCM, DCM		
Total de Matrícula de nivel posgrado		Total: 231			Total: 204			Total: 220			Total: 224		
MC 2.4.1:	Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.		61	26.41%		58	28.43%		74	33.64%		78	34.82%
Eficiencia terminal de pregrado y posgrado		M1	Número	%	M1	Número	%	M1	Número	%	M1	Número	%
MC 2.5.1:	Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0.00%
MC 2.5.2:	Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0.00%
MC 2.5.3:	Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	297	222	74.75%	300	222	74.00%	358	247	68.99%	356	258	72.47%
MC 2.5.4:	Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	297	204	68.69%	300	183	61.00%	358	206	57.54%	356	211	59.27%
MC 2.5.5:	Tasa de graduación para PE de posgrado	91	75	82.42%	73	47	64.38%	73	52	71.23%	77	71	92.21%

IV. Valores de los indicadores de la DES 2006-2015

PIFI — PROGRAMA NACIONAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DE LA DES. PIFI 2012-2013

Nombre de la Institución: Universidad de Colima

Nombre de la DES: Ciencias de la Salud

Disciplinar:	
Multidisciplinar (que cuentan con PE de diferentes áreas del conocimiento):	x

Nombre de las unidades académicas (escuelas, facultades, institutos) que integran la DES:

1.- Facultad de Enfermería
2.- Facultad de Psicología
3.- Facultad de Medicina
4.- Centro Universitario de Investigaciones Biomédicas

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES

NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	Siente creaci	Año*	TSU / PA Matrícula	TSU / PA Acreditado	TSU / PA Nivel 1	TSU / PA Nivel 2	TSU / PA Nivel 3	TSU / PA Evaluado Sí = S; No = N	LICENCIATURA Matrícula	LICENCIATURA Acreditado	LICENCIATURA Nivel 1	LICENCIATURA Nivel 2	LICENCIATURA Nivel 3	LICENCIATURA Evaluado Sí = S; No = N	POSGRADO Matrícula	POSGRADO Acreditado	POSGRADO Nivel 1	POSGRADO Nivel 2	POSGRADO Nivel 3	POSGRADO Evaluado Sí = S; No = N
1.-Lic. Enfermería									344		x			S						
2.-Lic. en Psicología									440		x			S						
3.-Médico Cirujano y Partero									580		x			S						
4.-Lic. en Nutrición									162					N						
5.-Mtria. en Psicología Aplicada															20		x			N
6.-Doctorado Interinstitucional en Psicología															1					N
7.-Esp. en Anestesiología															15					N
8.-Esp. en Cirugía General															10					N
9.-Esp. en Ginecología y Obstetricia															16					N
10.-Esp. en Medicina Familiar															53					N
11.-Esp. en Medicina Integrada															11					N
12.-Esp. en Medicina Interna															12					N
13.-Esp. en Pediatría															8					N
14.-Esp. en Traumatología y Ortopedia															16					N
15.-Mtria. en Ciencias Fisiológicas															13		x			N
16.-Mtria. en Ciencias Médicas															21			x		N
17.-Doctorado en Ciencias Fisiológicas															11		x			N
18.-Doctorado en Ciencias Médicas															11			x		N

Registrar todos los programas educativos de la DES, indicar la clasificación de los CIEES, si ha sido acreditado o si no ha sido evaluado. Puede ocurrir más de una categoría. Marque con con una X

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES

Nivel	TSU/PA											LICENCIATURA											ESPECIALIDAD										
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1186	1214	1211	1284	1327	1364	1274	1419	1614	1636	1653	84	115	129	144	141	141	144	150	146	146	146

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES

Nivel	MAESTRÍA											DOCTORADO											TOTAL										
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Número de PE	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	16	16	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Matrícula	37	42	50	45	50	54	60	58	32	41	40	35	37	41	30	21	23	18	23	26	33	38	1342	1408	1431	1503	1539	1582	1496	1650	1818	1856	1877

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES

Nivel	TSU/PA											LICENCIATURA											ESPECIALIDAD										
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45	89	134	162	158	158	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES

Nivel	MAESTRÍA											DOCTORADO											TOTAL										
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45	89	134	162	158	158	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)

Nivel	TSU/PA											LICENCIATURA											ESPECIALIDAD										
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1186	1214	1256	1373	1461	1526	1432	1577	1614	1636	1653	84	115	129	144	141	141	144	150	146	146	146

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)

Nivel	MAESTRÍA											DOCTORADO											TOTAL										
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Número de PE	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	16	16	18	18	18	18	18	18	17	17	17
Matrícula	37	42	50	45	50	54	60	58	32	41	40	35	37	41	30	21	23	18	23	26	33	38	1342	1408	1476	1592	1673	1744	1654	1808	1818	1856	1877

DES multidisciplinar que cuentan con PE en más de una área del conocimiento.

MATRICULA POR ÁREA DEL CONOCIMIENTO Y TIPO

Área del Conocimiento	TSU/PA											Licenciatura											Posgrado										
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Educación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Artes y Humanidades	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ciencias Sociales, Administración y Derecho	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	438	425	403	421	436	440	423	480	485	490	495	15	10	17	14	25	21	21	26	7	7	8
Ciencias Naturales, Exactas y de la Computación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	27	28	26	13	14	24	20	23	20	36	39
Ingeniería, Manufactura y Construcción	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Agronomía y Veterinaria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Salud	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	748	789	853	952	1025	1086	1009	1097	1129	1146	1158	114	156	177	192	173	173	181	182	177	177	177
Servicios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	40	22	62	38	22	60	41	24	65	43	24	67	41	25	66	39	25	64
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	82	44	126	87	46	133	80	64	144	99	95	194	50	71	121	103	90	193
Total de profesores	122	66	188	125	68	193	121	88	209	142	119	261	91	96	187	142	115	257
% de profesores de tiempo completo	32.79	33.33	32.98	30.4	32.35	31.09	33.88	27.27	31.1	30.28	20.17	25.67	45.05	26.04	35.29	27.46	21.74	24.9

	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	41	25	66	41	25	66	41	25	66	41	25	66	41	25	66
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	98	98	196	98	98	196	94	100	194	103	98	201	102	100	202
Total de profesores	139	123	262	139	123	262	135	125	260	144	123	267	143	125	268
% de profesores de tiempo completo	29.5	20.33	25.19	29.5	20.33	25.19	30.37	20	25.38	28.47	20.33	24.72	28.67	20	24.63

0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	4	0	4	3	0	3	1	0	1	2	0	2	1	0	1	0	0	0
Maestría	12	11	23	10	11	21	10	12	22	10	11	21	9	10	19	9	9	18
Doctorado	23	9	32	24	9	33	28	9	37	30	11	41	30	13	43	29	14	43
Posgrado	39	20	59	37	20	57	39	21	60	42	22	64	40	23	63	38	23	61
Posgrado en el área de su desempeño	39	20	59	37	20	57	39	20	59	40	22	62	40	23	63	38	23	61
Doctorado en el área de su desempeño	23	9	32	24	9	33	28	9	37	30	11	41	30	13	43	29	14	43
Pertenencia al SNI	17	5	22	16	5	21	18	5	23	19	6	25	20	6	26	18	7	25
Pertenencia al SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	25	12	37	24	12	36	22	15	37	26	16	42	29	20	49	26	22	48
Participación en el programa de tutoría	39	22	61	37	22	59	39	23	62	42	24	66	40	25	65	37	27	64
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41	62	103	41	62	103

	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	10	9	19	10	9	19	10	9	19	10	9	19	10	9	19
Doctorado	30	14	44	30	14	44	30	14	44	30	14	44	30	14	44
Posgrado	40	23	63	40	23	63	40	23	63	40	23	63	40	23	63
Posgrado en el área de su desempeño	40	23	63	40	23	63	40	23	63	40	23	63	40	23	63
Doctorado en el área de su desempeño	30	14	44	30	14	44	30	14	44	30	14	44	30	14	44
Pertenencia al SNI	18	9	27	18	9	27	19	9	28	19	10	29	19	10	29
Pertenencia al SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	28	20	48	28	20	48	28	20	48	28	20	48	30	21	51
Participación en el programa de tutoría	40	23	63	40	23	63	40	23	63	40	23	63	40	23	63
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y	0	0	0	0	48	62	110	47	60	107	55	61	116	53	63	116

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	10	0	6.45	7.89	0	5	2.44	0	1.54	4.65	0	2.99	2.44	0	1.52	0	0	0
Maestría	30	50	37.1	26.32	50	35	24.39	50	33.85	23.26	45.83	31.34	21.95	40	28.79	23.08	36	28.13
Doctorado	57.5	40.91	51.61	63.16	40.91	55	68.29	37.5	56.92	69.77	45.83	61.19	73.17	52	65.15	74.36	56	67.19
Posgrado	97.5	90.91	95.16	97.37	90.91	95	95.12	87.5	92.31	97.67	91.67	95.52	97.56	92	95.45	97.44	92	95.31
Posgrado en el área de su desempeño	97.5	90.91	95.16	97.37	90.91	95	95.12	83.33	90.77	93.02	91.67	92.54	97.56	92	95.45	97.44	92	95.31
Doctorado en el área de su desempeño	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	42.5	22.73	35.48	42.11	22.73	35	43.9	20.83	35.38	44.19	25	37.31	48.78	24	39.39	46.15	28	39.06
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	62.5	54.55	59.68	63.16	54.55	60	53.66	62.5	56.92	60.47	66.67	62.69	70.73	80	74.24	66.67	88	75
Participación en el programa de tutoría	97.5	100	98.39	97.37	100	98.33	95.12	95.83	95.38	97.67	100	98.51	97.56	100	98.48	94.87	108	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitaci	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45.05	64.58	55.08	28.87	53.91	40.08

	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	24.39	36	28.79	24.39	36	28.79	24.39	36	28.79	24.39	36	28.79	24.39	36	28.79
Doctorado	73.17	56	66.67	73.17	56	66.67	73.17	56	66.67	73.17	56	66.67	73.17	56	66.67
Posgrado	97.56	92	95.45	97.56	92	95.45	97.56	92	95.45	97.56	92	95.45	97.56	92	95.45
Posgrado en el área de su desempeño	97.56	92	95.45	97.56	92	95.45	97.56	92	95.45	97.56	92	95.45	97.56	92	95.45
Doctorado en el área de su desempeño	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	43.9	36	40.91	43.9	36	40.91	46.34	36	42.42	46.34	40	43.94	46.34	40	43.94
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	68.29	80	72.73	68.29	80	72.73	68.29	80	72.73	68.29	80	72.73	73.17	84	77.27
Participación en el programa de tutoría	97.56	92	95.45	97.56	92	95.45	97.56	92	95.45	97.56	92	95.45	97.56	92	95.45
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitaci	0	0	0	34.53	50.41	41.98	34.81	48	41.15	38.19	49.59	43.45	37.06	50.4	43.28

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROGRAMAS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE que realizaron estudios de factibilida	16	100	16	100	18	100	18	100	18	100	18	100
Número y % de programas actualizados en los últimos ci	14	87.5	9	56.25	9	50	10	55.56	7	38.89	10	55.56
Número y % de PE de TSU y Licenciatura evaluados po	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de los CIEE	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de los CIEE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de los CIEE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de programas de TSU/PA y licenciatura act	1	33.33	2	66.67	2	66.67	3	100	3	100	3	100
Número y % de programas de posgrado reconocido	4	30.8	4	30.8	4	28.6	4	28.6	4	28.6	5	35.7
Número y % de programas de posgrado incluidos en el	4	100	4	100	4	100	4	100	4	100	4	80
Número y % de programas reconocidos por el Programa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	20
Número y % de PE de TSU y Lic. de Calidad	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de PE actualizados	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	55.56

	2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE que realizaron estudios de factibilida	18	100	18	100	17	100	17	100	17	100
Número y % de programas actualizados en los últimos ci	8	44.44	8	44.44	7	41.18	7	41.18	5	29.41
Número y % de PE de TSU y Licenciatura evaluados po	3	100	3	100	3	75	3	75	3	75
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de los CIEE	3	100	3	100	3	75	3	75	3	75
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de los CIEE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de los CIEE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de programas de TSU/PA y licenciatura act	3	100	3	100	3	75	4	100	4	100
Número y % de programas de posgrado reconocido	5	35.7	5	35.7	5	38.5	5	38.5	5	38.5
Número y % de programas de posgrado incluidos en el	4	80	4	80	4	80	4	80	4	80
Número y % de programas reconocidos por el Programa	1	20	1	20	1	20	1	20	1	20
Número y % de PE de TSU y Lic. de Calidad	3	100	3	100	3	75	4	100	4	100
Número y % de PE actualizados	8	44.44	8	44.44	7	41.18	7	41.18	5	29.41

Programas y Matricula Evaluable de Buena Calidad

Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Número y % de matricula deTSU y Lic. atendida en PE	1186	100	1214	100	1211	100	1284	100	1327	100	1364	100
Número y % de Matricula de PE de posgrado atendida a	57	100	69	100	74	100	61	100	46	100	56	98.25
Número y % de Matricula de PE de posgrado atendi	57	36.54	69	35.57	74	33.64	61	27.85	46	21.7	57	25.15
Número y % de Matricula de PE de posgrado atendi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1.75

	2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Número y % de matricula deTSU y Lic. atendida en PE	1274	100	1419	100	1464	90.71	1636	100	1653	100
Número y % de Matricula de PE de posgrado atendida a	57	98.28	55	90.16	51	87.93	67	90.54	70	89.74
Número y % de Matricula de PE de posgrado atendi	58	25.13	61	26.41	58	28.43	74	33.64	78	34.82
Número y % de Matricula de PE de posgrado atendi	1	1.72	6	9.84	7	12.07	7	9.46	8	10.26

*** Considerar PE de buena calidad, los PE de TSU/PA y LIC que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.**

*** Considerar PE de buena calidad, los PE de posgrado que están reconocidos en el Padron Nacional de Posgrado de Calidad o en el Padron de Fomento a la Calidad del CONACYT-SEP**

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSU/	57	4.25	41	2.91	70	4.74	104	6.53	142	8.49	118	6.77
Número y % de becas otrogadas por el PRONABES (TS	180	15.18	198	16.31	262	20.86	295	21.49	279	19.1	352	23.07
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT (Esp	54	34.62	58	29.9	57	25.91	60	27.4	25	11.79	37	16.97
Número y % de becas otorgadas por otros programas o	236	17.59	191	13.57	138	9.35	160	10.05	160	9.56	219	12.56
Total del número de becas	527	39.27	488	34.66	527	35.7	619	38.88	606	36.22	726	41.63
Número y % de alumnos que reciben tutoria en PE de T	1186	100	1214	100	1256	100	1373	100	1461	100	1526	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	4	0	454	6.75	429	6.31
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que	0	0	0	0	0	0	0	0	113	8.85	110	9.09
Número y % de PE que aplican procesos colegiado	3	100	3	100	4	100	4	100	4	100	4	100
Número y % de PE que se actualizaron o incorpora	3	100	3	100	4	100	4	100	4	100	4	100
Número y % de PE que tienen el curriculum flexible	8	50	8	50	10	55.56	10	55.56	10	55.56	10	55.56
Número y % de programas educativos con tasa de	2	66.67	1	33.33	1	33.33	0	0	2	66.67	2	66.67
Número y % de programas educativos con tasa de	3	100	3	100	3	75	4	100	4	100	3	75
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)	673	96	543	88	486	91	567	90	734	85	504	78.38
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	0	0	0	0	0	0	0	0	27	1.61	35	2.01
Número y % de estudiantes realizan movilidad nacional y	0	0	0	0	0	0	0	0	27	100	33	94.29
Número y % de estudiantes realizan movilidad académic	0	0	0	0	0	0	0	0	21	1.26	35	2.01
Número y % de estudiantes realizan movilidad internacio	0	0	0	0	0	0	0	0	21	100	34	97.14

	2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSU/	61	3.69	105	5.81	107	5.89	108	5.82	107	5.7
Número y % de becas otrogadas por el PRONABES (TS	186	12.99	247	15.66	282	17.47	291	17.79	292	17.66
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT (Esp	45	20.27	51	22.08	42	20.59	58	26.36	63	28.13
Número y % de becas otorgadas por otros programas o	2	0.12	169	9.35	186	10.23	191	10.29	192	10.23
Total del número de becas	294	17.78	572	31.64	617	33.94	648	34.91	654	34.84
Número y % de alumnos que reciben tutoria en PE de T	1432	100	1577	100	1614	100	1636	100	1653	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	61	0	398	6.75	417	6.33	415	6.3	410	6.23
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que	0	0	122	8.2	115	8.7	117	8.55	117	8.55
Número y % de PE que aplican procesos colegiado	4	100	4	100	4	100	4	100	4	100
Número y % de PE que se actualizaron o incorpora	4	100	4	100	4	100	4	100	4	100
Número y % de PE que tienen el curriculum flexible	10	55.56	10	55.56	10	58.82	10	58.82	10	58.82
Número y % de programas educativos con tasa de	0	0	3	100	1	25	2	50	2	50
Número y % de programas educativos con tasa de	0	0	4	100	4	100	4	100	4	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	589	84	614	82	583	81	606	82
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	2	0.12	23	1.27	20	1.1	22	1.19	26	1.39
Número y % de estudiantes realizan movilidad nacional y	2	100	23	100	20	100	22	100	25	96.15
Número y % de estudiantes realizan movilidad académic	12	0.73	21	1.16	29	1.6	31	1.67	34	1.81
Número y % de estudiantes realizan movilidad internacio	12	100	21	100	28	96.55	31	100	34	100

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO al ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%
Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes e	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	1	33.33	3	100	3	75	3	75	3	75
Número y % de egresados que aplicaron el EGEL (Licer	178	100	177	100	189	100	198	100	189	100	223	125	55	114.5	254	114.4	270	121.6	281	113.8	290	112.4
Número y % de egresados que aprobaron el EGEL (Lic	84	47.19	131	74.01	151	79.89	132	66.67	133	70.37	159	71.3	40	72.73	185	72.83	208	77.04	220	78.29	239	82.41
Número y % de egresados que aprobaron y que ob	0	0	0	0	0	0	0	0	126	94.74	131	82.39	33	82.5	155	83.78	182	87.5	190	86.36	170	71.13
Número y % de egresados que aprobaron y que ob	0	0	0	0	0	0	0	0	7	5.26	28	17.61	7	17.5	30	16.22	26	12.5	30	13.64	31	12.97
Número y % de PE que aplican el EGETSU a estudiante	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (T	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que o	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que o	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE de TSU/PA y licenciatura que se	0	0	0	0	0	0	0	0	3	75	3	75	3	75	3	75	3	75	3	75	4	100
Número y % de PE que se actualizarán incorporanc	0	0	0	0	0	0	0	0	18	100	18	100	18	100	18	100	17	100	17	100	17	100
Número y % de PE que se actualizarán incorporand	0	0	0	0	0	0	0	0	4	100	4	100	4	100	4	100	4	100	4	100	4	100
Número y % de PE que se actualizarán incorporand	0	0	0	0	0	0	0	0	4	100	4	100	4	100	4	100	4	100	4	100	4	100
Número y % de PE basados en competencias	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5.56	1	5.56	1	5.56	1	5.56	1	5.88	1	5.88	2	11.76
Número y % de PE que incorporan una segunda lei	0	0	0	0	0	0	0	0	18	100	18	100	18	100	18	100	17	100	17	100	17	100
Número y % de PE que incorporan la tematica del m	0	0	0	0	2	11.11	4	22.22	4	22.22	4	22.22	4	22.22	4	22.22	4	23.53	4	23.53	4	23.53
Número y % de PE en los que el 80% o más de sus egr	1	33.33	2	66.67	2	66.67	2	66.67	2	66.67	2	66.67	0	0	1	33.33	2	50	1	25	1	25
Número y % de PE en los que el 80% o más de sus titul	1	33.33	2	66.67	3	100	3	100	3	100	3	100	0	0	2	66.67	3	75	3	75	3	75
Número y % de PE de licenciatura/campus con estándar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	33.33	1	25	1	25	1	25
Número y % de PE de licenciatura/campus con estándar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	33.33	1	25	1	25	1	25
Número y % de PE de posgrado que se actualizarán inc	0	0	0	0	0	0	0	0	5	35.71	5	35.71	5	35.71	5	35.71	4	30.77	4	30.77	4	30.77

RESULTADOS EDUCATIVOS

	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
Número y % de egresados (eficiencia terminal) por cohorte generacional del ciclo A; en TSU/PA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados de TSU/PA que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso de TSU/PA.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados de TSU/PA que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados (eficiencia terminal) por cohorte generacional del ciclo A; en licenciatura	234	178	76.07	236	173	73.31	247	186	75.3	249	172	69.08	254	189	74.41	257	178	69.26	297	48	16.16	297	222	74.75	300	222	74	358	247	68.99	356	258	72.47
Número y % de egresados de licenciatura que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	178	140	78.65	173	147	84.97	186	161	86.56	172	154	89.53	189	168	88.89	178	143	80.34	48	0	0	222	164	73.87	222	171	77.03	247	186	75.3	258	191	74.03
Número y % de estudiante titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso de licenciatura	178	177	99.44	173	151	87.28	186	162	87.1	172	146	84.88	189	172	91.01	178	168	94.38	48	0	0	222	204	91.89	222	183	82.43	247	206	83.4	258	211	81.78
Número y % de titulados de licenciatura que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	177	140	79.1	151	132	87.42	162	144	88.89	146	137	93.84	172	158	91.86	168	147	87.5	0	0	0	204	169	82.84	183	165	90.16	206	183	88.83	211	186	88.15
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	140	131	93.57	137	131	95.62	153	145	94.77	154	144	93.51	173	163	94.22	200	189	94.5	0	0	0	215	206	95.81	214	209	97.66	235	216	91.91	244	226	92.62
Número y % de opiniones favorables de los resultados de los PE de las DES, de una muestra representativa de la sociedad (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfación de los empleadores sobre el desempeño de los egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	42	38	90.48	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro al 2do Año en TSU/PA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro al 2do Año en licenciatura	256	234	91.41	267	229	85.77	266	228	85.71	313	279	89.14	355	307	86.48	366	320	87.43	0	0	0	363	328	90.36	356	319	89.61	356	319	89.61	356	319	89.61
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro. al 2do. año de TSU/PA.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados (eficiencia terminal)por cohorte generacional de ciclo B; en TSU/PA.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer Año de egreso de TSU/PA.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro. al 2do. Año de licenciatura.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados (eficiencia terminal) por cohorte generacional del ciclo B; en licenciatura.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer Año de egreso de licenciatura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO al ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

GENERACIÓN Y APLICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Número de LGAC registradas	16		15		15		15		13		14		14		14		17		17		17	
Número y % de cuerpos académicos consolidados y reg	2	22.22	3	33.33	2	25	3	33.33	3	33.33	4	40	4	40	4	40	6	60	6	60	6	60
Número y % de cuerpos académicos en consolidación y	1	11.11	1	11.11	1	12.5	2	22.22	2	22.22	2	20	2	20	2	20	1	10	2	20	2	20
Número y % de cuerpos académicos en formación y reg	6	66.67	5	55.56	5	62.5	4	44.44	4	44.44	4	40	4	40	4	40	3	30	2	20	2	20
Total de cuerpos académicos registrados en el PROMEP	9		9		8		9		9		10		10		10		10		10		10	

	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Existen estrategias orientas a compensar deficienc	x		x		x		x		x		x		x		x		x		x		x	

(**) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

INFRAESTRUCTURA: CÓMPUTO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas
Dedicadas a los alumnos	211	1	211	97	247	7	159	22	269	0	248	15	248	15	248	15	247	9	240	16	237	15
Dedicadas a los profesores	87	0	83	21	84	2	81	5	79	0	84	0	84	0	84	0	81	1	82	1	81	5
Dedicadas al personal de apoyo	39	0	42	14	76	6	24	10	29	0	56	6	56	6	56	6	56	4	56	5	56	7
Total de computadoras en la DES	337	1	336	132	407	15	264	37	377	0	388	21	388	21	388	21	384	14	378	22	374	27

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Relación de computadoras por alumno		9.99		16.08		14.22		14.99		13.72		13.59		12.93		12.63
Relación de computadoras por profesor		31.03		42.25		32.68		32.06		32.06		31.15		30.71		30.22
Número y % de computadoras por personal de apoyo	24	1	29	0	0	0.13	56	1	36	1	40	1	44	1	40	1

INFRAESTRUCTURA: ACERVOS Libros y revistas en las bibliotecas de la DES

Área del conocimiento	2006 Matrícula (A)	2006 Títulos (B)	2006 Volúmenes (C)	2006 Suscripciones	2006 B/A	2006 C/A	2007 Matrícula (D)	2007 Títulos (E)	2007 Volúmenes (F)	2007 Suscripciones	2007 E/D	2007 F/D	2008 Matrícula (G)	2008 Títulos (H)	2008 Volúmenes (I)	2008 Suscripciones	2008 H/G	2008 I/G
EDUCACIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ARTES Y HUMANIDADES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CIENCIAS SOCIALES, ADMINISTRACIÓN Y DERECH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CIENCIAS NATURALES, EXTACTAS Y DE LA COMPU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INGENIERÍA, MANUFACTURA y CONSTRUCCIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AGRONOMÍA Y VETERINARIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SALUD	1342	5427	9857	42	4.04	7.35	1408	5548	10066	28	3.94	7.15	1476	7887	17155	86	5.34	11.62
SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Área del conocimiento	2009 Matrícula (A)	2009 Títulos (B)	2009 Volúmenes (C)	2009 Suscripciones	2009 B/A	2009 C/A	2010 Matrícula (D)	2010 Títulos (E)	2010 Volúmenes (F)	2010 Suscripciones	2010 E/D	2010 F/D	2011 Matrícula (G)	2011 Títulos (H)	2011 Volúmenes (I)	2011 Suscripciones	2011 H/G	2011 I/G
EDUCACIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ARTES Y HUMANIDADES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CIENCIAS SOCIALES, ADMINISTRACIÓN Y DERECH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CIENCIAS NATURALES, EXTACTAS Y DE LA COMPU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INGENIERÍA, MANUFACTURA y CONSTRUCCIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AGRONOMÍA Y VETERINARIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SALUD	1592	832	17571	108	0.52	11.04	1673	8633	23558	50	5.16	14.08	1744	6640	43155	54	3.81	24.74
SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Área del conocimiento	2012 Marzo Matrícula (A)	2012 Marzo Títulos (B)	2012 Marzo Volúmenes (C)	2012 Marzo Suscripciones	2012 Marzo B/A	2012 Marzo C/A	2012 Diciembre Matrícula (D)	2012 Diciembre Títulos (E)	2012 Diciembre Volúmenes (F)	2012 Diciembre Suscripciones	2012 Diciembre E/D	2012 Diciembre F/D	2013 Matrícula (G)	2013 Títulos (H)	2013 Volúmenes (I)	2013 Suscripciones	2013 H/G	2013 I/G
EDUCACIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ARTES Y HUMANIDADES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CIENCIAS SOCIALES, ADMINISTRACIÓN Y DERECH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CIENCIAS NATURALES, EXTACTAS Y DE LA COMPU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INGENIERÍA, MANUFACTURA y CONSTRUCCIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AGRONOMÍA Y VETERINARIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SALUD	1654	5368	28095	71	3.25	16.99	1808	5368	28095	71	2.97	15.54	1818	6880	31603	58	3.78	17.38
SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Área del conocimiento	2014 Matrícula (A)	2014 Títulos (B)	2014 Volúmenes (C)	2014 Suscripciones	2014 B/A	2014 C/A	2015 Matrícula (D)	2015 Títulos (E)	2015 Volúmenes (F)	2015 Suscripciones	2015 E/D	2015 F/D
EDUCACIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ARTES Y HUMANIDADES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CIENCIAS SOCIALES, ADMINISTRACIÓN Y DERECH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CIENCIAS NATURALES, EXTACTAS Y DE LA COMPU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INGENIERÍA, MANUFACTURA y CONSTRUCCIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AGRONOMÍA Y VETERINARIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SALUD	1856	6296	34284	61	3.39	18.47	1877	6181	31327	63	3.29	16.69
SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

INFRAESTRUCTURA: CUBÍCULOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
de profesores de tiempo completo con cubículo individual	62	100	60	100	65	100	67	100	66	100	64	100	66	100	66	100	66	100	66	100	66	100

PIFI — PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		1999

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Lic. Enfermeria
Clave de PE en formato 911:	571200006
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0160F
Área del conocimiento:	Salud
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:			X			

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en períodos lectivos:	9

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	80	20

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:		X

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE tiene un curriculum flexible:		X

Año de la última actualización del curriculum:	2003

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:		X

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:		X

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		X	38	20	19	1

			Nivel obtenido		
	NO	SI	Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

				Nivel obtenido		
	NO	SI	Año	1	2	3
Evaluado por los CIEES:		X	2002	X		

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de	X			

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	
2	Consolidado	PNP
3	En Desarrollo	
4	Reciente Creación	PFC

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		X	2007	COMACE	5

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- EXAMEN GENERAL DE EGRESO	7.-
2.- TESIS DE INVESTIGACIÓN	8.-
3.- PROMEDIO DE CARRERA SUPERIOR A 9	9.-
4.- ACREDITACIÓN DEL TOEFL CON 550 PUNTOS Y PROMEDIO DE 9 EN LA CARRERA	10.-
5.- TITULACIÓN POR CREDITOS DE POSGRADO	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	228	250	262	294	306	344	275	361	398	416	428

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	2	5	7	2	5	7	2	5	7	2	6	8	2	6	8	2	6	8
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	11	18	29	10	18	28	12	20	32	16	23	39	17	24	41	15	24	39
Total de profesores	13	23	36	12	23	35	14	25	39	18	29	47	19	30	49	17	30	47
% de profesores de tiempo completo	15.38	21.74	19.44	16.67	21.74	20	14.29	20	17.95	11.11	20.69	17.02	10.53	20	16.33	11.76	20	17.02
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	3	6	9	3	6	9	3	6	9	3	6	9	3	6	9
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	16	24	40	16	24	40	12	27	39	15	26	41	15	26	41
Total de profesores	19	30	49	19	30	49	15	33	48	18	32	50	18	32	50
% de profesores de tiempo completo	15.79	20	18.37	15.79	20	18.37	20	18.18	18.75	16.67	18.75	18	16.67	18.75	18
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	4	5	1	4	5	1	5	6	1	5	6	1	5	6	1	4	5
Doctorado	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	2	3
Posgrado	2	5	7	2	5	7	2	6	8	2	6	8	2	6	8	2	6	8
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	6	8	2	6	8
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	2	3
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	3	5	2	3	5	2	4	6	2	4	6	2	4	6	2	5	7
Participación en el programa de tutoría	2	5	7	2	5	7	2	6	8	2	6	8	2	6	8	2	6	8
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19	31	50	17	30	47

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	1	4	5	1	4	5	1	4	5	1	4	5
Doctorado	0	0	0	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Posgrado	0	0	0	3	6	9	3	6	9	3	6	9	3	6	9
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	1	4	5	1	4	5	1	4	5	1	4	5
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	2	5	7	2	5	7	2	5	7	2	5	7
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	3	6	9	3	6	9	3	6	9	3	6	9
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	8	20	28	10	20	30	10	20	30

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	50	80	71.43	50	80	71.43	50	100	85.71	50	83.33	75	50	83.33	75	50	66.67	62.5
Doctorado	50	20	28.57	50	20	28.57	50	20	28.57	50	16.67	25	50	16.67	25	50	33.33	37.5
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	120	114.29	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	6	8	2	6	8
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	50	0	14.29	50	0	14.29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	60	71.43	100	60	71.43	100	80	85.71	100	66.67	75	100	66.67	75	100	83.33	87.5
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	120	114.29	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	103.33	102.04	100	100	100

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	33.33	66.67	55.56	33.33	66.67	55.56	33.33	66.67	55.56	33.33	66.67	55.56
Doctorado	0	0	0	66.67	33.33	44.44	66.67	33.33	44.44	66.67	33.33	44.44	66.67	33.33	44.44
Posgrado	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	1	4	5	1	4	5	1	4	5	1	4	5
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	66.67	83.33	77.78	66.67	83.33	77.78	66.67	83.33	77.78	66.67	83.33	77.78
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	53.33	60.61	58.33	55.56	62.5	60	55.56	62.5	60

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38	100
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	52.63
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19	95
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	55	114.5	55	100	66	143	65	100	67	100
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	40	72.73	40	72.73	55	83.33	54	83.08	55	82.09
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	33	82.5	33	82.5	48	87.27	45	83.33	45	81.82
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	7	17.5	7	17.5	7	12.73	9	16.67	10	18.18
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	8	3.51	2	0.8	3	1.15	10	3.4	11	3.59	16	4.65	2	0.73	12	3.32	13	3.27	14	3.37	13	3.04
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	92	40.35	92	36.8	110	41.98	112	38.1	106	34.64	170	49.42	63	22.91	110	30.47	135	33.92	145	34.86	136	31.78
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	78	34.21	19	7.6	1	0.38	1	0.34	4	1.31	1	0.29	0	0	2	0.55	2	0.5	2	0.48	2	0.47
Total de números de becas	178	78.07	113	45.2	114	43.51	123	41.84	121	39.54	187	54.36	65	23.64	124	34.35	150	37.69	161	38.7	151	35.28
Número y % de alumnos que reciben tutoría	228	100	250	100	262	100	294	100	306	100	344	100	275	100	361	100	398	100	416	100	428	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	100	3	100	4	100	4	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	100	0	0	4	100	4	100	5	100	5	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	83	27.12	91	26.45	0	0	90	24.93	90	22.61	90	21.63	90	21.03
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2.41	2	2.2	0	0	12	13.33	10	11.11	12	13.33	12	13.33
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	220	96	160	88	127	91.3	130	92	135	86.5	153	81	0	0	139	87	142	85	145	84	142	85
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4.5		4.5		4.5		4.5		4.5		4.5		4.5		4.5		4.5		4.5		4.5	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0.83	3	0.75	4	0.96	4	0.93
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	2.33	0	0	4	1.11	4	1.01	5	1.2	5	1.17

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	55	38	69.09	50	33	66	54	36	66.67	50	35	70	56	48	85.71	56	38	67.86
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	38	38	100	33	33	100	36	36	100	35	34	97.14	49	47	95.92	38	38	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	38	35	92.11	33	30	90.91	36	31	86.11	35	28	80	48	45	93.75	38	34	89.47
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	38	37	97.37	33	32	96.97	36	33	91.67	34	32	94.12	47	40	85.11	38	31	81.58
Número y % de satisfacción de egresados (**)	38	38	100	33	31	93.94	36	34	94.44	34	32	94.12	47	45	95.74	41	39	95.12
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	56	54	96.43	56	46	82.14	66	61	92.42	65	64	98.46	81	74	91.36	83	76	91.57
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	66	48	72.73	66	55	83.33	65	46	70.77	81	65	80.25	83	67	80.72
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	48	0	0	55	55	100	46	45	97.83	65	64	98.46	67	66	98.51
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	48	0	0	55	40	72.73	46	38	82.61	65	50	76.92	67	53	79.1
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	55	50	90.91	45	40	88.89	64	58	90.63	66	58	87.88
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	55	53	96.36	45	41	91.11	64	60	93.75	66	64	96.97
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	17	85
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	91	83	91.21	90	82	91.11	90	81	90	90	82	91.11
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

PIFI — PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		1999

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Lic. en Psicología
Clave de PE en formato 911:	531100014
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU8890V
Área del conocimiento:	Ciencias Sociales, Administración y Derecho
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:			X			

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en períodos lectivos:	10

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	100	0

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:		X

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE tiene un currículum flexible:		X

Año de la última actualización del currículum:	1999

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:		X

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:		X

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:	X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		X	92	70	53	17

	NO	SI	Nivel obtenido Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

	NO	SI	Año	Nivel obtenido 1	2	3
Evaluado por los CIEES:		X	2002	X		

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de	X			

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	
2	Consolidado	PNP
3	En Desarrollo	
4	Reciente Creación	PFC

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		X	2009	CNEIP	5

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- EGEL	7.-
2.- Promedio general de la carrera con calificación igual o superior a 9.0 obtenida hasta evaluación ordinaria	8.-
3.- Tesis	9.-
4.- Acreditación de examen TOEFL con 550 puntos y promedio de calificación de 9.0	10.-
5.- Titulación por créditos de posgrado	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	438	425	403	421	436	440	423	480	485	490	495

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	8	8	16	8	8	16	9	8	17	9	8	17	9	8	17	9	8	17	9	8	17	9	8	17	9	8	17	9	8	17	9	8	17
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	15	15	30	13	17	30	11	21	32	12	22	34	13	23	36	12	22	34	12	22	34	12	22	34	12	24	36	14	24	38	14	24	38
Total de profesores	23	23	46	21	25	46	20	29	49	21	30	51	22	31	53	21	30	51	21	30	51	21	30	51	21	32	53	23	32	55	23	32	55
% de profesores de tiempo completo	34.78	34.78	34.78	38.1	32	34.78	45	27.59	34.69	42.86	26.67	33.33	40.91	25.81	32.08	42.86	26.67	33.33	42.86	26.67	33.33	42.86	26.67	33.33	42.86	25	32.08	39.13	25	30.91	39.13	25	30.91
Número de profesores visitantes	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	5	5	10	3	5	8	4	5	9	4	4	8	3	3	6	3	3	6	0	0	0	3	3	6	3	3	6	2	3	5	2	2	4
Doctorado	2	3	5	4	3	7	4	3	7	4	4	8	5	5	10	5	5	10	0	0	0	5	5	10	5	5	10	6	5	11	6	6	12
Posgrado	7	8	15	7	8	15	8	8	16	8	8	16	8	8	16	8	8	16	0	0	0	8	8	16	8	8	16	8	8	16	8	8	16
Posgrado en el área de su desempeño	7	8	15	7	8	15	8	8	16	8	8	16	8	8	16	8	8	16	0	0	0	8	8	16	8	8	16	8	8	16	8	8	16
Doctorado en el área de su desempeño	3	2	5	4	3	7	4	3	7	4	5	9	5	5	10	5	5	10	0	0	0	5	5	10	5	5	10	6	5	11	6	6	12
Miembros del SNI	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	1	4	0	0	0	3	1	4	3	1	4	3	2	5	3	2	5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	6	12	5	5	10	6	5	11	7	4	11	7	7	14	8	7	15	0	0	0	8	7	15	8	7	15	8	7	15	8	8	16
Participación en el programa de tutoría	8	8	16	8	8	16	8	8	16	8	8	16	7	8	15	8	7	15	0	0	0	8	7	15	8	7	15	8	7	15	8	8	16
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	18	19	37	19	22	41	20	29	49	20	30	50	22	31	53	20	30	50	0	0	0	0	0	0	20	31	51	22	31	53	22	22	44

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	62.5	62.5	62.5	37.5	62.5	50	44.44	62.5	52.94	44.44	50	47.06	33.33	37.5	35.29	33.33	37.5	35.29	0	0	0	33.33	37.5	35.29	33.33	37.5	35.29	22.22	37.5	29.41	22.22	25	23.53
Doctorado	25	37.5	31.25	50	37.5	43.75	44.44	37.5	41.18	44.44	50	47.06	55.56	62.5	58.82	55.56	62.5	58.82	0	0	0	55.56	62.5	58.82	55.56	62.5	58.82	66.67	62.5	64.71	66.67	75	70.59
Posgrado	87.5	100	93.75	87.5	100	93.75	88.89	100	94.12	88.89	100	94.12	88.89	100	94.12	88.89	100	94.12	0	0	0	88.89	100	94.12	88.89	100	94.12	88.89	100	94.12	88.89	100	94.12
Posgrado en el área de su desempeño	8	8	16	8	8	16	9	8	17	9	8	17	9	8	17	9	8	17	0	0	0	9	8	17	9	8	17	9	8	17	9	8	17
Doctorado en el área de su desempeño	150	66.67	100	100	100	100	100	100	100	100	125	112.5	100	100	100	100	100	100	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	12.5	0	6.25	25	0	12.5	22.22	0	11.76	22.22	0	11.76	33.33	0	17.65	33.33	12.5	23.53	0	0	0	33.33	12.5	23.53	33.33	12.5	23.53	33.33	25	29.41	33.33	25	29.41
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	75	75	75	62.5	62.5	62.5	66.67	62.5	64.71	77.78	50	64.71	77.78	87.5	82.35	88.89	87.5	88.24	0	0	0	88.89	87.5	88.24	88.89	87.5	88.24	88.89	87.5	88.24	88.89	100	94.12
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	88.89	100	94.12	88.89	100	94.12	77.78	100	88.24	88.89	87.5	88.24	0	0	0	88.89	87.5	88.24	88.89	87.5	88.24	88.89	87.5	88.24	88.89	100	94.12
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	78.26	82.61	80.43	90.48	88	89.13	100	100	100	95.24	100	98.04	100	100	100	95.24	100	98.04	0	0	0	0	0	0	95.24	96.88	96.23	95.65	96.88	96.36	95.65	68.75	80

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	92	130	0	0	65	114	70	106	89	111	90	110
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	70	76.09	0	0	49	75.38	53	75.71	65	73.03	70	77.78
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	53	75.71	0	0	40	81.63	48	90.57	58	89.23	58	82.86
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	24.29	0	0	9	18.37	5	9.43	7	10.77	12	17.14
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	6	1.37	5	1.18	7	1.74	37	8.79	63	14.45	33	7.5	30	7.09	30	6.25	30	6.19	30	6.12	30	6.06
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	63	14.38	66	15.53	66	16.38	120	28.5	90	20.64	113	25.68	60	14.18	62	12.92	70	14.43	70	14.29	80	16.16
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	48	10.96	25	5.88	8	1.99	14	3.33	8	1.83	55	12.5	2	0.47	8	1.67	16	3.3	16	3.27	22	4.44
Total de números de becas	117	26.71	96	22.59	81	20.1	171	40.62	161	36.93	201	45.68	92	21.75	100	20.83	116	23.92	116	23.67	132	26.67
Número y % de alumnos que reciben tutoría	438	100	425	100	403	100	421	100	436	100	440	100	423	100	480	100	485	100	490	100	495	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	19	100	24	100	2	100	14	100	8	100	8	100	10	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	9	100	14	100	9	100	9	100	14	100	15	100	15	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	111	25.46	108	24.55	0	0	110	22.92	105	21.65	105	21.43	105	21.21
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	111	100	108	100	0	0	110	100	105	100	105	100	105	100
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	268	98	264	92	175	89.7	214	83.2	201	82	160	80.4	0	0	173	82	185	81	180	81	185	81
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		5		5		5		5		5		0		5		5		5		5	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	19	4.36	24	5.45	2	0.47	14	2.92	8	1.65	8	1.63	10	2.02
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	9	2.06	14	3.18	9	2.13	9	1.88	14	2.89	15	3.06	15	3.03

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.
*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**
(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	100	89	89	102	92	90.2	84	66	78.57	88	77	87.5	111	94	84.68	111	101	90.99
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	90	66	73.33	96	63	65.63	99	77	77.78	99	65	65.66	99	68	68.69	101	71	70.3
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	89	48	53.93	92	48	52.17	66	61	92.42	77	50	64.94	94	50	53.19	101	42	41.58
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	66	48	72.73	63	33	52.38	77	45	58.44	65	38	58.46	68	45	66.18	71	50	70.42
Número y % de satisfacción de egresados (**)	29	27	93.1	27	26	96.3	41	38	92.68	45	40	88.89	42	38	90.48	46	42	91.3
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	42	38	90.48
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro al 2do. Año	100	89	89	102	92	90.2	84	66	78.57	88	77	87.5	111	94	84.68	111	101	90.99
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	110	100	90.91	105	95	90.48	105	95	90.48	105	95	90.48
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	84	57	67.86	88	66	75	111	80	72.07	111	82	73.87
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	100	35	35	95	43	45.26	95	52	54.74	95	54	56.84
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	57	30	52.63	66	36	54.55	80	42	52.5	82	44	53.66
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	40	36	90	47	43	91.49	56	51	91.07	58	53	91.38
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro al 2do. Año	0	0	0	110	100	90.91	105	95	90.48	105	95	90.48	105	95	90.48
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.
M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		1976

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Médico Cirujano y Partero
Clave de PE en formato 911:	571101011
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0158R
Area del conocimiento:	Salud
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:			X			

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Período lectivo:			X	

Duración en períodos lectivos:	12

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	87.7	12.3

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:		X

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE tiene un currículum flexible:		X

Año de la última actualización del currículum:	2009

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:		X

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:		X

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		X	93	69	59	10

	NO	SI	Nivel obtenido Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

	NO	SI	Año	Nivel obtenido 1	2	3
Evaluado por los CIEES:		X	2002	X		

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de	X			

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP
2	Consolidado	
3	En Desarrollo	
4	Reciente Creación	PFC

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		X	2009	COMAEM	5

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- Tesis	7.-
2.- Evaluación General de Egreso Externa	8.-
3.- Promedio de calificación en la carrera de 9.0 (nueve punto cero) obtenido hasta evaluaciones ordinarias.	9.-
4.- Acreditación de examen Toefl con 550 puntos y promedio de calificación de 9.0 (nueve punto cero) en la	10.-
5.- Titulación por créditos de posgrado	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	520	539	546	569	585	580	576	578	581	580	580

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	18	4	22	17	4	21	18	4	22	20	4	24	18	6	24	17	6	23
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	56	11	67	64	11	75	57	19	76	69	35	104	56	32	88	69	21	90
Total de profesores	74	15	89	81	15	96	75	23	98	89	39	128	74	38	112	86	27	113
% de profesores de tiempo completo	24.32	26.67	24.72	20.99	26.67	21.88	24	17.39	22.45	22.47	10.26	18.75	24.32	15.79	21.43	19.77	22.22	20.35
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1

Concepto:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	17	6	23	17	6	23	18	6	24	18	6	24	18	6	24
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	65	29	94	65	29	94	63	27	90	66	26	92	65	27	92
Total de profesores	82	35	117	82	35	117	81	33	114	84	32	116	83	33	116
% de profesores de tiempo completo	20.73	17.14	19.66	20.73	17.14	19.66	22.22	18.18	21.05	21.43	18.75	20.69	21.69	18.18	20.69
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	4	0	4	3	0	3	1	0	1	2	0	2	1	0	1	0	0	0
Maestria	6	2	8	6	2	8	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Doctorado	8	1	9	8	1	9	12	1	13	13	1	14	12	3	15	12	3	15
Posgrado	18	3	21	17	3	20	18	3	21	20	3	23	18	5	23	17	5	22
Posgrado en el área de su desempeño	18	3	21	17	3	20	18	3	21	20	3	23	18	5	23	17	5	22
Doctorado en el área de su desempeño	8	1	9	8	1	9	12	1	13	13	1	14	12	3	15	12	3	15
Miembros del SNI	5	1	6	4	1	5	7	1	8	6	1	7	6	2	8	6	3	9
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	8	0	8	8	1	9	6	2	8	9	2	11	10	4	14	8	5	13
Participación en el programa de tutoría	18	4	22	17	4	21	18	4	22	20	4	24	18	6	24	17	6	23
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	4	18

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Maestria	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Doctorado	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	3	15	12	4	16
Posgrado	18	4	22	18	4	22	18	4	22	18	5	23	18	6	24
Posgrado en el área de su desempeño	18	4	22	18	4	22	18	4	22	18	5	23	18	6	24
Doctorado en el área de su desempeño	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	3	15	12	4	16
Miembros del SNI	6	2	8	6	2	8	6	2	8	7	2	9	7	2	9
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13
Participación en el programa de tutoría	18	5	23	18	5	23	18	6	24	18	6	24	18	6	24
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	5	1	6	6	2	8	8	2	10	6	2	8

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	22.22	0	18.18	17.65	0	14.29	5.56	0	4.55	10	0	8.33	5.56	0	4.17	0	0	0
Maestria	33.33	50	36.36	35.29	50	38.1	27.78	50	31.82	25	50	29.17	27.78	33.33	29.17	29.41	33.33	30.43
Doctorado	44.44	25	40.91	47.06	25	42.86	66.67	25	59.09	65	25	58.33	66.67	50	62.5	70.59	50	65.22
Posgrado	100	75	95.45	100	75	95.24	100	75	95.45	100	75	95.83	100	83.33	95.83	100	83.33	95.65
Posgrado en el área de su desempeño	18	4	22	17	4	21	18	4	22	20	4	24	18	6	24	17	6	23
Doctorado en el área de su desempeño	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	27.78	25	27.27	23.53	25	23.81	38.89	25	36.36	30	25	29.17	33.33	33.33	33.33	35.29	50	39.13
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	44.44	0	36.36	47.06	25	42.86	33.33	50	36.36	45	50	45.83	55.56	66.67	58.33	47.06	83.33	56.52
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16.28	14.81	15.93

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	5.88	0	4.35	5.88	0	4.35	5.56	0	4.17	5.56	0	4.17	5.56	0	4.17
Maestria	29.41	33.33	30.43	29.41	33.33	30.43	27.78	33.33	29.17	27.78	33.33	29.17	27.78	33.33	29.17
Doctorado	70.59	33.33	60.87	70.59	33.33	60.87	66.67	33.33	58.33	66.67	50	62.5	66.67	66.67	66.67
Posgrado	105.88	66.67	95.65	105.88	66.67	95.65	100	66.67	91.67	100	83.33	95.83	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	17	6	23	17	6	23	18	6	24	18	6	24	18	6	24
Doctorado en el área de su desempeño	100	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	35.29	33.33	34.78	35.29	33.33	34.78	33.33	33.33	33.33	38.89	33.33	37.5	38.89	33.33	37.5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	52.94	66.67	56.52	52.94	66.67	56.52	50	66.67	54.17	50	66.67	54.17	50	66.67	54.17
Participación en el programa de tutoría	105.88	83.33	100	105.88	83.33	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	6.1	2.86	5.13	7.41	6.06	7.02	9.52	6.25	8.62	7.23	6.06	6.9

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	93	135
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	69	74.19
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	59	85.51
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	14.49
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	95	133	95	133	95	135	95	133
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	76	80	76	80	76	80	76	80
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	67	88.16	67	88.16	67	88.16	67	88.16
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	9	11.84	9	11.84	9	11.84	9	11.84
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	41	7.88	30	5.57	54	9.89	51	8.96	57	9.74	56	9.66	25	4.34	55	9.52	56	9.64	56	9.66	56	9.66
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	25	4.81	40	7.42	86	15.75	62	10.9	70	11.97	65	11.21	54	9.38	66	11.42	67	11.53	66	11.38	66	11.38
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	26	5	32	5.94	0	0	0	0	4	0.68	35	6.03	0	0	13	2.25	17	2.93	22	3.79	17	2.93
Total de números de becas	92	17.69	102	18.92	140	25.64	113	19.86	131	22.39	156	26.9	79	13.72	134	23.18	140	24.1	144	24.83	139	23.97
Número y % de alumnos que reciben tutoría	520	100	539	100	546	100	569	100	585	100	580	100	576	100	578	100	581	100	580	100	580	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	5	100	0	0	2	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	7	100	7	100	1	100	5	100	6	100	6	100	6	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	119	20.34	108	18.62	0	0	76	13.15	101	17.38	95	16.38	91	15.69
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	185	94.7	119	84.3	184	93.5	184	93.5	303	85.83	105	73.4	0	0	197	84	202	81	168	79	189	81
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	6		6		6		6		6		6		6		6		6		6		6	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.17	5	0.86	0	0	2	0.35	3	0.52	3	0.52	3	0.52
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1.2	7	1.21	1	0.17	5	0.87	6	1.03	6	1.03	6	1.03

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	89	74	83.15	90	77	85.56	94	73	77.66	100	72	72	99	73	73.74	100	69	69
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	74	73	98.65	77	74	96.1	73	66	90.41	72	68	94.44	73	73	100	69	69	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	74	57	77.03	77	69	89.61	73	69	94.52	72	68	94.44	73	73	100	69	67	97.1
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	73	55	75.34	74	67	90.54	66	66	100	68	67	98.53	73	73	100	69	66	95.65
Número y % de satisfacción de egresados (**)	73	66	90.41	77	74	96.1	76	73	96.05	75	72	96	84	80	95.24	85	82	96.47
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	100	91	91	108	91	84.26	116	101	87.07	113	96	84.96	116	100	86.21	119	106	89.08
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	100	71	71	100	71	71	113	70	61.95	116	71	61.21
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	71	70	98.59	71	71	100	70	70	100	71	70	98.59
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	71	69	97.18	71	70	98.59	70	69	98.57	71	69	97.18
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	70	69	98.57	71	69	97.18	70	68	97.14	70	69	98.57
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	81	78	96.3	83	80	96.39	83	80	96.39	82	79	96.34
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	116	101	87.07	117	102	87.18	117	103	88.03	117	102	87.18
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PIFI — PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		2008

	NO	SI
El PE es evaluable:	X	

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Lic. en Nutrición
Clave de PE en formato 911:	571500011
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0158R
Área del conocimiento:	Salud
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:			X			

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	8

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	90.79	9.09

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:		X

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE tiene un curriculum flexible:		X

Año de la última actualización del curriculum:	2008

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:	X	

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:		X

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:		X

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		X	0	0	0	0

			Nivel obtenido		
	NO	SI	Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

				Nivel obtenido		
	NO	SI	Año	1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X					

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de	X			

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	
2	Consolidado	PNP
3	En Desarrollo	
4	Reciente Creación	PFC

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X		0		

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- Tesis	7.-
2.- Evaluación General de Egreso Externa	8.-
3.- Promedio de calificación en la carrera de 9.0 (nueve punto cero) obtenido hasta evaluaciones ordinarias.	9.-
4.- Acreditación de examen Toefl con 550 puntos y promedio de calificación de 9.0 (nueve punto cero) en la	10.-
5.-	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	0	0	45	89	134	162	158	158	150	150	150

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	4	0	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0	0	0	0	0	0	0	4	4	2	15	17	2	19	21	2	20	22	2	19	21	2	19	21	3	20	23	4	20	24	4	21	25
Total de profesores	0	0	0	0	0	0	4	4	8	5	16	21	6	20	26	6	21	27	6	20	26	6	20	26	7	21	28	8	21	29	8	22	30
% de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	100	0	50	60	6.25	19.05	66.67	5	19.23	66.67	4.76	18.52	66.67	5	19.23	66.67	5	19.23	57.14	4.76	17.86	50	4.76	17.24	50	4.55	16.67
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	2	4	3	3	6

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	4	0	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	2	6	4	3	7	4	4	8
Posgrado	0	0	0	0	0	0	4	0	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	2	6	4	3	7	4	4	8
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	2	6	4	3	7	4	4	8
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	2	6	4	3	7	4	4	8
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	2	0	2	1	0	1	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	2	4	3	2	5	4	4	8
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	4	4	1	5	1	0	1	1	0	1	2	0	2	1	0	1	1	0	1
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	4	0	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	2	6	4	3	7	4	4	8
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	0	0	0	0	2	2	2	2	4	4	3	7	4	4	8

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	200	120	100	300	140	100	400	160
Posgrado	0	0	0	0	0	0	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	200	120	100	300	140	100	400	160
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	50	0	50	33.33	0	25	50	0	40	50	100	60	50	100	60	50	100	60	50	200	80	75	200	100	100	400	160
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	80	100	100	100	25	0	20	25	0	20	50	0	40	25	0	20	25	0	20
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	200	120	100	300	140	100	400	160
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23.81	18.52	0	0	0	0	10	7.69	28.57	9.52	14.29	50	14.29	24.14	50	18.18	26.67

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39	100	39	100	32	100	38	100
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	51.28	24	61.54	25	78.13	38	100
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	75	19	79.17	20	80	30	78.95
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	25	5	20.83	5	20	8	21.05
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	4	8.89	5	5.62	7	5.22	7	4.32	4	2.53	2	1.27	7	4.67	7	4.67	7	4.67
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	1	1.12	13	9.7	4	2.47	9	5.7	9	5.7	10	6.67	10	6.67	10	6.67
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	1	1.12	0	0	4	2.47	0	0	0	0	5	3.33	5	3.33	5	3.33
Total de números de becas	0	0	0	0	4	8.89	7	7.87	20	14.93	15	9.26	13	8.23	11	6.96	22	14.67	22	14.67	22	14.67
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	0	0	45	100	89	100	134	100	162	100	158	100	158	100	150	100	150	100	150	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	0	0	0	0	2	100	3	100	5	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	2	100	2	100	2	100	2	100	2	100	5	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	53	39.55	46	28.4	0	0	45	28.48	44	29.33	44	29.33	44	29.33
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	39	80	95	84.8	86	76.8	0	0	80	81	85	81	90	80	90	81
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	0		0		4		4		4		4		4		4		4		4		4	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.62	0	0	0	0	2	1.33	3	2	5	3.33
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.75	2	1.23	2	1.27	2	1.27	2	1.33	2	1.33	5	3.33

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	47	39	82.98	47	39	82.98	53	32	60.38	46	38	82.61
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39	39	100	39	20	51.28	32	16	50	38	17	44.74
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39	20	51.28	39	20	51.28	32	15	46.88	38	15	39.47
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39	20	51.28	20	20	100	16	15	93.75	17	15	88.24
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39	39	100	39	39	100	32	25	78.13	38	30	78.95
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	47	42	89.36	47	39	82.98	53	37	69.81	0	0	0	46	44	95.65	44	40	90.91	44	40	90.91	44	40	90.91
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO: PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		2002

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Esp. en Anestesiología
Clave de PE en formato 911:	671103012
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0158R
Área del conocimiento:	Salud
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima, Manzanillo

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:				X		

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	6

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	100	0

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	X	

	NO	SI
El PE tiene un currículum flexible:	X	

Año de la última actualización del currículum:	2002

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:	X	

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	X	

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el Inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:	X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)			0	0	0	0

	NO	SI	Nivel obtenido Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

	NO	SI	Año	Nivel obtenido 1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X					

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de	X			

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	
2	Consolidado	PNP
3	En Desarrollo	
4	Reciente Creación	PFC

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X		0		

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- Defensa de tesis	7.-
2.- Defensa de monografía	8.-
3.- Exámen general de conocimientos	9.-
4.-	10.-
5.-	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	5	7	10	13	15	15	15	15	14	14	14

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	2	0	2
Total de profesores	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	2	0	2
% de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
Total de profesores	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
% de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012				2013		2014		2015	
	Marzo		Diciembre							
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	5	100	7	100	10	100	13	100	15	100	13	86.67	0	0	14	93.33	14	100	14	100	14	100
Total de números de becas	5	100	7	100	10	100	13	100	15	100	13	86.67	0	0	14	93.33	14	100	14	100	14	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	100	15	100	15	100	14	100	14	100	14	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	5	33.33	5	33.33	5	33.33	5	33.33	4	28.57	4	28.57	4	28.57
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	3		3		3		3		3		3		0		3		3		3		3	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	0	2	100	0	2	100	0	2	100	0	3	100	0	4	80
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	1	100	0	1	100	0	2	100	0	2	100	0	2	66.67	0	3	100
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	2	2	100	2	2	100	3	3	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	2	1	50	2	2	100	2	2	100	2	2	100	3	3	100	5	5	100
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	1	1	100	2	1	50	2	2	100	2	2	100	3	3	100	5	3	60

Concepto:	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	0	5	100	0	5	100	0	5	100	0	4	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	5	100	0	5	100	0	5	100	0	4	100
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	5	5	100	5	5	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	5	5	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100	4	4	100
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	5	2	40	5	5	100	5	5	100	5	5	100	4	4	100

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

PIFI
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		2002

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Esp. en Cirugía General
Clave de PE en formato 911:	671107039
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0158R
Área del conocimiento:	Salud
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima, Manzanillo

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:				X		

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	8

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	100	0

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	X	

	NO	SI
El PE tiene un currículum flexible:	X	

Año de la última actualización del currículum:	2002

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:	X	

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	X	

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:	X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (indique el tipo de examen que se aplica)			0	0	0	0

	NO	SI	Nivel obtenido Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

	NO	SI	Año	Nivel obtenido 1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X					

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de	X			

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP
2	Consolidado	
3	En Desarrollo	PFC
4	Reciente Creación	

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X		0		

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- Exámen General de Conocimientos.	7.-
2.- Defensa de monografía ante jurado.	8.-
3.- Defensa de tesis ante jurado.	9.-
4.-	10.-
5.-	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	7	10	11	10	11	10	11	11	10	10	10

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	2	0	2
Total de profesores	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	2	0	2
% de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
Total de profesores	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
% de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012				2013		2014		2015	
	Marzo		Diciembre							
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	7	100	10	100	11	100	10	100	11	100	10	100	0	0	10	90.91	10	100	10	100	10	100
Total de números de becas	7	100	10	100	11	100	10	100	11	100	10	100	0	0	10	90.91	10	100	10	100	10	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	100	11	100	11	100	10	100	10	100	10	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	3	27.27	3	30	3	27.27	3	27.27	4	40	4	40	4	40
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4		4		4		4		4	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	2	100	0	1	100	0	2	100	0	2	100	0	2	100	0	2	66.67
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	1	100	0	1	100	0	2	100	0	1	50	0	2	100	0	2	100
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	2	2	100	2	2	100	4	2	50	3	2	66.67	3	3	100	3	3	100
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	2	2	100	2	1	50	2	2	100	2	2	100	2	2	100	3	3	100
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	2	1	50	1	1	100	2	2	100	2	2	100	2	2	100	3	2	66.67

Concepto:	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	0	4	100	0	3	100	0	3	100	0	3	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	4	4	100	0	3	100	0	3	100	0	3	100
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	3	3	100	3	3	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	4	4	100	3	3	100	3	3	100	3	3	100
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	4	4	100	3	3	100	3	3	100	3	3	100

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PIFI
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		2002

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Esp. en Ginecología y Obstetricia
Clave de PE en formato 911:	671115023
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0158R
Área del conocimiento:	Salud
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima, Manzanillo

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:				X		

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	8

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	100	0

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	X	

	NO	SI
El PE tiene un currículum flexible:	X	

Año de la última actualización del currículum:	2002

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:	X	

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	X	

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:	X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (indique el tipo de examen que se aplica)			0	0	0	0

	NO	SI	Nivel obtenido Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

	NO	SI	Año	Nivel obtenido 1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X					

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de	X			

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP
2	Consolidado	
3	En Desarrollo	PFC
4	Reciente Creación	

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X		0		

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- Exámen general de conocimientos.	7.-
2.- Defensa de monografía ante jurado.	8.-
3.- Defensa de tesis ante jurado.	9.-
4.-	10.-
5.-	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	8	10	13	14	13	16	16	16	14	14	14

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	2	0	2
Total de profesores	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	2	0	2
% de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
Total de profesores	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
% de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012				2013		2014		2015	
	Marzo		Diciembre							
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	8	100	10	100	13	100	14	100	12	92.31	12	75	0	0	14	87.5	14	100	14	100	14	100
Total de números de becas	8	100	10	100	13	100	14	100	12	92.31	12	75	0	0	14	87.5	14	100	14	100	14	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	100	4	25	5	31.25	7	50	9	64.29	7	50
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	4	30.77	4	25	4	25	4	25	4	28.57	4	28.57	4	28.57
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4		4		4		4		4	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	1	100	0	2	100	0	2	100	0	3	100	0	3	100	0	2	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	1	100	0	2	100	0	2	100	0	3	100	0	3	100	0	2	100
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	3	3	100	3	3	100	3	3	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	2	1	50	3	2	66.67	2	2	100	3	3	100	3	3	100	3	2	66.67
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	1	1	100	2	2	100	2	2	100	3	3	100	3	3	100	2	2	100

Concepto:	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	0	4	100	0	4	100	0	4	100	0	4	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	4	100	0	4	100	0	4	100	0	4	100
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	4	4	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	4	4	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	4	2	50	4	4	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PIFI
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		2000

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Esp. en Medicina Familiar
Clave de PE en formato 911:	671123026
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0158R
Área del conocimiento:	Salud
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:				X		

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	6

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	100	0

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	X	

	NO	SI
El PE tiene un currículum flexible:	X	

Año de la última actualización del currículum:	2000

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:	X	

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	X	

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:	X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (indique el tipo de examen que se aplica)			0	0	0	0

	NO	SI	Nivel obtenido Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

	NO	SI	Año	Nivel obtenido 1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X					

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de	X			

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP
2	Consolidado	
3	En Desarrollo	PFC
4	Reciente Creación	

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X		0		

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- Examen general de conocimientos.	7.-
2.- Defensa de monografía ante jurado.	8.-
3.- Defensa de tesis ante jurado.	9.-
4.-	10.-
5.-	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	29	41	48	60	56	53	56	57	57	57	57

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Total de profesores	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
% de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

SEP SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA PIFI

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	29	100	41	100	48	100	60	100	56	100	53	100	0	0	57	100	57	100	57	100	57	100
Total de números de becas	29	100	41	100	48	100	60	100	56	100	53	100	0	0	57	100	57	100	57	100	57	100
Número y % de alumnos que reciben tutoria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	53	100	56	100	57	100	24	42.11	32	56.14	25	43.86
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	18	32.14	19	35.85	19	33.93	19	33.33	19	33.33	19	33.33	19	33.33
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	3		3		3		3		3		3		3		3		3		3		3	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	21	18	85.71	10	9	90	10	10	100	8	8	100	21	21	100	21	21	100	19	16	84.21	19	19	100	18	18	100	19	19	100	19	19	100
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	18	11	61.11	9	6	66.67	10	8	80	8	4	50	21	14	66.67	21	12	57.14	16	3	18.75	19	19	100	18	18	100	19	19	100	19	19	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	18	18	100	9	9	100	10	10	100	8	8	100	21	21	100	21	20	95.24	16	0	0	19	19	100	18	18	100	19	19	100	19	18	94.74
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	11	11	100	6	6	100	8	8	100	4	4	100	14	14	100	12	12	100	3	0	0	19	19	100	18	18	100	19	19	100	19	19	100
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tenen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	21	18	85.71	8	8	100	21	21	100	20	20	100	19	19	100	9	9	100	19	19	100	19	19	100	19	19	100	19	19	100	19	19	100
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	21	18	85.71	10	9	90	10	10	100	8	8	100	21	21	100	21	21	100	19	18	94.74	19	19	100	18	18	100	19	19	100	19	19	100
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	18	11	61.11	9	6	66.67	10	8	80	8	4	50	21	14	66.67	21	12	57.14	16	3	18.75	19	19	100	18	18	100	19	19	100	19	19	100

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

PIFI — PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL

Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		2006

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Esp. en Medicina Integrada
Clave de PE en formato 911:	671120007
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0158R
Área del conocimiento:	Salud
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima, Manzanillo

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:				X		

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:				X

Duración en periodos lectivos:	2

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	100	0

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	X	

	NO	SI
El PE tiene un curriculum flexible:	X	

Año de la última actualización del curriculum:	2006

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:	X	

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	X	

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:	X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)			0	0	0	0

	NO	SI	Nivel obtenido		
			Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

	NO	SI	Año	Nivel obtenido 1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X					

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de	X			

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	
2	Consolidado	PNP
3	En Desarrollo	
4	Reciente Creación	PFC

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X		0		

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- EXÁMEN GENERAL DE CONOCIMIENTOS	7.-
2.- DEFENSA DE MONOGRAFÍA ANTE JURADO	8.-
3.- DEFENSA DE TESIS ANTE JURADO	9.-
4.-	10.-
5.-	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	21	28	18	18	13	11	12	12	12	12	12

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0	0	0	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
Total de profesores	0	0	0	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
% de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	21	100	28	100	18	100	18	100	13	100	11	100	0	0	12	100	12	100	12	100	12	100
Total de números de becas	21	100	28	100	18	100	18	100	13	100	11	100	0	0	12	100	12	100	12	100	12	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	100	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	5	38.46	4	36.36	7	58.33	7	58.33	4	33.33	4	33.33	4	33.33
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	2		2		2		2		2		2		2		2		2		2		2	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: **Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.**

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guia). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	18	18	100	8	7	87.5	10	10	100	8	8	100
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	18	18	100	7	7	100	10	10	100	8	8	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	0	0	0	18	18	100	7	7	100	10	10	100	8	8	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	18	18	100	7	7	100	10	8	80	8	8	100
Número y % de satisfacción de egresados (**).	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**).	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	18	18	100	8	7	87.5	10	10	100	8	8	100	3	3	100
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	5	5	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	5	5	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	5	5	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	5	5	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100
Número y % de satisfacción de egresados (**).	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**).	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	4	4	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: **Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.**

M2: **Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.**

PIFI — PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL — Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		2002

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Esp. en Medicina Interna
Clave de PE en formato 911:	671120009
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0158R
Área del conocimiento:	Salud
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima, Manzanillo

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:				X		

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	8

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	100	0

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	X	

	NO	SI
El PE tiene un currículum flexible:	X	

Año de la última actualización del currículum:	2002

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:	X	

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	X	

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:	X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (indique el tipo de examen que se aplica)			0	0	0	0

	NO	SI	Nivel obtenido Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

	NO	SI	Año	Nivel obtenido 1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X					

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de	X			

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP
2	Consolidado	
3	En Desarrollo	PFC
4	Reciente Creación	

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X		0		

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- EXAMEN GENERAL DE CONOCIMIEINTOS.	7.-
2.- DEFENSA DE MONOGRAFÍA ANTE JURADO.	8.-
3.- DEFENSA DE TESIS ANTE JURADO.	9.-
4.-	10.-
5.-	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	7	5	9	7	9	12	11	12	12	12	12

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	2	0	2
Total de profesores	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	2	0	2
% de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
Total de profesores	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
% de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	7	100	5	100	9	100	7	100	9	100	9	75	0	0	12	100	12	100	12	100	12	100
Total de números de becas	7	100	5	100	9	100	7	100	9	100	9	75	0	0	12	100	12	100	12	100	12	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	100	11	100	12	100	12	100	12	100	12	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	3	33.33	4	33.33	0	0	4	33.33	4	33.33	4	33.33	4	33.33
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4		4		4		4		4	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	1	100	0	1	100	0	1	100	0	1	100	0	1	100	0	3	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	1	100	0	1	100	0	1	100	0	0	0	0	1	100	0	2	100
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	3	1	33.33	2	1	50	2	1	50	2	1	50	2	1	50	3	3	100
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	3	1	33.33	2	1	50	2	1	50	2	1	50	2	1	50	4	3	75
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	0	0	1	1	100	3	2	66.67

Concepto:	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	0	4	100	0	4	100	0	3	100	0	4	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	4	100	0	4	100	0	3	100	0	4	100
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	4	2	50	4	4	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	4	3	75	4	4	100	4	4	100	3	3	100	4	4	100
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	3	0	0	4	4	100	4	4	100	3	3	100	4	4	100

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

PIFI — PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		2002

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Esp. en Pediatría
Clave de PE en formato 911:	671132017
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0158R
Área del conocimiento:	Salud
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:				X		

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	6

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	100	0

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	X	

	NO	SI
El PE tiene un currículum flexible:	X	

Año de la última actualización del currículum:	2002

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:	X	

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	X	

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:	X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (indique el tipo de examen que se aplica)			0	0	0	0

	NO	SI	Nivel obtenido Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

	NO	SI	Año	Nivel obtenido 1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X					

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de	X			

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP
2	Consolidado	
3	En Desarrollo	PFC
4	Reciente Creación	

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X		0		

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- EXAMEN GENERAL DE CONOCIMIENTOS.	7.-
2.- DEFENSA DE MONOGRAFÍA ANTE JURADO.	8.-
3.- DEFENSA DE TESIS ANTE JURADO.	9.-
4.-	10.-
5.-	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	5	8	9	7	9	8	9	11	11	11	11

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
Total de profesores	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
% de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	5	100	8	100	9	100	7	100	9	100	8	100	0	0	11	100	11	100	11	100	11	100
Total de números de becas	5	100	8	100	9	100	7	100	9	100	8	100	0	0	11	100	11	100	11	100	11	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	100	9	100	11	100	11	100	11	100	11	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	3	42.86	3	33.33	3	37.5	3	33.33	3	27.27	4	36.36	4	36.36	4	36.36
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	3		3		3		3		3		3		3		3		3		3		3	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	1	100	0	2	100	0	2	100	0	3	100	0	3	100	0	3	100	0	0	0	0	3	100	0	3	100	0	3	100	0	3	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	2	100	0	1	100	0	3	100	0	0	0	0	3	100	0	0	0	0	2	66.67	0	2	66.67	0	2	66.67	0	2	66.67
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	2	1	50	3	3	100	3	3	100	4	3	75	3	3	100	3	3	100	3	3	100	3	3	100	3	3	100	3	3	100	3	3	100
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	2	1	50	2	2	100	2	2	100	3	3	100	3	3	100	3	3	100	3	3	100	3	3	100	3	3	100	3	3	100	3	3	100
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	1	0	0	2	2	100	2	1	50	3	3	100	3	0	0	3	3	100	3	0	0	3	3	100	3	3	100	3	3	100	3	3	100

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

PIFI
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		2006

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Esp. en Traumatología y Ortopedia
Clave de PE en formato 911:	671130005
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0158R
Área del conocimiento:	Salud
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima, Manzanillo

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:				X		

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:				X

Duración en periodos lectivos:	4

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	100	0

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	X	

	NO	SI
El PE tiene un currículum flexible:	X	

Año de la última actualización del currículum:	2006

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:	X	

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	X	

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:	X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (indique el tipo de examen que se aplica)			0	0	0	0

	NO	SI	Nivel obtenido Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

	NO	SI	Año	Nivel obtenido 1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X					

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de	X			

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP
2	Consolidado	
3	En Desarrollo	PFC
4	Reciente Creación	

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X		0		

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- EXAMEN GENERAL DE CONOCIMIENTOS	7.-
2.- DEFENSA DE MONOGRAFÍA ANTE JURADO	8.-
3.- DEFENSA DE TESIS ANTE JURADO	9.-
4.-	10.-
5.-	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	2	6	11	15	15	16	14	16	16	16	16

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	3	0	3	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Total de profesores	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	3	0	3	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
% de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	2	100	6	100	11	100	15	100	15	100	8	50	0	0	16	100	16	100	16	100	16	100
Total de números de becas	2	100	6	100	11	100	15	100	15	100	8	50	0	0	16	100	16	100	16	100	16	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	100	14	100	16	100	16	100	16	100	16	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	3	20	4	25	4	28.57	4	25	4	25	4	25	4	25
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4		4		4		4		4	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	100	4	3	75
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	100	3	3	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	100	3	3	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	100	3	3	100
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	2	2	100	4	4	100	2	2	100	4	4	100	4	4	100
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	4	4	100	4	4	100	3	3	100	4	4	100
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	4	4	100	4	4	100	3	3	100	4	4	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	4	4	100	4	4	100	3	3	100	4	4	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	4	4	100	4	4	100	3	3	100	4	4	100
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	4	4	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

PIFI — PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL — Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		2002

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Mtria. en Psicología Aplicada
Clave de PE en formato 911:	731100044
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU8890V
Área del conocimiento:	Ciencias Sociales, Administración y Derecho
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:					X	

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	4

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	80	20

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE tiene un currículum flexible:		X

Año de la última actualización del currículum:	2009

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	X	

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:	X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (indique el tipo de examen que se aplica)			0	0	0	0

	NO	SI	Nivel obtenido Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

	NO	SI	Año	Nivel obtenido 1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X		2009	X		

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de	X			

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP
2	Consolidado	
3	En Desarrollo	PFC
4	Reciente Creación	

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X		0		

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- Tesis	7.-
2.- Examen general de conocimientos	8.-
3.-	9.-
4.-	10.-
5.-	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	15	10	12	11	22	20	20	20	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	3	2	5	2	2	4	3	4	7	2	4	6	2	5	7	2	5	7
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	1	2	3	0	3	3	2	1	3	4	1	5	2	2	4	2	0	2
Total de profesores	4	4	8	2	5	7	5	5	10	6	5	11	4	7	11	4	5	9
% de profesores de tiempo completo	75	50	62.5	100	40	57.14	60	80	70	33.33	80	54.55	50	71.43	63.64	50	100	77.78
Número de profesores visitantes	0	0	0	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	0	2

Concepto:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	2	3	5	2	3	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	1	1	2	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores	3	4	7	3	4	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo	66.67	75	71.43	66.67	75	71.43	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes	2	2	4	2	2	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	3	2	5	1	2	3	2	4	6	2	1	3	1	2	3	1	2	3
Doctorado	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	3	4	1	3	4
Posgrado	3	2	5	2	2	4	3	4	7	2	1	3	2	5	7	2	5	7
Posgrado en el área de su desempeño	3	2	5	2	2	4	3	4	7	2	1	3	2	5	7	2	5	7
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	3	4	1	3	4
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	2	5	2	2	4	3	4	7	2	0	2	1	5	6	1	5	6
Participación en el programa de tutoría	3	2	5	2	2	4	3	4	7	1	3	4	2	5	7	2	5	7
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	2	3	5	4	3	7	2	3	5	2	3	5	4	7	11	4	5	9

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	1	1	2	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	1	2	3	1	2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	1	2	3	1	2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	1	1	2	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	2	3	1	2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	1	2	3	1	2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	3	3	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	100	100	100	50	100	75	66.67	100	85.71	100	25	50	50	40	42.86	50	40	42.86
Doctorado	0	0	0	50	0	25	33.33	0	14.29	0	0	0	50	60	57.14	50	60	57.14
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	25	50	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	3	2	5	2	2	4	3	4	7	2	4	6	2	5	7	2	5	7
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	100	0	100	100	0	100	0	0	0	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50	0	14.29
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	0	33.33	50	100	85.71	50	100	85.71
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	50	75	66.67	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	50	75	62.5	200	60	100	40	60	50	33.33	60	45.45	100	100	100	100	100	100

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	33.33	20	0	33.33	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	50	33.33	40	50	33.33	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	50	66.67	60	50	66.67	60	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	2	3	5	2	3	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	100	100	100	100	100	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	66.67	60	50	66.67	60	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	50	66.67	60	50	66.67	60	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	100	75	85.71	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	3	13.64	5	25	0	0	5	25	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	3	13.64	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de números de becas	0	0	0	0	0	0	0	0	6	27.27	5	25	0	0	5	25	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	22	100	20	100	20	100	20	100	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	22	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	2		2		2		2		2		2		2		2		2		2		2	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	11	8	72.73	0	0	0	15	11	73.33	0	0	0	12	8	66.67	0	0	0	0	0	0	22	18	81.82	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	8	7	87.5	0	0	0	11	10	90.91	0	0	0	8	2	25	0	0	0	0	0	0	18	15	83.33	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	8	0	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	8	8	100	0	0	0	0	0	0	18	10	55.56	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	7	4	57.14	0	0	0	10	5	50	0	0	0	2	2	100	0	0	0	0	0	0	15	10	66.67	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	10	8	80	0	0	0	8	8	100	0	0	0	0	0	0	18	10	55.56	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	11	91.67	0	0	0	22	18	81.82	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

PIFI — PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL

Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Mtria. en Ciencias Fisiológicas
Clave de PE en formato 911:	741100089
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0158R
Área del conocimiento:	Ciencias Naturales, Exactas y de la Computación
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:					X	

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	4

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	50	50

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE tiene un curriculum flexible:		X

Año de la última actualización del currículum:	2010

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	X	

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:	X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)			0	0	0	0

			Nivel obtenido		
	NO	SI	Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

				Nivel obtenido		
	NO	SI	Año	1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X		2001	X		

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de		X	2	2007

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	
2	Consolidado	PNP
3	En Desarrollo	
4	Reciente Creación	PFC

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X		0		

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- TRABAJO DE TESIS EXPERIMENTAL	7.-
2.- TESIS REVISION MONOGRAFICA	8.-
3.-	9.-
4.-	10.-
5.-	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	9	8	12	7	9	13	13	16	11	20	19

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	12	5	17	12	5	17	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0	1	1	2	1	3	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5
Total de profesores	12	6	18	14	6	20	15	8	23	15	8	23	15	8	23	15	8	23
% de profesores de tiempo completo	100	83.33	94.44	85.71	83.33	85	80	75	78.26	80	75	78.26	80	75	78.26	80	75	78.26
Número de profesores visitantes	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1

Concepto:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5
Total de profesores	15	8	23	15	8	23	15	8	23	15	8	23	15	8	23
% de profesores de tiempo completo	80	75	78.26	80	75	78.26	80	75	78.26	80	75	78.26	80	75	78.26
Número de profesores visitantes	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	12	4	16	12	4	16	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17
Posgrado	12	4	16	12	4	16	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17
Posgrado en el área de su desempeño	12	4	16	12	4	16	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17
Doctorado en el área de su desempeño	12	4	16	12	4	16	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17
Miembros del SNI	9	4	13	9	4	13	9	5	14	11	5	16	11	5	16	11	5	16
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	10	4	14	10	4	14	10	5	15	11	5	16	11	5	16	11	5	16
Participación en el programa de tutoría	12	5	17	12	5	17	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	6	18	12	6	18

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	11	5	16	11	5	16	11	5	16	11	5	16	11	5	16
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	11	5	16	11	5	16	11	5	16	11	5	16	11	5	16
Participación en el programa de tutoría	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	8	4	12	11	5	16	10	5	15	10	5	15

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	80	94.12	100	80	94.12	100	83.33	94.44	100	83.33	94.44	100	83.33	94.44	100	83.33	94.44
Posgrado	100	80	94.12	100	80	94.12	100	83.33	94.44	100	83.33	94.44	100	83.33	94.44	100	83.33	94.44
Posgrado en el área de su desempeño	12	5	17	12	5	17	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18
Doctorado en el área de su desempeño	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	75	80	76.47	75	80	76.47	75	83.33	77.78	91.67	83.33	88.89	91.67	83.33	88.89	91.67	83.33	88.89
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	83.33	80	82.35	83.33	80	82.35	83.33	83.33	83.33	91.67	83.33	88.89	91.67	83.33	88.89	91.67	83.33	88.89
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	80	75	78.26	80	75	78.26

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	83.33	94.44	100	83.33	94.44	100	83.33	94.44	100	83.33	94.44	100	83.33	94.44
Posgrado	100	83.33	94.44	100	83.33	94.44	100	83.33	94.44	100	83.33	94.44	100	83.33	94.44
Posgrado en el área de su desempeño	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18
Doctorado en el área de su desempeño	100	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	91.67	83.33	88.89	91.67	83.33	88.89	91.67	83.33	88.89	91.67	83.33	88.89	91.67	83.33	88.89
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	91.67	83.33	88.89	91.67	83.33	88.89	91.67	83.33	88.89	91.67	83.33	88.89	91.67	83.33	88.89
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	53.33	50	52.17	73.33	62.5	69.57	66.67	62.5	65.22	66.67	62.5	65.22

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	9	100	8	100	12	100	7	100	2	22.22	12	92.31	13	100	16	100	11	100	20	100	19	100
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de números de becas	9	100	8	100	12	100	7	100	2	22.22	12	92.31	13	100	16	100	11	100	20	100	19	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	9	100	8	100	12	100	7	100	2	22.22	13	100	13	100	16	100	11	100	20	100	19	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	9	100	4	30.77	0	0	7	43.75	7	63.64	9	45	8	42.11
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	100	0	0	4	33	6	44	7	59	6	45
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	2		2		2		2		2		2		2		2		2		2		2	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	1	11.11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	7	5	71.43	8	7	87.5	2	2	100	5	5	100	5	5	100	2	1	50
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	5	4	80	7	6	85.71	2	2	100	5	3	60	5	3	60	1	1	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	5	4	80	7	7	100	2	2	100	5	5	100	5	3	60	1	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	4	4	100	6	6	100	2	2	100	3	3	100	3	3	100	1	0	0
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	3	3	100	2	2	100	7	7	100	7	7	100	2	2	100	9	9	100
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	9	4	44.44	4	3	75	7	5	71.43	7	5	71.43
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	4	2	50	3	2	66.67	5	5	100	5	5	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	4	1	25	3	2	66.67	5	1	20	5	1	20
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	2	2	100	2	2	100	5	2	40	5	2	40
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	4	4	100	7	7	100	7	7	100	9	9	100
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

PIFI — PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL

Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		1993

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Mtria. en Ciencias Médicas
Clave de PE en formato 911:	771000010
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0158R
Área del conocimiento:	Salud
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:					X	

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	4

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	80	20

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE tiene un currículum flexible:		X

Año de la última actualización del currículum:	2008

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	X	

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:	X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (indique el tipo de examen que se aplica)			0	0	0	0

	NO	SI	Nivel obtenido Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

	NO	SI	Año	Nivel obtenido 1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X		2002		X	

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de		X	2	2008

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP
2	Consolidado	
3	En Desarrollo	PFC
4	Reciente Creación	

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X		0		

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- TESIS	7.-
2.-	8.-
3.-	9.-
4.-	10.-
5.-	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	13	24	26	27	19	21	27	22	21	21	21

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	13	4	17	13	4	17	14	4	18	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	4	1	5	4	1	5	2	1	3	0	0	0	2	0	2	2	1	3
Total de profesores	17	5	22	17	5	22	16	5	21	14	5	19	16	5	21	16	6	22
% de profesores de tiempo completo	76.47	80	77.27	76.47	80	77.27	87.5	80	85.71	100	100	100	87.5	100	90.48	87.5	83.33	86.36
Número de profesores visitantes	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	2	4

Concepto:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Total de profesores	15	5	20	15	5	20	16	5	21	16	5	21	16	5	21
% de profesores de tiempo completo	93.33	100	95	93.33	100	95	87.5	100	90.48	87.5	100	90.48	87.5	100	90.48
Número de profesores visitantes	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	12	4	16	12	4	16	14	4	18	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Posgrado	13	4	17	13	4	17	14	4	18	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Posgrado en el área de su desempeño	13	4	17	13	4	17	14	4	18	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Doctorado en el área de su desempeño	12	4	16	12	4	16	14	4	18	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Miembros del SNI	11	3	14	11	3	14	12	4	16	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	13	3	16	13	3	16	13	4	17	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Participación en el programa de tutoría	13	4	17	13	4	17	13	4	17	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	5	19	14	5	19

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Posgrado	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Posgrado en el área de su desempeño	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Doctorado en el área de su desempeño	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Miembros del SNI	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Participación en el programa de tutoría	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	9	3	12	12	4	16	12	4	16	11	4	15

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	7.69	0	5.88	7.69	0	5.88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	92.31	100	94.12	92.31	100	94.12	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	13	4	17	13	4	17	14	4	18	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Doctorado en el área de su desempeño	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	84.62	75	82.35	84.62	75	82.35	85.71	100	88.89	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	75	94.12	100	75	94.12	92.86	100	94.44	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	92.86	100	94.44	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	87.5	100	90.48	87.5	83.33	86.36

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Doctorado en el área de su desempeño	100	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	60	60	60	75	80	76.19	75	80	76.19	68.75	80	71.43

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	2	15.38	2	8.33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	11	84.62	15	62.5	14	53.85	27	100	5	26.32	10	47.62	17	62.96	17	77.27	10	47.62	11	52.38	12	57.14
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5.26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de números de becas	13	100	17	70.83	14	53.85	27	100	6	31.58	10	47.62	17	62.96	17	77.27	10	47.62	11	52.38	12	57.14
Número y % de alumnos que reciben tutoría	13	100	17	70.83	14	53.85	27	100	19	100	21	100	27	100	22	100	21	100	21	100	21	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	3	100	0	0	0	0	1	100	1	100	1	100	1	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	6	31.58	16	76.19	12	44.44	12	54.55	12	57.14	12	57.14	12	57.14
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	71	0	0	4	24	5	32	7	42	5	33
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	2		2		2		2		2		2		2		2		2		2		2	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	3	15.79	0	0	0	0	1	4.55	1	4.76	1	4.76	1	4.76
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5.26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: **Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.**

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guia). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	14	87.5	0	7	87.5	0	11	91.67	0	12	100	0	10	100	0	10	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	12	100	0	2	100	0	3	100	0	12	100	0	10	100	0	10	100
Número y % de satisfacción de egresados (**).	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	11	91.67
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**).	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	10	8	80	13	12	92.31	17	12	70.59	14	12	85.71	13	13	100	6	6	100
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B	17	16	94.12	10	8	80	13	12	92.31	17	12	70.59	13	10	76.92	13	10	76.92
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	16	12	75	8	2	25	12	3	25	12	12	100	10	10	100	10	10	100

Concepto:	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	0	4	80	0	10	100	0	10	100	0	10	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	4	100	0	10	100	0	10	100	0	10	100
Número y % de satisfacción de egresados (**).	0	0	0	4	4	100	10	10	100	10	10	100	10	10	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**).	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	16	15	93.75	16	15	93.75	12	10	83.33	12	9	75	12	10	83.33
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B	6	5	83.33	6	5	83.33	16	10	62.5	12	10	83.33	12	10	83.33
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	5	0	0	4	4	100	10	10	100	10	10	100	10	10	100

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: **Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.**

M2: **Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.**

PIFI — PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL — Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		2007

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Doctorado Interinstitucional en Psicología
Clave de PE en formato 911:	831100007
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU8890V
Área del conocimiento:	Ciencias Sociales, Administración y Derecho
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:						X

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	6

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	60	40

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE tiene un currículum flexible:		X

Año de la última actualización del currículum:	2007

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:	X	

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	X	

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:		X

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (indique el tipo de examen que se aplica)			0	0	0	0

	NO	SI	Nivel obtenido Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

	NO	SI	Año	Nivel obtenido 1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X					

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de		X	3	2011

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP
2	Consolidado	
3	En Desarrollo	
4	Reciente Creación	PFC

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X		0		

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- Presentar, defender y aprobar ante un jurado la tesis de grado	7.-
2.-	8.-
3.-	9.-
4.-	10.-
5.-	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	0	0	5	3	3	1	1	6	7	7	8

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores	0	0	0	0	0	0	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5
% de profesores de tiempo completo	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1

Concepto:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	3	3	6	3	3	6	4	3	7	4	3	7	4	4	8
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores	3	3	6	3	3	6	4	3	7	4	3	7	4	4	8
% de profesores de tiempo completo	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5
Posgrado	0	0	0	0	0	0	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	3	3	6	3	3	6	4	3	7	4	3	7	4	4	8
Posgrado	3	3	6	3	3	6	4	3	7	4	3	7	4	4	8
Posgrado en el área de su desempeño	3	3	6	3	3	6	4	3	7	4	3	7	4	4	8
Doctorado en el área de su desempeño	3	3	6	3	3	6	4	3	7	4	3	7	4	4	8
Miembros del SNI	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	3	5	2	3	5	3	3	6	4	3	7	4	3	7
Participación en el programa de tutoría	2	3	5	2	3	5	3	3	6	4	3	7	4	3	7
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	3	3	6	4	3	7	4	3	7	4	4	8

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	50	0	20	50	0	20	50	0	20	100	0	40
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	3	3	6	3	3	6	4	3	7	4	3	7	4	4	8
Doctorado en el área de su desempeño	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	66.67	0	33.33	66.67	0	33.33	50	0	28.57	50	33.33	42.86	50	25	37.5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	66.67	100	83.33	66.67	100	83.33	75	100	85.71	100	100	100	100	75	87.5
Participación en el programa de tutoría	66.67	100	83.33	66.67	100	83.33	75	100	85.71	100	100	100	100	75	87.5
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	1	33.33	1	100	0	0	1	16.67	1	14.29	1	14.29	1	12.5
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	1	16.67	2	28.57	2	28.57	2	25
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de números de becas	0	0	0	0	0	0	0	0	1	33.33	1	100	1	100	2	33.33	3	42.86	3	42.86	3	37.5
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	0	0	5	100	3	100	3	100	1	100	1	100	6	100	7	100	7	100	8	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	0	0	1	16.67	1	14.29	1	14.29	1	12.5
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	0	0	6	100	7	100	7	100	8	100
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	0		0		3		3		3		3		3		3		3		3		3	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	100
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	100	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	100
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	100

Concepto:	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	0	3	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	0	3	100
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	100	3	3	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	100
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	100	5	3	60
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	100	3	3	100

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

PIFI — PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL — Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Doctorado en Ciencias Fisiológicas
Clave de PE en formato 911:	841100071
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0158R
Área del conocimiento:	Ciencias Naturales, Exactas y de la Computación
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:						X

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	6

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	75	25

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE tiene un currículum flexible:		X

Año de la última actualización del currículum:	2010

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	X	

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:	X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (indique el tipo de examen que se aplica)			0	0	0	0

	NO	SI	Nivel obtenido Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

	NO	SI	Año	Nivel obtenido 1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X		2001	X		

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de		X	2	2007

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	
2	Consolidado	PNP
3	En Desarrollo	
4	Reciente Creación	PFC

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X		0		

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- TRABAJO DE TESIS EXPERIMENTAL	7.-
2.-	8.-
3.-	9.-
4.-	10.-
5.-	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	18	20	14	6	5	11	7	7	9	16	20

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	12	4	16	12	4	16	12	4	16	13	5	18	12	5	17	12	5	17
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores	12	4	16	12	4	16	12	4	16	13	5	18	12	5	17	12	5	17
% de profesores de tiempo completo	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17
% de profesores de tiempo completo	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	12	4	16	12	4	16	12	4	16	13	5	18	12	5	17	12	5	17
Posgrado	12	4	16	12	4	16	12	4	16	13	5	18	12	5	17	12	5	17
Posgrado en el área de su desempeño	12	4	16	12	4	16	12	4	16	13	5	18	12	5	17	12	5	17
Doctorado en el área de su desempeño	12	4	16	12	4	16	12	4	16	13	5	18	12	5	17	12	5	17
Miembros del SNI	12	4	16	12	4	16	12	4	16	13	5	18	12	5	17	12	5	17
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	10	3	13	10	3	13	10	4	14	11	4	15	11	4	15	11	4	15
Participación en el programa de tutoría	12	4	16	12	4	16	12	4	16	13	5	18	12	5	17	12	5	17
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17
Posgrado	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17
Posgrado en el área de su desempeño	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17
Doctorado en el área de su desempeño	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17
Miembros del SNI	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	11	4	15	11	4	15	11	4	15	11	4	15	11	4	15
Participación en el programa de tutoría	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	12	4	16	12	4	16	12	4	16	13	5	18	12	5	17	12	5	17
Doctorado en el área de su desempeño	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	83.33	75	81.25	83.33	75	81.25	83.33	100	87.5	84.62	80	83.33	91.67	80	88.24	91.67	80	88.24
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17	12	5	17
Doctorado en el área de su desempeño	100	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	91.67	80	88.24	91.67	80	88.24	91.67	80	88.24	91.67	80	88.24	91.67	80	88.24
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012				2013		2014		2015	
	Marzo		Diciembre							
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	18	100	20	100	14	100	6	100	5	100	11	100	7	100	7	100	9	100	16	100	20	100
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de números de becas	18	100	20	100	14	100	6	100	5	100	11	100	7	100	7	100	9	100	16	100	20	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	18	100	20	100	14	100	6	100	5	100	11	100	7	100	7	100	9	100	16	100	20	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	2	100	3	100	0	0	2	100	2	100	2	100	2	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	3	100	0	0	1	100	2	100	2	100	2	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	1	16.67	2	40	3	27.27	0	0	2	28.57	4	44.44	6	37.5	6	30
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	95	0	0	3	32	4	42	6	56	4	43
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	3		3		3		3		3		3		3		3		3		3		3	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	2	40	3	27.27	0	0	2	28.57	2	22.22	2	12.5	2	10
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	1	20	3	27.27	0	0	1	14.29	2	22.22	2	12.5	2	10

Nota: **Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.**

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guia). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	4	2	50	8	6	75	6	4	66.67	9	4	44.44	4	4	100	1	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	2	0	0	6	3	50	4	4	100	4	4	100	4	2	50	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	2	2	100	6	5	83.33	4	4	100	4	3	75	4	4	100	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	3	3	100	4	4	100	4	3	75	2	2	100	0	0	0
Número y % de satisfacción de egresados (**).	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**).	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	2	2	100	10	10	100	17	14	82.35	14	14	100	14	14	100	2	2	100
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	1	1	100	1	1	100	2	2	100	3	3	100	2	2	100
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	1	0	0	1	1	100	2	2	100	3	3	100	2	2	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	1	0	0	1	1	100	2	2	100	3	3	100	2	2	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	1	1	100	2	2	100	3	3	100	2	2	100
Número y % de satisfacción de egresados (**).	0	0	0	1	1	100	2	2	100	3	3	100	2	2	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**).	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	3	2	66.67	3	3	100	2	2	100	4	4	100	6	6	100
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: **Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.**

M2: **Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.**

PIFI — PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		1995

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Ciencias de la Salud
Nombre del programa educativo:	Doctorado en Ciencias Médicas
Clave de PE en formato 911:	871000007
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0158R
Área del conocimiento:	Salud
Campus:	Colima
Municipio en el que se imparte el PE:	Colima

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:						X

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	4

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	0	100

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE tiene un curriculum flexible:		X

Año de la última actualización del currículum:	2008

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:	X	

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:	X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)	X		0	0	0	0

			Nivel obtenido		
	NO	SI	Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

				Nivel obtenido		
	NO	SI	Año	1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X		2002		X	

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X		0		

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de		X	2	2008

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	
2	Consolidado	PNP
3	En Desarrollo	
4	Reciente Creación	PFC

Listar opciones de titulación:	
1.- TESIS	7.-
2.-	8.-
3.-	9.-
4.-	10.-
5.-	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matrícula del PE:	17	17	22	21	13	11	10	10	10	10	10

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	13	4	17	13	4	17	14	5	19	15	5	20	15	6	21	15	6	21
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	4	1	5	4	1	5	3	1	4	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Total de profesores	17	5	22	17	5	22	17	6	23	15	6	21	15	6	21	15	6	21
% de profesores de tiempo completo	76.47	80	77.27	76.47	80	77.27	82.35	83.33	82.61	100	83.33	95.24	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes	2	1	3	2	1	3	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7

Concepto:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21
% de profesores de tiempo completo	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	13	4	17	13	4	17	14	5	19	15	5	20	15	6	21	15	6	21
Posgrado	13	4	17	13	4	17	14	5	19	15	5	20	15	6	21	15	6	21
Posgrado en el área de su desempeño	13	4	17	13	4	17	14	5	19	15	5	20	15	6	21	15	6	21
Doctorado en el área de su desempeño	13	4	17	13	4	17	14	5	19	15	5	20	15	6	21	15	6	21
Miembros del SNI	11	3	14	11	3	14	12	4	16	15	5	20	14	5	19	14	5	19
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	13	3	16	13	3	16	14	5	19	15	5	20	15	6	21	15	6	21
Participación en el programa de tutoría	13	4	17	13	4	17	14	5	19	15	5	20	15	6	21	15	6	21
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	6	21	15	6	21

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21
Posgrado	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21
Posgrado en el área de su desempeño	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21
Doctorado en el área de su desempeño	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21
Miembros del SNI	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21
Participación en el programa de tutoría	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	10	4	14	13	5	18	13	5	18	12	5	17

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	13	4	17	13	4	17	14	5	19	15	5	20	15	6	21	15	6	21
Doctorado en el área de su desempeño	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	84.62	75	82.35	84.62	75	82.35	85.71	80	84.21	100	100	100	93.33	83.33	90.48	93.33	83.33	90.48
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	75	94.12	100	75	94.12	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21
Doctorado en el área de su desempeño	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	93.33	83.33	90.48	93.33	83.33	90.48	93.33	83.33	90.48	93.33	83.33	90.48	93.33	83.33	90.48
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	66.67	66.67	66.67	86.67	83.33	85.71	86.67	83.33	85.71	80	83.33	80.95

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

UNIVERSIDAD DE COLIMA

Programa Integral de Fortalecimiento Institucional

2012 - 2013

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	2	11.76	2	9.09	1	4.76	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	16	94.12	15	88.24	17	77.27	20	95.24	13	100	4	36.36	7	70	10	100	10	100	9	90	10	100
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de números de becas	16	94.12	17	100	19	86.36	21	100	13	100	4	36.36	7	70	10	100	10	100	9	90	10	100
Número y % de alumnos que reciben tutoria	17	100	17	100	22	100	21	100	13	100	11	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	2	100	0	0	0	0	1	100	1	100	1	100	1	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	0	0	5	38.46	6	54.55	4	40	6	60	6	60	6	60	6	60
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	71	0	0	3	24	4	32	5	42	4	33
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	2		2		2		2		2		2		2		2		2		2		2	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7.69	2	18.18	0	0	1	10	1	10	1	10	1	10
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	2	15.38	1	9.09	0	0	1	10	1	10	1	10	1	10

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son**

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
o y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	6	100	0	9	100	0	3	100	0	9	100	0	13	100	0	8	80	0	0	0	0	5	100	0	5	100	0	6	100	0	6	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	3	100	0	5	100	0	1	100	0	9	100	0	5	100	0	7	87.5	0	0	0	0	5	100	0	5	100	0	6	100	0	6	100
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8	100	0	0	0	3	3	100	4	4	100	6	6	100	6	6	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tenen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	8	8	100	9	9	100	9	9	100	13	13	100	8	8	100	5	5	100	6	6	100	6	6	100	6	6	100	6	6	100	6	6	100
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	7	6	85.71	9	9	100	8	3	37.5	9	9	100	13	13	100	13	10	76.92	5	5	100	5	5	100	6	5	83.33	6	6	100	6	6	100
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	6	3	50	9	5	55.56	3	1	33.33	9	9	100	13	5	38.46	10	8	80	5	0	0	5	5	100	5	5	100	6	6	100	6	6	100

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

V. Proyecto Integral de la DES

VI. Consistencia interna del ProDES y su impacto en la DES 2012-2013

Congruencia con la misión y visión de la DES

Congruencia con la Visión al 2015 de la DES	Objetivos particulares			
	1	2	3	4
A). Alta capacidad académica.		*		*
B). Alta competitividad académica.			*	
C). Integración y funcionamiento como DES.	*			

Evaluación de las aportaciones del ProDES 2012-2013

El PRODES 2012-2013 de ciencias de la salud expresa necesidades y compromisos para mantener la calidad de sus PE para ampliar las oportunidades de acceso y permanencia de los estudiantes mejorando los indicadores de capacidad y competitividad académica, para que esto sea posible se requieren recursos extraordinarios.

Articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias para la atención de los énfasis del ProDES

Problemas de la DES – 2012 (priorizados)	Objetivo Estratégico	Políticas	Estrategias	Acciones	Objetivo particular/Meta
1). Inexistencia de un programa integral con estrategias para el desarrollo de la cultura, el arte, la salud física y psicológica.	1.1.1- 4.1.2.- 12.1.2	1.1- 4.1- 12.1	1.1.1.1-4.1.2.1.- 4.1.2.2-12.1.2.3	1.1.1.1.1-4.1.2.2.2- 12.1.2.3.1	OP.1-M1.1.M1.2-M1.4- OP.3-M3.1- M3.4 OP.4-M4.1
2). Insuficiente equipamiento y espacio para utilizar las TIC´s en apoyo al proceso educativo.	3.1.1; 3.3.1	3.1; 3.3	3.1.1.1 3.3.1.1	3.1.1.1.1 3.3.1.1.1 3.3.1.1. 2	OP.3- M3.1-M3.2 OP.4- M4.1
3). 41% de PTC con SNI.	9.1.1.	9.1.	9.1.1.1 9.1.1.2 9.1.1.3 9.1.2.1	9.1.1.1.1-9.1.1.2.1- 9.1.1.3.1-9.1.2.1.1- 9.1.2.1.2-9.1.2.1.3 -9.1.2.1. 4-9.1.2.1. 5	OP.4-M.4.1
4). Porcentaje de sobresaliente en el EGEL-CENEVAL	8.1.1	8.1.- 8.1.2.	8.1.1.1-8.1.2.1	8.1.1.1.1- 8.1.1.1.2- 8.1.1.1.3- 8.1.2.1.1- 8.1.2.1.2-	OP.3-OP 1- M3.1- M3.2-M.1.2
5). Baja demanda para el PE de Ciencias fisiológicas.	2.1.1	2.1.	2.1.1.2-2.1.1.5.- 2.2.1.1	2.1.1.5.1-2.2.1.1.1 - 2.2.1.1.2	OP.2- M2.3
9). Mínimas estrategias colegiadas en la DES para el fomento de la ética.	12.1.2	12.1	12.1.2.3	12.1.2.3.1	OP.1- M1.3

Factibilidad para el logro de objetivos y compromisos de la DES

Los integrantes de la DES-Salud hicieron un análisis profundo de la problemática estableciendo compromisos comunes y específicos, por ello los objetivos y metas reflejan el compromiso de todos los profesores de los PE de la DES. Se puede apreciar el trabajo integral para atender a los estudiantes para que convivan en actividades comunes así como fortalecer la interacción con los investigadores y con el medio. Esto es un reflejo de que la DES se va fortaleciendo gracias también a las tendencias dadas por las políticas institucionales.

Revisión sustentada y racional de los recursos solicitados

Los recursos solicitados son necesarios para impulsar la consolidación de la calidad académica de los Programas educativos de la DES- ciencias de la salud, mas aun cuando existen las condiciones institucionales y el nivel de compromiso de la planta docente. Además porque es deseable que cada vez la DES comparta estrategias, espacios que fortalezcan la integración del trabajo y disminuir las brechas. Es de resaltar la necesidad del apoyo para mantener los PE de la DES de buena calidad.

VII. Conclusiones

El resultado del proceso de autoevaluación, planeación y proyecto integral realizado por los participantes, fue un trabajo de análisis profundo sobre los problemas para establecer las estrategias más idóneas y factibles. Ello representó afrontar el reto de trabajar en equipo, de practicar la tolerancia y el respeto para elaborar el PIFI 2012-2013.

La situación que puede identificarse en la DES- Salud a partir de la autoevaluación referente a la competitividad académica y que fueron considerados como fortalezas se encuentran el 100% de los PE evaluables se encuentran acreditados por COPAES, se encuentran centrados en el aprendizaje y en competencias. El 100% de egresados presenta CENEVAL y en el último año se logró un incremento en el desempeño satisfactorio y sobresaliente en el EGEL. La tasa de titulación se encuentra por arriba del 70% en los PE de Psicología, Médico cirujano y partero y de Enfermería, la eficiencia terminal se mantiene por arriba del 70 en enfermería y medicina y con 68% en psicología. Aunque son indicadores por arriba de la media nacional se requiere apoyar estrategias para mejorarlos.

La capacidad académica registra en cuanto a la habilitación el 95% de PTC tienen posgrado y de ellos el 67% tiene grado de doctor; el 41% está incorporado al SIN, 73% de PTC son reconocidos con perfil PROMEP. Aunque los indicadores son buenos resaltamos que existen brechas entre los CA de las UA de enfermería, medicina y psicología con el CUIB por las características propias de este último. En el caso de enfermería la escasez de CA en consolidación y consolidados de la disciplina a nivel nacional hace más factible la cooperación y el trabajo en red con pares internacionales. Así mismo existe un alto compromiso de los profesores por mejorar su productividad en miras a ingresan al SNI y a mantener el perfil PROMEP, por ello los apoyos solicitados para este fin están bien analizados y fundamentados en compromisos sólidos de los solicitantes. Otro aspecto importante es el rezago en la contratación de PTC para cumplir con los indicadores que evalúan COPAES y el PNP.

Una de las oportunidades de mejora lo constituyen las estrategias para el desarrollo integral de estudiante y la vinculación con el entorno, para ello se establecieron estrategias en conjunto en las cuales podrán convivir los estudiantes en espacios comunes y compartiendo sus experiencias por ello es importante el apoyo para el fomento de la ética, el fortalecimiento del compromiso con el ambiente, el compromiso social a través de la vinculación, la movilidad estudiantil con créditos y sin créditos y los eventos comunes culturales y deportivos a través del apoyo a clubes.

Por lo anterior podrá apreciarse que cada vez existen mayor vinculación entre los PE de la DES para mejorar la formación integral de los estudiantes así como los indicadores de capacidad y competitividad académica que requieren apoyos económicos y que fueron especificados y justificados en el documento. También resaltamos que existen necesidades de infraestructura así como de apoyo de material para asegurar el 100% de prácticas de laboratorio debido a que existe un incremento en la matrícula.

El PIFI 2012 2013 representa la forma de afrontar los desafíos de mejora de los problemas así como de mantener las fortalezas en la DES Ciencias de la Salud, lo que representa un gran esfuerzo de directivos y planta docente que debe considerarse.