PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DE LA DES. PIFI 2012-2013

Nombre de la Institución: Universidad de Colima

Nombre de la DES:	**Facultad de Contabilidad y Administración Tecomán**

Disciplinar:	
Multidisciplinar (que cuentan con PE de diferentes áreas del conocimiento):	x

Nombre de las unidades académicas (escuelas, facultades, institutos) que integran la DES:
1.- Facultad de Contabiliadad y Administración Tecomán

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES

NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	ciente creaci	Año*	TSU / PA						LICENCIATURA						POSGRADO					
			Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado Si = S; No = N	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado Si = S; No = N	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado Si = S; No = N
1.-P.A. en Informática Administrativa			0		x			S												
2.-Contador Público									182		x			S						
3.-Lic. en Administración									246		x			S						
4.-Lic. en Informática Administrativa									99		x			S						

Registrar todos los programas educativos de la DES, indicar la clasificación de los CIEES, si ha sido acreditado o si no ha sido evaluado. Puede ocurrir más de una categoria. Marque con con una X

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES

Nivel	TSU/PA											LICENCIATURA											ESPECIALIDAD										
							2012											2012											2012				
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015
Número de PE	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula	72	68	68	76	0	0	0	0	0	0	0	514	526	516	506	538	527	421	523	529	527	526	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES

Nivel	MAESTRÍA											DOCTORADO											TOTAL										
							2012											2012											2012				
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	586	594	584	582	538	527	421	523	529	527	526

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES

Nivel	TSU/PA											LICENCIATURA											ESPECIALIDAD										
							2012											2012											2012				
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES

Nivel	MAESTRÍA											DOCTORADO											TOTAL										
							2012											2012											2012				
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)

Nivel	TSU/PA											LICENCIATURA											ESPECIALIDAD										
							2012											2012											2012				
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015
Número de PE	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula	72	68	68	76	0	0	0	0	0	0	0	514	526	516	506	538	527	421	523	529	527	526	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)

Nivel	MAESTRÍA											DOCTORADO											TOTAL										
							2012											2012											2012				
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	586	594	584	582	538	527	421	523	529	527	526

DES multidisciplinar que cuentan con PE en más de una área del conocimiento.

MATRICULA POR ÁREA DEL CONOCIMIENTO Y TIPO

Área del Conocimiento	TSU/PA											Licenciatura											Posgrado										
							2012											2012											2012				
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Marzo	Diciembre	2013	2014	2015
Educación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Artes y Humanidades	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ciencias Sociales, Administración y Derecho	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	468	470	453	445	422	428	329	431	427	429	429	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ciencias Naturales, Exactas y de la Computación	72	68	68	76	0	0	0	0	0	0	0	46	56	63	61	116	99	92	92	102	98	97	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ingeniería, Manufactura y Construcción	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Agronomía y Veterinaria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Salud	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Servicios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DE LA DES. PIFI 2012-2013

Nombre de la Institución: Universidad de Colima

PERSONAL ACADÉMICO

	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	12	1	13	11	1	12	11	2	13	11	2	13	11	2	13	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	25	6	31	26	5	31	30	5	35	32	6	38	31	6	37	32	6	38	32	6	38	32	6	38	32	6	38	32	6	38	32	6	38
Total de profesores	37	7	44	37	6	43	41	7	48	43	8	51	42	8	50	44	8	52	44	8	52	44	8	52	44	8	52	44	8	52	44	8	52
% de profesores de tiempo completo	32.43	14.29	29.55	29.73	16.67	27.91	26.83	28.57	27.08	25.58	25	25.49	26.19	25	26	27.27	25	26.92	27.27	25	26.92	27.27	25	26.92	27.27	25	26.92	27.27	25	26.92	27.27	25	26.92

0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	11	1	12	10	1	11	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13	11	2	13
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Posgrado	12	1	13	11	1	12	11	2	13	11	2	13	11	2	13	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	2	13	11	2	13	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Pertenencia al SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pertenencia al SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	0	6	6	1	7	6	1	7	9	2	11	10	2	12	10	2	12	10	2	12	10	2	12	10	2	12	10	2	12	10	2	12
Participación en el programa de tutoría	12	1	13	11	1	12	10	2	12	10	2	12	10	1	11	11	1	12	12	1	13	12	1	13	12	1	13	12	1	13	12	1	13
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	2	8	7	2	9	8	2	10	0	0	0	12	1	13	12	1	13	12	1	13	12	1	13

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	8.33	0	7.69	9.09	0	8.33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	91.67	100	92.31	90.91	100	91.67	100	100	100	100	100	100	100	100	100	91.67	100	92.86	91.67	100	92.86	91.67	100	92.86	91.67	100	92.86	91.67	100	92.86	91.67	100	92.86
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8.33	0	7.14	8.33	0	7.14	8.33	0	7.14	8.33	0	7.14	8.33	0	7.14	8.33	0	7.14
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	0	46.15	54.55	100	58.33	54.55	50	53.85	81.82	100	84.62	90.91	100	92.31	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	90.91	100	92.31	90.91	100	92.31	90.91	50	84.62	91.67	50	85.71	100	50	92.86	100	50	92.86	100	50	92.86	100	50	92.86	100	50	92.86
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitaci	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13.95	25	15.69	16.67	25	18	18.18	25	19.23	0	0	0	27.27	12.5	25	27.27	12.5	25	27.27	12.5	25	27.27	12.5	25

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROGRAMAS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE que realizaron estudios de factibilid	4	100	4	100	4	100	4	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de programas actualizados en los últimos	4	100	4	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE de TSU y Licenciatura evaluados po	1	25	3	75	4	100	4	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de los CIEE	1	25	3	75	4	100	4	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de los CIEE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de los CIEE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de programas de TSU/PA y licenciatura ac	0	0	0	0	0	0	0	0	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de programas de posgrado reconocid	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de programas de posgrado incluidos en el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de programas reconocidos por el Programa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE de TSU y Lic. de Calidad	1	25	3	75	4	100	4	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de PE actualizados	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Programas y Matrícula Evaluable de Buena Calidad

Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Número y % de matrícula deTSU y Lic. atendida en PE	72	12.29	538	90.57	584	100	582	100	538	100	527	100	421	100	523	100	529	100	527	100	526	100
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

*** Considerar PE de buena calidad, los PE de TSU/PA y LIC que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.**
*** Considerar PE de buena calidad, los PE de posgrado que están reconocidos en el Padron Nacional de Posgrado de Calidad o en el Padron de Fomento a la Calidad del CONACYT-SEP**
Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSU	27	4.61	27	4.55	49	8.39	40	6.87	38	7.06	33	6.26	40	9.5	36	6.88	36	6.81	35	6.64	36	6.84
Número y % de becas otroqadas por el PRONABES (TS	58	9.9	58	9.76	63	10.79	46	7.9	51	9.48	35	6.64	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT (Esp., Maest. y Do		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o	69	11.77	69	11.62	55	9.42	21	3.61	21	3.9	81	15.37	7	1.66	41	7.84	47	8.88	56	10.63	48	9.13
Total del número de becas	154	26.28	154	25.93	167	28.6	107	18.38	110	20.45	149	28.27	47	11.16	77	14.72	83	15.69	91	17.27	84	15.97
Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE de T	586	100	594	100	584	100	582	100	538	100	527	100	421	100	523	100	529	100	527	100	526	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	188	6.36	135	0.93	123	5.12	0	0	132	4.02	132	3.4	131	3.8	132	3.8
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que r	0	0	0	0	0	0	37	0	5	60	27	11.11	0	0	21	14.29	18	16.67	20	15	20	15
Número y % de PE que aplican procesos colegiado	4	100	4	100	4	100	4	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de PE que se actualizaron o incorpora	4	100	4	100	4	100	4	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de PE que tienen el curriculum flexible	0	0	0	0	0	0	0	0	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de programas educativos con tasa de	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de programas educativos con tasa de	0	0	0	0	0	0	0	0	3	100	2	66.67	0	0	2	66.67	3	100	3	100	3	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	328	75.8	259	71.9	0	0	300	57.4	282	66	281	62	287	59
Número y % de estudiantes realizan movilidad académ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.24	1	0.19	1	0.19	1	0.19	2	0.38
Número y % de estudiantes realizan movilidad nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	1	100	1	100	1	100	2	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0.38	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.19
Número y % de estudiantes realizan movilidad internac	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO al ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.
Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DE LA DES. PIFI 2012-2013

Nombre de la Institución: Universidad de Colima

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%
Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	2	66.67	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de egresados que aplicaron el EGEL (Lice	112	100	94	100	104	100	93	100	121	99.2	103	105	67	0	95	98	95	100	92	100	95	100
Número y % de egresados que aprobaron el EGEL (Lic	33	29.46	61	64.89	59	56.73	24	25.81	42	34.71	29	28.16	21	31.34	38	40	43	45.26	42	45.65	50	52.63
Número y % de egresados que aprobaron y que obt	0	0	0	0	0	0	0	0	37	88.1	26	89.66	21	100	37	97.37	28	65.12	39	92.86	47	94
Número y % de egresados que aprobaron y que obt	0	0	0	0	0	0	0	0	5	11.9	3	10.34	0	0	1	2.63	41	95.35	3	7.14	3	6
Número y % de PE que aplican el EGETSU a estudiante	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	66.67	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE de TSU/PA y licenciatura que se	0	0	0	0	0	0	3	75	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de PE que se actualizarán incorporand	0	0	0	0	0	0	3	75	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de PE que se actualizarán incorporand	0	0	0	0	0	0	3	75	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de PE que se actualizarán incorporand	0	0	0	0	0	0	0	0	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de PE basados en competencias	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE que incorporan una segunda len	0	0	0	0	0	0	3	75	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de PE que incorporan la tematica del m	0	0	0	0	0	0	0	0	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Número y % de PE en los que el 80% o más de sus egr	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE en los que el 80% o más de sus titu	3	75	2	50	2	50	2	50	3	100	2	66.67	0	0	2	66.67	0	0	2	66.67	1	33.33
Número y % de PE de licenciatura/campus con estánda	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE de licenciatura/campus con estánda	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE de posgrado que se actualizarán inc	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

RESULTADOS EDUCATIVOS

	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
Número y % de egresados (eficiencia terminal) por cohorte generacional del ciclo A; en TSU/PA	45	30	66.67	44	32	72.73	39	32	82.05	33	28	84.85	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados de TSU/PA que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	30	0	0	32	0	0	32	1	3.13	28	7	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso de TSU/PA	30	23	76.67	32	32	100	32	30	93.75	28	28	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados de TSU/PA que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	23	0	0	32	0	0	30	16	53.33	28	25	89.29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados (eficiencia terminal) por cohorte generacional del ciclo A; en licenciatura	190	112	58.95	182	94	51.65	194	104	53.61	164	101	61.59	174	122	70.11	145	98	67.59	153	60	39.22	153	95	62.09	141	95	67.38	138	92	66.67	131	95	72.52
Número y % de egresados de licenciatura que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	112	26	23.21	94	23	24.47	104	41	39.42	101	26	25.74	122	20	16.39	98	18	18.37	60	0	0	95	41	43.16	95	33	34.74	92	35	38.04	95	36	37.89
Número y % de estudiante titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso de licenciatura	112	104	92.86	94	66	70.21	104	99	95.19	101	83	82.18	122	47	38.52	98	45	45.92	60	0	0	95	49	51.58	95	53	55.79	92	52	56.52	95	57	60
Número y % de titulados de licenciatura que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	104	39	37.5	66	49	74.24	99	64	64.65	83	71	85.54	47	25	53.19	45	30	66.67	0	0	0	49	41	83.67	53	33	62.26	52	35	67.31	57	36	63.16
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	54	43	79.63	70	52	74.29	99	86	86.87	120	107	89.17	111	97.5	87.84	86	69	80.23	0	0	0	87	74	85.06	87	72	82.76	87	71	81.61	87	73	83.91
Número y % de opiniones favorables de los resultados de los PE de las DES, de una muestra representativa de la sociedad (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfación de los empleadores sobre el desempeño de los egresados (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del cicio A; del 1ro al 2do Año en TSU/PA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro al 2do Año en licenciatura	179	140	78.21	150	121	80.67	144	119	82.64	139	122	87.77	148	120	81.08	135	108	80	0	0	0	123	97	78.86	132	105	79.55	167	132	79.04	131	110	83.97
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro. al 2do. año de TSU/PA.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados (eficiencia terminal)por cohorte genracional de ciclo B; en TSU/PA.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer Año de egreso de TSU/PA.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro. al 2do. Año de licenciatura.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados (eficiencia terminal) por cohorte generacional del ciclo B; en licenciatura.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer Año de egreso de licenciatura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO al ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.
M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

GENERACIÓN Y APLICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Número de LGAC registradas	3		3		3		3		4		4		4		4		4		4		4	
Número y % de cuerpos académicos consolidados y rec	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de cuerpos académicos en consolidación y	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de cuerpos académicos en formación y rec	2	100	2	100	2	100	2	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100	3	100
Total de cuerpos académicos registrados en el PROME	2		2		2		2		3		3		3		3		3		3		3	

	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Existen estrategias orientas a compensar deficiencia	x		x		x		x		x		x		x		x		x		x		x	

(**) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DE LA DES. PIFI 2012-2013

Nombre de la Institución: Universidad de Colima

INFRAESTRUCTURA: CÓMPUTO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas
Dedicadas a los alumnos	122	0	140	0	140	0	135	0	127	0	105	0	122	0	122	0	118	0	115	0	118	0
Dedicadas a los profesores	12	0	16	0	16	0	17	0	20	0	39	0	25	0	25	0	28	0	31	0	28	0
Dedicadas al personal de apoyo	9	0	11	0	11	0	8	0	14	0	18	0	18	0	18	0	18	0	18	0	18	0
Total de computadoras en la DES	143	0	167	0	167	0	160	0	161	0	162	0	165	0	165	0	164	0	164	0	164	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Relación de computadoras por alumno		23.2		23.61		19.92		28.98		23.33		22.31		21.82		22.43
Relación de computadoras por profesor		33.33		40		75		48.08		48.08		53.85		59.62		53.85
Número y % de computadoras por personal de apoyo	8	1	14	0	0	1	18	1	13	1	15	1	15	1	14	1

INFRAESTRUCTURA: ACERVOS Libros y revistas en las bibliotecas de la DES

Área del conocimiento	2006 Matrícula (A)	2006 Títulos (B)	2006 Volúmenes (C)	2006 Suscripciones	2006 B/A	2006 C/A	2007 Matrícula (D)	2007 Títulos (E)	2007 Volúmenes (F)	2007 Suscripciones	2007 E/D	2007 F/D	2008 Matrícula (G)	2008 Títulos (H)	2008 Volúmenes (I)	2008 Suscripciones	2008 H/G	2008 I/G
EDUCACIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ARTES Y HUMANIDADES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CIENCIAS SOCIALES, ADMINISTRACIÓN Y DERECH	586	2690	4244	0	4.59	7.24	594	2690	4244	0	4.53	7.14	584	2705	4284	0	4.63	7.34
CIENCIAS NATURALES, EXTACTAS Y DE LA COMPU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INGENIERÍA, MANUFACTURA y CONSTRUCCIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AGRONOMÍA Y VETERINARIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SALUD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Área del conocimiento	2009 Matrícula (A)	2009 Títulos (B)	2009 Volúmenes (C)	2009 Suscripciones	2009 B/A	2009 C/A	2010 Matrícula (D)	2010 Títulos (E)	2010 Volúmenes (F)	2010 Suscripciones	2010 E/D	2010 F/D	2011 Matrícula (G)	2011 Títulos (H)	2011 Volúmenes (I)	2011 Suscripciones	2011 H/G	2011 I/G
EDUCACIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ARTES Y HUMANIDADES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CIENCIAS SOCIALES, ADMINISTRACIÓN Y DERECH	582	2730	4320	0	4.69	7.42	538	2760	4380	0	5.13	8.14	527	2790	4440	0	5.29	8.43
CIENCIAS NATURALES, EXTACTAS Y DE LA COMPU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INGENIERÍA, MANUFACTURA y CONSTRUCCIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AGRONOMÍA Y VETERINARIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SALUD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Área del conocimiento	2012 Marzo Matrícula (A)	2012 Marzo Títulos (B)	2012 Marzo Volúmenes (C)	2012 Marzo Suscripciones	2012 Marzo B/A	2012 Marzo C/A	2012 Diciembre Matrícula (D)	2012 Diciembre Títulos (E)	2012 Diciembre Volúmenes (F)	2012 Diciembre Suscripciones	2012 Diciembre E/D	2012 Diciembre F/D	2013 Matrícula (G)	2013 Títulos (H)	2013 Volúmenes (I)	2013 Suscripciones	2013 H/G	2013 I/G
EDUCACIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ARTES Y HUMANIDADES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CIENCIAS SOCIALES, ADMINISTRACIÓN Y DERECH	421	2760	4380	0	6.56	10.4	523	2760	4380	0	5.28	8.37	529	2770	4400	0	5.24	8.32
CIENCIAS NATURALES, EXTACTAS Y DE LA COMPU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INGENIERÍA, MANUFACTURA y CONSTRUCCIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AGRONOMÍA Y VETERINARIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SALUD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Área del conocimiento	2014 Matrícula (A)	2014 Títulos (B)	2014 Volúmenes (C)	2014 Suscripciones	2014 B/A	2014 C/A	2015 Matrícula (D)	2015 Títulos (E)	2015 Volúmenes (F)	2015 Suscripciones	2015 E/D	2015 F/D
EDUCACIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ARTES Y HUMANIDADES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CIENCIAS SOCIALES, ADMINISTRACIÓN Y DERECH	527	2773	4407	0	5.26	8.36	526	2768	4396	0	5.26	8.36
CIENCIAS NATURALES, EXTACTAS Y DE LA COMPU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INGENIERÍA, MANUFACTURA y CONSTRUCCIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AGRONOMÍA Y VETERINARIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SALUD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

INFRAESTRUCTURA: CUBÍCULOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
e profesores de tiempo completo con cubículo individua	13	100	12	100	12	92.31	12	92.31	13	100	14	100	14	100	14	100	14	100	14	100	14	100

PIFI 3.0
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		2003

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Facultad de Contabilidad y Administración Tecomán
Nombre del programa educativo:	Contador Público
Clave de PE en formato 911:	533400037
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0010Z
Área del conocimiento:	Ciencias Sociales, Administración y Derecho
Campus:	Tecomán
Municipio en el que se imparte el PE:	Tecomán

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:			X			

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	9

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	88.6	11.4

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:		X

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE tiene un curriculum flexible:		X

Año de la última actualización del curriculum:	2003

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:		X

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:		X

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		X	47	8	8	0

			Nivel obtenido		
	NO	SI	Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

				Nivel obtenido		
	NO	SI	Año	1	2	3
Evaluado por los CIEES:		X	2007	X		

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de	X			

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP
2	Consolidado	
3	En Desarrollo	PFC
4	Reciente Creación	

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		X	2010	CACECA	5 AÑOS

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- Tesis	7.-
2.- Evaluación general de egreso	8.-
3.- Promedio de calificación de 9.0, obtenido hasta la evaluación ordinaria	9.-
4.- Acreditación del examen TOEFL con 550 puntos y calificación de 9.0	10.-
5.- Titulación por créditos de posgrado	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matricula del PE:	281	273	269	238	196	182	138	205	194	194	198

PIFI 3.0
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2012-2013

NO	SI	Año

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	5	1	6	5	1	6	5	2	7	6	2	8	5	2	7	6	1	7
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	23	4	27	20	4	24	21	4	25	22	6	28	20	7	27	21	3	24
Total de profesores	28	5	33	25	5	30	26	6	32	28	8	36	25	9	34	27	4	31
% de profesores de tiempo completo	17.86	20	18.18	20	20	20	19.23	33.33	21.88	21.43	25	22.22	20	22.22	20.59	22.22	25	22.58
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	21	5	26	21	5	26	21	5	26	21	5	26	21	5	26
Total de profesores	27	6	33	27	6	33	27	6	33	27	6	33	27	6	33
% de profesores de tiempo completo	22.22	16.67	21.21	22.22	16.67	21.21	22.22	16.67	21.21	22.22	16.67	21.21	22.22	16.67	21.21
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	4	1	5	4	1	5	5	2	7	6	2	8	4	2	6	5	1	6
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1
Posgrado	5	1	6	5	1	6	5	2	7	6	2	8	5	2	7	6	1	7
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	2	8	5	2	7	5	1	6
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	0	2	2	1	3	2	1	3	5	2	7	5	2	7	6	1	7
Participación en el programa de tutoría	5	1	6	5	1	6	5	2	7	6	2	8	5	1	6	6	1	7
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	2	8	5	2	7	6	1	7

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Doctorado	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Posgrado	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7
Posgrado en el área de su desempeño	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Doctorado en el área de su desempeño	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Participación en el programa de tutoría	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	20	0	16.67	20	0	16.67	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	80	100	83.33	80	100	83.33	100	100	100	100	100	100	80	100	85.71	83.33	100	85.71
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	0	14.29	16.67	0	14.29
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	2	8	5	2	7	5	1	6
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	100	100	0	100
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	40	0	33.33	40	100	50	40	50	42.86	83.33	100	87.5	100	100	100	100	100	100
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	50	85.71	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	21.43	25	22.22	20	22.22	20.59	22.22	25	22.58

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71
Doctorado	16.67	0	14.29	16.67	0	14.29	16.67	0	14.29	16.67	0	14.29	16.67	0	14.29
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Doctorado en el área de su desempeño	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	22.22	16.67	21.21	22.22	16.67	21.21	22.22	16.67	21.21	22.22	16.67	21.21

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	47	107
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	17.02
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	100
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	36	112.5	36	100	42	100	28	100	28	100
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	8	22.22	8	22.22	14	33.33	11	39.29	13	46.43
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	8	100	8	100	13	92.86	10	90.91	12	92.31
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	1	7.14	1	9.09	1	7.69
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PIFI
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2012-2013

NO	SI	Año

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	16	5.69	16	5.86	23	8.55	14	5.88	15	7.65	21	11.54	4	2.9	17	8.29	18	9.28	19	9.79	18	9.09
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	4	1.49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	67	23.84	67	24.54	28	10.41	11	4.62	12	6.12	71	39.01	5	3.62	31	15.12	38	19.59	47	24.23	39	19.7
Total de números de becas	83	29.54	83	30.4	55	20.45	25	10.5	27	13.78	92	50.55	9	6.52	48	23.41	56	28.87	66	34.02	57	28.79
Número y % de alumnos que reciben tutoría	281	100	273	100	269	100	238	100	196	100	182	100	138	100	205	100	194	100	194	100	198	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	38	15.97	37	18.88	34	18.68	0	0	36	17.56	36	18.56	35	18.04	36	18.18
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	7	18.42	1	2.7	7	20.59	0	0	5	13.89	4	11.11	5	14.29	5	13.89
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	201	93.6	57	20.9	140	80.7	164	81.7	141	82.5	95	76	0	0	133	80	123	80	117	79	124	80
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		5		5		5		5		5		5		5		5		5		5	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.
*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los**
(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %
y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	96	54	56.25	81	42	51.85	98	47	47.96	73	40	54.79	90	53	58.89	71	44	61.97
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	54	33	61.11	42	42	100	47	42	89.36	40	32	80	53	26	49.06	44	15	34.09
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	54	15	27.78	42	7	16.67	47	20	42.55	40	15	37.5	53	6	11.32	44	10	22.73
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	33	22	66.67	42	20	47.62	42	25	59.52	32	32	100	26	13	50	15	12	80
Número y % de satisfacción de egresados (**)	27	21	77.78	26	21	80.77	39	35	89.74	42	38	90.48	35	29	82.86	39	29	74.36
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	90	65	72.22	71	54	76.06	68	56	82.35	64	53	82.81	38	31	81.58	37	33	89.19
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	70	32	45.71	70	36	51.43	64	42	65.63	38	28	73.68	37	28	75.68
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	32	0	0	36	18	50	42	21	50	28	15	53.57	28	17	60.71
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	32	0	0	36	18	50	42	15	35.71	28	15	53.57	28	16	57.14
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	18	18	100	21	15	71.43	15	15	100	17	16	94.12
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	39	32	82.05	38	30	78.95	39	30	76.92	39	31	79.49
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	34	29	85.29	36	30	83.33	36	30	83.33	35	30	85.71
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.
M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

PIFI 3.0
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		2003

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Facultad de Contabilidad y Administración Tecomán
Nombre del programa educativo:	Lic. en Administración
Clave de PE en formato 911:	533000003
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0010Z
Área del conocimiento:	Ciencias Sociales, Administración y Derecho
Campus:	Tecomán
Municipio en el que se imparte el PE:	Tecomán

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:			X			

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	9

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	87.8	12.2

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:		X

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE tiene un curriculum flexible:		X

Año de la última actualización del curriculum:	2003

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:		X

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:		X

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		X	30	6	5	1

			Nivel obtenido		
	NO	SI	Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

				Nivel obtenido		
	NO	SI	Año	1	2	3
Evaluado por los CIEES:		X	2007	X		

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		X	2010	CACECA	5 AÃOS

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de	X			

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP
2	Consolidado	
3	En Desarrollo	PFC
4	Reciente Creación	

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- Tesis	7.-
2.- Evaluación general de egreso	8.-
3.- Promedio de calificación de 9.0, obtenido hasta la evaluación ordinaria	9.-
4.- Acreditación del examen TOEFL con 550 puntos y calificación de 9.0	10.-
5.- Titulación por créditos de posgrado	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
Matricula del PE:	187	197	184	207	226	246	191	226	233	235	231

PIFI 3.0
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2012-2013

NO	SI	Año

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	7	1	8	8	1	9	8	1	9	6	2	8	7	2	9	8	1	9
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	17	4	21	14	4	18	15	4	19	20	4	24	21	6	27	20	5	25
Total de profesores	24	5	29	22	5	27	23	5	28	26	6	32	28	8	36	28	6	34
% de profesores de tiempo completo	29.17	20	27.59	36.36	20	33.33	34.78	20	32.14	23.08	33.33	25	25	25	25	28.57	16.67	26.47
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	20	5	25	20	5	25	20	5	25	20	5	25	20	5	25
Total de profesores	28	6	34	28	6	34	28	6	34	28	6	34	28	6	34
% de profesores de tiempo completo	28.57	16.67	26.47	28.57	16.67	26.47	28.57	16.67	26.47	28.57	16.67	26.47	28.57	16.67	26.47
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	7	1	8	8	1	9	8	1	9	6	2	8	7	2	9	7	1	8
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Posgrado	7	1	8	8	1	9	8	1	9	6	2	8	7	2	9	8	1	9
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	2	8	7	2	9	8	1	9
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	5	0	5	5	1	6	7	1	8	6	2	8	7	2	9	8	1	9
Participación en el programa de tutoría	7	1	8	8	1	9	8	1	9	6	2	8	7	1	8	8	1	9
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0		0	0	0	0	0	0	4	2	6	7	2	9	8	1	9

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	7	1	8	7	1	8	7	1	8	7	1	8	7	1	8
Doctorado	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Posgrado	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9
Posgrado en el área de su desempeño	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9
Participación en el programa de tutoría	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0		8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	87.5	100	88.89
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12.5	0	11.11
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	2	8	7	2	9	8	1	9
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	100
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	71.43	0	62.5	62.5	100	66.67	87.5	100	88.89	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	50	88.89	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15.38	33.33	18.75	25	25	25	28.57	16.67	26.47

Profesores de Tiempo Completo con:	2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	87.5	100	88.89	87.5	100	88.89	87.5	100	88.89	87.5	100	88.89	87.5	100	88.89
Doctorado	12.5	0	11.11	12.5	0	11.11	12.5	0	11.11	12.5	0	11.11	12.5	0	11.11
Posgrado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Posgrado en el área de su desempeño	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Participación en el programa de tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	28.57	16.67	26.47	28.57	16.67	26.47	28.57	16.67	26.47	28.57	16.67	26.47

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	107
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	20
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	83.33
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	16.67
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	31	111	31	100	29	100	48	100	50	100
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	13	41.94	13	41.94	14	48.28	21	43.75	26	52
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	13	100	13	100	14	100	20	95.24	25	96.15
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	1	4.76	1	3.85
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PIFI
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

NO	SI	Año

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	7	3.74	7	3.55	20	10.87	18	8.7	19	8.41	8	3.25	11	5.76	15	6.64	14	6.01	12	5.11	14	6.06
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	11	5.98	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	22	11.96	10	4.83	8	3.54	8	3.25	2	1.05	9	3.98	8	3.43	8	3.4	8	3.46
Total de números de becas	7	3.74	7	3.55	53	28.8	28	13.53	27	11.95	16	6.5	13	6.81	24	10.62	22	9.44	20	8.51	22	9.52
Número y % de alumnos que reciben tutoría	187	100	197	100	184	100	207	100	226	100	246	100	191	100	226	100	233	100	235	100	231	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	70	33.82	68	30.09	63	25.61	0	0	66	29.2	66	28.33	66	28.09	66	28.57
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	10	14.29	4	5.88	10	15.87	0	0	8	12.12	7	10.61	8	12.12	8	12.12
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	134	87.5	111	80.9	80	78.8	136	82.3	113	73.9	117	78	0	0	122	78	117	77	119	78	119	78
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	15		5		5		5		5		5		5		5		5		5		5	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.43
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.43

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.
*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los**
(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %
y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	47	31	65.96	50	31	62	51	33	64.71	46	33	71.74	45	36	80	40	28	70
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	31	20	64.52	31	31	100	33	31	93.94	33	27	81.82	36	15	41.67	28	10	35.71
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	31	10	32.26	31	9	29.03	33	8	24.24	33	7	21.21	36	5	13.89	28	6	21.43
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	20	12	60	31	16	51.61	31	13	41.94	27	23	85.19	15	8	53.33	10	10	100
Número y % de satisfacción de egresados (**)	21	18	85.71	21	15	71.43	21	18	85.71	27	23	85.19	33	28.5	86.36	27	22	81.48
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	45	42	93.33	40	33	82.5	42	34	80.95	37	34	91.89	70	61	87.14	68	58	85.29
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	45	28	62.22	45	31	68.89	37	29	78.38	70	48	68.57	68	50	73.53
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	28	0	0	31	14	45.16	29	15	51.72	48	26	54.17	50	28	56
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	28	0	0	31	14	45.16	29	11	37.93	48	12	25	50	12	24
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	14	14	100	15	11	73.33	26	12	46.15	28	12	42.86
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	29	25	86.21	30	25	83.33	29	24	82.76	29	25	86.21
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	63	51	80.95	66	54	81.82	66	65	98.48	66	57	86.36
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.
M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

PIFI 3.0
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2012-2013

	NO	SI	Año
Reciente creación:	X		2003

	NO	SI
El PE es evaluable:		X

DES a la que pertenece:	Facultad de Contabilidad y Administración Tecomán
Nombre del programa educativo:	Lic. en Informática Administrativa
Clave de PE en formato 911:	544100055
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	06USU0010Z
Área del conocimiento:	Ciencias Naturales, Exactas y de la Computación
Campus:	Tecomán
Municipio en el que se imparte el PE:	Tecomán

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:			X			

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	8

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	80	20

	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		X

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:		X

	NO	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		X

	NO	SI
El PE tiene un curriculum flexible:		X

Año de la última actualización del curriculum:	2003

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:		X

	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:		X

	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias:	X	

	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:		X

	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:		X

	EGETSU	EGEL	Egresados que	Egresados que	Egresados que	Egresados que
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		X	15	15	13	2

	NO	SI	Nivel obtenido		
			Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento	X				

	NO	SI	Año	Nivel obtenido 1	2	3
Evaluado por los CIEES:		X	2008	X		

	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de	X			

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	**PNP**
2	Consolidado	
3	En Desarrollo	**PFC**
4	Reciente Creación	

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		X	2010	CACECA	5 AÑOS

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
1.- Tesis	7.-
2.- Evaluación general de egreso	8.-
3.- Promedio de calificación de 9.0, obtenido hasta la evaluación ordinaria	9.-
4.- Acreditación del examen TOEFL con 550 puntos y calificación de 9.0	10.-
5.- Titulación por créditos de posgrado	11.-
6.-	12.-

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Marzo	2012 Diciembre	2013	2014	2015
Matricula del PE:	46	56	63	61	116	99	92	92	102	98	97

PIFI 3.0
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2012-2013

NO	SI	Año

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	4	0	4	4	0	4	4	0	4	3	0	3	4	0	4	4	0	4	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	8	4	12	8	4	12	8	4	12	11	3	14	11	3	14	16	3	19	13	3	16	13	3	16	13	3	16	14	3	17	13	3	16
Total de profesores	12	4	16	12	4	16	12	4	16	14	3	17	15	3	18	20	3	23	18	3	21	18	3	21	18	3	21	19	3	22	18	3	21
% de profesores de tiempo completo	33.33	0	25	33.33	0	25	33.33	0	25	21.43	0	17.65	26.67	0	22.22	20	0	17.39	27.78	0	23.81	27.78	0	23.81	27.78	0	23.81	26.32	0	22.73	27.78	0	23.81
Número de profesores visitantes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	4	0	4	4	0	4	4	0	4	3	0	3	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Posgrado	4	0	4	4	0	4	4	0	4	3	0	3	4	0	4	4	0	4	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3	4	0	4	4	0	4	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4	5	0	5	5	0	5
Participación en el programa de tutoría	4	0	4	4	0	4	4	0	4	3	0	3	4	0	4	4	0	4	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3	4	0	4	4	0	4	0	0	0	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012 Marzo			2012 Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	80	0	80	80	0	80	80	0	80	80	0	80	80	0	80
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	0	20	20	0	20	20	0	20	20	0	20	20	0	20
Posgrado	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3	4	0	4	4	0	4	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	0	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	75	0	75	75	0	75	75	0	75	100	0	100	100	0	100	100	0	100	80	0	80	80	0	80	80	0	80	100	0	100	100	0	100
Participación en el programa de tutoría	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	21.43	0	17.65	26.67	0	22.22	20	0	17.39	0	0	0	27.78	0	23.81	27.78	0	23.81	26.32	0	22.73	27.78	0	23.81

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012 Marzo		2012 Diciembre		2013		2014		2015	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	26	100	0	0	28	100	24	100	16	100	17	100
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	57.69	0	0	17	60.71	15	62.5	10	62.5	11	64.71
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	86.67	0	0	16	94.12	14	93.33	9	90	10	90.91
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	13.33	0	0	1	5.88	1	6.67	1	10	1	9.09
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PIFI
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO DE INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2012-2013

NO	SI	Año

PROCESOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 Num	2006 %	2007 Num	2007 %	2008 Num	2008 %	2009 Num	2009 %	2010 Num	2010 %	2011 Num	2011 %	2012 Marzo Num	2012 Marzo %	2012 Diciembre Num	2012 Diciembre %	2013 Num	2013 %	2014 Num	2014 %	2015 Num	2015 %
Número y % de becas otorgadas por la institución	2	4.35	2	3.57	6	9.52	5	8.2	4	3.45	4	4.04	25	27.17	4	4.35	4	3.92	4	4.08	4	4.12
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	29	63.04	29	51.79	21	33.33	33	54.1	51	43.97	35	35.35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por CONACyT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	1	2.17	1	1.79	5	7.94	0	0	1	0.86	2	2.02	0	0	1	1.09	1	0.98	1	1.02	1	1.03
Total de números de becas	32	69.57	32	57.14	32	50.79	38	62.3	56	48.28	41	41.41	25	27.17	5	5.43	5	4.9	5	5.1	5	5.15
Número y % de alumnos que reciben tutoría	46	100	56	100	63	100	61	100	116	100	99	100	92	100	92	100	102	100	98	100	97	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0	0	0	40	65.57	30	25.86	26	26.26	0	0	30	32.61	30	29.41	30	30.61	30	30.93
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	10	25	0	0	10	38.46	0	0	8	26.67	7	23.33	7	23.33	7	23.33
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	26	86.2	17	80.2	50	80	55	89.1	33	60	47	55.3	0	0	45	68	42	61	45	61	44	63
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4		4		4		4		4	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1.09	1	1.09	1	0.98	1	1.02	1	1.03
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automaticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.
*** El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los**
(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto:	2006 M1 Num	2006 M2 Num	2006 M2 %	2007 M1 Num	2007 M2 Num	2007 M2 %	2008 M1 Num	2008 M2 Num	2008 M2 %	2009 M1 Num	2009 M2 Num	2009 M2 %	2010 M1 Num	2010 M2 Num	2010 M2 %	2011 M1 Num	2011 M2 Num	2011 M2 %
y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	50	27	54	51	21	41.18	45	24	53.33	44	28	63.64	39	33	84.62	34	26	76.47
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	27	21	77.78	21	20	95.24	24	21	87.5	28	24	85.71	33	6	18.18	26	20	76.92
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	27	1	3.7	21	7	33.33	24	12	50	28	4	14.29	33	9	27.27	26	2	7.69
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	21	5	23.81	20	13	65	21	10	47.62	24	16	66.67	6	4	66.67	20	8	40
Número y % de satisfacción de egresados (**)	5	4	80	23	16	69.57	22	18	81.82	20	17	85	17	14.5	85.29	20	18	90
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	44	33	75	39	34	87.18	34	29	85.29	38	35	92.11	40	28	70	30	17	56.67
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	50	27	54	51	21	41.18	45	24	53.33	44	28	63.64	39	33	84.62	34	26	76.47
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	27	21	77.78	21	20	95.24	24	21	87.5	28	24	85.71	33	6	18.18	26	20	76.92

Concepto:	2012 Marzo M1 Num	2012 Marzo M2 Num	2012 Marzo M2 %	2012 Diciembre M1 Num	2012 Diciembre M2 Num	2012 Diciembre M2 %	2013 M1 Num	2013 M2 Num	2013 M2 %	2014 M1 Num	2014 M2 Num	2014 M2 %	2015 M1 Num	2015 M2 Num	2015 M2 %
y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del	0	0	0	38	28	73.68	40	24	60	30	16	53.33	26	17	65.38
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A; durante el primer año de egreso.	0	0	0	28	17	60.71	24	18	75	16	11	68.75	17	12	70.59
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	0	0	0	28	9	32.14	24	7	29.17	16	8	50	17	8	47.06
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	17	9	52.94	18	7	38.89	11	8	72.73	12	8	66.67
Número y % de satisfacción de egresados (**)	0	0	0	19	17	89.47	19	17	89.47	19	17	89.47	19	17	89.47
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A; del 1ro. al 2do. Año	0	0	0	26	18	69.23	30	21	70	30	22	73.33	30	23	76.67
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B; del 1ro al 2do año.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	0	0	0	38	28	73.68	40	24	60	30	16	53.33	26	17	65.38
Número y % titulados por cohorte generacional del ciclo B; durante el primer año de egreso.	0	0	0	38	28	73.68	40	24	60	30	16	53.33	26	17	65.38

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.
M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.
M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.