

internacionalización del desarrollismo

coreano:

evolución del sistema
de cooperación para
el desarrollo y
relaciones con
América Latina



Noviembre 16-17, 2016

Juan Felipe López Aymes
CRIM, UNAM



1996: OECD



2010: CAD-OECD



**Objetivo particular:
Describir y analizar la
trayectoria histórica y las
características del sistema de
cooperación internacional de
Corea del Sur e ilustrar el caso
de la internacionalización del
desarrollismo.**

Corea como receptor de ayuda

Condiciones postcoloniales

Ocupación militar y ayuda humanitaria

- * División territorial
- * Seguridad militar
- * Desarticulación económica (interna y externa)
- * Inicio de programas de ayuda
- * Vacío tecnológico
- * Alivio inmediato
 - (no largo plazo)
- * Cash



USAID



Guerra de Corea

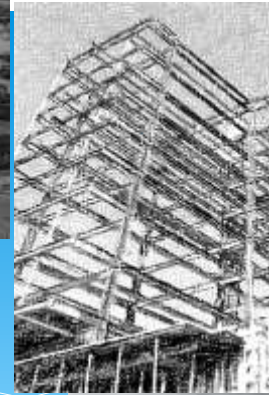


Ayuda

- Emergencia humanitaria
- Ayuda como única fuente de ingreso (70% importaciones)
- Concesiones monetarias no reembolsables
- Bilateral (E.U.)
- Guerra Fría



DESARROLLISMO



* Ayuda

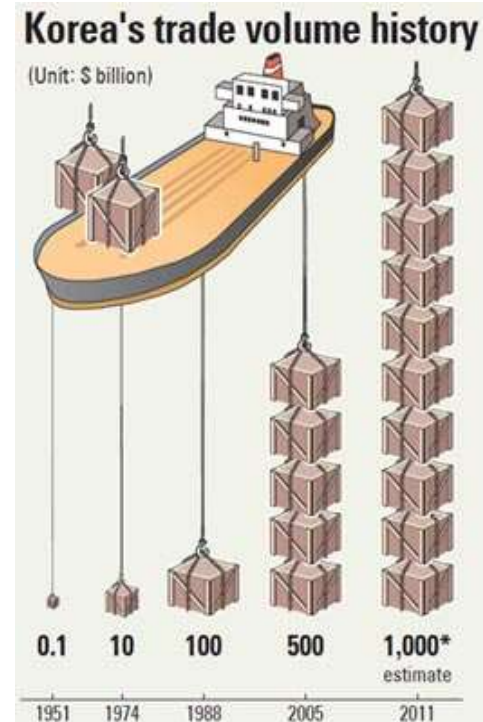
Infraestructura

Política Industrial

ISI + Exp.

* Japón (1965)

* 2º donante



Source: Korea International Trade Association

Asistencia recibida

(1945-1999, millones de dólares)

Por Tipo	1945-1960	1961-1975	1976-1990	1991-1999	TOTAL
Concesional (grants)	3,045 (98.3%)	1,999 (50.7%)	750 (21.4%)	1,202 (54%)	6,996
Préstamos	52.3 (1.7%)	1,942 (49.3%)	2,760 (78.6%)	1,024 (46%)	5,778
TOTAL	3,097 (100%)	3,941 (100%)	3,510 (100%)	2,225 (100%)	12,774 (100%)
Modalidad					
Bilateral	2,518 (81.3%)	3,777 (95.8%)	3,312 (94.4%)	2,200 (98.8%)	11,807
Multilate- ral	579 (18.7%)	164 (4.2%)	198 (5.6%)	26 (1.2%)	967
TOTAL	3,097 (100%)	3,941 (100%)	3,510 (100%)	2,225 (100%)	12,774 (100%)



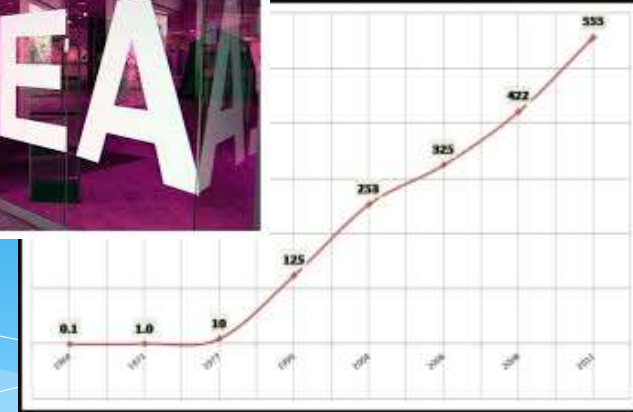
Corea como donante



Aun siendo receptora de ayuda, Corea ofreció AOD en 1963, programas de entrenamiento.

En 1965, programas con recursos propios.

Corea como donante



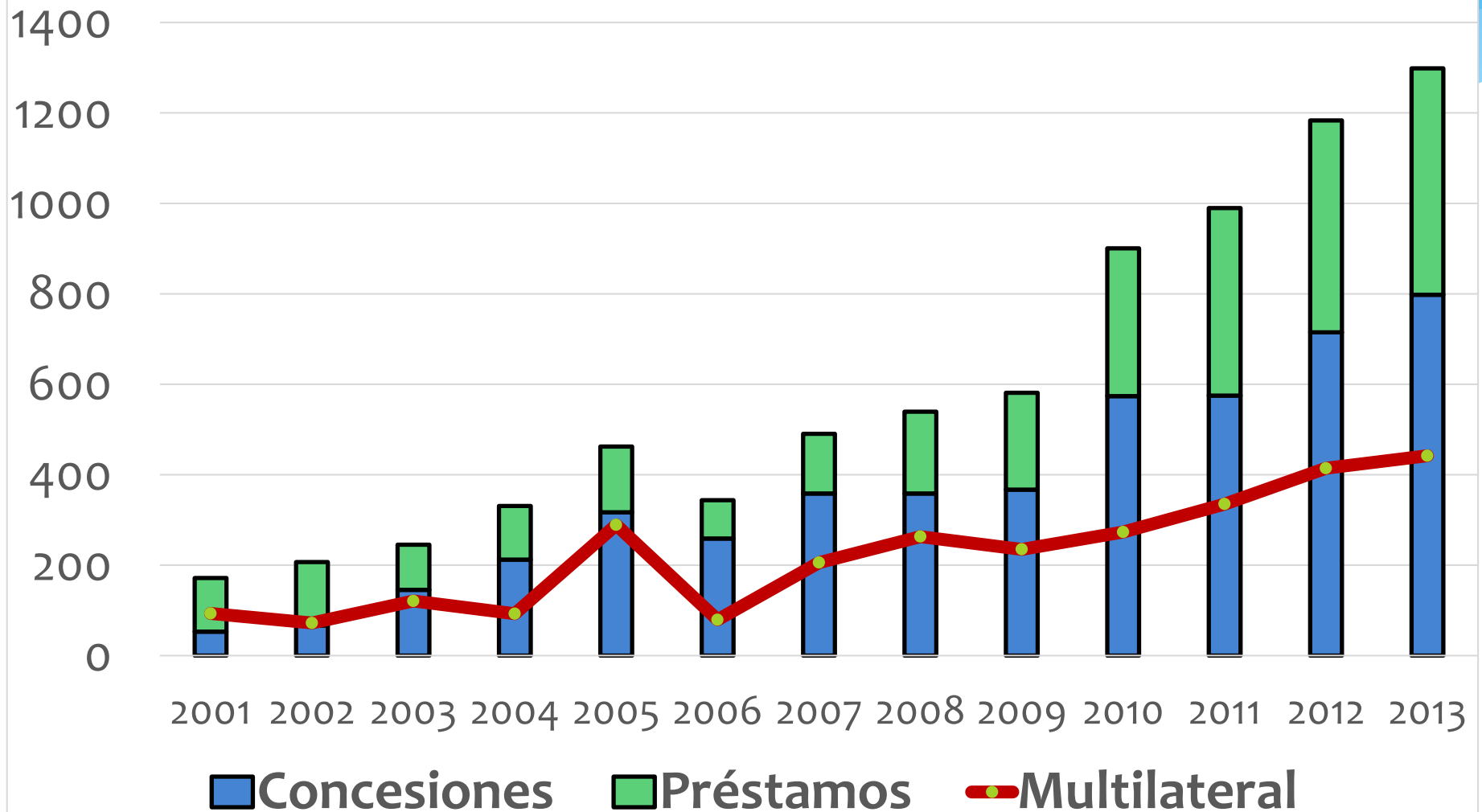
- * 1977 Asistencia técnica (dirigida por MOFAT)
- * 1987 creación de **Fondo de Cooperación Económica para el Desarrollo**
 - * EximBank + Min Planeación y Finanzas
- * 1991 **KOICA** y **KF**
 - * (MOFAT)
- * **Fortalecimiento económico**
- * **Internacionalización**
- * **Mercados export.**
- * **Extracción de recursos nat.**
- * **Apoyo a empresas coreanas en el exterior (líneas de crédito)**
- * **Imagen internacional (Juegos Olímpicos 1988)**

Volumen de AOD (2001-2013; EU\$ millones)

Año	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Total
AOD Total	264	278	365	423	752	455	696	802	816	1,173	1,324	1,597	1,740	10,690
MULTI-LATERAL	93	72	120	92	289	79	205	263	234	273	335	414	441	2,914
BILATE-RAL	174	206	245	330	463	376	490	539	581	900	989	1,183	1,298	7,779
Conce-siones	53	66	145	212	317	259	358	358	367	573	575	714	797	4,798
Présta-mos	118	140	99	118	145	84	132	180	214	326	414	468	500	2,944
ODA/GNI (%)	0.06	0.05	0.06	0.06	0.10	0.05	0.07	0.09	0.10	0.12	0.12	0.14	0.13	

Montos AOD

(bilateral y multilateral, millones EU\$)





2010 DAC- OECD

Recomendaciones (2012):

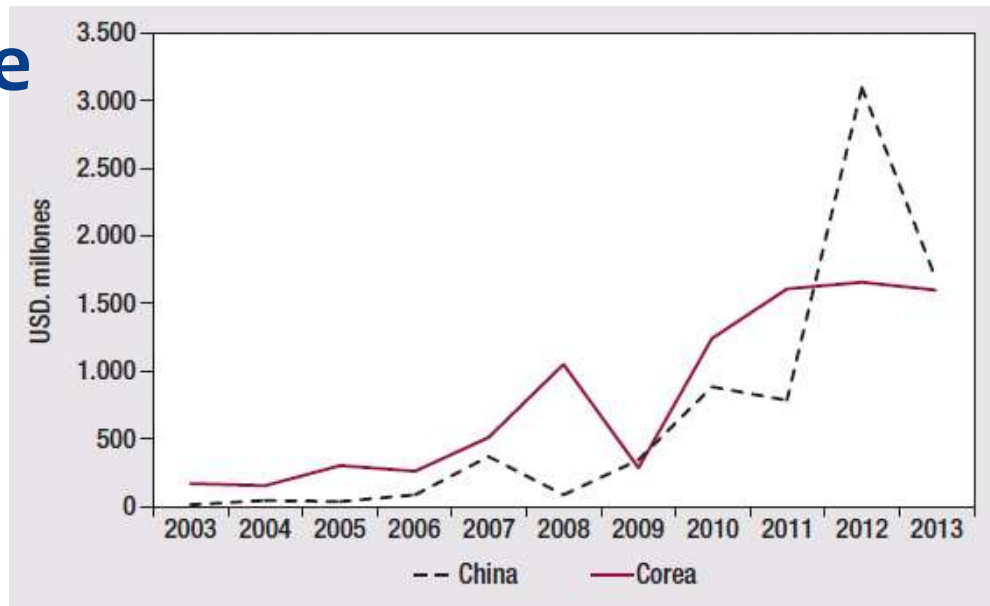
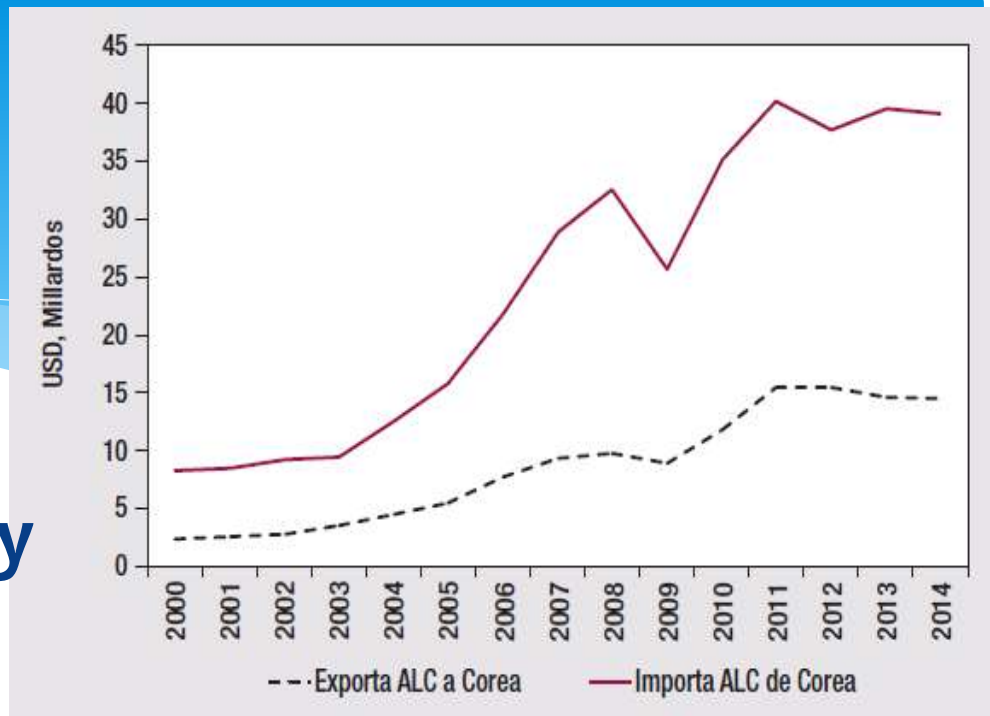
- ❖ aumentar monto relativo a **INB**
- ❖ + coop. **multilateral**
- ❖ + **concesiones no atadas**
- ❖ Proyectos + **grandes**
- ❖ **Menos países**

Relaciones Corea - ALC

* Relaciones marginales hasta finales de 1980s y 1990s.

* Impulso a iniciativas de acercamiento con ALC en aspectos económicos.

* TLCAN



Panorama general de la cooperación entre Corea y AL

- * Corea busca la cooperación para la explotación de recursos naturales y obtener mercados potenciales para los productos coreanos.
- * Aunque Corea como nuevo donante participa activamente en Latinoamérica, la ayuda desembolsada ocupa un lugar **marginal** en los intereses coreanos.
- * En 2010 Vietnam acaparó el 11% de la AOD coreana, mientras que toda América Latina recibió 8%.

Principales receptores de ODA en ALC

(2008-2013; millones de dólares (lugar))

País	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Colombia*	1.42 (10)	1.38 (10)	6.97 (2)	8.17 (2)	5.37 (5)	21.61 (1)
Ecuador	3.62 (8)	2.75 (8)	3.83 (9)	16.85 (1)	23.4 (1)	20.62 (2)
Perú*	8.73 (4)	6.99 (2)	6.4 (4)	6.79 (3)	9.25 (2)	9.6 (3)
Paraguay*	4.78 (6)	4.85 (4)	11.63 (1)	5.71 (4)	8.29 (3)	8.78 (4)
Bolivia*	5.23 (5)	1.84 (9)	1.66 (11)	1.35 (10)	5.64 (4)	6.76 (5)
Nicaragua	9.07 (3)	14.84 (1)	5.6 (5)	3.95 (8)	1.66 (11)	6.63 (6)
Haití	0.72 (12)	0.43 (12)	5.54 (5)	0.97 (11)	2.45 (10)	4.64 (7)
Rep. Dom.	14.25 (1)	6.91 (3)	2.74 (10)	3.05 (9)	2.74 (9)	3.94 (8)
El Salvador	1.96 (9)	3.95 (6)	4.31 (8)	4.93 (5)	4.6 (7)	3.89 (9)
Guatemala	4.03 (7)	3.95 (7)	5.45 (7)	4.88 (6)	5.01 (6)	2.73 (10)
Honduras	9.85 (2)	4.47 (5)	6.45 (3)	4.75 (7)	3.7 (8)	1.95 (11)
Jamaica	1.34 (11)	1.24 (11)	0.11 (12)	0.03 (12)	1.12 (12)	1.52 (12)

Montos recibidos y distribución por sectores de AOD coreana a ALC

SECTOR	2006-2009		2010-2013	
	Monto total	Participación (%)	Monto total	Participación (%)
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS SOCIALES	118.9	56.6	210.9	67.4
Educación	21.7	10.3	79.3	25.3
Salud	37.6	17.9	44.5	14.2
Población y salud reproductiva	4.2	2	5.6	1.8
Agua y saneamiento	35.9	17.1	47.9	15.3
Gobierno y sociedad civil	15.9	7.6	21	6.7
Otros	3.6	1.7	12.5	4
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS ECONÓMICOS	54.4	25.9	44.7	14.3
PRODUCCIÓN	2.6	12.4	32.7	10.5
Sectores Transversales	5.9	2.8	14	4.5
Todos los sectores	210	100	313.1	100

Socios en ALC (14)



Knowledge
Sharing
Program

Bolivia

Brasil

Colombia

Rep. Dom.

Ecuador

El Salvador

Haití

Honduras

Jamaica

México

Panamá

Perú

Trin. y Tobago

Uruguay

Asia (SE, S, NE), 13 socios

Europa y Asia central, 8 socios

Medio Oriente y África del Norte, 6 socios

África Subsahariana, 9 socios

Proyectos KSP por región



Lugar	Región	Número de proyectos
1	Sureste, Sur y Norte de Asia	46
2	América Latina y el Caribe	34
3	Europa y Asia central	31
4	África subsahariana	24
5	Medio Oriente y el Norte de África	22

La CID en Corea y los límites de la internacionalización del desarrollismo

Participación de **nuevos actores** en las experiencias de desarrollo.

Proyectos a futuro pueden ser planteados con una **perspectiva más amplia e integral**.

Los programas impulsados en América Latina no muestran un **real desarrollo** de capacidades, ni el desarrollo tecnológico y técnico autónomo.

Quedan dudas sobre la **efectividad** en la **reducción de asimetrías**.

Desarrollismo actúa en **una sola dirección**.