

RUSIA EN EL SIGLO XXI

José Ernesto Rangel Delgado
Kenia María Ramírez Meda
Mónica Ramos Flores
COORDINADORES





Universidad Autónoma de Baja California

Dr. Daniel Octavio Valdez Delgadillo

Rector

Dr. Luis Enrique Palafox Maestre

Secretario General

Dra. Mónica Lacavex Berumen

Vicerrectora Campus Ensenada

Dra. Gisela Montero Alpírez

Vicerrectora Campus Mexicali

Dra. María Eugenia Pérez Morales

Vicerrectora Campus Tijuana

Dr. José Francisco Gómez Mc Donough

Director de la Facultad de Ciencias Sociales y Políticas

RUSIA EN EL SIGLO XXI

José Ernesto Rangel Delgado

Kenia María Ramírez Meda

Mónica Ramos Flores

Coordinadores

Universidad Autónoma de Baja California

Esta investigación fue dictaminada por pares académicos.

Rusia en el siglo XXI / Kenia María Ramírez Meda, José Ernesto Rangel Delgado y Mónica Ramos Flores, coordinadores. – Mexicali, Baja California : Universidad Autónoma de Baja California, 2021.
321 p. ; 22 cm.

ISBN: 978-607-607-716-0

1. Rusia – condiciones y economía 2. Economía – Rusia 3. Desarrollo económico – Rusia I. Ramírez Meda, Kenia María, coord. II. Rangel Delgado, José Ernesto, coord. III. Ramos Flores, Mónica, coord. IV. Universidad Autónoma de Baja California.

HC340.12 R88 2021

©D.R. 2021 José Ernesto Rangel Delgado,
Kenia María Ramírez Meda y Mónica Ramos Flores

Las características de esta publicación son propiedad de la Universidad
Autónoma de Baja California.
www.uabc.mx

ISBN 978-607-607-716-0

Coordinación editorial: José Ernesto Rangel Delgado,
Kenia María Ramírez Meda y Mónica Ramos Flores
Diseño de portada: José Guillermo Campanur Galván
Dirección General de Publicaciones de la
Universidad de Colima
Edición y formación: Darlen Alejandra Aguilar Guerrero.

ÍNDICE

Introducción	9
Capítulo 1. Crecimiento económico, competitividad y comercio e inversión Rusia-México <i>Ángel Licona Michel</i>	19
Capítulo 2. El voto de los “aguastibias”. Una mirada autoetnográfica al proceso electoral ruso desde los ciudadanos rusos-cubanos <i>Irene Pascual Kuziurina</i>	59
Capítulo 3. Transformaciones medioambientales postindustriales en la economía mundial: una mirada desde Rusia <i>Dimitri Lopatnikov</i>	101
Capítulo 4. El orden regional en Asia Central: ¿reto a la hegemonía rusa? <i>Mónica Ramos Flores</i>	127
Capítulo 5. Seguridad alimentaria en la Unión Económica Euroasiática <i>José Ernesto Rangel Delgado, Saúl Martínez González, Omar Alejandro Pérez Cruz y Edgar Alfredo Nande Vázquez</i>	167
Capítulo 6. Teoría de redes y las sanciones económicas impuestas a Rusia <i>Erika Yesica Galán Amaro, José Ernesto Rangel Delgado y Jerónimo Domingo Ricárdez Jiménez</i>	193
Capítulo 7. Consolidación de las estrategias de seguridad energética: el caso de Rusia como ejemplo para México <i>Kenia María Ramírez Meda y Aristóteles Omar Aldape Vásquez</i>	239
Capítulo 8. La Nueva Ruta de la Seda: implicación para el espacio geopolítico de Rusia <i>Valentina Prudnikov Romeiko</i>	271
Semblanzas	311

Introducción

Este libro es el resultado del primer seminario de investigación sobre Rusia “Antonio Dueñas Pulido” llevado a cabo en la Facultad de Ciencias Sociales y Políticas del campus Mexicali de la Universidad de Baja California en marzo de 2019. Se conformó, producto de una convocatoria abierta y se publica bajo el sello editorial de dicha universidad. Gracias a la respuesta de un grupo de profesores, investigadores y estudiantes de posgrado que atendió dicha convocatoria, fue posible la conformación multidisciplinaria del presente, como un esfuerzo académico que pretende ir más allá de la nota periodística.

El Seminario de Investigación sobre Rusia “Antonio Dueñas Pulido”, se conformó a partir del panel “Rusia: Claroscuros del desarrollo” que se llevó a cabo en el marco del Seminario anual de investigación sobre la Cuenca del Pacífico (2017), de la Universidad de Colima. Los investigadores que participaron en dicho panel: Edel Soto Ceja, de la Universidad Autónoma de Nayarit; Kenia María Ramírez Meda, de la Universidad Autónoma de Baja California; Miguel García Reyes, del Instituto Politécnico Nacional-UNAM; Valentina Prutnikov Romeiko, de la Universidad del Mar; Mónica Ramos Flores y José Ernesto Rangel Delgado, de la Universidad de Colima, decidieron conformar el mencionado seminario de investigación sobre Rusia, dejando la Coordinación General del mismo en la Universidad de Colima. Posteriormente otras instituciones de educación superior como la Universidad Autónoma de Zacatecas se han sumado a esta iniciativa.

El objetivo original del seminario ha ido transitando de un interés común entre profesores investigadores de compartir conocimientos sobre Rusia hacia la posible conformación de una red que se retroalimente de investigaciones en curso o concluidas sobre Rusia uno de los actores globales de mayor importancia, sobre su desarrollo económico, social y de política exterior; sus retos y logros.

El seminario lleva el nombre de Antonio Dueñas Pulido, en honor a quien en vida fuera diplomático de carrera y académico colaborador en diversas instituciones educativas que originalmente conformaron el seminario. Su trayectoria y aportes al estudio de Rusia eran suficientes para honrar el trabajo de quien mostrara un interés particular por el país euroasiático. Antonio Dueñas Pulido (1940-2013), obtuvo la licenciatura en derecho, en la Universidad de la Amistad de los Pueblos, Moscú, URSS-1960-1965. Realizó estudios de Maestría en Relaciones Internacionales en El Colegio de México; un Diplomado en Diplomacia, en el Instituto Internacional de administración Pública de Paris, Francia y fue miembro del servicio exterior de México en Francia, China, India, URSS, Turquía, Irán, Tailandia, Paquistán, Camboya y Vietnam. Fue profesor de política exterior de México, historia de Rusia, Política exterior de Rusia y desarrollo histórico de Asia Pacífico en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad de Guadalajara, IBERO, Universidad del Mar-Huatulco, Anáhuac y Universidad de Colima. Se distinguió por sus aportes y publicaciones sobre URSS y Rusia.

Así pues, el libro presenta una perspectiva multidisciplinar que entrelaza diversas aristas tales como la de la economía, las sanciones y su implicación en los negocios desde una perspectiva de redes de influencia entretejidas en occidente; el medio ambiente; aspectos de seguridad como la energética y alimentaria; las relaciones internacionales del país con el Asia Central y su vínculo con la Nueva Ruta de la Seda; pero también, considera aspectos de orden antropológico y su extensión a otros espacios como el de América Latina, en particular con Cuba, socio estratégico de Rusia.

En este marco multidisciplinar del tratamiento de la Rusia contemporánea, se encuentran análisis interesantes como el propuesto por Ángel Licona Michel en torno al “crecimiento económico, competitividad y comercio e inversión entre Rusia y México”, resaltando que:

Rusia y México necesitan incrementar su Producto Interno Bruto, para que impacte en el ingreso per cápita, el cual a precios actuales no alcanza los 10 mil dólares. Asimismo, requieren fortalecer sus niveles de competitividad que los posicionen como naciones seguras y atractivas para hacer negocios, el lugar más alto en competitividad lo tiene Rusia en el 38 y México se ubicó 13 posiciones por debajo en el año 2018. Ambos países requieren fortalecer su presencia en inversión en investigación y desarrollo que impulse la creación de patentes, ...[para que]... ello contribuya...[a]... dinamizar la inversión y el comercio.

Lo que sumado a otros aspectos como los propuestos por Dimitrii Lopatnikov, Erika Yesika Galán Amaro, José Ernesto Rangel Delgado y Jerónimo Domingo Ricardez Jiménez, presenta un contexto económico y de negocios importantes para comprender las condiciones en las que se desenvuelve la realidad económica de Rusia. Al respecto Galán, Rangel y Ricardez resaltan “La Teoría de Redes y las Sanciones Económicas impuestas a Rusia”, considerando que:

...[por medio de]...la teoría de redes...[es posible]...explicar las...[recientes]...sanciones económicas a Rusia impuestas por occidente... [llegando a la conclusión de que si bien se realiza]...un primer acercamiento ...[se presenta].. de manera general una aproximación a las personas, empresas e instituciones gubernamentales que participan en las sanciones a empresas y ciudadanos de Rusia, y los posibles beneficios que obtienen de estas sanciones [...] es necesario continuar analizando documentos (como contratos de ventas, lista de clientes, estados financieros, convenios entre gobiernos e instituciones) que nos permitan comprobar a los actores principales de estas redes interpersonales e interinstitucionales que participan y obtienen beneficios de las sanciones económicas a Rusia...[así como]... analizar las redes de empresas y ciudadanos que ya existen o que se han formado en Rusia para hacer frente a las sanciones.

A lo que Lopatnikov suma la situación del medio ambiente agredido por formas de industrialización que complican:

...los vínculos entre el crecimiento económico y sus consecuencias ambientales en las dos primeras décadas del siglo XXI, ...[lo cual]...demuestra el comienzo de una etapa cualitativamente nueva en el desarrollo de la economía mundial y el medio ambiente en la Tierra...[presentando]..el deterioro del medio ambiente en el siglo pasado...[como un cambio de]... tendencia hacia una mejora en el siglo actual en los países del Centro de la economía mundial...[mostrando asimismo que la situación se complica aún más ya que]... el foco de la avería ecológica se ha desplazado a los países de la Semiperiferia.

Esta situación de orden económico de Rusia, a decir de cierta lógica del libro, no pasa por alto dos grandes aspectos asociados con la seguridad del país y que se rescatan para comprender las condiciones particulares de la Federación de Rusia, ambos asociados con la seguridad energética y con la seguridad alimentaria que presentan Kenia María Ramírez meda, Aristóteles Omar Aldape Vásquez, José Ernesto Rangel Delgado, Saúl Martínez González, Omar Alejandro Pérez Cruz y Edgar Alfredo Nande Vásquez.

La situación energética de Rusia, resulta fundamental para comprender por un lado su nivel de dependencia del gas y del petróleo pero por otro un grado de libertad que le permite desarrollar su economía interna, tomando en consideración su relación con México. Al respecto Ramírez y Aldape, pretenden:

...demostrar cómo las políticas de seguridad energética que ha consolidado Rusia en el presente siglo han

garantizado el suministro de energéticos (petróleo y gas) de una manera sostenible a través de un abastecimiento interior y a sus socios en el exterior, posicionando a este país como un líder en los mercados energéticos internacionales. Para lo anterior...[los autores realizan]...una revisión del concepto de seguridad energética aplicado al caso ruso para posteriormente formular un comparativo con la reforma energética suscrita por México en el año 2014 y la nueva agenda de seguridad energética del gobierno actual...[sin dejar de considerar]...las lecciones de éxito del caso ruso para nuestro país mediante propuestas que beneficien la competitividad del sector energético mexicano y su consolidación regional.

Mientras que Rangel, Martínez, Pérez y Nande, presentan otro aspecto estrechamente ligado a la condición de reproducción de la sociedad rusa, como el de la ineludible seguridad alimentaria que le permita al país manejarse de una manera mucho más independiente, asegurando las condiciones mínimas para el mantenimiento de su población vinculados a su condición euroasiática:

Los autores presentan la seguridad alimentaria como un asunto de relevancia nacional. Haciendo uso de los principios del determinismo y del posibilismo que ofrece la disciplina de la geografía económica; así como de los de la integración económica en el marco de un análisis específico con datos de la FAO. Se trata de colocar a la seguridad alimentaria como un factor relevante para el diseño de política pública alimentaria en Rusia y

Kazajstán en tanto integrantes de la Unión Económica Euroasiática.

De tal forma que esta situación se complementa con las relaciones internacionales de Rusia en el contexto de su área de influencia durante la época de la URSS y de sus nuevos compromisos geopolíticos con China a partir la Nueva Ruta de la Seda. En este sentido Mónica Ramos Flores y Valentina Prutnikov Romeiko, presentan las propuestas de análisis relacionadas con “El orden regional en Asia Central: ¿Retos a la Hegemonía Rusa? y “La Nueva Ruta de la Seda: Implicación para el espacio geopolítico de Rusia”, resaltando por la primera la necesidad de:

...analizar los cambios en el orden regional que se han dado a partir de la disolución de la URSS y la progresiva inclusión de nuevos actores en la región de Asia Central... [...]...desde la perspectiva de la Federación Rusa... [haciendo énfasis en el concepto de)...hegemonía tridimensional de Joseph Nye... [para explicar]... la presencia económica, militar y cultural de Rusia, China e India en Asia Central.

Sumando a lo anterior, se presenta de una manera bastante conveniente el manejo transfronterizo de Rusia con China a partir de lo que Prudnikov argumenta:

China se vislumbra como uno de los países con mayor crecimiento económico en los últimos treinta años y una nación cada vez más presente en el mercado mundial. Sin embargo, hoy este país está enfrentando ciertos

problemas en su desarrollo, en este sentido la formación de La Nueva Ruta de la Seda se ve como el proyecto más importante para el crecimiento del Gigante Asiático,.. [lo cual]... implica también grandes cambios en el escenario global. Por otro lado, Rusia, su socio comercial y país vecino, que ha creado la Unión Económica Euroasiática, podría ser afectada en su espacio geopolítico e intereses económicos debido a la creciente presencia de China en la región de sus intereses geoestratégicos - Asia Central y Lejano Oriente.

Si bien para comprender a Rusia en su contexto reciente, se hace necesario explorar su pasado, de dónde proviene y cómo se conforma, el presente libro se ubica en un periodo contemporáneo que no presenta datos relacionados con el surgimiento histórico de este espacio euroasiático que representa tres terceras partes de su territorio, más cercano por su geografía al Asia Pacífico, que al occidente europeo, que por su fuerza económica y comercial lo ha potencializado más hacia el Atlántico. De ahí la importancia de sus vínculos con Cuba, permanente socio estratégico primero de la URSS y más tarde de Rusia, en América Latina. Es así que “El Voto de las ‘aguastibias’. Una mirada autoetnográfica al Proceso electoral ruso desde los ciudadanos rusos-cubanos” de Irene Pascual Kusiurina, adquiere significado, de tal forma que pretende:

...describir cómo se llevan a cabo las elecciones presidenciales de Rusia en Cuba, específicamente las del dos mil dieciocho desde una narrativa personal. Además, se propone desplegar un análisis acerca de la

aguatibiedad como identidad que se configura fruto del mestizaje entre lo cubano (indio, negro y español) y lo ruso...[la autora]...parte de...[una]... investigación cualitativa para, mediante la autoetnografía, motivar reflexiones acerca de cómo los procesos políticos influyen en la configuración de identidades a la par de la historicidad de las mismas. En aras de cumplir los objetivos señalados, ...[la autora examina su]... experiencia como aguatibia, su] historia familiar y algunos elementos que considera] necesarios presentar para pensar la aguatibiedad como expresión política identitaria. Mediante el relato personal refleja] confusos sentires que pasan por el plano simbólico y que devienen de lo histórico, lo social y lo cultural, [justificando] su problematización teórica. La autora se apoya] en literatura especializada en temas como identidad y mestizaje y [ofrece] algunas conclusiones *prima facie* que permiten entender el fenómeno de la doble ciudadanía y su implicación cultural.

Un mosaico de conocimientos sobre Rusia, como el que se presenta en este libro permite abordar el conocimiento del país de una forma enteramente académica y propositiva para interpretarlo más allá del manejo editorial cotidiano. Se pretende por lo tanto contribuir al mejor conocimiento de Rusia, a pesar de los limitantes que presenta producto de una convocatoria que al final del día no incluye todos los puntos de vista, de tal forma que este libro se haya conformado con las participaciones de los interesados en formar parte de su contenido como una emocionante aventura intelectual.

En conclusión, abrir el debate entre académicos y contribuir a un conocimiento científico de Rusia resulta el propósito más claro tanto del seminario como de este producto editorial, un esfuerzo que espera pueda ampliarse y continuar con la finalidad de proporcionar puntos de vista que contribuyan con su análisis objetivo a la comprensión de un país en cierta forma lejano del imaginario común de México.

*José Ernesto Rangel Delgado
Kenia María Ramírez Meda
Mónica Ramos Flores*

*Invierno de MMXXI
Villa de Álvarez/Comala, Colima
Mexicali, Baja California
MÉXICO*

CAPÍTULO 1

CRECIMIENTO ECONÓMICO, COMPETITIVIDAD Y COMERCIO E INVERSIÓN RUSIA-MÉXICO

Ángel Licona Michel

Resumen

Rusia y México necesitan incrementar su Producto Interno Bruto, para que impacte en el ingreso per cápita, el cual a precios actuales no alcanza los 10 mil dólares. Asimismo, requieren fortalecer sus niveles de competitividad que los posicionen como naciones seguras y atractivas para hacer negocios, el lugar más alto en competitividad lo tiene Rusia en el 38 y México se ubicó 13 posiciones por debajo en el año 2018. Ambos países requieren fortalecer su presencia en inversión en investigación y desarrollo que impulse la creación de patentes, de igual manera ello contribuya en dinamizar la inversión y el comercio. En el capítulo se analiza el crecimiento económico, la participación del comercio en el PIB, así como la competitividad, la IED y el comercio bilateral entre Rusia y México en lo que va de las dos primeras décadas del siglo XXI.

Introducción

Las economías de Rusia y México se encuentran en proceso de desarrollo, ambos países necesitan incrementar su Producto Interno Bruto (PIB) que les permita mejorar el ingreso per cápita de la población. En este contexto para

hacer crecer el PIB necesitan vincularse con los mercados internacionales para exportar parte de su producción e importar los bienes al igual que servicios no disponibles en sus territorios, por ello cada país mantiene una dinámica de encontrar más mercados en los cuales ubicar sus productos y realizar las compras que se requieren para hacer crecer la economía.

En su búsqueda de nuevos mercados necesitan fortalecer sus niveles de competitividad que los posicionen como naciones seguras y atractivas para hacer negocios, es así, que ambos países trabajan para mejorar sus pilares de la competitividad y con ello tener mayor presencia en los mercados internacionales.

Rusia desde los inicios del siglo XXI incrementa su participación en el comercio con México, lo cual se refleja en las importaciones de México provenientes de Rusia que muestran un crecimiento y desde el año 2011 superan los mil millones de dólares, en cambio las exportaciones de México a Rusia no logran superar en ningún año a partir del 2000 los 500 millones de dólares. En 2000 Rusia tenía una participación en las importaciones de México de 0.14 por ciento y para el año 2017 se incrementaron a 0.35 por ciento (Secretaría de Economía 2019). Dicha situación genera que los déficits comerciales vayan al alza y México requiere incrementar sus exportaciones y de igual manera atraer montos de Inversión Extranjera Directa (IED) que le ayuden a compensar el déficit por realizar más compras que ventas con el país de Rusia.

Es así, que el objetivo en este capítulo es analizar el crecimiento económico, la participación del comercio en el PIB y la competitividad, así como la IED y el comercio entre Rusia y México durante las dos primeras décadas del siglo XXI.

Consideraciones teóricas

Todos los países conocen la importancia de tener mercados en crecimiento por ello intercambian productos a través del comercio internacional, haciendo que las exportaciones e importaciones de bienes y servicios incrementen las transacciones comerciales. La conexión entre países y empresas que intercambian diferentes productos, contribuye con la división de trabajo y la especialización, así como al aumento de la productividad y del volumen de la producción, que tienen una dinámica positiva con la inversión y el nacimiento de más empresas que impactan en la acumulación de riqueza en las sociedades.

Los países no consumen todo lo que producen, ni pueden cubrir toda la demanda de bienes en la sociedad, por tanto, venden excedentes y compran lo que no tienen en los mercados internacionales (Krugman y Obstfeld, 2012). El aumento del comercio y de la producción cubre necesidades de distinta índole, asimismo refuerza la división del trabajo (Smith, 1987) que trae consigo mayor habilidad y destreza de los trabajadores que crean y diseñan nuevas tecnologías para facilitar las actividades de los procesos productivos y hacer más eficiente el uso de las materias primas.

Los países tienen un efecto positivo con la división del trabajo e invenciones tecnológicas que impactan en la productividad y la competitividad de las industrias, por ello en cada nación tratan de incrementar la inversión en investigación y desarrollo (I&D), para lograr más invenciones tecnológicas en los procesos al igual que en los productos que les permita una mayor producción y presencia en las exportaciones e importaciones. Pero de igual manera los avances en la producción y productividad de las industrias con avances tecnológicos puede traer efectos negativos de forma coyuntural en la clase trabajadora (Stuart, 1978), que será desplazada de las actividades productivas por la automatización o robotización de los procesos.

Al mejorarse las técnicas de producción cambia la estructura de la economía y asimismo se acelera el desarrollo de nuevas industrias, haciendo que las industrias más antiguas se nivelan con las modernas en sus procesos de producción. El país encuentra un sitio dentro de la economía internacional, y los bienes que antaño se importaban se producen ahora en el país, creándose nuevas necesidades de importación y, con el fin de equipararlas, se fabrican nuevas mercancías para la exportación. (Rostow, 1961).

La nueva tecnología puede introducirse en el proceso de producción únicamente, a través, de inversiones en nuevas obras y equipo industrial. De acuerdo con Solow (1976), no es posible que aumente la producción sin inversión en la capacitación de la mano de obra y en el capital, logrando

que una unidad de trabajo sea más productiva (Romer, 1986; Romer, 1994; Grossman y Helpman, 1991) y con ello el cambio tecnológico se convierte en la única causa del crecimiento de la economía. (Solow, 1976; Jones, 2000).

Los cambios tecnológicos en los países que impactan en el crecimiento de la economía, están relacionados también con las instituciones, las cuales con la creación de políticas, normas y leyes impulsan o frenan las invenciones de tecnología, dando certeza para todos los actores que se involucran en las distintas actividades económicas. En este sentido las instituciones con la creación de reglas y políticas determinan el desempeño de las economías y, son la clave para entender las interrelaciones entre los sectores productivos y los avances alcanzados en sus habilidades tecnológicas en cada uno de ellos. (North, 1993; Hodgson, 2007).

En este contexto, la división del trabajo, las invenciones tecnológicas y las instituciones con sus reglas y políticas implementadas han contribuido en los países de Rusia y México en el crecimiento económico, las transacciones comerciales y la competitividad. Aspectos institucionales como regulaciones gubernamentales, impuestos, el desarrollo de infraestructura y la estabilidad política son clave en el desempeño de las actividades económicas tanto en el corto como en el largo plazo de un país.

Rusia y México, necesitan enfrentar la dinámica que presenta la economía en el siglo XXI de acuerdo con las tendencias exigidas en los mercados, fortaleciendo la parte

comercial y de las inversiones, dado que ambos países tienen formalizadas sus relaciones diplomáticas desde 1890, y en 1924 México reconoció a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (Secretaría de Relaciones Exteriores 2019). Si bien se tiene más de un siglo en las relaciones, en lo que corresponde a la parte comercial empieza a crecer en los años noventa.

Este capítulo busca contribuir en la reflexión de lo acontecido en el crecimiento de la economía, la competitividad y el comercio entre los países de Rusia y México que permita analizar la participación en las exportaciones e importaciones en el PIB de cada nación, al igual que los lazos de comercio, sus montos de inversión en I&D, las personas dedicadas a la creación de ciencia y tecnología, los pagos de regalías y patentes creada que les han permitido mejorar su competitividad en el contexto internacional. Que les permita escalar en sus ingresos con el soporte de las actividades económicas.

Crecimiento económico y participación de las exportaciones e importaciones en el PIB de Rusia y México

Como se ha mencionado el crecimiento de la economía es importante y ello refleja la capacidad de producción que se tiene en cada una de las naciones, asimismo el crecimiento de las actividades productivas contribuye al incremento del ingreso de las familias que se refleja en el ingreso per cápita, el cual muestra la capacidad de compra en este caso de la población rusa y mexicana.

El crecimiento económico reflejado en el PIB en México durante los años de 1990 a 2017 en promedio es de 2.7 por ciento, mientras en Rusia es de 0.7 por ciento, asimismo el ingreso per cápita a precios actuales en promedio para la población de México es de 7,247 dólares y para la población de Rusia es de 6,470 dólares (cuadro 1). Dicha situación refleja que las economías de los dos países necesitan incrementar la producción de bienes y servicios para que la sociedad mexicana y rusa vean incrementados sus ingresos que contribuyan con una mayor capacidad de compra, convirtiéndose en un círculo virtuoso el crecimiento del PIB y del ingreso per cápita.

CUADRO 1. CRECIMIENTO DEL PIB Y DEL INGRESO
PER CÁPITA EN RUSIA Y MÉXICO

Año	Crecimiento PIB Rusia (porcentaje)	Crecimiento PIB México (porcentaje)	Ingreso per cápita Rusia (US\$ precios actuales)	Ingreso per cápita México (US\$ precios actuales)
1990	-3.0	5.1	3485	3078
1991	-5.0	4.2	3485	3611
1992	-14.5	3.6	3096	4093
1993	-8.7	4.1	2929	5527
1994	-12.6	4.9	2663	5715
1995	-4.1	-6.3	2666	3829
1996	-3.6	6.8	2644	4295
1997	1.4	6.8	2738	5144
1998	-5.3	5.2	1835	5328
1999	6.4	2.8	1331	5984

2000	10.0	4.9	1772	6959
2001	5.1	-0.4	2100	7342
2002	4.7	0.0	2375	7399
2003	7.3	1.4	2975	6904
2004	7.2	3.9	4102	7311
2005	6.4	2.3	5323	8089
2006	8.2	4.5	6920	8860
2007	8.5	2.3	9101	9413
2008	5.2	1.1	11635	9766
2009	-7.8	-5.3	8563	7792
2010	4.5	5.1	10675	9016
2011	5.3	3.7	14351	9913
2012	3.7	3.6	15435	9940
2013	1.8	1.4	16007	10401
2014	0.7	2.8	14126	10581
2015	-2.8	3.3	9347	9291
2016	-0.2	2.9	8759	8444
2017	1.5	2.0	10743	8903
Promedio	0.72	2.74	6470.77	7247.42

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial 2019.

En el cuadro 1, se observa que durante los años de 1990 a 2017, es decir durante 28 años el crecimiento del PIB ha sido mayor en México con un promedio de 2.7 por ciento, en cambio en Rusia sólo alcanza en 0.7 por ciento. En lo que respecta el ingreso per cápita a precios actuales, la población rusa también tiene ingresos menores a los que alcanza México, pero en ambos países se observa una capacidad de compra baja comparada con lo alcanzado por

naciones como Alemania, Francia, Inglaterra, Estados Unidos, Canadá, Japón, Corea del Sur entre otros países que son eje en la dinámica del crecimiento mundial y de las exportaciones e importaciones necesarias para el incremento de la economía.

El crecimiento del ingreso es necesario para la población mexicana y rusa, dado que con ello se incrementa la capacidad de compra y ello contribuye al engrandecimiento de los mercados, situación que los conecta cada vez más con los mercados internacionales al paso de los años. En el cuadro 2, se observa como Rusia y México necesitan de la interacción con la economía internacional para fortalecer su PIB, ambos países muestran que desde los primeros años de la primera década del siglo XXI tienen una participación de las exportaciones e importaciones en el PIB que se acerca y supera el 50 por ciento.

CUADRO 2. PARTICIPACIÓN DE LAS EXPORTACIONES E IMPORTACIONES EN EL PIB DE RUSIA Y MÉXICO (PORCENTAJE)

	Participación exportaciones en PIB Rusia	Participación importaciones en PIB Rusia	Participación exportaciones en PIB México	Participación importaciones en PIB México	Participación exportaciones de alta tecnología en Rusia	Participación exportaciones de alta tecnología en México
1990	18.16	17.94	18.60	19.71	N.D	8.43
1991	13.27	12.99	16.36	19.27	N.D	8.68
1992	62.32	48.25	15.24	20.27	N.D	11.24
1993	38.20	30.49	12.28	15.55	N.D	11.60
1994	27.76	23.20	13.38	17.33	N.D	13.94

1995	29.29	25.89	24.15	22.17	N.D	15.17
1996	26.07	21.85	26.01	24.41	9.66	15.81
1997	24.73	22.53	24.33	24.44	9.34	17.55
1998	31.22	24.55	24.59	26.40	11.98	19.25
1999	43.22	26.17	24.63	25.99	12.34	20.75
2000	44.06	24.03	25.41	27.03	16.07	22.45
2001	36.89	24.22	22.67	24.50	14.04	22.06
2002	35.25	24.46	22.55	24.15	19.16	21.43
2003	35.25	23.88	24.36	25.85	18.98	21.40
2004	34.42	22.16	28.41	30.01	12.92	21.29
2005	35.20	21.51	30.38	31.98	8.44	19.64
2006	33.73	21.00	27.33	28.77	7.78	18.98
2007	30.16	21.54	27.53	29.27	6.88	17.18
2008	31.31	22.07	27.70	30.08	6.47	15.73
2009	27.94	20.50	27.15	28.81	9.23	18.18
2010	29.22	21.14	29.70	31.06	9.07	16.94
2011	27.98	19.92	31.04	32.43	7.97	16.51
2012	26.88	20.23	32.27	33.50	8.38	16.34
2013	25.79	20.40	31.31	32.46	10.01	15.92
2014	27.05	20.65	31.90	33.08	11.45	15.99
2015	28.61	20.60	34.59	36.63	13.76	14.69
2016	25.70	20.55	37.12	39.10	10.72	15.29
2017	26.04	N.D	37.88	39.69	N.D	N.D
Prome- dio	31.28	23.06	26.03	27.64	11.17	16.76

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial 2019.

Otro aspecto relevante que muestra el cuadro 2, es que las exportaciones de alta tecnología van ganando presencia,

pero éstas en más de dos décadas en el caso de Rusia no rebasan el 20 por ciento y en México no representan ni el 25 por ciento. Lo cual muestra la vulnerabilidad de los dos países en su sector industrial y de igual manera la urgencia que tienen para fortalecer e innovar sus procesos para que la participación de las exportaciones de alta tecnología tenga una mayor presencia en su comercio exterior.

Inversión del PIB en I & D, investigadores, solicitud de patentes y regalías recibidas y pagadas en Rusia y México

Lo mencionado en párrafos anteriores acerca del crecimiento y la participación de las exportaciones e importaciones en el PIB, se refleja en la cantidad de recursos que se destinan a la inversión en I & D de los países de Rusia y México. En el cuadro 3, se observa que México no llega al 1 por ciento del PIB, por su parte Rusia supera el 1 por ciento, pero México es el que tiene una mayor participación de las exportaciones de alta tecnología, situación que puede indicar éstas son realizadas por las empresas de otros países que se instalan en territorio mexicano aprovechando la alta capacitación del capital humano mexicano y sus bajos costos laborales, así como la cercanía que se tiene con el mercado más grande de la tierra que son los Estados Unidos de América.

CUADRO 3. INVERSIÓN DEL PIB DESTINADA A LA I & D
EN LOS PAÍSES DE RUSIA Y MÉXICO (PORCENTAJE).

Año	Rusia	México
1996	0.96	0.26
1997	1.04	0.29
1998	0.95	0.32
1999	1.00	0.36
2000	1.05	0.32
2001	1.18	0.34
2002	1.25	0.38
2003	1.29	0.39
2004	1.15	0.39
2005	1.07	0.40
2006	1.07	0.37
2007	1.12	0.43
2008	1.04	0.47
2009	1.25	0.52
2010	1.13	0.54
2011	1.02	0.51
2012	1.05	0.49
2013	1.06	0.50
2014	1.09	0.54
2015	1.13	0.55
Promedio	1.10	0.42

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial 2019.

De acuerdo con los datos del cuadro 3, durante los últimos años de la década de los noventa, los recursos que se destinaban del PIB a la I & D en Rusia están muy cercas

del 1 por ciento y en 1997 incluso logran superarlo. México por su parte mantiene cifras de 0.3 por ciento y en 1999 se acerca al 0.4 por ciento. Entrado el siglo XXI en Rusia los montos del PIB canalizados a la I & D van más allá del 1 por ciento, pero en el caso de México éstos se mantienen en 0.3 y 0.4 por ciento hasta el año 2007 y a partir de 2008 se acerca y se mantiene en 0.5 por ciento. Situación que trae consigo un promedio para Rusia de inversión del PIB destinada a la creación de ciencia y tecnología de 1.10 por ciento y México sólo alcanza el 0.42 por ciento. Es decir, México invierte menos del 50 por ciento de los recursos que se canalizan en Rusia en la I & D y con dichas cifras no podrá estar a la velocidad en que otras naciones transforman o crean los procesos de los bienes y servicios que impulsen el crecimiento del PIB al igual que del ingreso per cápita.

Los montos del PIB destinados a la I & D, se reflejan además de mejoras en la economía e ingreso de la población, en las exportaciones de alta tecnología, en el ingreso per cápita y en la solicitud de patentes que tienen los residentes y no residentes en los países de Rusia y México. El cuadro 4, muestra que la solicitud de patentes por parte de la sociedad rusa es más alta que las solicitudes de extranjeros que residen en Rusia, sin embargo, en México son más las solicitudes de patentes por extranjeros que viven en México que las realizadas por los propios mexicanos.

CUADRO 4. SOLICITUD DE PATENTES EN LOS PAÍSES DE
RUSIA Y MÉXICO POR RESIDENTES Y NO RESIDENTES

Año	Solicitud patentes Rusia por residentes	Solicitud patentes México por residentes	Solicitud patentes Rusia no residentes	Solicitud patentes México no residentes
1990	N.D	661	N.D	4400
1991	N.D	564	N.D	4707
1992	39494.00	565.00	11850.00	7130.00
1993	28503.00	553.00	3974.00	7659.00
1994	21250.00	498.00	4495.00	9446.00
1995	17551.00	432.00	6893.00	4961.00
1996	18014.00	386.00	7980.00	6365.00
1997	15106.00	420.00	8123.00	10111.00
1998	16454.00	453.00	8299.00	10440.00
1999	19900.00	455.00	7944.00	11655.00
2000	23377.00	431.00	8960.00	12630.00
2001	24777.00	534.00	9313.00	13031.00
2002	23712.00	526.00	9596.00	12536.00
2003	24969.00	468.00	9901.00	11739.00
2004	22985.00	565.00	7205.00	12633.00
2005	23644.00	584.00	8609.00	13851.00
2006	27884.00	574.00	9807.00	14931.00
2007	27505.00	629.00	11934.00	15970.00
2008	27712.00	685.00	14137.00	15896.00
2009	25598.00	822.00	12966.00	13459.00
2010	28722.00	951.00	13778.00	13625.00
2011	26495.00	1065.00	14919.00	12990.00
2012	28701.00	1294.00	15510.00	14020.00

2013	28765.00	1210.00	16149.00	14234.00
2014	24072.00	1246.00	16236.00	14889.00
2015	29269.00	1364.00	16248.00	16707.00
2016	26795.00	1310.00	14792.00	16103.00
Promedio	24850.16	712.78	10784.72	11708.07

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial 2019.

En el cuadro 4, se observa por mucho la diferencia en la solicitud de patentes por la sociedad de Rusia, comparada con los extranjeros, lo cual los lleva a tener un promedio de solicitudes de patentes de 24,850 (veinticuatro mil ochocientos cincuenta), frente a las 10,784 (diez mil setecientos ochenta y cuatro) solicitudes por parte de extranjeros que viven en Rusia. En cambio, en México quienes más solicitan patentes son los extranjeros frente a un reducido número de mexicanos que en promedio alcanzaron las 712 (setecientos doce) solicitudes, mientras los extranjeros que residen en México realizaron en promedio 11,708 (once mil setecientos ocho) solicitudes de patentes.

De acuerdo con los datos del cuadro 3 y 4, Rusia parece estar con una estrategia más adecuada para lograr transformar y crear los procesos al igual que los bienes necesarios de impacto en las industrias impulsoras del crecimiento del PIB con beneficios en el ingreso per cápita. México por su parte con montos del PIB canalizados a la I & D estancados y asimismo una mayor participación de los extranjeros en la solicitud de patentes refleja que tanto la transformación de los procesos y de bienes está sujeto al

impulso dado por el personal que traen consigo las empresas de otros países establecidas en territorio mexicano.

De acuerdo con lo que hemos planteado y los datos que se muestran en el cuadro 5, se detecta que el número de personas dedicadas a la I & D en México es muy inferior a lo que tiene Rusia, por ejemplo, en 1996 en Rusia se tenían 3,796 (tres mil setecientos noventa y seis) investigadores por millón de habitantes, mientras en México este número era de 207 (doscientos siete). Para el año 2013 Rusia contó con 3,102 (tres mil ciento dos) y México con 242 (doscientos cuarenta y dos).

CUADRO 5. INVESTIGADORES POR MILLÓN DE HABITANTES Y TRIADA DE PATENTES EN LOS PAÍSES DE RUSIA Y MÉXICO

Año	Investigadores en Rusia por millón de habitantes	Investigadores en México por millón de habitantes	Triada patentes México	Triada patentes Rusia
1996	3796	207	N.D	N.D
1997	3603	219	N.D	N.D
1998	3342	209	N.D	N.D
1999	3383	216	N.D	N.D
2000	3459	216	N.D	N.D
2001	3469	224	14	83
2002	3388	295	14	80
2003	3372	314	21	79
2004	3316	367	19	70
2005	3235	400	19	91

2006	3240	326	27	75
2007	3276	335	19	78
2008	3153	327	17	59
2009	3090	368	15	87
2010	3088	325	14	89
2011	3125	331	15	102
2012	3094	238	16	111
2013	3073	242	17	119
2014	3102	N.D	N.D	N.D
2015	3131	N.D	N.D	N.D

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial 2019 y OECD 2019.

En el cuadro 5, además de mostrarse los datos del número de investigadores dedicados a la creación de ciencia y tecnología, también refleja la triada de patentes que se obtienen en los países de Rusia y México. La triada de patentes está relacionada con los derechos de exclusividad que obtienen los creadores e innovadores que logran una patente en los mercados de los países de Estados Unidos de América, La Unión Europea y Japón (OECD, 2019), en este rubro podemos observar que el número de patentes más alto que alcanzó México fue en el año 2007 logrando 27 patentes, por su parte en Rusia el número más alto de patentes lo tiene en 2013 con 119 patentes. Todo ello se infiere es resultado de los montos del PIB invertidos en I & D, así como del número de investigadores que existen en cada país.

Los números obtenidos en exclusividad de derechos en la triada de patentes por Rusia y México, trae consigo que los países puedan obtener regalías, asimismo realizar pagos por la utilización de conocimientos o procesos que tienen el derecho de explotación plasmado en patentes que son necesarias utilizar para continuar creando, innovando o transformando las actividades o procesos al igual que bienes.

En el cuadro 6, se muestra a México durante los años de 1994 y 1995 obteniendo un valor más alto de las regalías recibidas por el uso de propiedad intelectual, pero a partir de 1996 es Rusia quien recibe más regalías. Dicha situación trae consigo que en promedio de 1994 a 2017, México reciba 45, 503,602 dólares (cuarenta y cinco millones, quinientos tres mil seiscientos dos dólares), por su parte Rusia con una mayor inversión del PIB en I & D al igual que un número más alto de investigadores por millón de habitantes recibió regalías por el uso de propiedad intelectual por un valor promedio de 325,117,083 dólares (trescientos veinticinco millones, ciento diecisiete mil, ochenta y tres dólares).

De acuerdo con el valor de las regalías que recibe México y Rusia por el uso de la propiedad intelectual creada en cada uno de los países, se detecta en el cuadro 6 que en promedio durante los años de 1994 a 2017, México recibe 13.99 por ciento del valor captado por Rusia.

CUADRO 6. REGALÍAS QUE RECIBEN Y PAGAN LOS PAÍSES DE RUSIA Y MÉXICO POR EL USO DE PROPIEDAD INTELECTUAL. (US DÓLARES).

Año	Regalías recibidas en México por el uso de propiedad intelectual	Regalías recibidas en Rusia por el uso de propiedad intelectual	Pagos realizados por México por uso de propiedad intelectual	Pagos realizados por Rusia por uso de propiedad intelectual
1994	19,850,000	3,610,000	668,440,000	23,840,000
1995	114,440,000	4,030,000	484,130,000	4,430,000
1996	121,800,000	15,9210,000	360,100,000	44,100,000
1997	129,900,000	176,070,000	501,300,000	11,140,000
1998	138,390,000	27,030,000	453,633,000	2,530,000
1999	42,046,000	42,540,000	554,161,000	8,060,000
2000	43,077,000	91,340,000	406,846,000	68,720,000
2001	40,758,000	60,370,000	418,500,000	342,740,000
2002	86,137,540	146,790,000	1,071,669,580	337,650,000
2003	123,554,790	173,610,000	976,624,620	700,030,000
2004	96,365,090	226,060,000	1,880,979,220	1,057,980,000
2005	69,507,630	256,340,000	1,933,348,460	1,532,870,000

Año	Regalías recibidas en México por el uso de propiedad intelectual	Regalías recibidas en Rusia por el uso de propiedad intelectual	Pagos realizados por México por uso de propiedad intelectual	Pagos realizados por Rusia por uso de propiedad intelectual
2006	1,848,215.82	273,290,000	1,735,629,623	1,940,750,000
2007	7,610,917.43	351,530,000	1,103,423,120	2,703,970,000
2008	20,630,630.6	406,370,000	344,873,514	4,480,510,000
2009	5,259,259.26	380,760,000	278,542,963	3,987,050,000
2010	8,766,910.25	386,220,000	293,690,147	4,841,800,000
2011	5,893,893.42	555,780,000	283,730,262	5,830,320,000
2012	4,753,935.51	664,200,000	253,435,486	7,629,280,000
2013	8,432,107.44	737,890,000	235,141,773	8,370,790,000
2014	8,198,223.17	665,790,000	239,769,767	8,021,370,000
2015	7,403,588.84	726,170,000	259,558,175	5,633,850,000
2016	6,855,287.94	547,760,000	276,717,753	4,997,360,000
2017	6,471,444.89	740,050,000	291,515,338	5,979,770,000
Promedio ANUAL	45,503,602.7	325,117,083	637,739,992	2,856,287,917

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial 2019.

Continuando con el análisis de los datos del cuadro 6, también se observa que Rusia además de recibir más regalías, también es el que más paga por el uso de propiedad intelectual, ello por la relación directa que existe entre la creación y el desarrollo de patentes con el uso del conocimiento generado en otras naciones que obliga a los países a conocer las creaciones e innovaciones existentes, así como la necesidad de su utilización para poder crear e innovar nuevos procesos y bienes.

México durante los años de 1994 a 2005 estuvo pagando más regalías por el uso de propiedad intelectual, a partir de 2006 Rusia es el que paga más y en promedio de 1994 a 2017 canalizó al pago de regalías 2,856, 287,917 dólares (dos mil ochocientos cincuenta y seis millones, doscientos ochenta y siete mil, novecientos diecisiete dólares), por su parte México pagó 637, 739, 992 dólares (seiscientos treinta y siete millones, setecientos treinta y nueve mil, novecientos noventa y dos dólares). Pagando ambos países más de lo que reciben por el uso de propiedad intelectual.

Competitividad, comercio e inversión Rusia y México

Como mencionamos Rusia y México tienen montos más altos por el pago de regalías situación que los obliga a continuar mejorando parte de sus procesos al igual que de sus bienes que les permita lograr una mayor competitividad, de acuerdo con datos obtenidos del reporte anual del *World Economic Forum* (WEF) durante el año

2018 México ocupó la posición 51 y Rusia la 38 (WEF, 2019).

En el cuadro 7, se observa que tanto Rusia como México tienen complicaciones para avanzar y consolidarse en los pilares de la competitividad, por ello se encuentran ubicados entre los treinta y sesenta países más competitivos. Hasta el año 2015, México tenía una posición más alta en el pilar de las instituciones, después de dicho año Rusia escala y logra superar a México con una mejor evaluación en lo que se refiere a las instituciones. En lo que respecta al pilar de la infraestructura Rusia siempre ha estado mejor posicionado que el país de México, situación similar se refleja en el pilar de la salud y educación básica. Estos cuatro pilares son considerados por el WEF como los requerimientos básicos que le permiten a un país sentar las bases que le ayuden para avanzar en la competitividad.

Los pilares de educación superior y capacitación, eficiencia en el mercado de bienes, eficiencia en el mercado laboral, desarrollo de mercado financiero, preparación tecnológica y tamaño de mercado corresponden a los potenciadores de la eficiencia que consolidan la competitividad. En el caso de los pilares de sofisticación empresarial e innovación son considerados como los factores estimuladores de la sofisticación e innovación de los procesos y de los bienes que permiten a las industrias y países estar a la vanguardia en competitividad. (WEF, 2019).

CUADRO 7. POSICIÓN ALCANZADA EN LOS PILARES DE LA COMPETITIVIDAD
POR PARTE DE RUSIA Y MÉXICO

Pilares/Año	2011		2012		2013		2014
	Rusia	México	Rusia	México	Rusia	México	Rusia
Instituciones	118	106	128	103	133	96	121
Infraestructura	47	75	48	66	47	68	45
Ambiente macroeconómico	79	28	44	39	22	40	19
Salud y educación básica	53	70	68	69	65	68	71
Educación superior y capacitación	50	79	52	72	52	77	47
Eficiencia en mercados de bienes	123	96	128	84	134	79	126
Eficiencia en mercado laboral	57	120	65	114	84	102	72
Desarrollo de mercado financiero	125	96	127	83	130	61	121
Preparación tecnológica	69	71	68	63	57	72	59
Tamaño de mercado	8	12	8	12	7	12	7
Sofisticación empresarial	101	67	114	56	119	44	107
Innovación	57	78	71	63	85	56	78

2014		2015		2016		2017		2018
México	Rusia	México	Rusia	México	Rusia	México	Rusia	México
96	97	102	100	109	88	116	83	123
64	39	65	35	59	35	57	35	62
49	31	53	40	56	91	51	53	43
73	56	71	56	71	62	74	54	76
85	39	87	38	86	32	82	32	80
83	99	86	92	82	87	70	80	70
113	45	121	50	114	49	105	60	105
59	110	63	95	46	108	35	107	36
74	59	79	60	73	62	73	57	71
11	7	10	6	11	6	11	6	11
55	86	58	80	50	72	45	71	49
61	65	61	68	59	56	55	49	56

Fuente: Elaboración propia con base en datos de los reportes del WEF, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018.

Los datos que se muestran en el cuadro 7, indican como México pierde posiciones y Rusia avanza en los pilares considerados como requerimientos básicos de la competitividad. Pero de igual manera se observan mejorías en los pilares relacionados con los potenciadores de la eficiencia, en los cuales México tiene una mejor posición que Rusia, tal es el caso de los pilares de la eficiencia del mercado de bienes y desarrollo del mercado financiero, por su parte Rusia está mejor posicionada en los pilares de la educación superior y capacitación, eficiencia del mercado laboral, preparación tecnológica y tamaño de mercado. En lo que respecta a los pilares vinculados con los factores de la sofisticación e innovación México está mejor posicionado que Rusia en la sofisticación empresarial y en algunos años en la innovación.

La competitividad alcanzada por México y Rusia, así como los montos que destinan a la creación de ciencia y tecnología contribuye para que los dos países vayan construyendo bases sólidas, así como se generen condiciones que favorezcan el intercambio de bienes por medio de las exportaciones e importaciones que les permiten obtener divisas a través del saldo entre lo que se compra y vende que a través de los años se incrementa. (Embajada de la Federación de Rusia, 2019).

En el cuadro 8, se muestra cómo ha ido creciendo el comercio entre México y Rusia al pasar las exportaciones de un valor de 11 millones 637 mil dólares en 1993 a 277 millones 407 mil dólares en 2018, por el lado de las importaciones realizadas de México de Rusia en 1993 eran

de 75 millones 195 mil dólares y en 2018 alcanzan los 1,749 millones 956 mil dólares, en todos los años de 1993 a 2018 con excepción de 1996 lo que compra México a Rusia es más alto de lo que le vende y por ello se tiene como resultado sólo superávit comercial en 1996, y un déficit permanente en la balanza comercial en todos los demás años.

CUADRO 8. VALOR EN MILES DE DÓLARES Y PORCENTAJE DEL CRECIMIENTO EN EL INTERCAMBIO COMERCIAL DE MÉXICO CON RUSIA

Año	Exportaciones	Crecimiento exportaciones %	Importaciones	Crecimiento importaciones %
1993	11,637		75,195	
1994	4,912	-58	140,693	87
1995	17,266	252	63,608	-55
1996	151,814	779	59,396	-7
1997	13,801	-91	180,395	204
1998	5,681	-59	245,660	36
1999	2,568	-55	166,284	-32
2000	6,403	149	333,457	101
2001	18,028	182	243,358	-27
2002	18,894	5	236,100	-3
2003	47,237	150	248,021	5
2004	25,771	-45	437,278	76
2005	28,565	11	562,720	29
2006	44,185	55	535,085	-5
2007	159,819	262	448,957	-16
2008	116,010	-27	821,262	83
2009	39,243	-66	468,773	-43

CRECIMIENTO ECONÓMICO, COMPETITIVIDAD Y
COMERCIO E INVERSIÓN RUSIA-MÉXICO

2010	237,457	505	854,723	82
2011	471,240	98	1,149,130	34
2012	490,901	4	1,208,803	5
2013	472,631	-4	1,212,005	0
2014	274,150	-42	1,510,503	25
2015	200,247	-27	1,543,257	2
2016	178,521	-11	1,301,737	-16
2017	255,558	43	1,461,508	12
2018 /1	277,407	9	1,749,956	20

/1 Datos sujetos a cambios

Año	Comercio total	Crecimiento en comercio %	Saldo balanza comercial	Crecimiento en saldo %
1993	86.832		-63.558	
1994	145.605	68	-135.781	114
1995	80.874	-44	-46.342	-66
1996	211.210	161	92.418	-299
1997	194.196	-8	-166.594	-280
1998	251.341	29	-239.979	44
1999	168.852	-33	-163.716	-32
2000	339.860	101	-327.054	100
2001	261.386	-23	-225.330	-31
2002	254.994	-2	-217.206	-4
2003	295.258	16	-200.784	-8
2004	463.049	57	-411.507	105
2005	591.285	28	-534.155	30
2006	579.270	-2	-490.900	-8
2007	608.776	5	-289.138	-41
2008	937.272	54	-705.252	144
2009	508.016	-46	-429.530	-39

2010	1.092.180	115	-617.266	44
2011	1.620.370	48	-677.890	10
2012	1.699.704	5	-717.902	6
2013	1.684.636	-1	-739.374	3
2014	1.784.653	6	-1.236.353	67
2015	1.743.504	-2	-1.343.010	9
2016	1.480.258	-15	-1.123.216	-16
2017	1.717.066	16	-1.205.950	7
2018 /I	2.027.363	18	-1.472.549	22

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Secretaría de Economía, 2019.

Los datos del cuadro 8, muestran como a lo largo de los años el crecimiento del valor de las exportaciones e importaciones de México con Rusia ha tenido un incremento, siendo más altas las importaciones que las exportaciones, y por lo tanto se deja ver la oportunidad que tienen los productos mexicanos para ingresar al mercado ruso y con ello mitigar el déficit comercial. Como se puede observar en los años de 1996 y 2010 se tuvo un crecimiento en las exportaciones por arriba del 500 por ciento siendo en 1996 de 779 por ciento y en 2010 de 505 por ciento, por el lado de las importaciones es el año de 1997 el que tiene un mayor incremento en las compras que realiza México al mercado de Rusia con un crecimiento de 204 por ciento.

Los principales bienes importados por parte de México del país de Rusia, corresponden a mercancías de la industria siderúrgica, así como con productos que tienen que ver con la urea, trigo, cloruro de potasio, caucho, fertilizantes con

nitrógeno, fósforo y potasio, fundición en bruto sin alear, mercancías del sector de la industria eléctrica, turborreactores para naves aéreas, mercancías para el ensamble o fabricación de aeronaves o Aero partes, papel Kraft a base de celulosa, ruedas, aceites minerales puros de petróleo (aceites lubricantes básicos), mercancías para el sector de la industria de manufacturas del caucho y plástico, preparaciones para el maquillaje de labios, níquel sin alear. (Secretaría de Economía, 2019).

Por su parte los principales bienes exportados de México al mercado de Rusia, están relacionados con cajas de velocidades automáticas, cerveza de malta, matas de cobre, menas de cobre y sus concentrados, tubos de entubación, tubos de perforación, Juguetes inflables, frambuesas, zarzamoras y moras, tequila, cajas de volteo, carne de animales de las especies caballar, tarjetas provistas de un circuito integrado electrónico, sembradoras, semilla de sésamo, circuitos modulares, limón sin semilla, café instantáneo sin aromatizar, grupos frigoríficos de compresión, ensamblajes de pantalla plana, multiplicadores de salida digital o analógica, bandas de rodadura para recauchutar neumáticos, mecanismos de frenos de disco o sus partes componentes. (Secretaría de economía, 2019).

El crecimiento del comercio entre México y Rusia también trae consigo el incremento de la Inversión Extranjera Directa (IED) rusa en tierras mexicanas, la cual de acuerdo con datos de la Secretaría de Economía en el año 2018 alcanzó los 31 millones 600 mil dólares y con el paso de los años se ubica en 27 entidades federativas, careciendo de

IED rusa las entidades de Durango, Guerrero, Michoacán, Nayarit y Tlaxcala. (Secretaría de Economía, 2019).

En el cuadro 9, se muestra cómo ha ido creciendo la IED de Rusia en territorio mexicano, captando en el año 2010 sólo 300 mil dólares, misma cifra se obtuvo en 2011, para 2012 la cantidad fue de 1 millón 800 mil dólares y en 2013 cae a sólo 500 mil dólares, en 2014 la cifra fue de 800 mil dólares y se repite la misma cantidad en 2015, para 2016 son 1 millón 900 mil dólares, en 2017 se alcanzan a captar 13 millones 200 mil dólares y en 2018 los 31 millones 600 mil dólares. Los montos de IED captados por México del país de Rusia están debajo del déficit comercial y ello sigue mostrando las oportunidades entre los dos mercados para que la IED crezca y favorezca las transacciones comerciales que dinamicen tanto las compras como las ventas de productos mexicanos en Rusia y más productos rusos en el mercado mexicano.

CUADRO 9. EVOLUCIÓN DE LA IED DE RUSIA EN MÉXICO POR ENTIDAD FEDERATIVA (MILLONES DE DÓLARES)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 *
Ags.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
B.C.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.3	0.0
B.C.S.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
Camp.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5	0.8
Chis.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0
Chih.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.4	0.0
C.D. Méx.	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.2	0.3

CRECIMIENTO ECONÓMICO, COMPETITIVIDAD Y
COMERCIO E INVERSIÓN RUSIA-MÉXICO

Coah.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
Col.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0
Dgo.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Edo. Méx.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.4	0.0
Gto.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.3	0.0
Gro.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Hgo.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
Jal.	0.0	0.0	0.6	0.0	0.1	0.2	0.0	0.5	0.3
Mich.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Mor.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
Nay.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
N.L.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.8	0.0
Oax.	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0
Pue.	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0
Qro.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
Q. Roo	0.2	0.0	1.0	0.2	0.6	0.6	0.3	0.8	0.4
S.L.P.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0
Sin.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
Son.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
Tab.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.8	0.8
Tamps.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.3	0.0
Tlax.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ver.	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	1.6	29.0
Yuc.	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Zac.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
Total	0.3	0.3	1.8	0.5	0.8	0.8	1.9	13.2	31.6

* Datos sujetos a cambios

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Secretaría de Economía, 2019.

De acuerdo con la información del cuadro 9, podemos observar que la mayor cantidad de IED proveniente de Rusia se encuentra ubicada en el Sur del territorio de México, es decir principalmente la IED rusa se ha establecido en las entidades de Veracruz, Quintana Roo, Tabasco, Chiapas, Campeche y del centro occidente se encuentra Jalisco que ha captado aproximadamente 1 millón 700 mil dólares. El resto de las entidades ha recibido menos de un millón de dólares, si bien la IED no es altamente significativa de acuerdo con el IED que se capta del resto del mundo, los montos son importantes ya que abren caminos para que el comercio de los dos países vaya creciendo y de igual manera las exportaciones e importaciones generen condiciones para incrementar la IED, y la relación comercial con el paso de los años se vaya robusteciendo y México diversifique paulatinamente sus transacciones comerciales que por muchas décadas se encuentran concentradas en más del 60 por ciento con el mercado de Estados Unidos.

Reflexiones Finales

La dinámica del crecimiento económico de los países de Rusia y México fluctúa en función de las condiciones del mercado externo, en ambos países en promedio la participación de las exportaciones e importaciones en el PIB está por arriba del 50 por ciento.

La población de México tiene un ingreso per cápita más alto que lo alcanzado por Rusia, sin embargo se observa que en

Rusia se tiene con el paso de los años un crecimiento más alto en el ingreso que recibe la sociedad. Consideramos dicha situación se debe a que en Rusia existe una inversión más alta del PIB en I & D, lo cual trae consigo que Rusia tenga un número más alto que México de investigadores dedicados a la creación de ciencia y tecnología, los cuales con la innovación y desarrollo de patentes contribuyen para que el ingreso per cápita de la población rusa tenga un tendencia de crecimiento más alta que el de la mexicana, inferimos que de continuar con este ritmo, el ingreso que obtiene la sociedad rusa en la tercera década del siglo XXI será más alto que el promedio obtenido por la población mexicana.

Como se mencionó los montos del PIB destinado a la I & D, así como el número de investigadores, tienen una mayor participación en el país de Rusia, situación que trae consigo la población de Rusia solicite registrar más patentes comparado con la población mexicana, asimismo los investigadores de Rusia alcancen un número más alto de patentes registradas en los mercados de Estados Unidos, Unión Europea y Japón que están relacionadas con la triada de patentes. Ello muestra a México un reto grande para tratar de igualar los montos del PIB destinados a la I & D, para que impacten en más investigadores dedicados a la creación de ciencia y tecnología que les permita ganar posiciones en la obtención de patentes que contribuyan al fortalecimiento de los procesos al igual que de los bienes impulsando la economía y el ingreso de la sociedad.

El contar con más investigadores al igual que con montos más altos del PIB a la I & D, incrementa las posibilidades de obtener más patentes y ello fortalece la competitividad de los países, situación que se deja ver en lo logrado por México y Rusia, en la cual los rusos logran tener una posición más favorable a la alcanzada por México en los pilares de la competitividad, siendo Rusia en general un país más competitivo que México de acuerdo con las diversas evaluaciones realizadas por el Foro Económico Mundial.

En el año 2018 México ocupó la posición 51 y Rusia la 38 en el ranking de competitividad, es decir México se ubicó 13 posiciones más abajo que Rusia, estando los dos países compitiendo todos los años por mejorar sus posiciones. Asimismo, que la competitividad les permita ganar presencia económica en los mercados internacionales, como se ha visto a lo largo del trabajo en el caso de Rusia y México en su relación bilateral comercial desde la última década del siglo XX, el comercio entre ambos países muestra un crecimiento, siendo el saldo comercial favorable para los rusos.

El comercio en 2017 alcanzó un valor de mil 717 millones de dólares. Las importaciones fueron de mil 461 millones de dólares y se exportó 245 millones dólares. Para 2018 el comercio total llegó a los dos mil 27 millones de dólares, y las importaciones fueron mil 749 millones de dólares, estando la presencia de Rusia cada vez más alta a través de sus productos en el mercado mexicano, y la balanza

comercial tuvo un déficit aproximado con Rusia de 3 millones 300 mil dólares por día.

La dinámica tanto de las exportaciones como de las importaciones. Ha traído consigo que en México existan aproximadamente 87 empresas de capital ruso y al mes de septiembre de 2018 la IED acumulada desde 1999 alcanzó los \$ 52.5 millones de dólares. Si bien es cierto la IED de Rusia en México es baja comparada con el flujo de comercio entre los dos países, pero a pesar de no ser alta ésta se encuentra en 27 Estados de México, con excepción de los estados de Durango, Guerrero, Michoacán, Nayarit y Tlaxcala que no han captado capitales procedentes de Rusia.

Los mayores montos de IED rusa en México se localizan en los estados de Veracruz, Quintana Roo, Tabasco, Jalisco, Campeche, Chiapas, Ciudad de México y Nuevo León. Los datos muestran que es necesario para México fortalecer estrategias de apoyo que impulsen las exportaciones de las empresas para con el mercado de Rusia, así como incrementar la inversión en I&D para ganar competitividad y mayores montos de IED lleguen al mercado mexicano para continuar dinamizando la economía a través de las exportaciones e importaciones, que permitan robustecer el mercado interno y se alcance un mayor ingreso per cápita en la sociedad mexicana.

Referencias

Banco Mundial (2019). Economía y Crecimiento. Crecimiento del PIB (% anual) Recuperado el 20 de marzo de 2019 en <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?view=chart>

----- (2019). Economía y Crecimiento. PIB per cápita (US \$ a precios actuales). Recuperado el 15 de marzo de 2019 en <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD?view=chart>

----- (2019). Comercio. Exportaciones de bienes y servicios (% del PIB). Recuperado el 15 de marzo de 2019 en <https://datos.bancomundial.org/indicador/NE.EXP.GNFS.ZS?view=chart>

----- (2019). Comercio. Importaciones de bienes y servicios (% del PIB). Recuperado el 15 de marzo de 2019 en <https://datos.bancomundial.org/indicador/NE.IMP.GNFS.ZS?view=chart>

----- (2019). Ciencia y Tecnología. Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB). Recuperado el 20 de marzo de 2019 en <https://datos.bancomundial.org/indicador/GB.XPD.RSDV.GD.ZS?view=chart>

----- (2019). Ciencia y Tecnología. Investigadores dedicados a la investigación y desarrollo (por cada millón de personas). Recuperado el 20 de marzo de 2019 en <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.SCIE.RD.P6?view=chart>

----- (2019). Ciencia y Tecnología. Solicitud de patentes residentes. Recuperado el 20 de marzo de 2019 en

[https://datos.bancomundial.org/indicador/IP.PAT.RESD?v
iew=chart](https://datos.bancomundial.org/indicador/IP.PAT.RESD?v
iew=chart)

----- (2019). Ciencia y Tecnología. Solicitud de patentes, no residentes. Recuperado el 20 de marzo de 2019 en <https://datos.bancomundial.org/indicador/IP.PAT.NRES?view=chart>

----- (2019). Ciencia y Tecnología. Cargos por el uso de propiedad intelectual, recibos (balanza de pagos, US\$ a precios actuales). Recuperado el 20 de marzo de 2019 en <https://datos.bancomundial.org/indicador/BX.GSR.ROYL.CD?view=chart>

----- (2019). Ciencia y Tecnología. Cargos por el uso de propiedad intelectual, pagos (balanza de pagos, US\$ a precios actuales). Recuperado el 20 de marzo de 2019 en <https://datos.bancomundial.org/indicador/BM.GSR.ROYL.CD?view=chart>

Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos (2019). Relaciones económico-comerciales. Recuperado el 20 de junio de 2019 en <https://mexico.mid.ru/es/economia>

Grossman, Gene y Elhanan Helpman (1991). Innovation and growth in the global economy. Cambridge, MIT Press.

Hodgson, Geoffrey (2001). El enfoque de la economía institucional. En revista Análisis Económico, Vol. XVI. Núm. 33. Universidad Autónoma Metropolitana. Págs. 3-41. Recuperado el 30 de junio de 2019 en <http://www.redalyc.org/pdf/413/41303301.pdf>

- Jones, Charles (2000), *Introducción al Crecimiento Económico*. México D.F., Ed. Person Educación.
- Krugman, Paul y R., Obstfeld, M., & Melitz, M. J. (2012). *Economía Internacional: teoría y política*. Madrid: Pearson Educación.
- North, Douglas (1993). *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. México D.F. Ed. FCE.
- OECD (2019). *Environment and Science. Research and development. Patents*. Recuperado el 25 de marzo de 2019 en https://read.oecd-ilibrary.org/economics/oecd-factbook-2015-2016/patents_factbook-2015-66-en#page1
- Romer, Paul (2010). *The origins of Endogenous Growth*. Publicado en 1994 en *The Journal of Economic Perspectives*, Volume 8, Issue I, pp. 3-22. Consultado el 2 de mayo de 2019 en http://www.depfe.unam.mx/doctorado/teorias-crecimiento-desarrollo/romer_1994.pdf
- Romer, Paul (1986). *Increasing returns and long-run growth*. *Journal of Political Economy*, Vol. 94, No. 5 October 1986. Recuperado el 2 de mayo de 2019 en <https://www.journals.uchicago.edu/doi/pdfplus/10.1086/261420>
- Secretaría de Economía (2019). *Comercio Exterior/Información Estadística y Arancelaria*, recuperado el 25 de junio de 2019 en http://www.economia-snci.gob.mx/sic_php/pages/estadisticas/
- Secretaría de Economía (2019). *Comercio Exterior/Información Estadística y Arancelaria*. Sistema de Consulta de Información Estadística por país. Recuperado el 25 de junio de 2019 en <https://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/>

comercio-exterior-informacion-estadistica-y-arancelaria?st
ate=published

Secretaría de Economía (2019). Competitividad y Normatividad / Inversión Extranjera Directa. Recuperado el 25 de junio de 2019 en https://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/competitividad-y-normatividad-inversion-extranjera-directa?st_ate=published

Secretaría de Relaciones Exteriores (2019). Embajada de México en la Federación de Rusia. Relación política. Recuperado el 4 de julio de 2019 en <https://embamex.sre.gob.mx/rusia/index.php/es/relacion-bilateral/historia>

Smith, Adam (1987), Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones, México, D.F., Ed. FCE.

Rostow, W W. (1961). Las etapas del crecimiento económico. México D.F., Ed. FCE.

Solow, R.M. (1976), La teoría del crecimiento, México, D.F., Ed. FCE.

Stuart Mill, John (1978), Principios de Economía Política, México, D.F. Ed., FCE.

World Economic Forum (2019). Reports. The Global Competitiveness Report 2018. Recuperado el 30 de marzo de 2019 en <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2018>

----- (2019). Reports. The Global Competitiveness Report 2017. Recuperado el 30 de marzo de 2019 en <http://www3.weforum.org/docs/GCR2017-2018/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2017%E2%80%93932018.pdf>

- (2019). Reports. The Global Competitiveness Report 2016. Recuperado el 30 de marzo de 2019 en http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FIN_AL.pdf
- (2019). Reports. The Global Competitiveness Report 2015. Recuperado el 30 de marzo de 2019 en <https://es.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2015>
- (2019). Reports. The Global Competitiveness Report 2014. Recuperado el 30 de marzo de 2019 en http://www3.weforum.org/docs/WEF_Global_CompetitivenessReport_2014-15.pdf
- (2019). Reports. The Global Competitiveness Report 2013. Recuperado el 30 de marzo de 2019 en http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf
- (2019). Reports. The Global Competitiveness Report 2012. Recuperado el 30 de marzo de 2019 en <https://es.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2012-2013>
- (2019). Reports. The Global Competitiveness Report 2011. Recuperado el 30 de marzo de 2019 en http://www3.weforum.org/docs/WEF_GCR_Report_2011-12.pdf

CAPÍTULO 2
EL VOTO DE LOS “AGUASTIBIAS”.
UNA MIRADA AUTOETNOGRÁFICA AL
PROCESO ELECTORAL RUSO DESDE LOS
CIUDADANOS RUSOS-CUBANOS

Irene Pascual Kuziurina

Resumen

El presente texto tiene el objetivo de describir cómo se llevan a cabo las elecciones presidenciales de Rusia en Cuba, específicamente las del dos mil dieciocho desde una narrativa personal. Además, se propone desplegar un análisis acerca de la aguatibiedad como identidad que se configura fruto del mestizaje entre lo cubano (indio, negro y español) y lo ruso. Parto de la investigación cualitativa para, mediante la autoetnografía, motivar reflexiones acerca de cómo los procesos políticos influyen en la configuración de identidades a la par de la historicidad de las mismas. En aras de cumplir los objetivos señalados, examinaré mi experiencia como aguatibia, mi historia familiar y algunos elementos que considero necesarios presentar para pensar la aguatibiedad como expresión política identitaria. Mediante el relato personal reflejo confusos sentires que pasan por el plano simbólico y que devienen de lo histórico, lo social y lo cultural, por lo que justifican su problematización teórica. Me apoyo en literatura especializada en temas como identidad y mestizaje y ofrezco algunas conclusiones *prima facie* que

permiten entender el fenómeno de la doble ciudadanía y su implicación cultural.

Palabras clave: aguastibias, doble ciudadanía, multimestizaje, voto, autoetnografía.

Introducción

Los exsoviéticos en Cuba constituyen después de los españoles la segunda comunidad de migrantes más grande con más de cuatro mil miembros. En la década de los ochenta y noventa, la migración a la isla tuvo un alza considerable porque miles de profesionistas soviéticos llegaron al país para fortalecer la infraestructura; también cientos de estudiantes cubanos realizaron su formación en la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), estableciendo en la “Madre Rusia” lazos afectivos y conyugales. Cuando las y los rusos (y soviéticos) llegaron a la Mayor de las Antillas a raíz de los matrimonios, la embajada tuvo que trazar distintas estrategias para atender las necesidades de los ciudadanos y de los descendientes, porque por acuerdos jurídicos y políticos, los nacidos en Cuba de ciudadanos rusos son considerados, desde entonces rusos, a partir de un simple procedimiento ante el consulado. Esto conllevó a un alza de la población rusa electora: “el registro electoral de rusos en Cuba reconoce a 2,587 votantes” (Bododvid, 2018, pág. 1).

A los descendientes de matrimonios “mixtos” (o sea hijos de cubanos y rusos) se les llama despectivamente

aguastibias, bajo una lógica de la diferencia porque “no son cien por ciento de agua fría ni cien por ciento de agua caliente”. En lo personal soy una aguastibia o *polovinka*, término que conocí a través de la interacción con el personal diplomático ruso. Dicho concepto es peyorativo porque en los años del comunismo soviético, abandonar el país y migrar por cualquier motivo (incluso por amor) era visto como traición a la Patria, por tanto, los hijos de los “desobedientes” cargamos el estigma de nuestros padres. En etapa de elecciones, la atención sobre los ciudadanos se redobla a fin de conocer sus intereses y facilitar los mecanismos para ejercer el derecho al voto directo. Esto constituye un fenómeno político y sociocultural muy interesante ya que poseer doble ciudadanía coloca a los individuos en un espacio ambiguo en el plano político, epistemológico y ontológico. En este texto me refiero a los aguastibias de primera generación, los cuales suman el centenar por provincia en la isla.

El objetivo principal del presente trabajo es explicar cómo se desarrollan las elecciones de Rusia en Cuba, específicamente las del dos mil dieciocho, desde una mirada personal como ciudadana rusa-cubana, pero también pensar en la aguastibiedad como una identidad. Así, las preguntas rectoras de este trabajo son: ¿Cómo se lleva a cabo el voto de los ciudadanos rusos que viven en Cuba? ¿Se puede pensar la aguastibiedad como identidad? Destacaré las confusiones a las que me enfrenté como aguastibia al votar, así como la significación que le atribuyo a este término. Para ello, utilizaré la narrativa personal

como manera de dar constancia de los hechos, conocida como autoetnografía. Dicha técnica que ha tomado auge en los últimos tiempos, es un método cualitativo de generación de conocimientos (Blanco, 2012), mediante el cual, los sucesos de vida del investigador constituyen material científico, en tanto lo personal es político. “La autoetnografía usualmente se escribe en primera persona y los textos aparecen en una variedad de formas” (Blanco, 2012, pág. 56).

En estas páginas se verá una autoetnografía como “género de escritura e investigación autobiográfico que (...) conecta lo personal con lo cultural” (Richardson, 2003, pág. 209) y también un análisis teórico a propósito de la agudidad, como un rasgo característico cultural que sujeta a los individuos a un ideario determinado. La presencia de una estructura narrativa de este tipo, se caracteriza por acercarse a los fenómenos rescatando sus cualidades, o sea, aquellas peculiaridades que le son propias y distintivas. Esta mirada hacia lo particular en sus relaciones múltiples y causales con lo que le rodea, resalta los elementos intrínsecos de cómo se desarrolla el “objeto” de investigación. Por tanto, la autoetnografía se preocupa por abordar la problemática re-descubriendo novedosas formas de ver, analizar y dar constancia desde el sujeto-actor situado no-neutral. Bajo esta dimensión el acercamiento y la obtención de información depende de las características puntuales del investigador (clase, género, etnia) y de la postura política que tenga.

En la contemporaneidad no basta con analizar los fenómenos políticos como eminentemente políticos, sino que se requiere de un acercamiento más integral, uno que permita entender la complejidad sociocultural del mismo. Votar no es un acto aislado, fortuito, sino que, es parte de un proceso en el cual desembocan factores de diversa índole, ya sean raciales, asociados a una clase social, a un género, etc. Reconocer esto permite entender las deficiencias que hasta el momento ha tenido la Ciencia Política al dar constancia de las cosas como están, sin re-dirigir las formas en que se investiga. No es lo mismo analizar las tendencias del sufragio entre mujeres que entre hombres, entre personas marginadas que entre la clase media y alta, entre indígenas que entre blancos. Las diferencias son de naturaleza, porque si bien los iguala el hecho de ser ciudadanos en los estados de Derecho, la participación efectiva estará mediada por índices específicos que atraviesan a los ciudadanos.

¿Tiene sentido votar? Me preguntaba un compañero aguastibia en una ocasión y es que nunca se es solo ciudadano, se es persona con una historia particular, con un capital simbólico, económico, cultural y social que influye en la decisión de votar, por quién votar o el abstenerse de hacerlo. En algunos contextos, por ejemplo, las mujeres votan menos aunque son mayoría respecto a los hombres (Tiempo, 1994); en otros el voto de latinos o de afrodescendientes puede ser decisivo (Rutenberg, 2016); o la influencia de la clase social, donde los ricos votan más que los pobres (Azumendi, 2019). Por esto, se plantea la

necesidad de estudiar procesos políticos como las elecciones también desde una perspectiva cualitativa, “un campo de investigación que entrecruce disciplinas, áreas y objetos de estudio” (Denzin & Lincoln, 2005, pág. 46).

Pero para ello no basta describir que efectivamente se realizó el *ius suffragii* sino que el examen debe ir más allá: identificar quiénes votan, detectar las problemáticas que atraviesan para ejercer su derecho, sus intereses, su capital cultural, etc. Las elecciones son un proceso, el voto es solo una fase del proceso, por esto, prestar atención a la politización de los discursos que hilvanan a los votantes es imprescindible para pensar futuras políticas más inclusivas que vean a los ciudadanos no como cifras sino como personas. En el caso de un aguaticia votante (mayor de dieciocho años), los discursos nostálgicos de sus progenitores, las prácticas culturales eslavas-caribeñas, los prejuicios inculcados, las certezas enseñadas, enfatizan algunos valores y descartan otros, como veremos en la narrativa personal. Y es que, “con frecuencia, lo político y lo procedimental se cruzan” (Denzin & Lincoln, 2005, pág. 57), esto significa que la subjetividad personal política determinará el *cómo* se desarrolla en la praxis un acto determinado.

Es menester aclarar que desde lo cualitativo no todo está dicho de una vez y para siempre, ni todo está definido *a priori*, porque las hipótesis pierden razón de ser. La investigación cualitativa reconoce que descansa en personas situadas, el investigador cualitativo narra, interpreta, teoriza, desde una posición política y

metodológica explícita. Comprender a profundidad un fenómeno a través de las representaciones y enunciaciones simbólicas siendo además partícipe del mismo, permite entender el sistema político del que forma parte el individuo y por tanto, desde lo particular da cuenta de su universalidad. Aquí, “el interés ya no aparece centrado en la ampliación del conocimiento, sino en su empleo en pos de la justicia social, y las metodologías, en lugar de aplicarse irreflexivamente, se crean activamente” (Denzin & Lincoln, 2012, pág. 12).

La producción de conocimiento desde lo cualitativo en temas como las elecciones interpela *otras* formas a través del diálogo, para poder seguir generando conocimientos desde diversas perspectivas. Bajo un marco integrador y multidimensional se propone otra manera de hacer ciencia no ajena al requisito de intersubjetividad, donde la observación participante y la descripción de la misma, constituyen plataformas fundamentales para la obtención de información, para la validación y la analogía con fuentes que se *viven* en primera persona. Dicho esto, debo mencionar que el presente texto se divide en tres partes fundamentales: una contextualización, una descripción autoetnográfica y un análisis teórico. Se ofrecen unas notas finales que cierran la exposición pero que dejan abierta la posibilidad de seguir problematizando los asuntos que se presentan.

Desarrollo

Antes de presentar las notas autoetnográficas que permiten entender mi perspectiva en relación a las elecciones rusas, debo ubicar al lector en contexto. Provengo de una familia bicultural, mi padre fue a estudiar a la Unión Soviética en los años ochenta y allí conoció a mi madre. Mi madre nació en Siberia del sur, en la ciudad de Krasnoyarsk. Mis tatarabuelos maternos eran eslavos, Támara Liubovnikova y Filip Rusiayev tuvieron su boda en tiempos duros de los treinta, vivían en Kazajistán y después en Krasnoyarsk. Tuvieron siete hijos en condiciones difíciles. Filip fue a la Gran Guerra Patria (Segunda Guerra Mundial) y a pesar de sufrir algunas mutilaciones en la mano, regresó con vida y trabajó en los astilleros de Krasnoyarsk (más de treinta millones de soviéticos no tuvieron esa suerte). Tamara también trabajó toda su vida, bajo el llamado insistente del gobierno bolchevique a que no se debía dejar de producir.

De este matrimonio nació Geogii Kuziurin, quien contrajo matrimonio con Elizaveta Kuznezova (mis bisabuelos) y tuvieron cuatro hijos. Georgii se trasladó a la región de Riazan (Europa rusa) con una fábrica, transportada por el peligro de ocupación nazi en la zona. Eran tiempos muy duros para el pueblo ruso. Nació Anatolii, mi abuelo. Durante y después de la guerra mis bisabuelos maternos pasaron diversas vicisitudes junto a sus familias.

Anatolii mi abuelo, hijo de Georgii, trabajó en un buró técnico en una fábrica de la URSS; nació en mil novecientos treinta y ocho. Vivió la invasión de Hitler a



Tamara y Felip Rusiaev, Recien
casados ~1933

Tamara y Felip. mis tatarabuelos. Foto del álbum familiar.

Rusia con siete años, pero también la conclusión del gran conflicto militar. Se casó con mi abuela Valentina, la cual también vivenció los horrores de la guerra. Pasaron hambre, sufrieron carencias de diversa índole y también vivieron la derrota del fascismo. Según cuenta mi madre, mi abuela recogía las cáscaras de las patatas, las hervía y las comía para no morir. Valentina trabajó de jefa de otro buró técnico y como profesora del Instituto de Metales no Ferrosos: de sus consejos todavía se nutren (en pleno dos mil diecinueve) algunos de la fábrica Krasnoyarskii Machinostroitel'ni Zavod. Ambos fueron líderes comunistas.



Elizaveta y Georgii Kuziurín con su prole

Elizaveta y Georgii, mis bisabuelos. Foto del álbum familiar.

Fueron momentos muy espinosos que forjaron la actitud de la familia, y por tanto la conciencia política.

Mi madre, Marina Anatolívna fue adoctrinada en la enseñanza estalinista. La educaron bajo cánticos gloriosos hacia el socialismo, donde al *abuelito* Lenin no se le debía defraudar. Fue internada a los pocos años de edad, ya que bajo el principio marxista del estudio-trabajo, las personas debían abandonar a la familia tempranamente, porque la familia es el escenario donde se recrea la propiedad privada, el egoísmo y aquellos anti-valores burgueses que debían ser borrados de las vidas de los “hombres nuevos”. Mi madre creció en tiempos de la Guerra Fría, de enfrentamientos ideológicos, de carencias en pos de un mejor futuro para la humanidad.



Anatolii, Valentina y Marina, mis abuelos y mi madre. Foto del álbum familiar.

En medio de todo esto, ocurre el triunfo de la Revolución cubana en el año mil novecientos cincuenta y nueve, y pronto declara el carácter socialista de la revolución. Ante dicha afirmación, la URSS comienza a apoyar al nuevo gobierno cubano, por varias razones, algunas más altruistas, otras más oscuras. En principio, la URSS (que era un imperio) “apoyaba”, bajo el estandarte del internacionalismo proletario, a todo país que viera en el socialismo una alternativa económica, pero lo cierto es que en ocasiones invadía dichos países de forma sutil o directa. El caso de Cuba es un ejemplo de lo anterior: este archipiélago se encontraba a noventa millas de los Estados Unidos de América, por lo que los intereses hacia la isla tenían un componente geopolítico estratégico. La URSS no dudó en enviar recursos materiales pero también manuales

para construir el socialismo y personal para asegurar su presencia en la región.

También hay que explicar que la URSS abría sus “puertas” para preparar a los profesionales, miles de jóvenes del “campo socialista” fueron a recibir sus formaciones técnicas y superiores a Rusia. Estudiantes de Cuba, Laos, Vietnam, Corea democrática, etc., iban por cuatro o más años a cursar sus carreras. Precisamente, en ese escenario, se conocieron mis padres, en Leningrado (San Petersburgo) en la universidad. La migración temporal de personas de diversa cultura, religión, raza, hacía que las calles de las principales ciudades se llenaran de colores distintos a los azules-blancos del hielo invernal, pero también trajo consigo el enfrentamiento a prejuicios raciales, a criterios de superioridad étnica, en fin, a un choque de culturas diversas. Los conflictos por las prácticas culturales en ocasiones motivaban enfrentamientos, sobre todo entre los hombres rusos y los hombres de otras latitudes. Por ejemplo, los rusos celaban a lo que llamaban “sus mujeres” de los cubanos porque estos últimos, mediante el baile, la alegría propia de la cubanidad y lo exótico de su color de piel, llamaban la atención de las féminas. Como se puede percatar el lector, las relaciones estaban mediadas por códigos culturales machistas y racistas que venían acompañadas de constantes tensiones. Mi padre, siendo negro, cuenta como en el metro de Moscú, lo tocaban para ver si lo negro de su piel era pintura y se podía quitar.

Mis padres luego de años de relación se casan, se enfrentan a una sociedad racista y xenofóbica de la época, lo cual



Estudiantes del Politécnico en 1982. Foto del álbum familiar.

resultaba un reto constante. Las discriminaciones, los insultos, inclusive los traspiés que eran puestos en el camino, motivaron a que mi madre decidiera trasladarse a Cuba. Por ese entonces, a pesar de los problemas en las administraciones, no se avizoraba la caída de la URSS, Cuba y Rusia (y las repúblicas soviéticas) eran, por así decirlo, un mismo país: con su propia red económica, el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME), sin requerimiento de visados, con las decisiones políticas colegiadas entre la Habana y Moscú, tanto así, que en las escuelas cubanas no se impartía inglés sino ruso, se explicaba el marxismo bajo la lógica soviética, etc.

Con el paso de los años, la situación cambiaría con la instauración de la perestroika y medidas de corte capitalista, ocurre el posterior colapso del campo socialista y su caída, ante la cual mi madre se queda en Cuba.



Barco en el que llegó mi madre a Cuba. Foto del álbum familiar.

Por las políticas de hermandad que existían, al nacer mi hermano y yo, ambos adquirimos la ciudadanía rusa. Así que, en pocas palabras, dos negritos nacidos en Cuba, eran rusos según los documentos jurídicos.

En mi experiencia de vida, el ser hija de una rusa me trajo algún que otro incidente amargo. De niña me decían “la rusita”, todavía algunos así me llaman, pero se preguntaban por qué no era más “adelantadita” (más blanca). A esto se le sumaba una serie de improperios hacia mi madre, ya que “le gustaban los negros”, como si eso fuera un acto de desobediencia que debía ser recalcado. Recuerdo que me preguntaban con apenas cinco y seis años, si mi madre se bañaba, porque según el imaginario colectivo cubano, los rusos eran “cochinos”. En cada escuela mi apellido

Kuziurina fue objeto de burlas: “casi-se-orina; come-harina”; el bullying crecía cuando decía palabras en ruso y comenzaba a confundir las letras del abecedario castellano con las del cirílico ruso; por lo que mi madre tomó la decisión de no enseñarme el idioma ruso. Toda mi vida en Cuba tuve que explicar decenas de veces, porque siendo rusa vivía en Cuba, porque no queríairme, porqué era una rusa negra.



Familia Pascual-Kuziurina. Foto del álbum familiar.

En casa mamá hacía comida al estilo ruso (caldos, pastas, dulces); me leía cuentos rusos antes de dormir, recuerdo los relatos de Konrad, los cuentos de Chejov. Nunca faltaron en mi hogar los libros de Lenin ni de Marx. Conocí a Died Moroz (una especie de Papá Noel ruso); a la reina de las nieves, a Masha y el oso. Mi madre no me educó como una

madre cubana cría a una hija. En casa se hacían referencia a dos historias, dos idiomas, dos caracteres, dos modos de ver la vida, y ambos se fundían en uno conmigo. Mientras que a mis vecinas le enseñaban a maquillarse, a copiar en clase, a decir palabrotas, mi madre me enseñaba a pensar, a tener vergüenza, a ganarme las cosas, me enseñaba historia desde sus propias vivencias. ¿Acaso puedo ver el mundo como los demás? Cuando crecí, el llamado al compromiso con la Revolución cubana era doble, así me dijo una vez un cuadro político de la Unión de Jóvenes Comunistas: “por rusa y por cubana, por Fidel y por Lenin”.

Estando en la universidad, comencé a relacionarme con otros hijos de exsoviéticas, nos reuníamos para hacer alguna actividad en navidad o festividades puntuales. En una ocasión fuimos a la pascua rusa a la iglesia ortodoxa de la capital del país, en otro momento muy puntual, se hizo un encuentro nacional. En este último, el cónsul nos dijo: “ustedes no son aguastibias, ustedes son rusos y cubanos”. Me llamó la atención ese término. Lo conversé con los demás y ahí me enteré que así nos llamaban los “rusos de verdad”. Resulta que cada que iba a realizar algún trámite, mi madre me acompañaba, y al no saber el idioma, no me percataba de la forma en la que se referían a nosotros.

En ese evento conocí una parte de la historia que permanecía oculta porque develaba prejuicios: las rusas habían sido tildadas de coquetas y traidoras, para decirlo de manera amable y poco escandalosa, por abandonar la Madre Patria con personas no-rusas. Es curioso que hasta ese momento, no me había percatado de la situación, y es



Roberto, Marina e Irene. Mamá, papá y yo. Foto del álbum familiar.

que, la aguatibiedad es un término que se configura (toma forma) en determinados espacios temporales-espaciales. Ruslán Reyes Fryjenkov, presidente de la comunidad rusa residente en Cuba y aguatibia, nos explicó un poco del término. A partir de ahí, doté de significado todo lo que había vivido, el por qué pensaba y actuaba de manera diferente al resto de los cubanos, yo era una aguatibia, una especie de dos cosas en una, un mestizaje peculiar, producto de lo que se conocía como la “gran migración por amor”, protagonizada por las rusas hacia Cuba¹, caí en cuenta de quién era.

¹ Desde mi experiencia, solo conozco el caso de un hombre ruso que haya migrado a Cuba por cuestiones conyugales, las demás familias mixtas con las que he interactuado, la que migró fue la mujer. Conversando esto con el representante de la comunidad rusa, me indicó

Al parecer no era solo una percepción personal el hecho de ser una especie de extraterrestre, sino que era compartido. Nos reíamos mientras dialogábamos de cómo eran nuestras madres y qué nos enseñaban, de cómo era diferente nuestra mirada (no solo nuestros nombres) a la de nuestros co-ciudadanos cubanos. El propio Ruslán llegó a expresar: “Yo tengo alma rusa y cubana a la vez (...) En mi casa cultivamos las tradiciones de los dos países” (Herdero, 2011, pág. 2). Pero ¿cuándo cobra sentido “objetivo” la aguatibiedad? Desde que cumplí la mayoría de edad hasta el momento en que escribo, he pasado, como ciudadana activa por dos procesos electorales rusos. Votar ha significado para mí un acto sacralizado que me recuerda esa parte de la historia personal que no tiene que ver con los españoles, los negros esclavos y los indios taínos, sino con zares, revoluciones, conquistas del espacio, guerras mundiales. Pero, ¿cómo se llevan a cabo las elecciones y qué significación le atribuyo como aguatibia?

Autoetnografía

El día de las elecciones nos despertamos temprano en casa. El ambiente en las primeras horas es silencioso, el frío aún se encuentra en la penumbra del ambiente, el gallo ya cantó. Papá hizo café, como casi todos los días, prendió la televisión subiendo muy alto el volumen y mamá se alistó rápidamente. Era un día diferente, se celebrarían las

que la migración soviética masculina a la isla fue inferior (mínima) a la de las féminas.

presidenciales de Rusia donde mamá y yo, como ciudadanas debíamos trasladarnos a la capital provincial para ejercer nuestro derecho al voto. Como vivimos en el campo, debíamos despertarnos con la aurora, el cónsul llegaría con parte del personal diplomático alrededor de las diez de la mañana. Para mí significaba un momento trascendental, por segunda vez mi opinión era requerida para la toma de decisiones políticas de la Federación de Rusia. Anteriormente había que trasladarse a La Habana, la capital, pero dado los bajos índices de participación, el consulado decidió realizar esta estrategia de llevar las boletas a las distintas provincias.

La poca participación en otras ocasiones respondía a que el viaje a la capital demoraba cuatro horas (desde mi provincia, desde otras más), lo que sumaría al menos ocho horas de viaje, más al gasto económico que suponía el traslado y la alimentación, etc. No todas las familias rusas podían costearse dicha aventura, por esto, el personal diplomático trazó como maniobra lo descrito. Pensaba en esto mientras decidía como vestirme, porque al ser una reunión tan especial, debíamos ir acorde a la misma. Sin embargo, era interesante que este pensamiento no lo tenía para las elecciones cubanas, lo cual resulta paradójico. Para mí, las elecciones cubanas no son un momento especial como las son las elecciones rusas, para las cubanas no me visto formalmente, no me levanto temprano, no reflexiono demasiado: debo hacer una cruz integral por todos los que aparecen en boleta, los cuales ya han sido ubicados en los

respectivos puestos por los miembros del partido comunista.

Mientras me trasladaba en el camión hasta Santa Clara (la capital del territorio) comencé a meditar. Por una parte, la emoción se volvió responsabilidad, yo, una chica negra, caribeña, que nunca había pisado suelo ruso, iba a votar por una figura tan imprescindible en la geopolítica del mundo como el presidente del país más grande y considerado el segundo más fuerte armamentísticamente. Esto me contrariaba. Siendo cubana no tengo derecho a votar por el presidente de mi país porque la democracia es representativa, esto significa que los ciudadanos no votamos de forma directa por el presidente (aunque sí por otros representantes) sino por un representante de la zona (que comprende varios barrios), este por los políticos municipales, estos últimos por los provinciales, de manera que quiénes votan por el presidente son seiscientas personas que integran la Asamblea Nacional del Poder Popular. Esto me interpela hasta el momento: ¿cómo puedo votar por el presidente de un país al que nunca he ido y no por el de mi país?

Como rusa ese día era festivo, pero como cubana era un día de meditación política: ¿por qué está organizada la democracia de mi país de nacimiento de manera tan peculiar? ¿Por qué Rusia me permite decidir sobre su política, inclusive llevando una urna y una boleta a un lugar cercano? ¿Por qué Cuba no pone en ninguna embajada en el extranjero una urna para que los cubanos que viven fuera puedan votar por algún representante? Una mezcla de enojo

y agradecimiento me invadían: enojo con la legalidad de mi país de nacimiento y agradecimiento por el acto de cortesía que tenía Rusia hacia conmigo. En esos momentos, las teorías de Montesquieu y Rousseau no dejaban de taladrarme el interior. ¿Cómo habíamos podido llegar ante una situación así? Si la masa trabajadora está en el poder, ¿por qué el voto por sus principales líderes no es masivo?

Las preguntas seguían en mi cabeza. ¿Y a los partidos políticos? En Cuba el único partido reconocido es el partido comunista y no tiene fines electorales, por tanto, todos los candidatos son uno y el mismo, cumplen mandatos de una misma política basada en el centralismo democrático. En unas horas me iba a enfrentar a los disímiles discursos de los partidos rusos que, para quien fue educada sobre la base de la existencia de un solo partido, provocan gran confusión. El hecho de no estar familiarizada con el sistema pluripartidista provocaba que dudara de mi capacidad para tomar una decisión correcta. ¿Por cuál partido debía votar? ¿Acaso todos tenían la misma agenda? ¿Cómo saber cuál es el mejor para la población rusa, una población que no conozco?

Mi madre se había esforzado durante años por prepararme políticamente en los acontecimientos de Rusia. Desde las historias asociadas a los zares, la primera Guerra Mundial, las revoluciones rusas anti zaristas, la Revolución Bolchevique, la catastrófica Segunda Guerra Mundial, la apropiación de recursos por los oligarcas rusos y el freno de la corrupción con la llegada de Vladímir Putin. Ese era mi único referente: Putin en casa es considerado un héroe,

aquel capaz de controlar y estabilizar a una Rusia que parecía “territorio de nadie”. No podía negar, que los metarrelatos escuchados de mi madre condicionan mi subjetividad, no puedo ver a Putin con otros ojos que no sean el de un súper héroe. No sabía quiénes eran los demás candidatos, pero sí tenía conocimiento de lo que Rusia no quería y quién podía defenderla con “mano dura” ante la injerencia extranjera.

Putin siempre será el favorito en mi imaginario político. Desde el punto de vista personal, juzgo sus logros: restableció el régimen de pensiones del cual vive mi abuela; destina millones de dólares para apoyar a todos aquellos ciudadanos fuera de Rusia que necesitan apoyo, en el caso de Cuba, destina fondos a las mujeres en concepto de pensión por el trabajo ofrecido a la Madre Rusia (también por encontrarse en una situación de dificultad económica). Putin establece la opción de que aquellos que quieran aplicar a la ciudadanía rusa (por haber pertenecido a alguna república soviética) puede hacerlo, brindando cobijo a cientos de personas apátridas.

Desde una perspectiva eminentemente política, Putin fortalece los lazos diplomáticos con Cuba, brindando apoyo económico, oportunidades migratorias y respaldo político al proyecto cubano. Putin representa un freno a las políticas intervencionistas de los Estados Unidos de América en la región del Medio Oriente, además de significar un apoyo para países que enfrentan conflictos de índole terrorista como la lucha de Siria frente a los grupos terroristas. Todo esto me llevaba a pensar que, si Vladímir Putin aparecía en

la boleta, como efectivamente sabía que iba a serlo, yo, como muchos rusos-cubanos, íbamos a votar por él sin pestañear demasiado.

Cuando llegamos al lugar acordado, ya estaban varias familias mixtas alrededor (unas diez), la mayoría de la parte europea de Rusia. Mi madre me llevó a conocer a una rusa que es originaria de Riazon. Me percaté estando allí que las elecciones también son un pretexto para celebrar entre paisanos, recordar momentos y lugares con nostalgia, reír, añorar, ponerse al día con las situaciones actuales de cada familia. Es un acontecimiento político-cultural. Los polovinkas más jóvenes corrían de un lugar a otro con alboroto; las rusas mayores, algunas profesoras de universidad, cotilleaban acerca de los apoyos que da el consulado, otras hablaban de sus vidas, sus nietos, el calor y otros menesteres.

A media mañana llegó el cónsul acompañado de su séquito. Nos entregaron las boletas, escritas en ruso y nos invitaron a realizar el voto en secreto. Aquí encontramos una gran dificultad, la mayoría de los aguastibias no dominamos el idioma, por lo que necesitamos la traducción de nuestras madres para poder votar. Mamá me leyó "por arribita" las biografías mientras refunfuñaba un poco, porque, según ella, no se aclaraba el por qué esas personas querían ser presidentes. Mi madre quedó anclada en esa manera clásica de ver la política donde los candidatos eran honestas personas altruistas que querían ser presidentes solo para ayudar al país. En ese momento pensé en que eso era precisamente lo que debería pasar, pero la realidad es que

esa inocencia ya solo acompaña (y estoy confiando demasiado) alguna que otra especulación desde la filosofía política.

Con boleta en mano, me llamó mucho la atención que había una mujer en la lista. Mi madre rápidamente sugirió sus antecedentes como personaje de la “farándula” y su poca experiencia en la política. Reflexioné unos instantes acerca de cómo se descalifica a las féminas por haber aparecido en un programa de adultos y como se construye moralmente un discurso que destruye su imagen y le resta seriedad a su postura política. A pesar de todo, me alegraba, por fin, ver a una mujer candidata, eso decía mucho de los progresos que se han logrado en materia de derechos de género.

Al final de cada hoja venían los salarios y retiros millonarios de cada postulante, lo cual significaban una falta de respeto para un residente en Cuba. Esto debe ser ubicado en contexto. La situación económica de Cuba es realmente difícil, por lo que, señalar los millones que ganan los representantes puede ser ofensivo para quienes trabajan de “sol a sol” por quinientos pesos cubanos o sea, veinte dólares al mes. En ese instante caí en cuenta de cómo la cuestión de clase que atraviesa el proceso electoral es muy fuerte: nosotros los de escasos recursos nos levantábamos horas antes para tomar un camión y votaríamos por personas que ganan más de cien mil veces el salario de todos los presentes en la reunión. ¿Valía la pena?

Voté. Se depositaron las boletas en una urna de terciopelo rojo (muy imponente) y se sellaron para ir rumbo a la

Embajada en La Habana. El rojo ha significado para la historia rusa mucho, por esto, en la estética del contexto, llenaba de fuerza la escena. En ese momento me hubiese gustado ser una parte más activa. Como proceso, las elecciones comprenden varias fases y no solo del sufragio activo, que si bien determina la participación ciudadana en la toma de decisiones, no reviste por ejemplo, la consulta previa, ni permite organizar y debatir propuestas. Me hubiese gustado haberme reunido a ver los debates presidenciales, leer con neutralidad cada una de las propuestas de los candidatos, hacer más que una cruz con un bolígrafo.

Luego el cónsul platicó de su currículum como exmilitar y de los preparativos para el mundial de fútbol. Como no quería importunar demasiado, ya que hablaban en ruso, me reuní con otros aguastibias para dialogar. Es interesante como se pasa de un tiempo cotidiano, en un país cálido, con problemas de otra índole a un tiempo sagrado, decisivo. En el momento que votábamos jugábamos un papel, un rol: pasábamos de ser "nadie" para un país extranjero a poner un grano de arena en la decisión de la Rusia de los próximos seis años. Reverdecía en mí, un sentimiento patriótico que ya conocía, quería releer a Mayakovski, repasar más de historia, ver más documentales. Las elecciones eran un momento emotivo que me recordaba quién era, quién más era. Esa sensación, difícilmente la puedan experimentar los ciudadanos monoculturales.

En las noticias de ese día, figuraba una sensación parecida a la que había experimentado, desde la boca de Ruslán

Reyes, que expresó: “el pueblo ruso es hermano del pueblo cubano, para nosotros representa un honor tener ese derecho, como cubano descendiente de una madre rusa, y por la historia y el sacrificio de ese pueblo, dar un paso adelante en esta votación (...) significa mucho poder participar en estas elecciones porque me parece que es, ante todo, participar en un proceso de un país que hoy en día mantiene una hegemonía que permite crear estabilidad en el mundo” (Bododvid, 2018, pág. 2).

¿Es la aguatibiedad una identidad?

Los rusos son un grupo étnico eslavo oriental y como etnia, tienen sus características, asociadas a rasgos fenotípicos puntuales, una historia, una dimensión simbólica concreta. Cuando se entrecruza esta etnia con otras como la mestiza india-española-africana, el resultado en términos discursivos y expresivos, coloca a la multimestiza en un nicho de pertenencia impreciso. La multimestiza, o sea, aquella mestiza que proviene de más de tres etnias, no tiene claro a cuál grupo étnico pertenece más, siente nostalgia por Rusia al mismo tiempo que por África, busca en su indigenidad el arraigo a su tierra y habla español. En este sentido, una autora explica: “la conciencia de la mestiza está en una encrucijada (Anzaldúa, 1999, pág. 99). Según Anzaldúa (1999) la mestiza tiene muchas posibilidades de reconfigurarse, y escoger de forma dogmática una, significaría la muerte. El camino es difícil “pero es difícil differentiating between to beredado, lo adquirido, to

impuesto" (Anzaldúa, 1999, pág. 107). Y es que, si ser mestiza ya trae consigo un camino difícil que combina lo heredado, lo adquirido y lo impuesto, ser multimestiza lo complica aún más.

La raza de la multimestiza es negra, su pensamiento está blanqueado por Occidente, su corazón late por Oriente. Las múltiples contradicciones se suman, ¿cómo identificarse con una etnia cuya raza es diferente a la de la posible miembro? ¿Acaso puede identificarse con personas con las que solo comparte parte de su historia? Decirse mestiza no es suficiente, la autoadscripción requiere de un reconocimiento de los otros que provoque un enclave identitario. Ser bicultural, tricultural, multicultural implica tener experiencias divertidas y dolorosas, de rechazo y exclusión, "toda mi vida, aprendí a aguantar firmemente detrás de la cabeza" (Mora, 1990). La autora Mora (1990) desarrolla qué significa ser mestiza en tanto ser objeto de prejuicios constantes, algunos compartidos y otros muy personales, que se desprenden de la matriz identitaria.

De acuerdo al plano de identidades, la etnia se encuentra fuera de la dimensión de las relaciones personales concretas. Es por tanto una categoría de adscripción abstracta, que requiere de una voluntad de participación para poder expresarse como forma de agrupación. Asimismo, el que los individuos se asuman como participantes de la etnia debe ser verificable en la investigación, debe significar una serie de atributos (temas de identidad) compartidos

explícita y específicamente (Val, 1987, págs. 29-30).

El idioma es un rasgo que se suele identificar para asociar a una persona a una etnia determinada, pero ¿cómo ser ruso sin hablar la lengua? ¿Acaso el profesor de ruso está más cerca de la identidad eslava que yo? La identidad es un complejo sistema en la cual los razonamientos no pueden ser sesgados. Para analizar este particular, considero que se debe partir desde lo relacional, identificando aquellos rasgos que permiten un contacto no esencialista. La identidad es una construcción que media al individuo y al medio, negociando los rasgos y diferenciándolos de los demás, compartiendo repertorios culturales que han sido distintamente asimilados. Nunca se es solo una cosa, los rasgos se resignifican de acuerdo al contexto y a los significados que se le atribuyan. Entiendo identidad como:

(...) la representación que tienen los agentes (individuos o grupos) de su posición en el espacio social y de sus relaciones con otros agentes (individuos o grupos) que ocupan la misma posición o posiciones diferenciadas en el mismo espacio. En cuanto representación de un *sí mismo* o de un *nosotros* socialmente situados, la identidad es esencialmente *distintiva*, relativamente *duradera* y tiene que ser socialmente *reconocida* (Giménez, 1995, pág. 45)

Por tanto, la aguatibiedad como constructo puede recrearse de múltiples formas y cada individuo la vivirá de distinta

manera, de acuerdo con su propia subjetividad. Para entender la aguatibiedad se requiere apelar a una comunicación intercultural que incluya en la agenda un acercamiento contextual y que permita contribuir a fortalecer el sujeto identitario desde su contexto e intereses. La identidad descansa siempre en sujetos, no se puede hablar de ella de forma indeterminada. Solo mediante una doble articulación, entre el sujeto que porta la identidad y el sistema que reconoce la misma, el análisis puede ser fructífero. La identidad étnica multimestiza es pluralidad cultural en esplendor, es una potencia adaptativa porque debe maniobrar sentidos, significados y constantemente negociar prácticas. La identidad se basa en una autoidentificación individual a un conjunto y a su vez, el reconocimiento de ese conjunto hacia el individuo. Esto también pasa por las identificaciones entre colectivos, es decir, un colectivo debe reconocer también la existencia de otro, debe identificarlo. Sin embargo, en la práctica se desdibujan las fronteras de reconocimiento, se dinamizan: no existe una ontología cerrada.

En este caso, la etnia y la raza denotan historias diferentes, se articulan para desdoblarse los mecanismos de poder y de valoración social para atribuirse significados y controlar a los sujetos que portan las identidades. Una vez que se conoce la historia puntual que da cuenta de una explicación oficial del fenómeno, resta poner a dialogar con las experiencias de vida de personas, porque cada quien ha vivido su aguatibiedad de diferente manera. Esta propuesta conceptual que se deriva de la reflexión expuesta permite

entender que los espacios de reflexión interétnicos-interculturales permiten un diálogo enriquecedor mediante el contacto de generaciones, donde la alteridad multimestiza comparte y recrea las culturas, por tanto, se convierte en una “comunicación inter-epistémica” (Mignolo, 2010, pág. 22).

No se debe descartar que el sentido que se le atribuye a la identidad porta una matriz política amorfa, una matriz que conjuga discursos y que atribuye significantes que pueden ser contradictorios. Lo étnico en el caso de la multimestiza no puede ser definido puntualmente, implica siempre dejar una puerta abierta para las múltiples dimensiones que se pueden configurar. Díaz-Polanco ilustra en ese sentido: “lo étnico (o la etnicidad) como un complejo particular involucra, siguiendo formas específicas de interrelación, ciertas características culturales, sistemas de organización social, costumbres y normas comunes, pautas de conducta, lengua, tradición histórica” (Díaz-Polanco, 1981, pág. 60). La interrelación viene acompañada de posiciones políticas, en ocasiones, contradictorias. Por ejemplo, ser cubana implica cierto compromiso forzado al régimen socialista cubano, ser rusa implica reconocer que el socialismo no es la vía, dada la experiencia histórica. ¿Cómo armonizar esto? Simplemente no se puede, la multimestiza debe tantear desde su capital cultural las concepciones sobre la ambigüedad de las mismas.

La identidad entonces no construye *a priori* un sentido político cerrado sino que armoniza posicionamientos, y esto es precisamente la intención que debiera tener cada

altercado político, trazar posturas que beneficien a la colectividad mediante la negociación de radicalidades. Pero ¿acaso la identidad no debiera ser un conjunto de rasgos cerrados que diferencien a unos de otros? La respuesta rápida a esta interrogante sería no, la conciencia étnica de cada individuo dependerá de las circunstancias que lo rodean, por tanto el sentido de identidad del yo particular, negociará con el sentido político identitario de la colectividad en la cual se inscriba. A pesar de no estar anclada en un territorio determinado, la multimestiza recrea un anclaje simbólico con el mismo, añora un territorio que no conoce pero al que apela desde lo subjetivo.

La identidad contrastante parece constituir la esencia de la identidad, es decir, la base sobre la cual ésta se define implica la afirmación del nosotros frente a los otros. Cuando un grupo o una persona se definen como tales, lo hacen como medio de diferenciación en relación con algún grupo o persona a los cuales se enfrentan. Es una identidad que surge por oposición; que no se puede afirmar en aislamiento. (...) A través de nuestros valores no sólo juzgamos los valores de los otros sino también a los otros (...) Sabemos que ella no se basa en una percepción cinestésica del ser, sino en una autopercepción del yo en situación. Tomando como referencia un modelo existencial de persona, diríamos que lo que transforma al individuo en persona es la situación, en un sentido

fenomenológico y, por lo tanto, como un hecho de la conciencia (Oliveira, 2007, págs. 54-55).

Existe una tensión dialéctica entre semejanza-diferencia que se acrecienta con la noción del multimestizaje, donde se asignan roles (deberes y responsabilidades), donde las representaciones del mundo como creencias colectivas requieren de una ideología para diferenciar, aquí, la identidad es el resorte articulador que embona al individuo y a la sociedad. Los fenómenos imprecisos que se relacionan con el arraigo, con la cohesión identitaria como “objetos” cognoscibles no se definen si no es mediante la identificación histórica de las problemáticas, o sea, de regresar al pretérito para conocer lo que se fue y por tanto resinificar lo que se es. Esto tiene una connotación relacional, porque la identidad al mismo tiempo que es flexible y persistente, refleja una construcción donde se redefinen los límites de adscripción-diferenciación.

La identidad se construye y se vive no en el aislamiento sino en la interacción con grupos sociales. El contenido del Nosotros depende de la concepción y de las interacciones con el Otro. Lo que cuenta son los límites, las fronteras (en el sentido simbólico y no espacial y territorial) con el Otro. Construir una identidad colectiva equivale a elegir algunos elementos que simbolizan la diferenciación respecto al Otro. Lo que importa en una identidad colectiva no es sólo lo que es común (cultura, lengua, nacionalidad, religión, etc.), es necesario además que lo que es común traduzca

diferencias, trace fronteras culturales con el Otro (Rachik, 2006, pág. 18).

Sin embargo, para analizar la aguatibiedad como identidad, hay que observar el "sentido de pertenencia de que se tenga al grupo" (Gutiérrez & Balslev, 2008, pág. 7). La aguatibiedad como construcción refleja una reticencia a reconocer como parte del grupo a aquellos identificados como aguatibia. No existe en este concepto una sustancia esencial, sino que adquiere, incluso lingüísticamente sentido cuando se asocia al grupo humano. El sentido de pertenencia común a lo ruso por parte de los aguatibias, en mi consideración, es impreciso, porque la aguatibiedad no es una herramienta política para reivindicar derechos (como en el caso de la identidad indígena); tampoco es un símbolo de victimización solapada (como el caso de las comunidades negras en algunos países); es un contenido no fortalecido que solo cobra sentido para las instituciones en momentos precisos: expedición de pasaporte, elecciones.

La aguatibiedad como un fenómeno complejo implica ser reconocida, es un atributo social que solo se concreta (especialmente) cuando se va ante autoridades rusas, ya sea para tramitar pasaporte o votar. En este sentido, se es y no se es aguatibia, solo aparece el término cuando están los rusos presentes en reunión, en la vida cotidiana, no tiene mayor trascendencia que los conflictos internos individuales. He aquí la importancia de las elecciones, porque en ellas, como evento magnánimo, una vez cada seis años, aparecen los aguatibias a la palestra pública, se vuelve a pronunciar su existencia. Fuera de la etapa electoral, la

aguatibiedad que se exterioriza en la cotidianidad no resulta relevante para *los otros*, sino que implica una “carga” solo para quien la porta. Solo el aguatibia se mueve en este mundo mostrándole importancia (o no) a sus raíces, a los códigos culturales, pero para los demás esto pasa desapercibido, a no ser que se requiera (a veces de forma violenta) una explicación al respecto. En mi caso concreto, en “el mundo de la vida” evito anunciarme como rusa porque provoca confusión y morbo en las personas, a no ser que se trate un tema específico de Rusia; sin embargo, en mi interior, me siento rusa y cubana y esto porque “la cultura solo puede proyectar su eficacia por medio de la identidad, que es su lado subjetivo” (Giménez, 1997, pág. 11).

Relatar lo histórico para pensar la aguatibiedad es imprescindible pero también la relación con las instituciones. La aguatibiedad, a diferencia de otros términos despectivos como indio, no se puede identificar por raza (ya que bajo los criterios fenotípicos los aguastibias son mulatos, blancos, albinos); tampoco por religión (en mi experiencia no conozco aguastibias ortodoxos, más bien de tradición cristiana-católica o ateos); tampoco por compromiso político (no se fomenta el nacionalismo entre los aguatibias como entre los ciudadanos rusos). La identificación está en la historia puntual que conllevó a la transculturación. Considero que existe una conciencia de la aguatibiedad, pero ésta es turbia: conozco que pertenezco a dos mundos, pero al mismo tiempo, soy excluida de cada uno de ellos. Por esto es tan

difícil analizar la aguatibiedad desde lo teórico y sería más útil, visualizarlo de forma práctica.

La identidad colectiva rusa, como conglomerado social se basa en la identidad cultural que es transmisible de generación en generación. Lo cultural como conjunto de cuestiones indefinidas, de prácticas y significados se une a lo histórico para representar el sustento de la aguatibiedad. Para Stavenhagen (1992) es precisamente lo cultural lo que constituye elemento distintivo de una etnia, es decir, "los sistemas de valores, los símbolos y significados, las normas y costumbres que comparten los miembros de una etnia, que distinguen a los de adentro de los de afuera" (Stavenhagen, 1992, pág. 60). Por otro lado, Rachik (2006) considera que la participación activa de los miembros, donde los aspectos subjetivos y objetivos brinden espacios de creación en constante diálogo con el entorno en el cual se inscriben, es la clave para entender la identidad.

Sin embargo, cuando un aguatibia nace en Cuba es inscrito como ciudadano ruso, su doble ciudadanía es impuesta, no colegiada, lo cual no permite la toma de decisión personal del individuo (su participación). Esto permite recordar que no *todos* los miembros están contentos con la manera en la que son leídos y reconocidos, en ocasiones "el individuo hereda, pura y simplemente, los elementos que definen su identidad colectiva" (Rachik, 2006, pág. 15). De igual forma, una vez que crece, el aguatibia puede o no ejercer sus responsabilidades jurídicas y civiles con alguno de los dos países, lo cual implica la toma de una decisión ontológica que definirá su ser en lo adelante.

La identidad no es inamovible, por el contrario, lo étnico como relacional permite entender no solo desde la perspectiva histórica “lo idéntico” de los grupos humanos sino también los diversos contrastes que se manifiestan que no significan que sean los mismos en cada periodo. “Lo que puede ser constante es la existencia de una identidad que funda la diferencia; pero la naturaleza de esa identidad, en cada fase histórica, es impactada por las transformaciones que sufre la estructura social” (Díaz-Polanco, 1981, pág. 64). Las estructuras sociales, a fin de cuentas, son las facilitadoras de la identidad, porque si no existieran convenios jurídicos que reconocieran a los hijos de rusos migrantes como rusos ¿existiría la aguatibiedad? Quizás existiría una constatación familiar, pero no como ciudadanía y por tanto, no se configuraría un compromiso que constriñe la lógica del multimestizo. Un aguatibia podría no ser ciudadano ruso, pero el rasgo cultural de su educación sobre la base de los valores y significantes rusos, lo llevarían a entenderse como diferente en su contexto, así de influyente es el rasgo cultural, que desafía inclusive, lo jurídico.

Las reflexiones que produce la lectura de (Giménez, 2005) permite entender precisamente como la cultura y a la identidad son una pareja conceptual indisociable, de manera que existen relaciones recíprocas. La cultura es un repertorio heterogéneo, dinámico, siempre modificado y modificable que brinda significados diversos, por esto relaciona de manera dilógica la cultura la cual consumimos

y la identidad individual y colectiva, de manera que no existe una sin la otra.

Los conceptos de cultura e identidad son conceptos estrechamente interrelacionados e indisociables (...) nuestra identidad sólo puede consistir en la apropiación distintiva de ciertos repertorios culturales que se encuentran en nuestro entorno social, en nuestro grupo o en nuestra sociedad. Lo cual resulta más claro todavía si se considera que la primera función de la identidad es marcar fronteras entre un nosotros y los "otros", y no se ve de qué otra manera podríamos diferenciarnos de los demás si no es a través de una constelación de rasgos culturales distintivos. Por eso suelo repetir siempre que la identidad no es más que el lado subjetivo (o, mejor, intersubjetivo) de la cultura, la cultura interiorizada en forma específica, distintiva y contrastiva por los actores sociales en relación con otros actores (Giménez, 2005, pág. 1).

Para Giménez "la identidad constituye un proceso cultural que opera de forma simultánea en el campo de la economía, de la política, y del conjunto de la vida social" (Giménez, 1999, pág. 78), por tanto confluyen múltiples causas y efectos. Los actores sociales son los receptores y a la vez creadores de la identidad. Esta mirada destaca la agencia de los actores, explicando que la identificación no es alienación pasiva, sino que existe "la cultura específica a una colectividad, delimitando su capacidad creadora e innovadora, su facultad de adaptación y su voluntad de

intervenir sobre sí misma y sobre su entorno. Ella hace existir a la colectividad, constituye su memoria, contribuye a forjar la cohesión de sus actores, y legitima o deslegitima sus acciones” (Giménez, 1999, pág. 91).

Concluyo que si bien la identidad es un terreno de debate el cual debe centrarse en lo relacional, tiene en cuenta varios aspectos (clase, raza) y está interrelacionado con la cultura, se puede decir que existen identidades dominantes y a su vez otras dominadas, estigmatizadas y negadas (Giménez, 1999, pág. 92). Las tensiones interétnicas tienen una historicidad propia y deben entenderse en relación con los factores que las atraviesan, las dinámicas sociales-económicas-políticas. De esta manera, no se debe analizar la identidad como un conjunto de características cerradas que alejan a los individuos de otros, sino que se debe entender la relación creadora y no rígida que detentan. En este sentido, coincido con el autor que señala: “me parece necesario intentar repensar a la identidad de una manera más fluida, sin temor de que con esto se diluya lo que tiende a identificarse como lo originario” (Sierra, 1997, pág. 140). La aguatibiedad es un tipo de identidad muy particular que define al multimestizo y lo coloca como un uno-múltiple ante una variedad de posicionamientos y oportunidades de ser.

Notas finales

Mucho falta por analizar desde la aguatibiedad. Quizás el interés por el idioma ruso pudiera permitir colocar a los

polovinkas como iguales frente a los demás miembros de la comunidad rusa, para procurar un carácter más activo en la vinculación ciudadana. Por otra parte, es importante visibilizar la existencia de los aguastibias, crear una conciencia de lo que somos y sistematizar las experiencias individuales. Reflexionar acerca de la aguastibiedad como identidad que solo se manifiesta en eventos concretos como las elecciones presidenciales de Rusia, es mutilarla a un vínculo con las instituciones que no es el único, porque le resta importancia a las experiencias individuales. Con este texto invito a pensar la aguastibiedad o lo multimestizo como un elemento cultural que requiere de múltiples voces para poder teorizarse.

El multimestizaje no debe ser un obstáculo sino un vínculo intercultural que permita afianzar las culturas y al mismo tiempo matizarlas, en una especie de hibridez cultural. La hibridez de la identidad aguastibia representa un artilugio entre lo mestizo, lo europeo, lo asiático, pero para no caer en la "*estanflación*, o sea, estancamiento con inflación" (Canclini, 1997, pág. 1), se debe seguir analizando el término mediante proyectos de investigación rigurosos que den cuenta del fenómeno. En esta medida se podrá corroborar si "lo interepistémico se encuentra relacionado con lo intercultural" (Restrepo, 2012, pág. 190). Para esto es necesario trascender las perspectivas cerradas e infecundas para optar por un diálogo más plural y abierto que requiere de un "fuerte trabajo intercultural, de reconstrucción, rehabilitación y readecuación" (Valenzuela, 2003, págs. 198-199). De esta forma se puede

evitar las distinciones injustas, sospechosas, inapropiadas, anacrónicas, místicas, oscuras y simplistas que impidan el análisis intercultural.

Una comunidad está determinada socialmente, genera así en el mundo no cosmovisiones excluyentes sino superpuestas maneras de entenderse, inconscientes algunas, contradictorias otras, heterogéneas y reflexivas, pero que necesariamente nos llegan a través de los discursos que conjugan la historia puntual con los mecanismos jurídicos o políticos. Las identidades que se construyen de forma relacional desde las comunidades permiten entender las interacciones socioculturales en comunión con los procesos que la rodean y las interpelan. Las elecciones presidenciales de Rusia en Cuba son un espacio para ver manifestada la aguatibiedad como identidad, en este sentido, fortalecen el sentimiento y la conciencia de los individuos.

Referencias

- Anzaldúa, G. (1999). *Borderlands. La frontera*. San Francisco: Second Edition.
- Azumendi, E. (22 de febrero de 2019). Por qué los ricos votan más que los pobres . *Eldiario.es*, págs. 1-3.
- Blanco, M. (2012). Autoetnografía: una forma narrativa de generación de conocimientos. *Andamios*, 49-74.
- Bododvid, M. (19 de 03 de 2018). Rusos en Cuba ejercen derecho al voto en elecciones presidenciales. *Sputnik*, págs. 1-2.

- Canclini, N. (1997). El malestar en los estudios culturales. *Fractal*, 45-60.
- Denzin, N., & Lincoln, Y. (2005). *Manual de investigación cualitativa*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Denzin, N., & Lincoln, Y. (2012). *Paradigmas y perspectivas en disputa. Manual de investigación cualitativa. Volumen II*. Barcelona: Gedisa.
- Díaz-Polanco, H. (1981). Etnia, clase y cuestión nacional. *Cuadernos Políticos*, 53-65.
- Giménez, G. (1995). Modernización, cultura e identidad social. *Espiral*, 35-55.
- Giménez, G. (1997). Materiales para una teoría de las identidades sociales. *Frontera Norte*, 9-28.
- Giménez, G. (1999). La importancia estratégica de los Estudios Culturales en el campo de las Ciencias Sociales. *Pensar las ciencias sociales hoy*, 73-96.
- Giménez, G. (2005). La cultura como identidad y la identidad como cultura. *Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM*, 1-27.
- Gutiérrez, D., & Balslev, H. (2008). *Revisitar la etnicidad. Miradas cruzadas en torno a la diversidad*. México: Siglo XXI; El colegio de Sonora; El colegio mexicano.
- Herdero, L. (17 de 08 de 2011). Las diez huellas soviéticas en Cuba. *BBC Mundo*, págs. 1-2.
- Mignolo, W. (2010). *Desobediencia epistémica: retórica de la modernidad, lógica de la colonialidad y gramática de la descolonialidad*. Buenos aires: Ediciones del signo.

- Mora, P. (1990). Unnatural speech. En G. Anzaldúa, *Making Face, making sould. Haciendo caras: creative and critical perspectives by feminists of color* (págs. 194-195). San Francisco: Aunt Lute Books.
- Oliveira, R. C. (2007). *Etnicidad y estructura social*. México: CIESAS; UAM; Universidad Iberoamericana.
- Rachik, H. (2006). Identidad dura e identidad blanda. *CIDOB d'Afers Internacionals*, 9-20.
- Restrepo, E. (2012). *Antropología y estudios culturales*. Argentina: Siglo XXI.
- Richardson, L. (2003). Writing. A Method of Inquiry. En N. L. Denzin, *Collecting and Interpreting Qualitative Materials*. Thousand Oaks, California: Sage.
- Rutenberg, J. (14 de abril de 2016). El voto latino será decisivo en Estados Unidos... si los dejan votar. *The New York Times Español*, págs. 1-3.
- Sierra, M. (1997). Esencialismo y autonomía: paradojas de las reivindicaciones indígenas. *Alteridades*, 131-143.
- Stavenhagen, R. (1992). La cuestión étnica: algunos problemas teóricos y metodológicos. *Estudios sociológicos de El colegio de México*, 53-76.
- Tiempo, E. (18 de junio de 1994). Las mujeres son más y votan menos. *El Tiempo*, págs. 1-3.
- Val, J. d. (1987). Identidad: etnia y nación. *Boletín de Antropología Americana*, 27-36.
- Valenzuela, J. (2003). *Los estudios culturales en México*. México: Fondo de cultura económica.

CAPÍTULO 3
TRANSFORMACIONES MEDIOAMBIENTALES
POSTINDUSTRIALES EN LA ECONOMÍA
MUNDIAL: UNA MIRADA DESDE RUSIA

Dimitri Lopatnikov

Resumen

La complicación de los vínculos entre el crecimiento económico y sus consecuencias ambientales en las dos primeras décadas del siglo XXI, demuestra el comienzo de una etapa cualitativamente nueva en el desarrollo de la economía mundial y el medio ambiente en la Tierra. El nuevo estilo de organización de vida postindustrial en los países altamente desarrollados, ha eliminado la relación directa entre el crecimiento económico y sus costos ambientales. El deterioro del medio ambiente en el siglo pasado ha cambiado su tendencia hacia una mejora en el siglo actual en los países del Centro de la economía mundial. En cambio el foco de la avería ecológica se ha desplazado a los países de la Semiperiferia. En las próximas décadas el mundo será cada vez más un mosaico de particularidades ecológicas debido a las tendencias ambientales.

Palabras clave: Problemas ambientales, economía mundial, postindustrialización

En los años 70 y 80 del siglo pasado las ideas del imperativo ambiental crecieron como respuesta a los desafíos del crecimiento industrial de posguerra, acompañado de un rápido deterioro del entorno. El alarmismo ambiental se centró en las consecuencias catastróficas del impacto humano en la naturaleza y en la necesidad de tomar medidas inmediatas y decisivas para salvar la civilización y el planeta. La crítica soviética de la época, hacia los países desarrollados de Occidente, ere precisamente en esa dirección.

Sin embargo, el aumento del interés público por el medio ambiente en el último cuarto del siglo pasado, estuvo estrechamente vinculado a los poderosos movimientos de protesta ecológica que nacieron en el mismo Occidente en la década de 1970. El movimiento de “Los Verdes”, con el imperativo ambiental expresado en esta década, se ha traducido en una poderosa fuerza impulsora de la vida pública en los países occidentales. El calentamiento global producto de las emisiones antropógenas de dióxido de carbono, se ha convertido en el axioma principal.

Es así que, la respuesta al rápido deterioro de la situación ambiental en los países más dinámicos de occidente, se ha convertido en un ambicioso concepto de desarrollo sostenible, formación de planes y estructuras, basados en una ecologización frontal para evitar el apocalipsis ecológico. De forma tal que junto con la conciencia pública sobre la ecología de los años 1970-80, se han llevado a cabo

importantes procesos de ajuste en los países altamente desarrollados, entre los cuales es posible resaltar ciertos “motores de cambio” como los siguientes:

- La crisis mundial del combustible y la energía que provocó el aumento en de los precios del petróleo seis veces entre 1973 y 1981, un fuerte impulso a la introducción de nuevas tecnologías de ahorro de energía.

- La transición hacia la producción intangible, particularmente de los países de vanguardia a la economía postindustrial, donde el papel principal en la economía es la producción intangible; que requiere de 3-4 veces menos de energía.

- La formación en la década de 1970 de un nuevo modelo de desarrollo internacional del trabajo, centrado en la transición de los países en desarrollo a la producción y exportación de productos manufacturados, estrechamente relacionada con la llamada "transferencia" de las manufacturas sucias a los países de la Semiperieria. Este proceso fundamental se registró en el clásico trabajo de Peter Dicken *Global shift* (2014), cuya primera edición se publicó en 1986.

- La "Revolución neoliberal" de finales de la década de 1970, principios de los años 80 con la consecuencia de la caída de la industria del carbón producto de la reducción cualitativa del uso del carbón como fuente de energía.

Sin embargo, paradójicamente el rápido crecimiento económico de los países occidentales en el período de

posguerra, ha dado lugar a un aumento significativo de los niveles en la calidad de vida y ha cambiado radicalmente el orden del día. Por un lado, el rápido crecimiento económico se ha producido por el mismo rápido deterioro de la situación ambiental en los países de vanguardia, pero por otra parte, el aumento de los requisitos ambientales a la población ha incrementado su calidad de vida y su bienestar. Esos requisitos han aumentado a medida que la sociedad civil evoluciona, tanto como la post industrialización de la economía y el desarrollo de la clase media.

De tal forma que a medida que las pretensiones ambientales de las personas se incrementan y junto con ellas su bienestar, se ha convertido en una de las leyes de la vida pública postindustrial.

Asimismo, mediante el progreso científico y tecnológico, la economía de mercado se ha incorporado en el proceso de satisfacer la creciente demanda de bienes ambientales de la población. En los últimos 25-30 años se ha formado activamente la una sociedad de consumo de nuevo tipo, la sociedad del "consumo ecológico". La formación de la sociedad eco-consumista va paralelamente en relación estrecha con la formación del "*lobby* ecológico". Al pasar al modelo postindustrial de la economía, se está formando en el sector terciario un grupo de sectores interesados principalmente en las características ambientalmente positivas de los territorios que se utilizan. Este sector incluye el turismo, la educación, la ciencia y la cultura. Todo esto en conjunto ha llevado, sin exagerar, a una

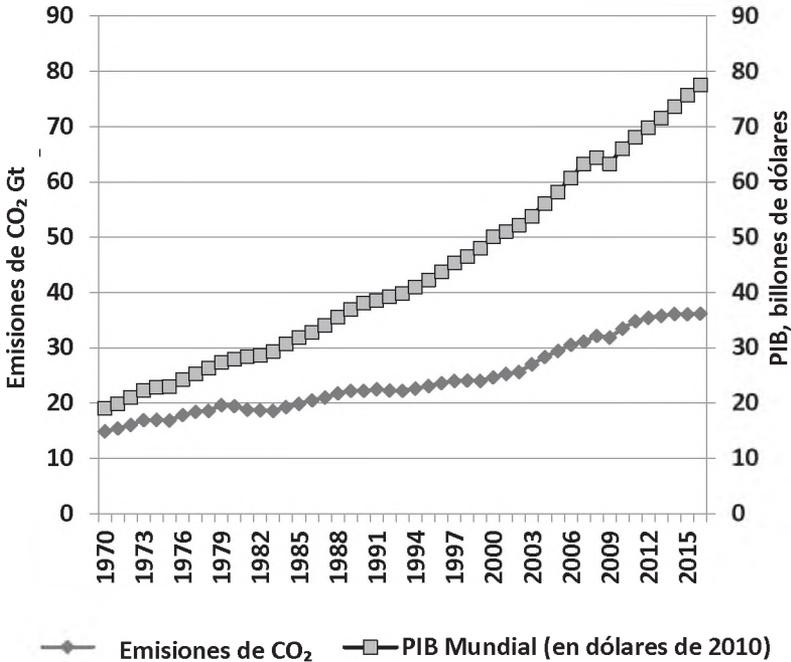
"Revolución ambiental" en los países occidentales postindustriales.

Uno de los resultados de esos procesos, fue que el mundo se está volviendo cada vez más un mosaico de posibilidades para la orientación de tendencias ambientalmente significativas. La transición geoecológica mundial comprende el proceso de transición desde los procesos ambientales negativos en la economía mundial, a través de una etapa de su diversidad, a un cambio en el equilibrio futuro de los procesos ambientales negativos y positivos a favor de estos últimos.

Con un escenario optimista, la transición ecológica puede implicar la manifestación del comienzo de una nueva era en las relaciones entre el hombre y la naturaleza. Ahora, en una primera etapa podría ser una de las explicaciones del "efecto del Apocalipsis ambiental diferido", cuya idea se llevó a cabo con hilo rojo dentro del famoso libro *Límites de crecimiento* (1972) del Club de Roma.

Por otro lado, los cambios tectónicos en la geografía de la economía mundial, la transformación en su estructura industrial y territorial en los últimos cincuenta años, han dejado ya un "huella ecológica" visible. Ilustramos esto en el ejemplo de la emisión antropógena de CO₂, que según la doctrina oficial del "Desarrollo Sostenible" es el principal "gas de efecto invernadero" y el culpable del calentamiento global. La emisión antropógena de CO₂ y la transformación espacial pueden servir como ejemplo de un cambio de tendencia negativo a otro.

GRÁFICA 1. EVOLUCIÓN DEL PIB MUNDIAL Y DE LAS EMISIONES DE CO₂ ANTROPÓGENO DE 1970 A 2017.

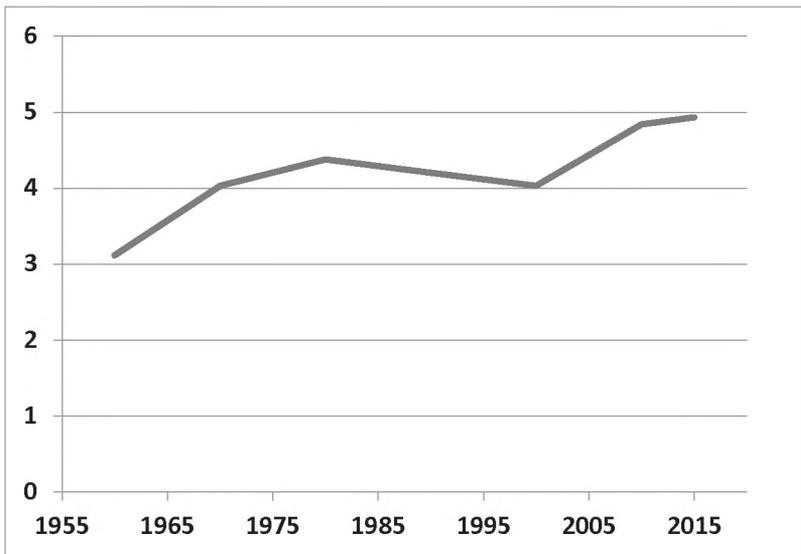


Calculado por el autor con base en: SeoSayt. Dinamika VVP mira s 1970 po 2016.

Desde la década de 1960 los volúmenes absolutos de emisiones antropógenas de CO₂ han crecido rápidamente, sin embargo, a pesar del aumento de las emisiones absolutas, en el siglo XX se produjo un cambio cualitativo en la situación. En 1960 la tasa de emisiones antropógenas de CO₂ era de aproximadamente 3 toneladas por persona, y

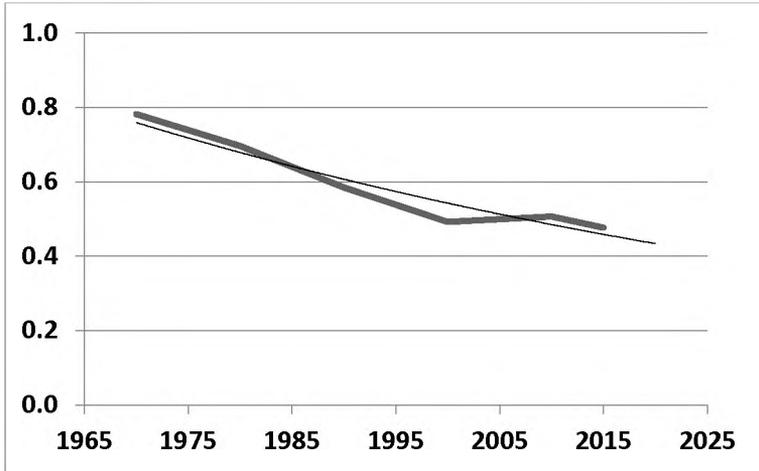
en una década aumentó 1 tonelada. Recordemos que éste fue el momento del pico de la explosión demográfica en el mundo. La tasa de crecimiento de las emisiones antropógenas fue, sin exagerar, colosal. Es evidente que el mismo periodo representa el "pico del alarmismo ecológico", pero en el futuro, para crecer otra tonelada, incluso un poco menos, se ha ido ya casi medio siglo. Es decir, vemos una desaceleración pronunciada de la tendencia.

GRÁFICA 2. EMISIONES ANTROPÓGENAS DE CO₂ EN EL MUNDO, PER CÁPITA (TONELADAS POR AÑO)



Calculado por el autor con base en Ritchie (2018).

GRÁFICA 3. EMISIONES ANTROPÓGENAS DE CO₂ EN
1 DÓLAR DEL PIB MUNDIAL (KG) PARA 1 AÑO

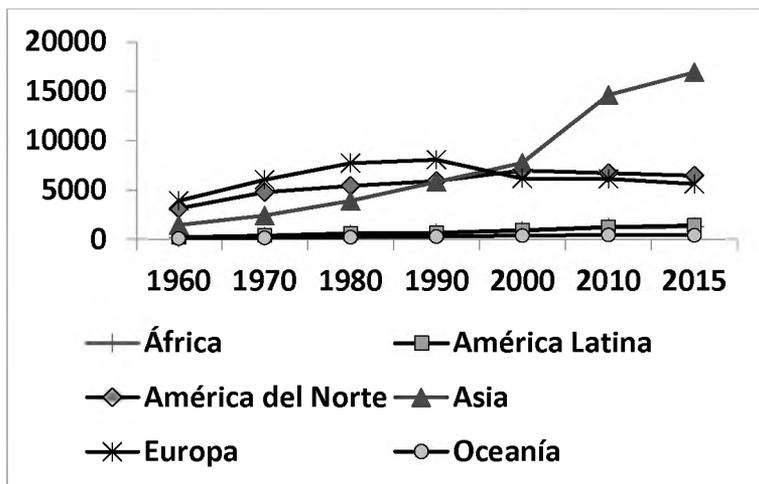


Calculado por el autor con base en Ritchie (2018).

El crecimiento de las emisiones del CO₂ se ha vuelto cada vez más lento en comparación con el crecimiento de la economía mundial. Esto se refleja en los siguientes datos: entre 1970 y 2015, el PIB mundial aumentó 4 veces y las emisiones antropógenas de CO₂ aumentaron 2,4 veces.

Las emisiones de CO₂ por cada Dólar del PIB mundial (a precios constantes) han disminuido constantemente durante medio siglo. Entre los años de 1970 al 2015 se redujeron de 0,78 kg a 0,48 kg, es decir, la relación entre el crecimiento económico mundial y las emisiones antropógenas de CO₂ se ha disminuido a más de la mitad. Al mismo tiempo, se han producido cambios drásticos en el papel de las regiones y países del mundo como fuentes de esas emisiones.

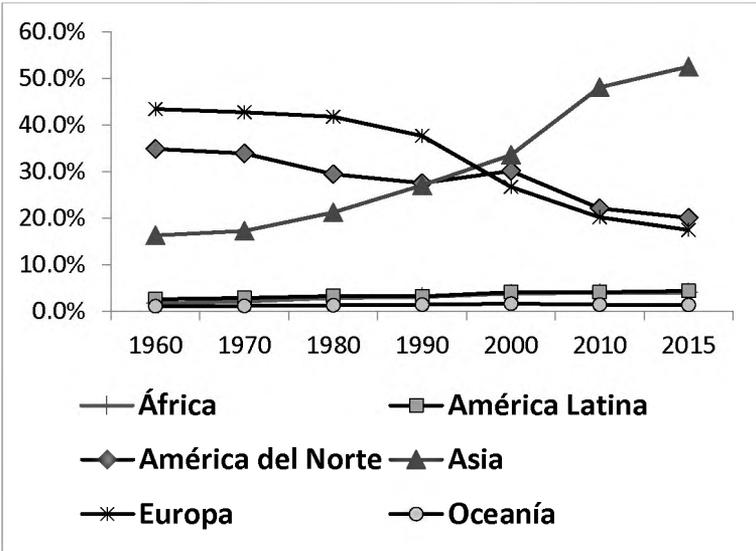
GRÁFICA 4. EMISIONES DE CO2 POR REGIONES DEL MUNDO
 (EN MILES DE MILLONES DE TONELADAS)



Calculado por el autor con base en Ritchie (2018).

En las antiguas regiones industriales del mundo, Europa y América del Norte, a partir de la primera década de 2000 se han reducido las emisiones, no sólo en términos prácticos, sino también en términos absolutos, lo que es sorprendente. Las emisiones totales de 28 países de la Unión Europea entre 1990 y 2014 disminuyeron 1,3 veces, de 4.300 a 3.400 millones de toneladas. Al mismo tiempo, las principales economías de la Unión Europea contribuyeron a la reducción de las emisiones de CO₂: Alemania redujo las emisiones en un 24%, Reino Unido en un 28%, Italia en un 21%, Francia en un 15% (Saligin V.I., Guliaev I.A., Mustafinov R.K, 2016).

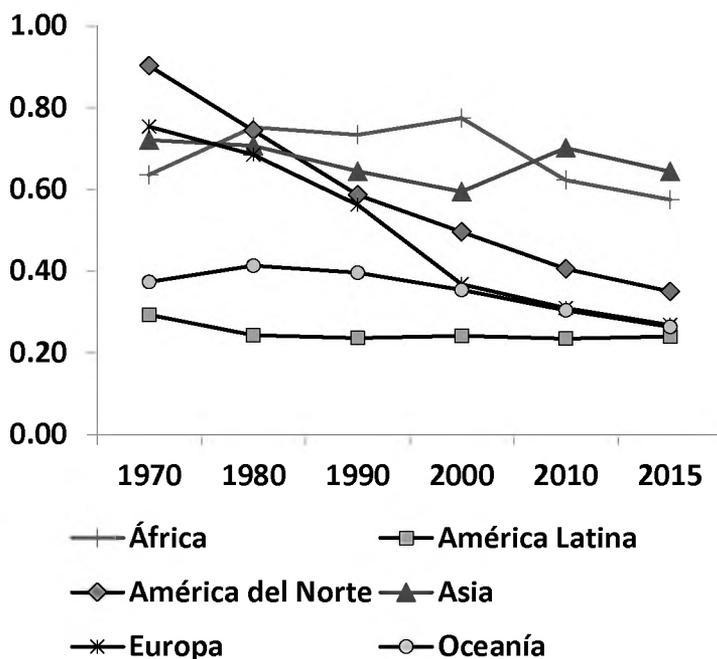
GRÁFICA 5. PORCENTAJE DE EMISIONES DE CO₂
POR REGIONES DEL MUNDO (%)



Calculado por el autor con base en Ritchie (2018)

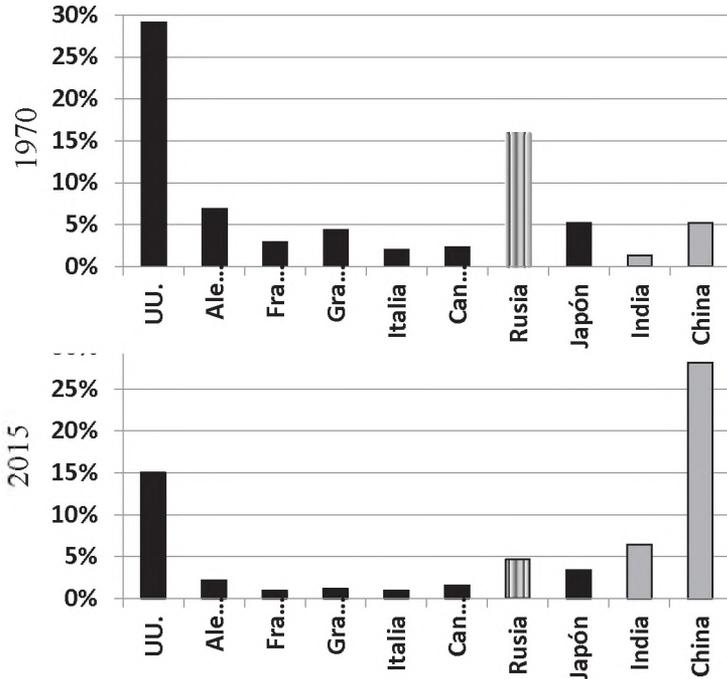
En Australia y Oceanía las emisiones casi no crecen. Sin embargo, se observa desde la década de 2010, un aumento considerable de las emisiones antropógenas de CO₂ en Asia, que ahora representa más de la mitad de las emisiones. Es una concentración regional sin precedentes, y a juzgar por la tendencia, seguirá aumentando.

GRÁFICA 6. LAS EMISIONES DE CO₂ POR KG POR 1 DÓLAR DE LOS EE.UU. PIB POR REGIONES DEL MUNDO, 1960-2015



Calculado por el autor con base en: UN Statistics Division. National Accounts Main Aggregates Database <https://unstats.un.org/unsd/snaam/a/dnlList.asp> y con base en Ritchie (2018).

Sin embargo, es notable que ahí mismo en Asia, las emisiones de CO₂ por Dólar del PIB tienden a disminuir. También se han producido cambios significativos en la redistribución de las emisiones antropógenas de CO₂ entre los países de ese continente.

GRÁFICA 7. PORCENTAJE DE PAÍSES CLAVE EN LAS EMISIONES DE CO₂

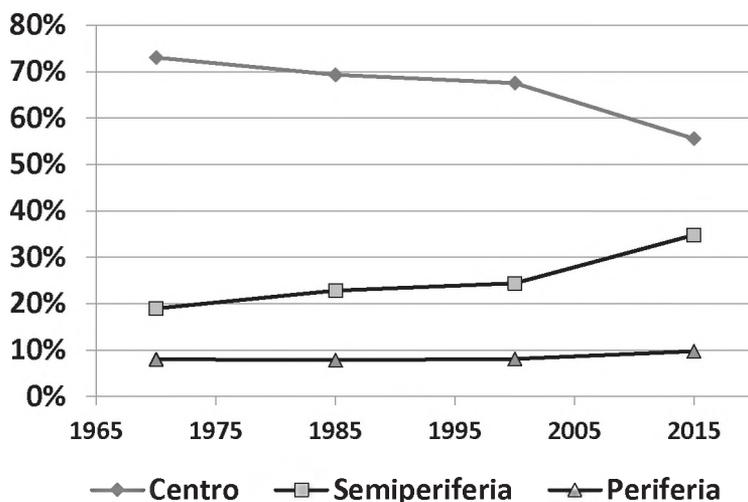
Calculado por el autor con base en: UN Statistics Division. National Accounts Main Aggregates Database. <https://unstats.un.org/unsd/snaa/ma/dnlList.asp> y con base en Ritchie (2018).

Desde la Revolución Industrial y hasta la segunda mitad del siglo XIX, el principal emisor del CO₂ antropógeno fue el Reino Unido, después Estados Unidos, la mayor potencia industrial del Mundo de la era del carbón y el acero, y ambas naciones así lo hicieron hasta principios del siglo XXI. Pero desde 2007, China ha superado a los Estados Unidos y se ha convertido en el principal emisor de CO₂. Hoy China representa el 30% de las emisiones, lo que

supera la cuota total de los Estados Unidos y los países de la Unión Europea.

Los cálculos han demostrado que los países en que se observa una tendencia a aumentar las emisiones antropógenas de CO₂ representan más de la mitad del PIB mundial (54,45%) y un tercio de las emisiones mundiales de CO₂ (32,14%). Sin embargo, sólo la quinta parte de la población mundial (19,44%) vive en esos países. Por lo tanto, las cifras de la lucha siguen siendo relativamente altas.

GRÁFICA 8. PARTICIPACIÓN DEL CENTRO, LA SEMIPERIFERIA Y LA PERIFERIA DE LA ECONOMÍA MUNDIAL EN LA PRODUCCIÓN DEL PIB GLOBAL



Calculado por el autor con base en: UN Statistics Division. National Accounts Main Aggregates Database <https://unstats.un.org/unsd/snma/dnList.asp> y con base en Ritchie (2018).

Entre 1970 y 2015, la contribución de los países del centro de economía mundial y de su semiperiferia, tanto en la generación del PIB mundial como en la emisión mundial de CO₂, ha cambiado cualitativamente. En general, se puede hablar de la nueva geografía de las fuentes de emisiones antropógenas de CO₂ que se ha desarrollado en el proceso de transformación de la economía mundial en el último medio siglo.

Por supuesto, un indicador, a pesar de su importancia, no puede juzgar el cambio de todos los parámetros de la carga antropógena en diferentes regiones y países del mundo. Pero este es un caso revelador en uno de los indicadores ambientales más investigados en el último medio siglo. Hay que tener en cuenta que, independientemente de la seguridad o el escepticismo con respecto a la hipótesis del cambio climático mundial antropogénico, otros indicadores importantes de la carga antropógena y las características ambientales de las economías de las regiones y los países están vinculados a la misma.

También hay que tener en cuenta que no todos los procesos ambientalmente significativos, en el contexto de la transición geoecológica mundial, están sincronizados en el tiempo. Por ejemplo, el pico de la deforestación en Inglaterra se alcanzó en el período de la "gran crisis de leña" hace 400 años (1600); en los Estados Unidos a principios de los años 20 del siglo pasado. Hay otras tendencias muy interesantes y importantes. Desde la década de 1990, la superficie de las tierras de cultivo no ha aumentado en todo el mundo. Al igual que la captura de peces en el océano

mundial desde mediados de los años 80 del siglo pasado, debido a que todo el aumento de la producción y el consumo de peces es proporcionado por la acuicultura.

Un ejemplo de los cambios ecopositivos pronunciados muestran la posibilidad de poner en práctica las ideas de Von Weizsäcker (1997), en que el crecimiento de la producción se ve acompañado de una reducción cualitativa no sólo de los costos relativos sino también absolutos. Como ejemplos: la eliminación de tetraetilsina del combustible para automóviles y de clorofluorocarbonos de los refrigerantes en la mayoría de los países del mundo. La reducción repetida de las emisiones de anhídrido sulfúrico (SO_3) en los Estados Unidos y los países de la Europa occidental.

En varios indicadores ambientales, las tendencias se han vuelto cada vez más variadas en las regiones y países del mundo en los últimos decenios. En los países postindustriales altamente desarrollados, las tendencias positivas se expresan con mayor claridad. Hoy, esto puede observarse en el ejemplo de Suiza, Suecia, Noruega, Singapur y otros países pequeños y estados con el PIB per cápita más alto. La situación ambiental actual en las ciudades, incluida la mayor aglomeración y megalópolis, es indicativa.

Esto ilustra la situación de la contaminación de las partículas de polvo de $\text{PM}_{2,5}$ en ciudades del mundo. Las ciudades con los peores indicadores de contaminación del aire son China e India. Las tendencias similares con algunas

variaciones pueden observarse por medio de los factores ambientales de las instalaciones acuáticas y de otros factores de bienestar ambiental.

En general, cabe señalar que en el último medio siglo se han producido cambios cualitativos en la geografía de la economía mundial, que han dado lugar a un cambio en el principal foco de inseguridad ambiental de los países del Centro tradicional de la economía mundial en su semiperiferia. El cambio del foco de inseguridad ambiental, sobre todo, consecuencia del cambio en la geografía de industria mundial en el proceso de desarrollo. La actual "ola" de industrialización se relaciona principalmente con China, la India y la República de Corea. De 1950 a 2013, el peso de los países asiáticos aumentó de 4 a 68% en la fundición de acero; prácticamente de 0 a 58% en la liberación de automóviles; de 5 a 55% en la producción de fertilizantes minerales; de 8 a 83% en la producción de diferentes tipos de productos químicos.

Los datos demuestran la distribución espacial de la capacidad industrial y la producción entre las regiones del mundo en contra de Asia. Por su naturaleza, es el resultado de una segunda ola de industrialización que, por su escala, no sólo ha sido superior a la primera, sino que se ha vuelto aún más grandiosa, lo que ha tenido consecuencias ambientales proporcionales a la escala de lo que está sucediendo. Solo un ejemplo: si en la década de 1970 se producían 600 millones de toneladas de acero al año en el mundo; para 2017, en Estados Unidos se producían 122 millones (es decir 1,6 millones de toneladas); mientras que

en China ya se producían 830 millones de toneladas, aún incluso con las modificaciones tecnológicas que incluyen características ambientales modernas de la industria metalúrgica.

De tal forma que, en China donde la proporción de carbón en la estructura energética de la industria es de aproximadamente el 60% (a pesar la tendencia a la baja por la lucha contra el cambio climático); y en la India, esa proporción alcanza el 50%.—En ambos países, la alta proporción de carbón en el balance energético se determina por su relativa bajo costo.

Sumado a lo anterior, en China el transporte contribuye cada vez más al deterioro del medio ambiente. En 2016 el número de vehículos de motor en ese país alcanzó 300 millones, incluyendo más de 200 millones de automóviles. En las ciudades más grandes, el transporte de automóviles contribuyó con alrededor de un tercio de las emisiones de partículas finas (PM_{2,5}), en Beijing 31,3%, Shanghai 29,2%, Hangzhou 28% (Sayt EKD, 2017).

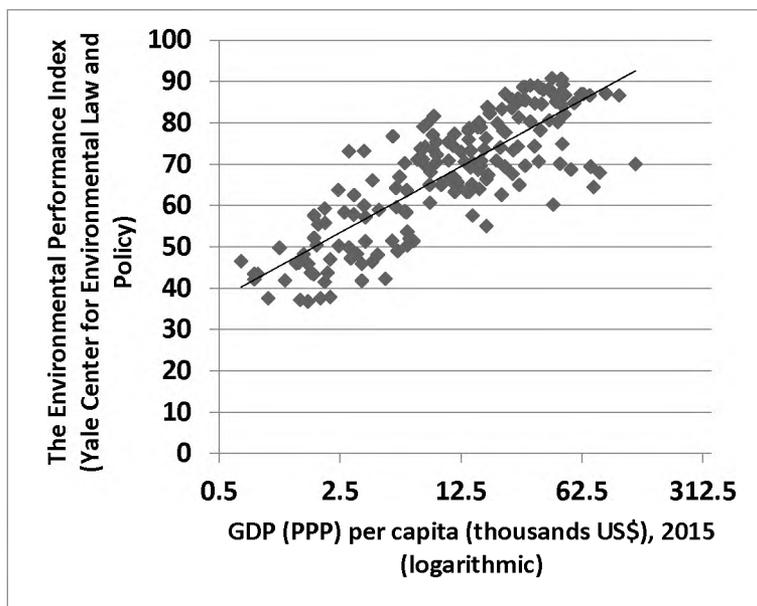
En general, los países del mundo semiperiféricos hoy repiten el camino tecnológico de los países del "Centro", pero, con un retraso de 80-130 años. Sin embargo, las economías generales y la industria, en particular, han acelerado su avance tecnológico en varias ocasiones. Al igual que han disminuido la presión antropógena sobre el medio ambiente. También hay que tener en cuenta el hecho de que el nivel general de desarrollo tecnológico relativamente bajo en los países de la semiperiferia, la

menor reivindicación ambiental de la población pobre y la cultura ambiental general más baja, multiplican los efectos ambientales negativos.

Las tendencias ambientales multidireccionales presentadas en distintos países, marcan el comienzo de un nuevo ciclo en el desarrollo de las relaciones entre el hombre y la naturaleza. Las prioridades del consumidor de una rica sociedad postindustrial cambian cualitativamente la actitud hacia las características ambientales del territorio. El estado del medio ambiente – si tiene una calidad apropiada – es en sí mismo un bien para el consumidor. La mejora de esta condición, o al menos la prevención del deterioro, al igual que la inversión en capital humano, ciencia y educación, produce efectos externos positivos: externalidades. Con el crecimiento del bienestar de la sociedad, una vez que el nivel de desarrollo alcanza un valor determinado, la demanda de calidad ambiental comienza a aumentar; crece más rápido que la demanda de bienes y servicios en promedio. Esta hipótesis fue presentada por G. Grossman y A. Kruger (Grossman, Krueger, 1991) basado en la interpretación ambiental de la curva de S. Kuznets (Kuznets, 1955) y confirmada por Yandle, Vijayaraghavan y Bhattacharai (2002). En la literatura, este fenómeno se llama "Curva ecológica del Kuznets", y sigue siendo una discusión. El análisis económico comparativo de los países y las macroregiones del mundo, según los autores, confirma la validez de la curva de Kuznets. Considerando el índice de la eficacia ecológica de los países en 2015 por la Universidad de Yale (2018), se estipuló que la eficiencia

ambiental se basaba en 22 indicadores que reflejaban los diversos aspectos del medio ambiente y la viabilidad de los ecosistemas, la conservación de la diversidad biológica, la evaluación ambiental de las prácticas de actividad económica en el país y la eficacia de las políticas públicas en materia de medio ambiente.

GRÁFICA 9. DEPENDENCIA DEL ÍNDICE DE EFICIENCIA AMBIENTAL DE PAÍSES Y DEL PIB PER CÁPITA ÍNDICE DE EFICIENCIA AMBIENTAL DE LA UNIVERSIDAD DE YALE (EE.UU.)

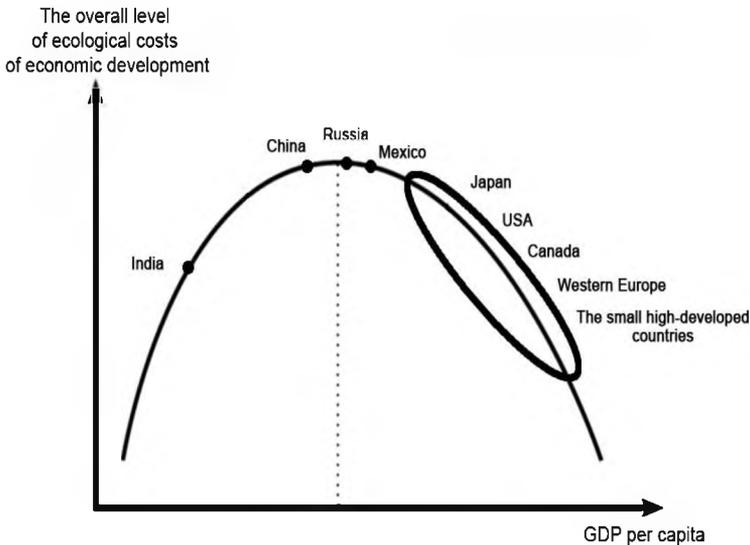


Calculado por el autor con base en: Índice de eficiencia ambiental de la Universidad de Yale (2018).

El gráfico muestra claramente que el índice aumenta a medida que aumenta el PIB mundial. Las características ambientales son cada vez más importantes en la evaluación

integral de la calidad de vida. Si se interpreta la dislocación del epicentro de la contaminación ambiental de los países postindustriales altamente desarrollados del Centro de economía mundial en los países en desarrollo de la semiperiferia, los primeros se colocan ahora en la rama descendente de la curva del Kuznets y los segundos en el ascendente.

GRÁFICA 10. INTERPRETACIÓN ECONÓMICA-GEOGRÁFICA DE LA CURVA ECOLÓGICA DE KUZNETS



Haciendo uso de la curva de Kuznets, se puede estimar el punto de inflexión del PIB *per cápita*. Por supuesto, estas evaluaciones son muy aproximadas, pero, creemos que tienen cierto sentido para evaluar las perspectivas generales de desarrollo del medio ambiente en el planeta para las

próximas décadas. Si se deduce que en los países más desarrollados se han observado tendencias favorables al medio ambiente en torno a los años 1980-90, se trata de una cifra de entre 10.000 y 20.000 dólares por persona por año (a precios de 2010).

En China, en 2018, el PIB *per cápita* (PPA) fue de aproximadamente 8.000 dólares, en la India-alrededor de 2.000. Si estas cifras se interpretan con referencia a esta curva, China está cerca del punto de inflexión y existe la posibilidad de que en las próximas décadas las tendencias ecopositivas en este país aumenten cada vez más. Esto no se puede evitar teniendo en cuenta el peso de China en la población y la economía mundial actual.

Las estadísticas ya registran una serie de cambios icónicos y positivos. Algunos de ellos son: la proporción de carbón en el suministro de energía de China en el primer decenio del año 2000 disminuyó del 72% al 59,8%. La dirección del Partido Comunista de China ha fijado el objetivo de reducir en un 50% para 2020 las emisiones de gases de efecto invernadero por unidad de PIB, en comparación con 2005. En 2016 China ha logrado un 40% de crecimiento mundial de la producción de energía alternativa y ya ocupa el primer lugar del Mundo en su capacidad. La reducción de la proporción de carbón y la transición activa a fuentes alternativas de energía han permitido a China estabilizar las emisiones de gases de efecto invernadero, incluso ha habido cierta reducción desde 2016. En las mejores tradiciones chinas, el país ha puesto en marcha una campaña para crear un sistema financiero y fiscal "verde",

un sistema de vigilancia de la contaminación urbana. La lucha contra la contaminación se ha convertido en "Tres grandes batallas". El plan de tres años para la limpieza del aire incluye la eliminación de las instalaciones de producción obsoletas, el control del consumo de carbón y la promoción de un uso más frecuente del transporte ferroviario para el transporte de mercancías. China ha desarrollado un programa ambiental a gran escala, según el cual para 2020 se prevé que las emisiones de dióxido de azufre, óxido nítrico y partículas finas dispersos en el sector marítimo de China se reduzcan en un 65%, 20% y 30%, respectivamente, en comparación con las de 2015 en las tres zonas costeras, los Delta del río Zhujiang y Yangtze y el Golfo de Bohaiwan. El resultado debe ser una nueva "Civilización ecológica China".

Si en China ya se ven los primeros signos de reversión hacia la ecologización de la economía, esto no se puede decir todavía de India. Si se deriva de la curva del Kuznets, el cambio de tendencia en este país requiere un aumento de cinco veces en el PIB per cápita. En un momento en que la población de la India crece mucho más dinámica que en China, es poco probable que el PIB per cápita aumente cinco veces en los próximos decenios. Por otra parte, si la India no activa realmente un avance económico y social con impacto ambiental podría ser aún más grave para el país y para el mundo que los "costos" ambientales del milagro económico chino.

Conclusiones

La complicación de los vínculos entre el crecimiento económico y sus consecuencias ambientales demuestra el comienzo de una etapa nueva en el desarrollo de la economía mundial y del medio ambiente.

La nueva organización postindustrial en los países altamente desarrollados, ha eliminado la relación directa entre el crecimiento económico y sus costos ambientales.

El principal foco de inseguridad ambiental del Centro de economía mundial, dirigido por los Estados Unidos, se ha desplazado a su semiperifería, principalmente en el Este dirigido por China, lo que ha provocado una nueva ola de agravamiento de los problemas ambientales en el mundo a medida que el poder industrial de los países de la semiperifería aumenta.

En los próximos decenios la situación ambiental en el mundo se volverá cada vez más compleja a medida que se vuelve cada vez más un mosaico de posibilidades, marcando el comienzo de una transición geocológica mundial.

Referencias

Commission on Sustainable Development (CSD), United Nations. URL: <https://sustainabledevelopment.un.org/csd.html>, (01.07.2019).

- Dicken, Peter (2014). *Global shift. Mapping the Changing Contours of the World Economy*. Seven edition, University of Manchester, UK.
- Grossman G., Krueger A. *Environmental Impacts of a North American Free Trade Agreement*. NBER Working Papers. 1991.
- Each Country's Share of CO₂ Emissions. Union of Concerned Scientists. URL: https://www.ucsusa.org/global-warming/science-and-impacts/science/each-countrys-share-of-co2.html#.W_GCnugzaUI, (01.07.2019).
- Kuznets, Simon (1955). *Economic growth and income inequality*. *American Economic Review* 49: 1 – 28.
- Meadows, Donella H; Meadows, Dennis L; Randers, Jorgen; Behrens III, William W (1972). *The Limits to Growth; A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind*. New York: Universe Books. Retrieved November 2017.
- Mir na poroge zelenoy revolucii. HSE (Moscu, abril 2016). URL: <https://www.hse.ru/news/188171386.html>, (01. 07.2019).
- National accounts – Analysis of Main Aggregates (AMA). Department of Economic and Social Affairs, United Nations. URL: <https://unstats.un.org/unsd/snaama/Index>, (01. 07.2019).
- Hannah Ritchie, Hannah and Max Roser (2018) - "CO₂ and other Greenhouse Gas Emissions". Published online at OurWorld InData.org. Retrieved from: <https://ourworldindata.org/co2-and-other-greenhouse-gas-emissions> [Online Resource].

- Saligin V.I., Guliaev I.A., Mustafinov R.K. (2016) Ustoychevoe rasvitie y tekushee sostoyanie elektroenergetiki Evropeyskogo Soyusa. *Energeticheskiy vestnik*. 1. P. 60-71. DOI: 10.7256/2453-8892.2016.1.20714 URL: http://www.nbpublish.com/library_read_article.php?id=20714#8 (01.07.2019).
- Sayt Agentstva TASS. URL: <https://tass.ru/plus-one/4085171> (01.07.2019).
- Sayt EKD (Noticias de China en ruso, julio 2017). URL: <http://ekd.me/2017/07/dolya-uglya-v-energopotreblenii-kn-r-upala-nizhe-60/>, (01.07.2019).
- SeoSait. Dinamika VVP mira s 1970 po 2016. URL: <https://seosait.com/dinamika-vvp-mira-1970-2016/> (01.07.2019).
- Yale, Universidad (2018). Indice de eficiencia ambiental de la Universidad de Yale URL: <https://nonews.co/directory/lists/countries/ecology>, (01.07.2019).
- Yandle B., Vijayaraghavan M., Bhattarai M. (2002) The Environmental Kuznets Curve: A Primer The Property and Environment Research Center. PERC Research Study 02-1.
- Von Weizsäcker, E; A. B. Lovins and L. H. Lovins, (1997). Factor four: doubling wealth–halving resource use; Earthscan, London.

CAPÍTULO 4

EL ORDEN REGIONAL EN ASIA CENTRAL: ¿RETO A LA HEGEMONÍA RUSA?

Mónica Ramos Flores

Resumen

El objetivo de este trabajo consiste en analizar los cambios en el orden regional que se han dado a partir de la disolución de la URSS y la progresiva inclusión de nuevos actores en la región de Asia Central. El trabajo se aborda desde la perspectiva de la Federación Rusa. Para analizar la cuestión de la hegemonía se toma el concepto tridimensional de Joseph Nye, a partir de estas dimensiones compara la presencia económica, militar y cultural de Rusia, China e India en Asia Central. También se dedica un espacio al papel de Asia Central en la dinámica regional, entre actor o espacio geopolítico.

Palabras clave: Rusia, hegemonía, Asia Central, China, orden regional

Introducción

Históricamente Rusia ha ejercido su influencia sobre Asia Central y otras regiones vecinas. Después de la caída de la Unión Soviética, Asia Central ha sido la región en donde Rusia ha logrado mantener una mayor influencia, desde el imperio ruso, la URSS y la actual Federación Rusa; por lo tanto, no ha habido un cambio en el orden regional, en

donde históricamente Rusia ha sido el país más poderoso. Sin embargo, la entrada de otros actores a través de la Organización de la Cooperación de Shanghái (OCS) y de otros organismos representa un riesgo para esa hegemonía o al menos para el nivel de influencia que tiene Rusia en la región. Asia Central, Ucrania y Bielorrusia son elementos fundamentales para la seguridad nacional de la Federación Rusa.

El objetivo de este trabajo consiste en analizar los cambios habidos en el orden regional que se han dado a partir de la disolución de la URSS y la progresiva inclusión de nuevos actores en la región de Asia Central. El trabajo será abordado desde la perspectiva de la Federación Rusa e intentará revisar las posibles implicaciones de una pérdida de hegemonía en la región. Además, se considerará una de las preguntas surgidas durante la construcción de la investigación, esta es: ¿cuál es el papel de Asia Central en todo esto? Si bien éste no es el objetivo principal, se ha dedicado un espacio para su problematización. Dicho sea de otra manera, aquí habrá de considerarse si Asia Central es un actor o solo un escenario geopolítico. Para analizar la cuestión de la hegemonía rusa se tomará en cuenta el papel que tienen China y la India en la región.

Se eligió solamente Asia Central porque es el grupo de países que sigue teniendo una fuerte influencia política y económica de Rusia² a diferencia de los países bálticos que

²Las repúblicas integrantes de la URSS pueden ser divididas de acuerdo con la subregión en la que se ubican y algunas coinciden en el grupo

han logrado distanciarse de la esfera de influencia, y de los países eslavos y caucásicos que se encuentran en niveles intermedios de influencia por parte de Rusia.

El Concepto de Hegemonía

Al hablar de hegemonía se utilizará el concepto de Joseph Nye (2002), en donde hace la diferencia de hegemonía como dominio, con características imperialistas, pensando en el Imperio británico y el tipo de dominio que Gran Bretaña ejercía “hegemonía como la capacidad de dominar, o al menos de dictar las reglas y acuerdos a través de las cuales se conducen las relaciones internacionales”; la contraparte, que propone Joseph Nye es la hegemonía como la preponderancia de un país sobre los demás basado en los recursos de poder, pero no necesariamente en términos de control o dominio total (Ibíd. , p. 15-16).

Si bien, el ejemplo de Nye (2002) es la hegemonía global estadounidense- y plantea lo difícil que es tener un dominio global debido al surgimiento de nuevos actores y del aumento de las capacidades de estos, el término que propone de hegemonía es útil para esta investigación pues toma la hegemonía como la suma del poder militar, poder

étnico. Países bálticos: Estonia, Letonia y Lituania; Países del Cáucaso: Georgia, Azerbaiyán y Armenia. Países eslavos: Rusia, Ucrania y Bielorrusia y Países de Asia Central: Kazajistán, Uzbekistán, Turkmenistán, Kirguistán y Tayikistán.

económico y poder suave (*soft power*)³. Por poder Joseph Nye se refiere a “la habilidad de afectar los resultados que uno quiere, y si es necesario, cambiar el comportamiento de los demás para que esto suceda” (2002, p.4), tradicionalmente este se entendía en términos militares y la fuerza de una potencia se medía en la guerra.

Los fundamentos del poder han ido cambiando y aunque las capacidades militares siguen siendo fundamentales, el sector económico ha tomado mayor relevancia y ya no se encuentra subordinado al ámbito militar “incluso el uso de la fuerza puede poner en peligro los objetivos económicos (ibid., p. 6). Bajo esta variable del uso de la fuerza, de manera muy básica, Nye (2002) clasifica los países en tres grandes grupos, bajo la predisposición de una sociedad al uso de la fuerza: Estados pobres, preindustriales y débiles, generalmente son remanentecaos e imperios colapsados; los Estados en proceso de modernización industrial como China e India; finalmente, las sociedades postindustriales que predominan en Europa Occidental, Estados Unidos y Japón.

A partir de esto Joseph Nye (2002) concluye que, aunque la guerra sigue siendo posible como una forma de obtener poder, la mayoría de los países poderosos ya no están tan dispuestos a ir a la guerra a pelear o conquistar. Esto, como se mencionó anteriormente debido a los cambios en las

³ Joseph Nye define el poder suave como “la habilidad de un país de persuadir a otros de hacer lo que quiere o necesita, sin tener que recurrir al uso de la fuerza o de la coerción” (2002, p.8)

sociedades la guerra es menos aceptable, y también porque afecta los intereses y objetivos económicos de los países.

Por lo tanto para determinar si Rusia sigue siendo el actor hegemónico en la región de Asia Central se utilizará la tridimensionalidad del poder de Joseph Nye: poder militar, poder económico y poder cultural o *poder suave*, y se comparará con los otros actores importantes en la región, en este caso China e India. Al hablar de hegemonía se hace también en función de cómo esta influye en el establecimiento del orden en la región, pues los países más fuertes son los que tienen la capacidad de establecer las reglas, y beneficiarse del orden regional establecido.

El interés de Rusia, India y China en Asia Central

Como se mencionó anteriormente la región de Asia Central tiene una ubicación estratégica como zona de tránsito entre Asia y Europa, y es rica en recursos energéticos. Estaba bajo el tutelaje de la Unión Soviética y posteriormente de la Federación Rusa. Sin embargo, desde la caída de la URSS y consecuente independencia de las cinco repúblicas que conforman la región ha habido un interés y contactos progresivos con otros actores como China, Estados Unidos, India o la Unión Europea.

En términos geopolíticos y económicos la región se ha vuelto más atractiva. Actualmente, además de Rusia, China tiene una importante presencia económica, y la India -que ha sido observador de la Organización de la Cooperación

de Shanghái (OCS) desde 2005, pero fue hasta 2017 que obtuvo junto con Pakistán la membresía plena de la organización- tiene intereses comerciales y de seguridad en la región.

La política exterior de Rusia tiene cinco prioridades: defensa del país y del régimen, influencia en las regiones vecinas, no interferencia en (asuntos nacionales) y la cooperación política y económica como igual con otras grandes potencias. Para Rusia, el principal interés parte de la seguridad nacional. En la frontera sur Rusia no cuenta con barreras naturales que contengan posibles invasiones, por lo que los países de Asia Central funcionan como un colchón. Por lo tanto, el interés de mantener su presencia en la región parte de la seguridad, y por lo tanto el aspecto militar es fundamental.

En el aspecto económico y geopolítico, en el periodo de la Unión Soviética la infraestructura energética y de transporte fue construida en función de Rusia para mantener centralizadas las actividades económicas, de tal forma, que los países de Asia Central no tenían contacto o independencia sin el conocimiento de Rusia y esto se transformaba en influencia política.

En el caso de China, los intereses en la región han ido evolucionando. Los primeros acercamientos se dieron a través del Grupo *Shanghai Five* para la desmilitarización y demarcación de las fronteras después de la caída de la URSS. Después a través de la OCS se enfocó en la seguridad y estabilidad regional al combatir los “tres

males” en la región: terrorismo, separatismo y extremismo para mantener la estabilidad en la región separatista de Xinjiang. Al mismo tiempo fue desarrollando sus intereses económicos. Uno de sus principales objetivos es asegurar los recursos energéticos, y las rutas de los ductos de gas y petróleo, así como el comercio y la inversión.

La última etapa de la relación de China con los países de Asia Central inició con el lanzamiento de la Nueva Ruta de la Seda en 2013 que planea la construcción de infraestructura y la creación de rutas de transporte para mejorar la conectividad y competitividad de la región. “El BRI tiene una visión de flujos de comercio e información con China como líder y no Estados Unidos o Europa” Esto ayuda a la transferencia de poder de occidente a oriente (Stronski y NG, 2018, p.11)

Por su parte, la India es el actor más nuevo en la región. Sus intereses parten de la seguridad y estabilidad regional pues estas son fundamentales para el desarrollo económico; por lo que el tema de Afganistán es clave sobre todo al vincular los intereses económico-comerciales de India con la región. India no tiene frontera directa con Asia Central, depende de Afganistán y Pakistán por tal motivo su acceso a la región se ha dificultado en términos de logística y por lo tanto las relaciones comerciales (Sharma & Akihiro, 2018). En el ámbito económico, la India está más relegada, pues las dificultades económicas le habían impedido mostrar su potencial en la región. Al aumentar los vínculos con Asia Central quiere asegurar el acceso a los recursos energéticos

y a la importación de uranio de Kazajstán y Uzbekistán, de acuerdo con el *Dayli Mail* (2017).

Desde 2002, India lanzó el *Corredor de Transporte Norte-Sur* con el principal objetivo de evitar a Pakistán en sus relaciones con Asia Central e incluso alcanzar el mercado europeo. El corredor fluye a través de Irán y Rusia principalmente. De acuerdo a Sharma y Akihiro (2018), este corredor tomó un nuevo aire a partir del lanzamiento de la ruta de la seda y del corredor China-Pakistán, que es parte de esta.

Los recursos energéticos y las rutas comerciales están moldeando la región. Tanto Rusia, China y la India buscan hacer prevalecer su estrategia que va en función de su interés nacional, y que les da influencia no solo a nivel regional, sino a nivel internacional. Por otra parte, existe un aspecto en el que los tres países coinciden y es en lograr la estabilidad de la región. Pues de esta estabilidad depende el desarrollo de sus proyectos económicos y de su seguridad nacional.

El poder económico y militar

Nye (2002) argumenta que un país tiene diferentes recursos de poder: la población, el territorio, los recursos naturales, la fortaleza económica, las fuerzas militares y la estabilidad política. Tradicionalmente este tipo de recursos se engloban dentro del *poder duro* – fácilmente medible- definido principalmente por las capacidades militares y económicas

de un país y que surge a partir de los recursos mencionados anteriormente. La Tabla 1 nos muestra los principales indicadores económicos y militares tanto de Rusia, China e India a nivel global. Como referencia se agregó a Estados Unidos.

TABLA 1. INDICADORES ECONÓMICOS Y MILITARES

	Rusia	China	India	EE. UU.
PIB 2018 mdd	1,658,000	13,608,000	2,726,000	20, 494,000
PIB per cápita 2018 (GNP) dólares	11,288	9,470	2,020	62, 641
Población 2018 Millones	144,495.04	1,386,395	1,339,180.13	327,167,334
Territorio Km2	17, 098, 242	9, 596,960	3,287,263	9,933,517
Comercio 2017*	564 billones	3.9 trillones	709 billones	3.4 trillones
Gasto en Defensa 2018 **	61.3 billones	249 billones	66.5 billones	650 billones
Comercio en AC 2017	18,390 millones	29,500 millones	1, 500 millones	--

Elaboración propia a partir de los datos obtenidos del BM 2019. *OEC 2018. **SIPRI 2019. Las cifras están expresadas en dólares.

De acuerdo con el anuario del Instituto Internacional de Estocolmo de Investigaciones para la Paz (SIPRI, por sus

siglas en inglés) en cuanto a fuerzas nucleares son Estados Unidos y Rusia los principales poseedores de ojivas nucleares. Estados Unidos cuenta con 1750 mientras que Rusia 1600 “cabezas nucleares desplegadas”. China y la India aparecen con cero al 2017. En el conteo general de cabezas nucleares⁴ Rusia ocupa el primer lugar con 6,850 y Estados Unidos con 6,450; por su parte China aparece con un total de 280 y la India con un estimado de 130-140.

De los tres países comparados China tiene el mayor presupuesto en defensa, pero sigue siendo Estados Unidos el primer lugar con cerca de 650 billones de dólares en 2018. De acuerdo con *Bussines Insider* (2018) basado en el Ranking de fuerza militar⁵ de 2017, los ejércitos más poderosos del mundo son: en primer lugar Estados Unidos, seguido por Rusia, China, y en cuarto lugar la India; como miembro de la OCS, Pakistán cae hasta el décimo tercer puesto. Esto no quiere decir que sean los ejércitos más grandes del mundo. Sorprendentemente, el ejército con más

⁴ En el conteo realizado por SIPRI las ojivas nucleares aparecen en dos categorías como desplegadas y “otras ojivas nucleares” las segundas se refieren a las ojivas nucleares que se encuentran almacenadas y las que han sido retiradas que esperan ser desmanteladas, esto de acuerdo al anuario de SIPRI (2018).

⁵ El Ranking de fortaleza militar de Global Firepower toma en cuenta más de 50 factores de 133 países para definir el índice de poder de los ejércitos. Entre otros aspectos en índice evalúa las armas disponibles para cada ejército y pone especial atención en el número de efectivos. La geografía, la capacidad logística, los recursos naturales disponibles y el estatus de la industria local también son tomados en cuenta. Los países con armas nucleares reciben un bono (puntos extras) (*Bussines Insider*, 2018)

efectivos es el de Corea del Norte con 6.6 millones de efectivos, seguido por India, China y Rusia (Bussines Insider, 2018). Sin embargo, respecto Asia Central, Rusia es la única que posee bases e instalaciones militares en tres países de la región: Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán.

Rusia tiene una base aérea en Kant, Kirguistán desde el 2003 bajo el auspicio de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC). En 2017 esta base aérea y otras instalaciones militares en el país se fusionaron en una sola. De acuerdo con Warsow Institute (2019) existe la posibilidad de instalar una segunda base en la ciudad de Osh, agrega que Kirguistán es el país más pro-ruso de la región con un 90% de la población que percibe a Rusia como un aliado; por su parte, Tayikistán cuenta con la compañía 201 apostada cerca de Dushambe y un centro de radar óptico-electrónico para el control espacial.

Las mayores bases militares rusas se encuentran en Kazajistán con 7 instalaciones en total, entre las que se incluyen el Cosmódromo de Baikonour, un radar en Priozersk y un regimiento aéreo en Kostanay, entre otros. El cosmódromo de Baikonur y las naves Soyuz han sido desde 2011 los únicos medios para llevar a los astronautas de todo el mundo a la Estación Espacial Internacional (New York Times, 2019).

En el caso de China, su presencia militar en Asia Central se había limitado a los ejercicios militares que se realizan eventualmente como parte de la cooperación en seguridad de la OCS en las operaciones conocidas como “Ejercicios

de Paz”. Sin embargo, de acuerdo con un reporte del Washington Post en febrero del 2019 existe una pequeña instalación militar cerca de la ciudad de Shaymak en Tayikistán. El reporte apunta a que tropas chinas han monitoreado este punto por al menos tres años. Cabe destacar que el gobierno de China no ha aceptado públicamente la existencia de esta instalación militar (Washington Post, 2019).

China provee asistencia militar y fronteriza sobre todo a Kirguistán y Tayikistán, los estados más débiles y que colindan con Afganistán (Stronski y Ng, 2018). En 2016 China y Tayikistán firmaron un acuerdo para la construcción de 11 puestos de diferentes tamaños para el entrenamiento de guardias fronterizos. A esto se le suma el acuerdo firmado el mismo año entre China, Pakistán, Afganistán y Tayikistán para combatir el terrorismo conocido como *Mecanismo Cuadrilateral de Cooperación y Coordinación para el Combate al Terrorismo* (QCCMCT por sus siglas en inglés) de acuerdo con Putz (2019). Esto deja ver como el papel militar de China en Asia Central se ha ido incrementando. La presencia de China en el sector militar en Asia Central se irá incrementando debido a la necesidad de mantener la estabilidad en la región para proteger sus inversiones y proyectos y con medidas antiterroristas que pueden desestabilizar la región separatista de Xinjiang, así como la venta de armas (Stratfor, 2016).

En el aspecto militar Rusia sigue siendo el país con mayor presencia en la región. Actualmente hay alrededor de

13,000 tropas rusas estacionadas en las diferentes bases militares en Asia Central (Stratfor, 2016). En el ámbito económico-comercial, ya sea a nivel global o regional es más evidente la pérdida de influencia de Rusia debido a problemas económicos a partir de la crisis de Ucrania y por la ocupación de los espacios económico-comerciales por parte de actores externos, principalmente China.

Actualmente, existen dos proyectos principales en la región: la Unión Económica Euroasiática (UEEA) y la Iniciativa una Ruta una Franja (BRI, por sus siglas en inglés). La UEEA fue establecida en el 2015 como sucesora de la EurAsEC, que estuvo vigente de 1998 a 2014. Participan Rusia, Kazajistán, Bielorrusia, Kirguistán y Armenia. Fue modelada al estilo de la UE, permite el libre tránsito de bienes, servicios, capital y mano de obra, así como el desarrollo de políticas económicas e industriales comunes.

La BRI fue propuesta en 2013, su objetivo es crear una red de infraestructura y comercio para unir Asia, Europa y África. Las principales áreas para desarrollar son: infraestructura y transporte en los sectores de energía y comercio.

De acuerdo a Gabuev (2016), desde 2014 con la crisis ucraniana hubo cambios importantes en la relación entre Rusia y China. Uno de estos cambios fue la eliminación de barreras para la cooperación con China: la venta de armas avanzadas y tecnología militar; revisar una prohibición “de facto” a la participación china en grandes proyectos de

infraestructura; reevaluar la relación con China en Asia Central. Estos cambios permitieron la vinculación de los dos proyectos, BRI-UEEA, sin embargo, el avance real en la búsqueda de proyectos conjuntos ha sido muy lento.

Como se puede apreciar en Tabla 1 el comercio de China con la región está cerca de los 30 mil millones, mientras que Rusia está 18 mil millones de dólares y la India muy por debajo con solo 1,500 millones de dólares. China ha logrado superar como primer socio comercial a Rusia en cuatro de las cinco repúblicas centroasiáticas, con excepción de Kazajstán, y contrariamente Turkmenistán depende en gran parte de China. Actualmente China es el único comprador del gas de Turkmenistán y la venta de gas equivale el 35% del PIB del país, de acuerdo con las cifras otorgadas por Strafor (2018). Desde 2008 China desplazó a Rusia como el principal socio comercial de la región, de acuerdo con los datos otorgados por Stratfor (2016). China necesita de materias primas, principalmente los hidrocarburos de la región, Rusia no necesita materias primas, pero si la mano de obra que pueden proveer estos países pues el alto desempleo en la región es una constante (Stratfor, 2018).

En el sector de inversión China se ha ido posicionando como uno de los principales inversores en la región desplazando a otros socios como Rusia y la UE. En 2012 los principales inversores en la región fueron la Unión Europea, Rusia y China. Aunque la distribución era muy diversa. Por ejemplo, la UE (principalmente Francia, Holanda y Reino Unido) fue la mayor fuente de IED para

Kazajstán, tan solo el 49% de los flujos totales de IED provenían de Holanda. China fue el mayor inversor en Turkmenistán 39 %, Kirguistán 24% y Tayikistán 21%. En cuanto a Rusia era el mayor inversor en Uzbekistán 37% y su presencia era significativa en Tayikistán 18% y Turkmenistán 16%, de acuerdo con el reporte del Banco de Desarrollo Asiático (ADB, 2014, p. 50).

Para junio de 2017 Holanda sigue siendo el principal origen de la IED en Kazajstán, con una inversión acumulada de 57 billones entre 2013 y junio de 2017. China ocupa la cuarta posición con 14.8 billones acumulados durante el mismo periodo y Rusia ocupa la sexta posición (Samruk-Kazina, 2017).

Sin embargo, además del comercio y la inversión e incluso el desarrollo de infraestructura, en donde China ya superó a Rusia, se debe de tomar en cuenta la migración laboral y las remesas. Rusia sigue siendo el principal destino para los migrantes de la región y por lo tanto el origen de las remesas. Uzbekistán, Tayikistán y Kirguizistán se encuentran entre los principales receptores de remesas enviados desde Rusia con el 68.1% de las remesas en 2018, de acuerdo con los datos del Banco Central de Rusia (Buthia, 2019). Si bien, Uzbekistán es el principal receptor, Tayikistán y Kirguizistán son más vulnerables pues las remesas ocupan el 31.3 y 32.9 % del PIB, respectivamente, de acuerdo con datos del Banco Mundial (Buthia, 2019).

En 2017 Kirguistán recibió 2200 millones de dólares en remesas desde Rusia, esta suma es mayor al comercio entre

China y Kirguistán; una situación similar vive Tayikistán que recibió 2500 millones de dólares en 2017 y que supera al comercio total que tiene con China (Stratfor 2018).

En el caso de China las remesas hacia la región todavía son muy bajas. De acuerdo con un reporte conducido por Dezan Shira & Associates citado por Devonshire Ellis (2018) los bancos centrales de los países de Asia Central Afganistán, Kazakstán, Kirguistán y Turkmenistán no existen reportes de remesas desde China. Sin embargo, esto no quiere decir que sean completamente inexistentes pues las transferencias se pueden hacer a través de terceros o incluso de manera directa en la frontera, por lo tanto, los montos reales pueden ser subestimados.

En términos comerciales, la India se encuentra muy por debajo de China y Rusia. En el 2012 India adoptó la Política de Conexión con Asia Central. En el 2015 con la visita de Narendra Modi a la región se firmaron 21 acuerdos en materia de defensa, energía y comercio. El comercio de India con la región ha pasado de 108 millones de dólares en el año 2000 a 1,500 mdd en 2017 de acuerdo con los datos del FMI (The Economist, 2018). Comparativamente el comercio de China con la región ha aumentado de 1,800 millones de dólares en el 2000 al 36, 300 millones de dólares en el mismo periodo.

China es el país con mayor presencia económico comercial en la región. Su estrategia se enfoca en la inversión en infraestructura y en asegurar el acceso a los recursos energéticos de la región. Rusia se ha quedado atrás en

términos de inversión para infraestructura, pero siguen siendo el principal origen de las remesas de tres de las cinco repúblicas de Asia Central.

Los vínculos económicos y militares que tiene cada uno de estos países con Asia Central se reflejan en la influencia política que influye en cómo se establece el orden regional dado por los actores involucrados y sus capacidades materiales, y los acuerdos instituciones que estos crean, ya sea la UEE o el BRI, o OCS fundada a partir de la iniciativa de China.

Además del poder duro definido por las capacidades económicas y militares. Existe también el *poder suave* como una forma alternativa de atraer a otros países y moldear sus preferencias. Se analizará con más detalle en la siguiente sección.

El uso del poder suave en Asia Central

El concepto de poder suave fue acuñado por Joseph Nye en la década de los 90 para explicar una fuente de poder alternativa a las capacidades militares y económicas de un país. Nye (2002) utiliza el ejemplo de Estados Unidos y lo atractivo de su cultura y sus valores para conseguir una mayor influencia en el mundo. Es decir, el poder suave se refiere a la capacidad de un país que tiene para atraer y persuadir a otros sin necesidad de utilizar las capacidades económicas y militares que forman parte del poder duro, para persuadir a otros países.

El poder suave surge de lo atractivo de la cultura y de la ideología de un país y de acuerdo con Nye (2002, p.11) el gobierno no siempre puede controlar y utilizar el poder suave “el poder suave no le pertenece al gobierno como si lo hace el poder duro”. El poder suave es una forma indirecta de ejercer el poder- porque otros países quieren seguirlo, admirar sus valores y seguir su ejemplo y aspirar a su nivel de prosperidad y apertura “el poder suave descansa en la habilidad de establecer la agenda política de una forma que moldee las preferencias de otros” (Nye, 2002, p.9)

Joseph Nye toma la cultura, los valores políticos y la política exterior como recursos de “poder suave”. La cultura tiene una importante influencia en una nación. Los valores políticos muestran los ideales políticos de un país y le otorgan reconocimiento y legalidad internacional, y la política exterior incluye los ideales políticos de un país y medidas concretas para conseguirlos por lo que constituyen una parte importante del poder suave (Ling y Hongtao, 2017).

La cultura es la base o el fundamento del poder suave, esta puede atraer y absorber a otros por lo tanto tiene un papel fundamental en la influencia de un país hacia los demás “el poder suave cambia el comportamiento de otros países para beneficiar a uno a través de la atracción, la inspiración y la asimilación” (Lin y Hongtao, 2017, p. 72)

Nye (2002) utiliza el ejemplo de Estados Unidos, este también puede ser aplicado a Rusia, China y la India y a sus

intentos de parecer más atractivas a nivel regional e internacional, no solo frente a los gobiernos si no a la población de estos países, venderles el proyecto de nación y orden regional de cada uno.

El poder suave llamado en ocasiones poder cultural puede apreciarse a través de la literatura, la tecnología y la educación de un país y también a través de la cultura pop como la música, la televisión o el cine. Estos aspectos llegan directamente a la población de un país, pueden cambiar la imagen que se tiene de cierto país.

Además de los recursos económicos y militares que Rusia, China e India utilizan en Asia Central, también buscan utilizar sus recursos de poder suave. En este aspecto Rusia tiene una ventaja frente a China y a la India debido al legado histórico y cultural de la Unión Soviética. Sin embargo, este legado histórico-cultural es ambivalente, en gran parte porque fue algo impuesto a las cinco repúblicas de Asia Central durante la época de Stalin con los procesos de rusificación y no fue algo adoptado naturalmente.

Desde la independencia de los países de Asia Central hay una tendencia que se ha acelerado de disminuir la herencia cultural rusa en la región. Como prueba de estos son las medidas que han tomado los gobiernos de Asia Central para reducir el uso del idioma ruso en las escuelas y en el gobierno, así como la decisión de cambiar el alfabeto cirílico por el latino. Para 2025 Kazajstán será el tercer país de Asia Central que cambiará el alfabeto cirílico por el latino, Turkmenistán y Uzbekistán iniciaron del cambio no

solo del idioma ruso sino del alfabeto cirílico desde principios de los 90's (Chen, 2018; Harrington, 2019). Estos tres países son los más ricos de la región y cuentan con el 78.8% de la población cerca de 57 millones de habitantes (Bekmurzaev, 2019)

El ruso está desapareciendo del espacio público, disminuyendo su capacidad de ejercer influencia en la región. En 1980 el 80% de la población en la Unión Soviética hablaba ruso desde que se hizo obligatorio en la educación en 1938. Sin embargo, para 2019 el número de hablantes de ruso en Asia Central ha caído al 50%. Una tendencia, con el objetivo de disminuir el papel del ruso en la vida de estos países como resultado del proceso de construcción del estado-nación al independizarse.

Por otra parte, Bekmurzaev (2019) argumenta que el ruso sigue siendo muy valorado en las áreas de educación y medios de comunicación pues es la forma de acceder a la información, ya que tiene un mayor alcance que las lenguas nacionales, y también por la preferencia que tienen los estudiantes de Asia Central por las universidades rusas (Strotsky y Ng, 2018).

Rusia utiliza su agencia para la cooperación conocida como *Rossotrudnichestvo* como un canal para promover la cultura y la lengua rusa. La prioridad de *Rossotrudnichestvo* son los países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) con excepción de Turkmenistán, las repúblicas de Asia Central cuentan con un Centro Ruso de Ciencia y Cultura: Kazajistán y

Uzbekistán tienen uno, y Kirguistán y Tayikistán dos. Entre los objetivos de estos centros se encuentran promover la lengua rusa, así como fortalecer los contactos en la ciencia y el deporte.

En el caso de China, ha intentado acercarse a la región a través de los Institutos Confucio (IC). En Asia Central existen 13 Institutos Confucio, generalmente estos se establecen adjuntos a la embajada de la RPC o a una universidad. Kazajstán es el país que cuenta con más IC, 5 en total, seguido por Kirguistán con 4, y Uzbekistán y Tayikistán con 2 cada uno. En el caso de Turkmenistán, no cuenta con IC hasta ahora a pesar de que China es su principal comprador de sus hidrocarburos.

El objetivo de estos Institutos es promover la lengua y la cultura de China con la meta final de fortalecer las relaciones de China con el resto del mundo y promover la diversidad cultural, y son parte de la estrategia de diplomacia cultural que utiliza el gobierno de China. Los IC están ligados a la apuesta que ha hecho China por la educación superior y el otorgamiento de becas para estudiantes de Asia Central. En su discurso en la Universidad Nazarbayev en Kazajstán en septiembre de 2013, además de hacer el anuncio de la *Ruta de la Seda* el presidente Xi Jinping anunció la intención del gobierno de China de otorgar 30,000 becas en un periodo de 10 años a estudiantes miembros de la OCS. En 2013, 2,200 estudiantes de Asia Central recibieron becas del gobierno de China (Li, 2018).

Li (2018) resalta dos aspectos respecto a la estrategia de China en Asia Central, el primero es que históricamente las elites políticas de estos países han sido educadas en Rusia por lo que persiste el vínculo cultural y político; el segundo, es que los libros de texto utilizados por los IC en Asia Central no están en las lenguas locales, por lo que remarca la importancia del ruso en el ámbito educativo.

Sin embargo, Dilleen (2019) argumenta que la represión sistemática que China está haciendo de las minorías musulmanas en su territorio no ha afectado las relaciones con los gobiernos que buscan atraer inversiones, pero sí con la población que cabe destacar es de mayoría musulmana y tiene una herencia etno-lingüística con los pobladores de Xinjiang. También el sentimiento anti-China se deriva en la región se del miedo a la migración China, el resentimiento por la redefinición de las fronteras en los 90's, el uso de mano de obra en los proyectos de inversión china a pesar del desempleo local y el impacto ambiental de algunos de los proyectos financiados (Parlamento Europeo, 2017).

En el caso de la India hasta ahora no tiene un organismo encargado de la promoción de la cultura en la región de Asia Central. Sin embargo, en opinión de Jaishankar (2018) *Bollywood* y la promoción del yoga han jugado un papel importante en la promoción de la cultura pop de la India y la imagen positiva del país y no así la promoción del lenguaje debido a la diversidad lingüística de la India pues la promoción de la una de las lenguas va en detrimento de las demás.

En enero de 2019 se llevó a cabo el Primer Dialogo India-Asia Central en Uzbekistán, en dónde participaron los ministros de asuntos exteriores, con la excepción de Turkmenistán (Karle, 2019). Anteriormente el presidente de la India Narendra Modi había visitado la región en 2015 y del ministro de relaciones exteriores lo hizo en 2018. Con este grupo de contacto India busca proyectar poder suave el proveer asistencia para el desarrollo de capacidades, desarrollo de recursos humanos y de tecnologías de información con la idea de demostrar la “buena voluntad” y el compromiso de aumentar los vínculos comerciales con la región.

Finalmente, en opinión de Joseph S. Nye (2013) Rusia y China no han logrado entender la naturaleza del poder suave, por lo tanto, no lo tienen y no saben cómo utilizarlo. Una de las características del poder suave es que no le pertenece al gobierno como lo hace el poder duro (Nye, 2002) y no puede ser generado por este. En este sentido las estrategias de Rusia y China se acercan más a la diplomacia cultural, que depende más de los esfuerzos del gobierno, y no como el poder suave que surge a partir de lo atractivo de su cultura, su sociedad y los valores políticos que profesan. Creen que el gobierno es el principal instrumento del poder suave. Finalmente, Nye (2013) señala la importancia de la sociedad civil y la debilidad de este factor tanto en Rusia como en China para que el poder suave pueda ser un recurso exitoso.

Asia Central y su papel en la Dinámica Regional

A lo largo de este trabajo se ha hablado de Asia Central más como un espacio geopolítico que como un grupo de actores en su propio espacio. Por lo tanto, el objetivo de este apartado es profundizar en el papel que tienen las cinco repúblicas en la dinámica regional.

La dinámica de Asia Central es muy compleja debido a la diversidad étnica, la posición geográfica estratégica, la presencia de actores externos y a las relaciones entre los cinco países- bajo los patrones de amistad-enemistad. Está conformada por cinco países: Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán- y por los vínculos étnicos Afganistán podría ser incluido en la región. Es una región con una gran diversidad etno-lingüística y de mayoría musulmana. Históricamente se ha caracterizado por ser una zona de tránsito o colchón entre países más grandes y poderosos que rodean la región, así como de actores externos. En Términos de identidad tiene una gran complejidad debido a las conquistas turcas, islámicas y mongolas; y más recientemente por el imperio ruso y la posterior Unión Soviética y los programas de rusificación implementados por esta.

La región se encuentra entre Asia y Europa. De manera más específica, tiene conexión directa con Rusia, China, el Cáucaso y Medio Oriente, por lo tanto queda en medio de las dinámicas de estos países y de sus intentos de proyección de poder e intereses. Además de la diversidad etno-lingüística, las fronteras artificiales creadas por Stalin

han dificultado la conformación de Estados-Nación sólidos. Las fronteras creadas durante la Unión Soviética fueron establecidas artificialmente y bajo el principio de divide y vencerás. Las fronteras no coinciden con los grupos étnicos. Sin Rusia para hacer el papel de árbitro las fronteras se han vuelto ilógicas, y límites disputados – grupos étnicos divididos, las rutas de comercio y comunicación fracturadas, se rompió la interdependencia política y económica (Hill, 2002).

Con la desaparición de la Unión Soviética y la independencia de estos cinco países se empezó a gestar un orden regional diferente. A esto hay que agregarle que en los 90's se descubrieron recursos energéticos en la zona del Caspio y en Kazajstán (Hill, 2002). La implosión de la URSS y la riqueza en recursos energéticos -gas y petróleo, principalmente- atrajeron a actores regionales y actores externos.

También a partir de los 90's se han creado una serie de organismos e instituciones en las que estos países participan. Sin embargo, es interesante el hecho de que existen muy pocos organismos y mecanismos en donde participan los cinco países de AC. Así, desde actores externos se habla mucho de Asia Central, pero pareciera que la identidad de región no existe entre los cinco países. La cantidad de mecanismos, organismos y tratados en donde participan actores externos y los países de Asia Central han ido aumentando en estas dos décadas y es inversamente proporcional a los mecanismos propios de los cinco países. Esto es entendible debido a la forma en que se

conformaron como Estados-Nación y a que históricamente han estado bajo la tutela de otro país más poderoso.

Esta situación llevó a formular la pregunta de ¿cuál es el papel de Asia Central en la dinámica regional, es un actor o solo el escenario para los intereses de los otros actores? Sobre todo, a partir de la gran cantidad de actores y mecanismos de cooperación que han ido surgiendo en los últimos años. La tabla 2 muestra los diferentes organismos y Tratados que cohabitan en la región.

Organizaciones regionales

Actualmente no existe ninguna organización en la que solo participen los cinco países de Asia Central. De acuerdo con Laurelle y Peyrouse (2012) hay dos tendencias polarizadas en la percepción de los procesos de regionalización de Asia Central; la primera, como un proceso que ha sido una falla total; la segunda, realza los nuevos procesos de integración. Laurelle y Peyrouse (2012) hacen énfasis en la necesidad de diferenciar entre cooperación regional, integración regional y el establecimiento de organizaciones regionales⁶.

Cooperación Económica de Asia Central (CAEC por sus siglas en inglés) 1994 con la firma de *Tratado para la*

⁶ Las organizaciones regionales son establecidas para fomentar los mecanismos de cooperación entre los Estados dispuestos a desarrollar su pertenencia a un espacio geográfico, a una entidad geopolítica o a un bloque económico. El factor unificador puede ser muy diverso: cultural, económico, geográfico o geopolítico.

formación de un Espacio Económico Integrado, en el que participaron Kazajstán, Kirguistán y Uzbekistán, al que posteriormente se unió Tayikistán en 1998. En el 2002, se relanzó como Organización para la Cooperación de Asia Central (CACO, por sus siglas en inglés) con el objetivo de re-dinamizar la organización, que había tenido muy poco éxito en los años anteriores, formar un espacio económico integrativo y coordinar la política exterior, especialmente hacia Afganistán. En el 2005 la CACO se fusionó con la EurAsEc (Comunidad Económica Euroasiática) y quedó disuelta de facto con el ingreso de Rusia.

CICA Conferencia para la Interacción y construcción de Medidas de Confianza en Asia. Se fundó en 2002 y a la fecha cuenta con 26 países miembros desde Rusia y China, hasta Bangladesh.

CAREC (Programa) para Cooperación Económica Regional de Asia Central, como parte del BAD (Banco Asiático de Desarrollo) participan 11 países y 6 organizaciones multilaterales. El objetivo es promover el desarrollo a través de la cooperación para el crecimiento económico y la reducción de la pobreza. 1996, 2000 se establece el secretariado de CAREC

CARICC Centro Regional de Integración e Información del Asia Central, como parte de la ONUDC, se estableció entre 2007-2008, cuenta con la participación de Rusia, que se unió posteriormente.

Desde la fusión y disolución de la CACO con la *Comunidad Económica Euroasiática* no hay/ no ha habido ningún

mecanismo u organización de vinculación y cooperación que incluya a los cinco países de Asia Central. De acuerdo con Luca Anchesci Profesor de la Universidad de Glasgow Asia Central es “una de las regiones más desintegradas y desconectadas en el mundo” (en Putz, 2018). A pesar de toda la infraestructura que se ha construido en los últimos años la conectividad es insuficiente y está pensada hacia el exterior y no en función de la región.

Sin embargo, en marzo de 2018 se llevó a cabo una reunión muy significativa para la región, a la que asistieron los cinco países, cuatro de ellos representados por los jefes de Estado con excepción de Turkmenistán, que envió a la jefa del parlamento. Bajo la premisa de “resolver los problemas por nosotros mismos” buscan trabajar en los problemas regionales, incentivar las relaciones económicas y mejorar la logística e infraestructura regional. La iniciativa pretende mantener consultas regulares en temas que afectan a la región como: Afganistán, la recuperación del Mar Aral, las aguas transfronterizas, inversión conjunta y la conectividad.

Esta reunión es trascendental porque no participó Rusia ni otra potencia regional. También, el cambio de presidente en Uzbekistán ha sido un factor fundamental en el acercamiento de Uzbekistán hacia los otros países. Hay una política más conciliadora desde la llegada de Miziryoyev en 2016, con la muerte del que fuera el primer presidente de Uzbekistán independiente Islam Karimov, y que siempre se caracterizó por obstaculizar la cooperación regional. Por su parte, Turkmenistán se ha caracterizado por ser un país

aislado, pero ha empezado a mostrar más apertura (Nunlist, 2016).

Desde la perspectiva de la identidad y la construcción del Estado- Nación Ario B. Utomo (2018) plantea la necesidad de dejar de ver a Asia Central solo como “espacio-exsoviético”, argumenta que los países de Asia Central no son un bloque homogéneo y que desde la independencia han buscado crear sus propias identidades y alejarse de la identidad soviética. Por ejemplo Kazajstán se identifica como país Euroasiático; a pesar de los altibajos y a diferencia de las otras cuatro repúblicas, Kirguistán ha experimentado periodos de democracia y apertura; Tayikistán ha lanzado algunas iniciativas de des-sovietización, por ejemplo, fue aprobada una ley que prohíbe las terminaciones rusas de los apellidos cambiándolos por la terminación nacional; Uzbekistán, siempre buscando la estabilidad y la paz multiétnica, con el nuevo presidente ha permitido una mayor apertura.

La falta de cohesión regional ha provocado que Asia Central sea percibido solo como un “remanso geopolítico,” que se tenga la percepción de que solo es una zona de tránsito o una zona colchón y eclipsada por otros países, y en el que a través de diferentes organismos y mecanismos países más poderosos han logrado integrar sus intereses “Las organizaciones regionales se han convertido en objetos de avaricia, y seguido son instrumentalizadas como peones de los juegos geopolíticos o de estrategias regionales, remotas de los objetivos originales” (Laurelle & Peyrouse, 2012 p.7).

Todo esto hace suponer que Asia Central no es más que el terreno o el espectador de la dinámica regional. Esta reunión es importante porque empieza a cambiar la naturaleza de las relaciones entre los países de Asia Central y por lo tanto como se presentan ante las potencias regionales y como se involucran en los proyectos bandera de cada uno: la UEEA, la BRI o el corredor Norte- Sur propuesto por India.

La competencia entre estos tres países por los recursos de la región les ha permitido a las repúblicas de Asia Central o al menos han intentado establecer un equilibrio entre los intereses de Rusia, China e India. Aunque en ciertos casos, la dependencia económica pasa del país A al país B. Sin embargo, también tienen cierta independencia como Turkmenistán que ha logrado mantenerse más cerrado y evitar la participación en la mayoría de los organismos regionales como la CEI, la OCS o la OTSC, como se puede observar en la tabla 2 o Tayikistán que sigue considerando su participación en la UEEA.

TABLA 2: ARQUITECTURA DE LAS ORGANIZACIONES Y MECANISMOS DE COOPERACIÓN REGIONALES

Organización	Fundación	Países miembros *	Objetivo
CEI Comunidad de Estados Independientes	1991	Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, <u>Rusia,</u> Moldavia.	Tratado de Belavezha Protocolo de Alma-Ata

EL ORDEN REGIONAL EN ASIA CENTRAL:
¿RETO A LA HEGEMONÍA RUSA?

		Tayikistán y Uzbekistán	
OCS Organización de la Cooperación de Shanghái	2001	Rusia, China, Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán, India,** Pakistán **	Seguridad regional y cooperación económica
OTSC Organización de Tratado de Seguridad Colectiva	1992/2002	Rusia, Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán, Armenia	Seguridad regional: cooperación militar
UEEA Unión Económica Euroasiática	2015	Rusia, Kazajstán, Armenia, Bielorrusia, Kirguistán	Cooperación económica : integración
UEEA-BRI	2015	Rusia, Kazajstán, Armenia, Bielorrusia, Kirguistán + China	Cooperación económica (inversión , coordinación de ambos proyectos)
BRI Belt-Road Initiative	2013	Participan 65 países. Rusia, China, Kazajstán Turkmenistán, Uzbekistán, Tayikistán y Kirguistán	Construcción de infraestructura para la conectividad regional
CICA Conferencia para la	2002	Cuenta con 26 miembros incluyendo	Dialogo y construcción de medidas de

Interacción y construcción de Confianza en Asia		<u>Rusia, China e India</u>	confianza en Asia
CAREC (Programa de Cooperación Económica Regional de Asia Central)	1996	Participan 11 países 6 organizaciones multilaterales 5 países de Asia Central	Promover el desarrollo y crecimiento económico
CARICC Centro de Integración e Información de Asia Central	2007-2008	Asia Central + <u>Rusia</u>	Como parte de ONUDC

*Membresía completa _ Potencia regional -- Pertenece a todas las organizaciones **

Conclusiones

La posición jerárquica de los Estados en el sistema internacional está dada por el poder de un país, definido principalmente por las capacidades económicas y militares. A partir de esta predominancia los Estados más poderos establecen las reglas del juego. En el caso de Rusia, es evidente que están disminuyendo su poder económico y militar en términos relativos y absolutos. Como explica Nye, (2002) la pérdida de poder relativa se refiere a la pérdida de poder frente a otros países debido al aumento de las capacidades económicas y militares de estos, y en términos absolutos se refiere a la pérdida de poder frente al

mismo país en otro periodo de tiempo. Como se mencionó anteriormente, la crisis en Ucrania, las sanciones impuestas por la comunidad internacional y la caída de los precios del petróleo han disminuido el poder económico de Rusia y han debilitado su posición a nivel internacional y regional.

En el caso de Asia Central es evidente que Rusia tiene menos presencia económica comparada con los otros actores regionales. Hace 10 años la región dependía de Rusia para exportar bienes y recursos naturales, eso le daba a Moscú influencia en lo que considera su zona de influencia (Stronski y Ng, 2018). La geopolítica de los oleoductos estaba en función de Rusia, ahora está pasando a favor de China, esto le resta influencia política a uno y le suma al otro. En el aspecto militar sigue siendo el actor más importante en la región, posicionado en segundo lugar a nivel mundial, solo después de Estados Unidos y siendo el único país con bases militares y tropas en la región. Aunque la cooperación militar de China con Asia Central sigue en aumento.

En el caso de la India, todavía se encuentra muy lejos de estar en los mismos términos que Rusia y China en la región.

Para Rusia los cambios en la hegemonía regional se pueden ver en tres áreas: desde la seguridad, AC es una zona colchón que protege a Rusia de posibles invasiones extranjeras, por lo que al perder la hegemonía en la región se encuentra más vulnerable, sobre todo en el aspecto militar; desde la perspectiva de la economía, al reducirse la

dependencia económica de los países de AC hacia Rusia, estos tendrán más autonomía que se transforma en menor influencia política, y reduce las posibilidades de implementar el orden regional desde la perspectiva rusa, un ejemplo de esto es lo poco dispuesto que están los países de Asia Central de participar en las organizaciones y proyectos planteados por Rusia como la UEEA o la cooperación militar, como ejemplo está el caso de Tayikistán y su reticencia a unirse a la UEEA; y desde la parte cultural y el intento de las repúblicas de Asia Central de reducir el legado cultural ruso.

Esto no quiere decir que la presencia sobre todo en términos económicos de Rusia sea insignificante, pues la relación es muy compleja: desde la inversión y el comercio en donde China tiene mayor presencia, las remesas en donde Rusia siguen siendo el origen principal de las remesas y por lo tanto el principal destino para la migración de Asia Central, así como la asistencia y los préstamos. Rusia sigue siendo un actor fundamental en la región, sin embargo, es claro que ya no es el actor hegemónico, pues no establece completamente la dinámica regional.

Finalmente, desde el punto de vista de la identidad nacional rusa es importante mantener su zona de influencia que alimente la idea de Rusia como súper potencia, pues recuperar el prestigio internacional perdido después de la caída de la Unión Soviética ha sido uno de los objetivos constantes de la política exterior del país.

Referencias

- Asian Development Bank Institute. (2014). Connecting Central Asia with Economic Centers. <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/159307/adbi-connecting-central-asia-economic-centers-final-report.pdf>
- Bermurzaev, N. (28 Febrero 2019). Russian Language Status in Central Asian Countries. *Central Asian Bureau for Analytical Reporting*. Consultado 25 de Julio 2019 <https://cabar.asia/en/russian-language-status-in-central-asia-n-countries/>
- Buthia, S. (23 mayo 2019). Russian Remittances to Central Asia Rise Again. EURASIANET . Consultado 25 de julio 2019 <https://eurasianet.org/russian-remittances-to-central-asia-rise-again>
- CARAVANSERAI. (15 Marzo 2018a). Central Asia Leaders Pledge to solve Problems Together at Historic Meeting. http://central.asia-news.com/en_GB/articles/cnmi_ca/features/2018/03/15/feature-02
- CARAVANSERAI. (19 Marzo 2018b). Astana Meeting Marks Down a New Era for Central Asia without Russia. http://central.asia-news.com/en_GB/articles/cnmi_ca/features/2018/03/19/feature-01?fbclid=IwAR1jvq5rWuFqd2IHdF9eT_idGj1sMCBAbGFMk19Vif6hQ3cCkkg4weJ9zVE
- CAREC <https://www.carecprogram.org/>
- Chen, D-H (25 abril 2018). The Cost of Changing an Entire Countries Alphabet. BBC <https://www.bbc.com/worklife/article/20180424-the-cost-of-changing-an-entire-countrys-alphabet>

- CSIS. (14 Nov 2018). Central Asia's Economic Picture: Political Implications, Challenges and Responses. Videoconferencia. *CSIS Headquarters* <https://www.csis.org/events/central-asi-as-economic-picture>
- Devonshire E, C. (25 de julio 2018). China isn't Providing Central Asia with cash flow. So who will manage the Eurasian Belt and Road?. *Silk Road Briefing*. Dezan Shira & Associates <https://www.silkroadbriefing.com/news/2018/07/25/russia-outstrips-china-remittances-central-asian-belt-road-countries-will-manage-eurasian-belt-road-built/>
- Dilleen, C. (9 mayo 2019). Central Asia's simmering anti-chinese sentiment. *The Strategist, Australian Strategic Policy Institute* <https://www.aspistrategist.org.au/central-asias-simmering-anti-china-sentiment/>
- Embajada de la República de Kazajstán. *CICA Summit in Shanghai Focuses on CBMs in Asia*. <https://www.kazakhembus.com/content/cica-summit-shanghai-focuses-cbms-asia>
- European Parliament (Junio 2017). China's Role in Central Asia. [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/ATAG/2017/603969/EPRS_ATA\(2017\)603969_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/ATAG/2017/603969/EPRS_ATA(2017)603969_EN.pdf)
- Gabuev, A. (2016). Crouching Bear, Hidden Dragon: One Belt One Road, the Chinese-Russian Jostling for Power in Central Asia. *Journal of Contemporary East Asia Studies*. Vol 5 (2) pp. 61-78 <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/24761028.2016.11869097?needAccess=true>
- Harrington, K. (10 enero 2019). Following the Trend: Kazakhstan's Planned Alphabet Changed. *Eurasia Review* <https://www.eurasiareview.com/10012019-following-the-tr end-kazakhstans-planned-alphabet-change-analysis/>

- Hill, F. (19 Sep 2002). Areas for Future Cooperation in Central Asia and the Caucasus. *Brookings* <https://www.brookings.edu/on-the-record/areas-for-future-cooperation-or-conflict-in-central-asia-and-the-caucasus/>
- Jaishankar, D. (17 septiembre 2018). India Rising: Soft Power and the World's largest Democracy. *Brookings*. Consultado 24 de Julio 2019 <https://www.brookings.edu/opinions/india-rising-soft-power-and-the-worlds-largest-democracy/>
- Karle, P. (27 febrero 2019). Time for India to Enhance Engagement with Central Asia. Observer Research Foundation <https://www.orfonline.org/expert-speak/time-in-dia-enhance-engagement-central-asia-48519/>
- Kohli, H. (2018). Looking at China's Belt and Road Initiative from Central Asia Perspective. *Global Journal of Emerging Market Economies*. Vol 9 (1-3) pp. 3-11 <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0974910117747760>
- Laruelle, M. Peyrouse S. (2012). Regional Organizations in Central Asia: Patterns of Interaction, Dilemmas of Efficiency. *University of Central Asia* Recuperado de <https://www.ucentralasia.org/Content/Downloads/UCA-IP-PA-WP-10-RegionalOrganizations.pdf>
- Li, A. (2018). One Belt One Road in Central Asia: a New Trend in Internationalization of Higher Education. *International Higher Education* No. 92 Winter
- New York Times (14 marzo 2019). El Cosmodromo de Baikonur la puerta rusa al espacio <https://www.nytimes.com/es/2019/03/14/estacion-espacial-baikonur-soyuz/>

- Nunlist, C.(2016). Putin`s Next Steppe: Central Asia and Geopolitics. *Center for Security Studies ETH Zurich* <http://www.css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/CSSAnalyse200-EN.pdf>
- Nye, J. S. (2002). *The Paradox of American Power: Why the World` Only Superpower Can`t Go it Alone*. Oxford University Press. Nueva York: EE.UU
- Nye, J. S. (29 abril 2013). What China and Russia don`t get about Soft Power. *Foreign Policy* <https://foreignpolicy.com/2013/04/29/what-china-and-russia-dont-get-about-soft-power/>
- Putz, C. (13 Marzo 2018). All together Now: Central Asia Leaders Set to Meet in Astana. *The Diplomat* <https://thediplomat.com/2018/03/all-together-now-central-asias-leaders-set-to-meet-in-astana/>
- Rudkevich, G. (26 octubre 2018). Central Asia at Russia and China. East Asia Economic Forum <https://www.eastasiaforum.org/2018/10/26/central-asia-at-the-mercy-of-russia-and-china/>
- Samruk-Kazina. (Noviembre 2017). Macroeconomics update: Foreign Investment into Kazakhstan. <https://sk.kz/upload/iblock/b68/b68193e1e2e029cc5d780157010bb76c.pdf>
- Shi, G. (18 febrero 2019). In Central Asia`s Forbidden Highlands a Quiet Newcomer: Chinese Troops. *The Washington Post*. https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/in-central-asias-forbidding-highlands-a-quiet-newcomer-chinese-troops/2019/02/18/78d4a8d0-1e62-11e9-a759-2b8541bbe20_story.html?noredirect=on&utm_term=.bd8bbfac9a5a

- Stratfor (27 abril 2016). China's Long March into Central Asia. <https://worldview.stratfor.com/article/chinas-long-march-central-asia>
- Strator (05 abril 2018). Central Asia's Economic Evolution from Russia to China. <https://worldview.stratfor.com/article/central-asia-china-russia-trade-kyrgyzstan-kazakhstan-turkmenistan-tajikistan-uzbekistan>
- SIPRI. (2018). YEARBOOK: Armaments, Disarmaments and International Security.
- Stronski, P. Ng, N. (2018). Cooperation and Competition, Russia and China in Central Asia, the Russian Far East and the Arctic. *Carnegie Endowment for International Peace* https://carnegieendowment.org/files/CP_331_Stronski_Ng_Final1.pdf
- Utomo, A. B. (16 Nov 2018). It's Time to De-Sovietize Our Perspective of Central Asia. <https://thediplomat.com/2018/11/its-time-to-de-sovietize-our-perspective-on-central-asia/>
- Warsaw Institute. (06 febrero 2019). Central Asia may Host a New Russian Military Base. <https://warsawinstitute.org/central-asia-may-host-new-russian-military-base/>

Sitios Web

Instituto Confucio:

http://english.hanban.org/node_10971.htm

OEC:

<https://oec.world/en/profile/country/egy/>

Rossotrudnichestvo: <http://rs.gov.ru/en/contacts/inworld>

SIPRI: <https://www.sipri.org/databases/milex>

World Bank. WB Open Data
http://english.hanban.org/node_10971.htm

CAPÍTULO 5

SEGURIDAD ALIMENTARIA EN LA UNIÓN ECONÓMICA EUROASIÁTICA

José Ernesto Rangel Delgado

Saúl Martínez González

Omar Alejandro Pérez Cruz

Edgar Alfredo Nande Vázquez

Resumen

Los autores presentan la seguridad alimentaria como un asunto de relevancia nacional. Haciendo uso de los principios del determinismo y del posibilismo que ofrece la disciplina de la geografía económica; así como de los de la integración económica en el marco de un análisis específico con datos de la FAO. Se trata de colocar a la seguridad alimentaria como un factor relevante para el diseño de política pública alimentaria en Rusia y Kazajstán en tanto integrantes de la Unión Económica Euroasiática.

Palabras claves: Unión Económica Euroasiática; determinismo-posibilismo y; seguridad alimentaria.

Introducción

El primer objetivo de esta investigación es analizar si existe seguridad alimentaria en la Unión Económica Euroasiática (UEE), utilizando la metodología que propone la FAO, mediante modelos de simulación con técnicas multivalentes. El segundo objetivo es contribuir a la

investigación de nuevas regiones en proceso de integración como lo es la UEE, en una fase de globalización que se fragmenta.

En torno a dichos objetivos se plantea la hipótesis de trabajo de que a pesar de los procesos de desintegración e integración que ha sufrido la ex URSS y de la ola proteccionista y veto por parte de Occidente a los productos alimentarios provenientes de Rusia y viceversa, la UEE ha logrado mantener su seguridad alimentaria.

La UEE es un proceso de integración (Balassa, 1980), que entró en vigor el 1 de enero de 2015 en el cual participan Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán y Rusia, ampliable a otros Estados que en su momento, pertenecieron a la Comunidad Económica Eurasiática (1998-2014) y a la Comunidad de Estados Independientes, aún vigente desde 1991. Tiene el objetivo de desarrollar un mercado único para el logro de la libre circulación de bienes, capitales, servicios y personas.

Es en ese contexto, que interesa explicar la seguridad alimentaria. Dicha seguridad es posible comprenderla considerando la gran heterogeneidad que implica su extenso territorio heredado de la URSS, donde subsisten diversas culturas, hábitos alimenticios, condiciones climáticas, y por lo tanto agricultura; en una extensión territorial de 20, 286,152 Km², donde habita una población de casi 182, 093, 288 individuos (2015); multiétnica y distribuida en todo el territorio, con un Producto Interno Bruto (PIB) de 4.5 billones de dólares. Por su dotación de

factores y posibilidades de cambio, las vertientes determinista y posibilista, en que se basa la geografía económica (Rosales, 2000), resultan *ad hoc* para comprender el tema que nos ocupa.

En ese contexto, entendemos a la seguridad alimentaria como la disponibilidad de los alimentos requeridos por la población de un país o una región, mayormente determinados por la agricultura (Rosales, 2000; Soglos, 2009; Lewthwaite, 1966). Así como por las condiciones geográficas de su entorno, pero también por las posibilidades que implica (Durán, 2016), para el establecimiento de políticas agrícolas, y científico tecnológicas en la transformación del medio ambiente (Polenske, 2007), mismas que pueden ser observadas en la contemporaneidad de aquéllos países de la Cuenca del Pacífico con mayor representación económica.

Es así como, aproximándonos a la postura determinista y posibilista de geografía económica, podemos decir que la composición de granos y en particular del trigo y del arroz, forman parte de la cultura y la dieta alimenticia de los países de la Unión, por lo tanto, sus volúmenes de producción se consideran para este análisis como dos de las variables relevantes. Aunque se reconoce la importancia de otros productos como los lácteos, carnes, frutas y verduras para la seguridad nacional, los modelos de simulación con técnicas multivalentes que se utilizan en este análisis, se basan solamente en los primeros dos productos mencionados, por su relevancia en su dieta.

Metodología

La fuente metodológica para el análisis proviene de la FAO, por considerarla apropiada porque con ella es posible realizar comparaciones, no solo entre los países miembros de la UEE, sino con otros países como referentes internacionales de comparación. Asimismo, retomamos de la Cumbre Mundial sobre la Alimentación de la FAO, celebrada en 1996 que, “La seguridad alimentaria existe cuando todas las personas tienen, en todo momento, acceso físico, social y económico a alimentos suficientes, inocuos y nutritivos que satisfacen sus necesidades energéticas diarias y preferencias alimentarias para llevar una vida activa y sana” (FAO, 2009).

Tal interpretación, plantea cuatro dimensiones primordiales de la seguridad alimentaria: 1). La **DISPONIBILIDAD FÍSICA** de los alimentos; 2). El **ACCESO** económico y físico a los alimentos; 3). La **UTILIZACIÓN** de los alimentos y; 4). La **ESTABILIDAD** en el tiempo de las tres dimensiones anteriores.

La primera dimensión que se menciona hace referencia a que la seguridad alimentaria aborda la parte correspondiente a la oferta, dentro del tema de seguridad alimentaria y, es función del nivel de producción de alimentos, los niveles de las existencias y el comercio neto; la segunda, hace referencia al acceso de alimentos. Es decir, busca garantizar física y económicamente el acceso de todos los hogares, aun si existe una oferta suficiente. De forma tal que la distribución de alimentos en todo el

territorio y de ingreso suficiente para adquirirlos han representado fuentes de insumo para la instrumentación de políticas agrícolas con mayor enfoque en materia de ingresos y gastos; la tercera hace énfasis en la utilización de los alimentos para aprovechar sus diversos nutrientes, es decir, que el ingerir energía y nutrientes suficientes es el resultado de buenas prácticas de salud y alimentación, la correcta preparación de los alimentos, la diversidad de la dieta y la buena distribución de los mismos dentro de los hogares. De tal forma que, si se combinan esos factores con el buen uso biológico de los alimentos consumidos, obtendremos la condición nutricional de los individuos (FAO, 2011)

La variable dependiente aquí elegida es subnutrición o desnutrición alimentaria, ésta nos permite inferir que, si no existe desnutrición, implícitamente existe una eficiente red de distribución de alimentos y que por lo tanto las familias tienen los recursos económicos necesarios para adquirirlos.

De ahí que, la inseguridad alimentaria presenta diferentes formas. La primera es la inseguridad alimentaria crónica, es decir, el hambre (*hunger*, en inglés) o desnutrición moderada que sufren de forma endémica los sectores sociales más pobres. La segunda es la inseguridad alimentaria temporal, acaecida durante un tiempo limitado por causas excepcionales y que puede acabar desencadenando una hambruna (*famine*, en inglés). La tercera, la estacional, afecta a los campesinos vulnerables cada año en los meses anteriores a la cosecha, cuando sus reservas alimentarias y ahorros están ya agotados, y los

precios de los alimentos han aumentado por la menor oferta en el mercado. Esta tercera modalidad, aunque transitoria en el tiempo (como la hambruna), puede considerarse como una oscilación cíclica del hambre habitual. Por consiguiente, las dos principales categorías a diferenciar son el hambre endémica y la hambruna.

Los Modelos aplicados

El abordaje de cómo la seguridad alimentaria puede estar influida por factores culturales y multiétnicos, nos permite aproximarnos a las perspectivas posibilista y determinista (Durán, 2016)⁷. Este trabajo se explica en relación con dos de los miembros de la UEE: Rusia y Kasajstán. Esto debido a la disponibilidad de información, proveniente de la FAO de 2000 a 2006, a la que se aplican técnicas estadísticas de datos de panel para su análisis. Específicamente, en la tabla 1 se definen las distintas variables utilizadas, en función de los factores de la seguridad alimentaria.

⁷ Desde estas dos perspectivas, el posibilismo y el determinismo; se permite valerse tanto de variables cualitativas como cuantitativas, para abordar un problema específico, con el objetivo de encontrar diferencias entre los países seleccionados. De forma tal, que sea posible explicar las implicaciones sociales (como la subalimentación) en el contexto de la seguridad alimentaria como un componente de la seguridad nacional de una determinada región. De este modo, explicar

TABLA 1. VARIABLES DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA

Producción de cereales (trigo y arroz).	La producción se refiere a la cantidad total de la cosecha antes de hacer cualquier deducción por pérdidas postcosecha, uso de semillas, etc. Para los cereales, los datos de producción se refieren al año calendario en el que se realizó toda la cosecha o la mayor parte de ella.
Valor de la producción (trigo y arroz).	El indicador expresa el valor neto de la producción de alimentos (en dólares internacionales constantes de 2004-06), en términos per cápita.
Suministro doméstico (trigo y arroz).	La producción existente más las existencias iniciales.
Consumo doméstico (trigo y arroz).	Se refiere al consumo humano directo.
Consumo per cápita (trigo y arroz).	Calculado como uso de alimentos dividido por población y expresado en kg por año.
Desnutrición	La prevalencia de la desnutrición expresa la probabilidad de que un

la relación de las variables, conduce a una relación de causalidad entre variables independientes y la dependiente (subalimentación). En tanto que, a mayor seguridad alimentaria, mayor incidencia se tendrá en el combate a la subalimentación, lo que influirá en la reducción de costos económicos que implica este problema de salud pública.

	individuo de la población seleccionado al azar consume una cantidad de calorías que sea insuficiente para cubrir su requerimiento de energía para una vida activa y saludable. El indicador se calcula comparando una distribución de probabilidad del consumo diario habitual de energía en la dieta con un nivel de umbral denominado requisito mínimo de energía en la dieta. Ambos se basan en la noción de un individuo promedio en la población de referencia.
--	--

Fuente: (AMIS, 2019) y (FAOSTAT, 2019).

Las variables producción y valor de la producción de alimentos en términos *per cápita*, nos permite cubrir la primera dimensión que constituye la oferta de alimentos. Mientras que las correspondientes al suministro doméstico, consumo doméstico y el consumo *per cápita*, cubren la dimensión de acceso de alimentos a la población. En tanto que la variable dependiente desnutrición, nos permite satisfacer la condición de la existencia o no de que los alimentos son bien utilizados. La dimensión de estabilidad, no se incluye aquí porque presupone que la muestra es al azar y está sujeta a variables no probabilísticas que, sin embargo, para efectos del presente trabajo, se explican precisamente por la vertiente determinista de la geografía económica, como el clima y otros fenómenos aleatorios.

Como ya hemos mencionado, para el modelo estimado hemos optado por utilizar datos tipo panel, donde la unidad de observación varía en dos dimensiones, en corte transversal y series de tiempo. Este tipo de modelo permite mejorar la fiabilidad de las estimaciones, pues amplía notablemente las observaciones al trabajar en conjunto con la información de todas las unidades de análisis.

En ese sentido, consideramos tanto el modelo de efectos fijos (EF), como el modelo de efectos aleatorios (EA) para moldear el carácter individual de cada país, sin embargo, ninguno de ellos evidenció la robustez ni fiabilidad en los resultados.

La decisión de aplicar un modelo u otro puede basarse estrictamente en cuestiones de conveniencia práctica, realizando las distintas pruebas, que pueden ser interpretadas como un *test* de validez, que indican alternativas de estimadores para corregir los posibles problemas que se pueden presentar.

Como hemos indicado, el trabajo pretende adentrarse en el tema de la seguridad alimentaria para Rusia y Kazajstán, desde las perspectivas de la integración económica, el determinismo y el posibilismo, para dar espacio al diseño de política (agrícola) pública en materia de seguridad alimentaria, no sólo para el desarrollo propio de cada economía, sino también para el logro de la integración regional. En ese contexto, el modelo planteado considera como variable dependiente la desnutrición, considerada como un concepto prioritario y estratégica dentro de la

esfera de la seguridad alimentaria, pero además explicativa, para determinar la existencia de seguridad alimentaria en un país y/o región determinada.

Por su parte, las variables independientes del modelo se expresan en la producción, suministro doméstico, consumo doméstico y consumo *per cápita*, todas de arroz y trigo. En relación con lo anterior el modelo se muestran de la siguiente manera:

$$DESN_{it} = \alpha + \beta_1 PROD_TRIG_{it} + \beta_2 VALOR_TRIGO_{it} + \beta_3 SUM_DOM_TRI_{it} + \beta_4 CONS_DOM_TRIGO_{it} + \beta_5 CONS_PER_TRIGO_{it} + \varepsilon_i \quad (1)$$

$$DESN_{it} = \alpha + \beta_1 PROD_ARR_{it} + \beta_2 VALOR_ARR_{it} + \beta_3 SUM_DOM_ARR_{it} + \beta_4 CONS_DOM_ARR_{it} + \beta_5 CONS_PER_ARR_{it} + \varepsilon_i \quad (2)$$

para $i = 1, \dots, 2$ y $t = 2000, \dots, 2018$ para los dos países.

Por su parte las pruebas de *Wooldridge* y de *Wald* modificada, son pruebas que se utilizan para detectar y controlar una posible correlación y heterocedasticidad en nuestros modelos estadísticos. Estas pruebas nos indican y sugieren, si es que existe rechazo de hipótesis, alternativas de estimadores para corregir los posibles problemas que se pueden presentar. Los estimadores que se sugieren para este tipo de casos son el estimador de errores estándar corregidos para panel (PCSE- Panel Corrected Standard Errors-, por sus siglas en inglés) o el estimador de mínimos

cuadrados generalizados factibles (MCGF). En ese sentido, Beck y Katz (1995) señalan que los PCSE son más precisos que los MCGF, lo cual será considerado para este trabajo.

Resultados

Una vez aplicadas las pruebas *Wooldridge* y *Wald* modificada, se procedió a utilizar el estimador PCSE, para el análisis de la ecuación general, obteniendo los resultados que aparecen en la tabla, 2.

TABLA 2. MODELO PCSE PARA TRIGO EN RUSIA Y KAZAJSTÁN

Variables	Modelo PCSE		
	Coefficiente		Error estándar
Producción de trigo	-1.15E-06		0.000015
Valor de la producción de trigo	0.0000735		0.0000875
Suministro doméstico de trigo	0.1089474	*	0.0293075
Consumo doméstico de trigo	-0.4033345	*	0.1153033
Consumo per cápita de trigo	-0.1268188	**	0.0562766
Constante	23.64911	**	8.564411
R- cuadrada	0.5618		

Número de observaciones	38
Chi-cuadrada	0.0000
* significativa al 1%; ** significativa al 5%; *** significativa al 10%	

Fuente: elaboración propia con base en STATA 14.

Los resultados observados muestran una R^2 de 0.5618, lo que indica que el modelo explica 56.18% de la variación total en la variable dependiente. Por otro lado, los resultados del modelo estadístico muestran que las variables significativas fueron: suministro doméstico de trigo, consumo doméstico de trigo y consumo *per cápita* de trigo.

En el caso del suministro doméstico, éste se explica por la producción y los excedentes o *stocks* de otros años, lo que garantiza un abasto de trigo en la región y combate la desnutrición.

Respecto a las otras dos variables (consumo doméstico y consumo *per cápita* de trigo) que resultaron significativas, pero con tendencia negativa, los resultados sugieren que no afectan la desnutrición, es decir, existe influencia negativa sobre la variable desnutrición. Estos resultados están en línea con lo analizado por Sébastien, Saravia-Matus y Gómez y Paloma (2018), quienes explican que los elementos sensibles a la nutrición se complementan con los ingredientes subyacentes de la alimentación. Este ímpetu por combatir la subalimentación ha sido, al menos parcialmente, apoyado por el aumento de las inversiones e intervenciones en la producción de alimentos. Sin embargo,

autores como Soriano y Garrido (2016) señalan que no está claro cómo la ayuda sensible a la nutrición ha contribuido a la reducción del hambre (y de la desnutrición como componente de esta condición) y qué tipo de ayuda sectorial es más efectiva.

Por lo cual, investigaciones como la que aquí se desarrolla, arrojan información importante sobre la comprensión de la seguridad alimentaria. De esta forma, es necesario realizar análisis más complejos sobre los elementos que abonen al combate de la desnutrición. Por lo cual, en las estimaciones empleadas en esta investigación, se procedió a realizar otro análisis con el grano de arroz. La tabla, 3 expone lo resultados obtenidos.

TABLA 3. MODELO PCSE PARA ARROZ EN RUSIA Y KAZAJSTÁN

VARIABLES	Modelo PCSE		
	Coeficiente		Error estándar
Producción de arroz	0.0028491	*	0.0010213
Valor de la producción de arroz	-0.0061796	*	0.0022035
Suministro doméstico de arroz	0.0096985		0.0078309
Consumo doméstico de arroz	-0.0117067		0.0111258
Consumo per cápita de arroz	0.4596361	*	0.1011277
Constante	-0.8194154		0.8416273
R- cuadrada	0.7885		

Número de observaciones	38
Chi-cuadrada	0,0000
* significativa al 1%; **significativa al 5%; *** significativa al 10%	

Fuente: elaboración propia con base en STATA 14.

En este modelo podemos observar en los resultados una R^2 de 0.7885, lo que indica que el modelo para este caso explica el 78.85% de la variación total en la variable dependiente.

Los resultados estadísticos nos muestran que las variables significativas para el consumo de arroz fueron: producción de arroz, valor de la producción de arroz y consumo *per cápita* de arroz.

En ese sentido, la variable de producción de arroz es significativa y positiva con relación a la variable dependiente, lo que explica que el abasto de arroz antes de cualquier deducción disminuye la desnutrición. Este resultado coincide con lo analizado por Anriquez, Daidone y Mane (2013), quienes simularon el impacto a corto plazo de un aumento en los precios de los principales cereales (arroz, maíz y trigo), para simular las condiciones económicas presentes en la crisis mundial del 2008, encontraron que el precio simulado no es necesariamente la variable principal y que solo es posible determinar los efectos a corto plazo.

Respecto a la variable valor de la producción de alimentos que fue significativa y con tendencia negativa en relación

con la variable dependiente, lo que nos sugiere, una dependencia inversa con la variable desnutrición. Se explica que, ante un alza en los precios del arroz, se dificulta el acceso a este alimento y la población busca otras fuentes de alimentación, como el trigo. Lo cual impactaría en los segmentos de la población más vulnerable y con ello se generaría una incidencia en la variable dependiente.

En cuanto a la variable consumo per cápita de arroz que resultó significativa, pero con tendencia positiva, se explica, que un mayor consumo de arroz entre la población (*per cápita*), podría afectar la desnutrición.

Conclusiones

Los resultados evidenciados en este trabajo nos muestran que, para el caso de trigo, el modelo aplicado explica 56.18% de la variación total en la variable dependiente. Por otro lado, las variables significativas fueron: suministro doméstico de trigo, consumo doméstico de trigo y consumo *per cápita* de trigo.

En el caso de la variable suministro doméstico, éste se explica por la producción y los excedentes o *stocks* de otros años, lo que garantiza un abasto de trigo en la región y combate de la desnutrición.

En lo que respecta al consumo doméstico y *per cápita* de trigo la relación para las dos variables es negativa en función de la variable dependiente, lo que sugiere que no

afectan la desnutrición por la estabilidad de la producción de este grano. En base a estos resultados, se puede afirmar que, el indicador muestra que no existe desnutrición en la región.

Para el modelo aplicado en el caso del arroz, los resultados muestran que éste explica el 78.85% de la variación total en la variable dependiente, donde, las variables significativas para el consumo de ese grano fueron: producción de arroz, valor de la producción de arroz y consumo *per cápita* de arroz.

En ese contexto, la variable de producción de alimentos es positiva y significativa con relación a la variable dependiente, esto explica que el acceso a este grano está garantizado para la población.

La variable consumo *per cápita* resultó significativa y con tendencia positiva, lo cual implica que un mayor consumo *per cápita* de arroz entre la población, influye en la disminución de la desnutrición. Esto se refuerza con la variable valor de la producción de alimentos que fue significativa y con tendencia negativa en relación con la variable dependiente, lo que nos sugiere, una dependencia inversa con la variable desnutrición. Lo cual puede explicar que, ante una eventual alza en los precios del arroz, se dificulta el acceso a este alimento y la población busca otras fuentes de alimentación, como el trigo, impactando en los segmentos de la población más vulnerables y con ello la generación muy probable de una incidencia en la variable

dependiente, lo cual *de facto* obliga a cambiar tradiciones y cultura.

Los resultados anteriores se refuerzan porque en casi tres décadas de la caída del régimen soviético heredado por Rusia, este país y los integrantes de la UEE, han ido logrando estabilizar su producción de alimentos al grado de ostentar los primeros lugares en producción de cereales a nivel mundial. Es probable que en los próximos años Rusia y la región objeto de estudio, consoliden su seguridad alimentaria, considerando la Estrategia de Seguridad Nacional hasta 2020, que plantea la Doctrina de Seguridad Alimentaria aprobada en el año 2010 como política agrícola de largo aliento. Con el impulso de esta medida, Rusia, por ejemplo, logró posicionarse como uno de los primeros países en el mundo en establecer una doctrina clara en esta materia.

Esa estrategia pretende como su principal meta lograr la autosuficiencia en un plazo de cinco años para garantizar el abastecimiento de la población con productos y alimentos de alta calidad. En este sentido, la meta para el año 2020 es que la tasa de los alimentos básicos producidos en Rusia para el mercado interno no debe ser menor al 80% de las necesidades. La cuota de los cereales es del 95%, la de la leche de hasta un 90%, la de la carne y la de la sal de un 80%, el azúcar, el aceite y el pescado tienen una cuota del 80%.

La evidencia muestra una producción de granos suficiente para garantizar la seguridad alimentaria en el periodo

considerado, lo cual, de continuar así, es posible pensar en condiciones favorables frente a proyectos estratégicos que involucren a la UEE con las tendencias globales de comercio, crecimiento y desarrollo económicos.

Sin embargo, tal situación semblantea retos a tomar en cuenta para la seguridad alimentaria:

- El incremento de la población, que actualmente ya rebasa los 180 millones de habitantes, con tendencia a 200 millones al 2050, incrementando sustancialmente el consumo.
- El aseguramiento de al menos una dieta sustentada en granos, atendiendo a dos culturas que caracterizan Eurasia: la del trigo y la del arroz.
- La utilización eficiente del trigo y del arroz, contra una eventual subalimentación y alteración del consumo con impacto en cultura y tradición.
- La construcción de una agenda interna de los gobiernos de la UEE, que atienda la alimentación y la subalimentación.
- El logro de cruzamiento de procesos de producción que tiendan al diseño de una política económica asociada con una estrategia que se diseña para el futuro próximo de Armenia, Bielorrusia, Kazajstán y Rusia, mayormente sustentadas en la producción de trigo y Kirguistán además de trigo, en el arroz.

- Enfrentar eventualidades propiciadas por el cambio climático y otros factores sobre el ser humano, que lleguen a impedir un desarrollo sustentable que, contrariamente conduzcan a la escasez.
- Considerar y atender el posible crecimiento de los precios, producto de una eventual insuficiencia de granos que, si bien en un primer momento puede abonar a mejores condiciones en la generación de divisas, puede asimismo ocasionar dificultades para el logro del abastecimiento doméstico.
- Fomentar inversiones estratégicas sectoriales que contribuyan a la mejora alimentaria en el contexto de una geografía económica específica a lo largo de la UEE.

De forma tal, que es necesario considerar cuidadosamente las inversiones sectoriales que mayormente contribuyan a las mejoras alimentarias ante eventualidades de cambio climático y un desarrollo sustentable propio de una geografía económica que vincula las condiciones determinantes de clima y otros factores sobre el ser humano, pero también eventuales crisis de producción agrícola (crecimiento de los precios que si bien pueden abonar a mejores condiciones en la generación de divisas, pueden ocasionar dificultades para el logro del abastecimiento doméstico), con una seguridad alimentaria sólida, tanto en las economías individuales como en el conjunto que constituye el proceso de integración de la Unión Económica Euroasiática.

Referencias

- AFP (2017). Kazajistán comienza una transición al alfabeto latino para 2025, <https://www.france24.com/es/2017-10-27-kazajistan-comienza-una-transicion-al-alfabeto-latino-para-2025>, recuperado el 13 de marzo de 2019.
- Balassa, Bela (1980). Teoría de la Integración Económica. Uthea, México.
- Bassols Batalla, Ángel (1993). Geografía y Subdesarrollo. México y el Mundo. Editorial Nuestro Tiempo, S.A., México, D.F.
- BBC (2016). Las ciudades con mayor número de multimillonarios en el mundo, https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160225_china_nueva_york_peekin_multimillonarios_amv
- Blagovestova, T.E (2016). The difference of food Consumption in Russian's Regions
- Curchill Semple, Ellen (1923). Influences of Geographic Environment on the Basis of Ratzel's System of Anthropogeography. Henry Holt and Company, New York, USA.
- Diamond, Jared (1994). El tercer chimpancé: origen y futuro del animal humano, Madrid, Debate, 2007.
- Duran, José (2016) "DETERMINISMO Y POSIBILISMO" GEOGRAFICO, <http://profjoseduran.blogspot.com/2016/11/determinismo-y-posibilismo-geografico.html>, recuperado el 25 de febrero de 2019.
- DW (2011). Rusia apuesta por el respeto al medio ambiente por motivos económicos, <https://www.dw.com/es/rusia-apuesta>

- por-el-respeto-al-medio-ambiente-por-motivos-econ%C3%B3micos/a-15045846, recuperado el 13 de marzo de 2019.
- Encyclopaedia Británica (2019). Kazajistán, <https://www.britannica.com/place/Kazakhstan#ref598628>, recuperado el 09 de marzo de 2019.
- Encyclopaedia Británica (2019). Kirguistán, <https://www.britannica.com/place/Kyrgyzstan>, recuperado el 09 de marzo de 2019.
- Expansión (2019).- Armenia, Economía y Demografía, Datosmacro.com, <https://datosmacro.expansion.com/paises/armenia>, recuperado el 09 de marzo de 2019.
- Expansión (2019).- Bielorrusia, Economía y Demografía, Datosmacro.com, <https://datosmacro.expansion.com/paises/bielorrusia>, recuperado el 09 de marzo de 2019.
- Expansión (2019). Kazajistán, Economía y Demografía, Datosmacro, <https://datosmacro.expansion.com/paises/kazajistan>, recuperado el 09 de marzo de 2019
- Expansión (2019). Rusia, Economía y Demografía, Datosmacro, <https://datosmacro.expansion.com/paises/rusia>, recuperado el 11 de marzo de 2019.
- FAO (1995). Macroeconomía y políticas agrícolas; una guía metodológica. Dirección de Análisis de Políticas. Material de Capacitación para Planificación Agrícola. Número 39. Roma, Italia
- FAO (1999). Cumbre mundial sobre la Alimentación, 13-17 de noviembre de 1996, Roma Italia.

- FAO (2000). El Estado Mundial de la Agricultura y la Alimentación, Enseñanzas de los cincuenta últimos años. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, Roma, Italia.
- FAO (2011). La Seguridad Alimentaria: Información para la toma de decisiones, <http://www.foodsec.org/>
- FAO (2018). Food and Agriculture Organization of the United Nations. food and agriculture data. Regional Research of Russia, Vol. 6, No. 1 2016
- FAO (2009). Concepto de seguridad alimentaria y nutricional. Conceptos básicos. (2009). Recuperado de: <http://www.fao.org/3/a-at772s.pdf>.
- Forbes (2011). Amos de la riqueza. Para quien la riqueza importa, <https://wealthymatters.com/2011/02/04/distribution-of-billionaires-by-country/>
- Fritcher, M. (1994). Expansión y crisis de los mercados agrícolas: el dilema norteamericano, En “la disputa por los mercados. TLC y el sector agropecuario”. México. Editorial LIMUSA
- Galvano Quiroga, M. (2015) Rusia y la seguridad alimentaria, de lo local a lo global. Fuente: Slava Stepano v / GELIO [Recuperado el 3/03/2019. https://es.rbth.com/blogs/2015/03/30/rusia_y_la_seguridad_alimentaria_de_lo_local_a_lo_global_48629]
- Газета "Третья Сила"—Thirdpower.am: Данные переписи населения Армении—дата публикации: 10.02.12
- Giroux, A. (1995). Situación mediambiental en la Federación de Rusia, *Ecologie et transition en Russie: un bilan récent*, Le

- Courrier des Pays de l'Est, 415; <https://www.raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/viewFile/33710/178104>, recuperado el 13 de marzo de 2019.
- Green, Andre (2016). Desterrar un legado tóxico: restauración ambiental de los antiguos emplazamientos de producción de uranio en Asia Central, OIEA, https://www.iaea.org/sites/default/files/5711011_es.pdf, recuperado el 13 de marzo de 2019.
- Новости Армении—News.am: В Армении опубликованы предварительные данные переписи населения—дата публикации: Февраль 07, 2012
- Hidalgo, Francisco; Pierril Lcroix y Paola Roman, ed. (2013). Comercialización y Soberanía Alimentaria, SPAE, Quito, Ecuador.
- Higuera, Georgina (2016). La Comunidad de Estados Independientes, 25 años de un proyecto fallido, el Periódico: <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20161207/la-comunidad-de-estados-omdependientes-25-anos-de-un-proyecto-fallido-5676457>, Catalunya, España.
- Huntington, Ellsworth (1942). Clima y Civilización, Revista De Occidente, Madrid, España.
- (1908). El pulso de Asia. Un viaje en Asia Central que ilustra la base geográfica de la historia, Boletín de la Sociedad Geográfica Americana, Estados Unidos.
- 1 Kazakhstan (2019). <http://www.kazakhstanunsc.com/es/prioridades-politicas/seguridad-alimentaria/>, Recuperado el 14 de junio de 2019.

- Lewthwaite, G.R (1966). *Environmentalism and determinism: a search for clarification*. *Annals of the Association of American Geographers*
- Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación (2019). Kazajstán, República de Kazajstán, Oficina de Información Diplomática, Ficha técnica, http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/KAZAJSTAN_FICHA%20PAIS.pdf
- Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación (2019). Kirguistán, República Kirguisa, Oficina de Información Diplomática, Ficha técnica, http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/KIRGUISTAN_FICHA%20PAIS.pdf
- Pavlov, Ivan P. (1927). *Los Reflejos condicionados*. Ediciones Morota, Madrid, España
- Pedro, Nicolás de (2009), *El conflicto fuera de Xinjiang: la diáspora uigur y la política exterior de China (AR)*, http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/ari138-2009, recuperado el 13 de marzo de 2019.
- Polenske, Karen R. (2007). *The Economic Geography of Innovation*, Cambridge University Press, UK.
- Rello, Fernando (1984) *Agricultura con pies de barro. Agricultura y transformación estructural (19)*. En *Trimestre Económico*. UNAM.

- Rosales Neri, Norma Angélica; Irene Ana María García Pérez y Enrique Delgado López (2000). Geografía Económica, México.
- Rosales Ortega, Rocío, Ludger Brennes y Cristóbal Mendoza (coordinadores) (2012). Geografía Económica y Social. Actores, Instituciones y Procesos Globales, Universidad Autónoma Metropolitana, XXI Siglo Veintiuno editores, México, D.F.
- Skinner, B.F. (1976). About Behaviorism, Vintage Books Edition, United States of America
- Soglos (2009). Juntos lo conseguiremos. Importancia de la soberanía alimentaria. Disponible en <http://soglos-es.blogspot.com/2009/01/importancia-de-la-soberana-y-seguridad.html>
- Sputnik (2019). Rusia calcula por primera vez el valor de todas sus riquezas naturales, <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201903141086067515-ministerio-estima-valor-todos-recursos-naturales-rusia/>, recuperado el 15 de marzo de 2019.
- Stamoulis, K. y Zezza, A. (2003). A Conceptual Framework for National Agricultural, Rural Development, and Food Security Strategies and Policies. Food and Agriculture Organization of the United Nations.
- Statista (2019). Bielorrusia: tasa de crecimiento del producto interior bruto (PIB) real desde 2010 hasta 2020, <https://es.statista.com/estadisticas/637446/tasa-de-crecimiento-del-producto-interior-bruto-pib-de-bielorrusia-en-2020/>, recopilado el 09 de marzo de 2019.

Sterling Pérez, Bessy Elvia y Eduardo Villanueva Herrera (2005). *Geografía Económica. Una visión integradora del mundo*. ESFINGE, grupo editorial, Naucalpan, Estado de México, México.

Watson, John B. (1913). *Psychology as the Behaviorist Views it*, *Psychological Review*, 20, USA.

Webnode (2014). *Kirguistán, Geografía y Medio Ambiente*, <https://geografia-y-medio-ambiente02.webnode.mx/novedades2/>, recuperado el 13 de marzo de 2019

CAPÍTULO 6
TEORÍA DE REDES Y LAS SANCIONES
ECONÓMICAS IMPUESTAS A RUSIA

Erika Yesica Galán Amaro
José Ernesto Rangel Delgado
Jerónimo Domingo Ricárdez Jiménez

Resumen

El objetivo del presente capítulo de libro es aplicar la teoría de redes para explicar las sanciones económicas a Rusia impuestas por occidente. Para ello se utilizará tanto el método inductivo como deductivo ya que es conveniente aclarar que lo descrito está basado en la observación, búsqueda documental en los informes anuales de empresas que cotizan en bolsas de valores, referencias periodísticas, opiniones compartidas por diversas personas, experiencia de vida y textos de diversa índole que nos ayuden a identificar las redes interpersonales, interinstitucional, regionales y/o interregional que participan en las sanciones a Rusia.

Palabras claves: Rusia. Redes. Sanciones

Existen numerosos autores que han desarrollado la teoría de redes. Para fines de esta investigación se utilizarán los aportes de Portes, Casson, Boltansky y Chiapello. Portes indica que las redes sociales son el conjunto recurrente de asociaciones entre grupos de individuos vinculados por lazos ocupacionales, familiares, culturales y afectivos, que

contienen generalizaciones morales, creencias sobre el comportamiento o metanormas⁸ de confianza social que permiten que el comportamiento de sus miembros sea predecible. Al compartir normas sobre el actuar de los miembros, ayuda a determinar lo que es socialmente aceptado y lo que es incorrecto, y la sanción que se recibe por ello (Portes 1995: 8). Entonces, gracias a este sistema de normas y sanciones, las redes sociales se vuelven un recurso económico que permite a sus miembros realizar intercambios en el mercado con bajos costos de transacción y menores o casi nulos costos de monitoreo para detectar comportamientos oportunistas y, por lo tanto, motivar la asociación de individuos y empresas.

Casson (2000) señala que las asociaciones de empresas o de negocios, son redes cuyos miembros comparten total o parcialmente su interés por los negocios. Surgen de la formalización de los clubes y asociaciones que generan ganancias a sus miembros. Se pueden formar por personas (red interpersonal) o por compañías (red inter-institucional), que se encuentran localizadas en una región particular (redes regionales), o en lugares geográficos lejanos (red interregional), y en ocasiones se especializan en procesar información (redes metropolitanas).

Todas las redes de negocios buscan promover la coordinación y los lazos de confianza, a través de flujos de

⁸ Una metanorma es una norma para cumplir otra norma. El término metanorma fue popularizado por el científico Robert Axelrod como propuesta de mecanismo para promover la cooperación entre individuos egoístas. Axelrod, R.M. (1986). pp. 1095-1111.

información, flujos de producción y flujos de factores productivos que disminuyan los costos de transacción y permitan la integración vertical de las empresas. Estas redes se definen por la confianza, que es garantía mutua de cumplir con ciertos acuerdos. La eficacia de la red –señala Casson- depende de las sanciones morales y sociales (exclusión de otras transacciones, pérdida de reputación) que emplee para que sus miembros no traicionen la confianza del grupo (es decir, incumplan convenios) y con esto se eleven los costos de transacción.

Boltansky y Chiapello revelan que todos los seres humanos tienen la necesidad de conexión (de contacto con otros). Ésta es la razón por la cual pueden insertarse en redes. Por otro lado, el individuo desea profundamente libertad, autonomía e independencia, pero también tiene una profunda convicción de que la vida no tiene sentido más que cuando es compartida con otros. Por eso, la forma más natural para cumplir ambos propósitos es la red. Las redes han existido desde siempre. Son organizaciones primitivas y universales: la familia, los amigos, los compañeros del colegio, los miembros de organizaciones religiosas, etc. En la empresa anteriormente la red eran grupos informales en contra de la organización oficial, pero actualmente ya no se utiliza este enfoque. Ahora se considera la gestión empresarial en red como algo benéfico para el desarrollo de una empresa (Boltansky y Chiapello 2002: 185-187).

Para ambos autores, el concepto de red empresarial se ha tratado en las ciencias humanas a través de tres líneas: la de la comunicación (Habermas, Bateson y Watzlawick), la

complejidad (Dupuy, Edgar Morin) y la del caos y auto-organización (Prigogine, Stengers, Atlan, Heisenber, Hofstadter y Varela). Anteriormente el concepto de red se usaba como peyorativo (mafia), sin transparencia interna y externa, con relaciones secretas que beneficiaban a unos cuantos en detrimento del bien público. Sin embargo, en la actualidad la red en los libros de gestión empresarial ya no hace referencia a un clan cerrado y exclusivo con sistema de enchufe, sino a un sistema unificador de agentes de diferentes servicios, con centros de interés común (Boltansky y Chiapello 2002: 228-229).

De acuerdo a la obra de Boltanski y Chiapello (2002: 230), el desarrollo del capitalismo se explica por sus espíritus. El primer espíritu del capitalismo encomiaba una moral del ahorro. El segundo, una moral de trabajo y competencia. El nuevo espíritu del capitalismo, un cambio en la relación con el dinero y el trabajo. De 1800-1930, el ahorro constituía la principal vía de acceso al mundo del capital y el instrumento más importante para la promoción social. La estabilidad y la restricción eran apreciadas por las empresas. Sin embargo, en el mundo del tercer espíritu, el mundo en red, el tiempo es el recurso escaso e invertirlo en relaciones que generen dinero es lo ideal.

La red supone la capacidad para establecer y estabilizar relaciones de interdependencia y de confianza a largo plazo. La confianza es el argumento estelar de los defensores de la red. Otra ventaja es que con la red se tiene la posibilidad de compartir información precisa entre sus miembros. Además, se limita la búsqueda de ganancias

puramente egoístas. En la red las conexiones son útiles y enriquecedoras cuando tienen la capacidad de modificar a los seres que entran en la relación. Es intercambiando información como la conexión modifica a los individuos que entran en relación. La relación modifica la información que cada uno de los colaboradores tiene del otro, pudiendo cambiar la representación que uno tiene del otro. A este proceso evolutivo se hace referencia cuando se habla de ganar o perder la confianza de alguien, lo cual abre o cierra el acceso a recursos (bienes, servicios, créditos, reputaciones). En un mundo interconectado, los productos no son diferenciados de las personas. Nadie sabe de golpe lo que puede ganar o perder en la relación. Por eso la flexibilidad, capacidad para aprender y adaptarse a situaciones cambiantes, se convierten en las cualidades más importantes que deben poseer los individuos y las empresas para generar ganancias económicas (Boltansky y Chiapello 2002: 193).

Por otra parte, y de acuerdo con Matthew Bishop y Michael Green (2009: 11-53) el nuevo espíritu del capitalismo del siglo XXI es el Filantropocapitalismo⁹, donde los empresarios de éxito tratan de solucionar grandes problemas sociales porque creen que pueden hacerlo y porque creen que deben

⁹ Filantropocapitalismo son las donaciones multimillonarias de empresas o personas a través de fundaciones para resolver problemas mundiales como el cambio climático, el sida, Ébola, o problemas que el gobierno no ha podido resolver, como la educación de mala calidad o el acceso a la tecnología para todos. (Matthew Bishop y Michael Green (2009: 11-53).

hacerlo, pero no hay que olvidar que muchos ven en ello la posibilidad de obtener beneficios o canonjías gubernamentales, además de la creación de una reputación de persona altruista que se preocupa por los demás.

Con la aparición de las nuevas tecnologías, la globalización y la economía de mercado han cambiado la estructura de muchos sectores, de tal manera que los dueños de las empresas de desarrollo tecnológico (Amazon, Apple, Microsoft, HP, Facebook, Google, etc.) ganan más que un empleado promedio. En una economía mundial en expansión combinada con unos mercados donde el ganador se lo lleva todo, ha tenido como resultado un aumento del número de multimillonarios. En 2008 la revista Forbes en su encuesta anual de las personas más ricas del mundo anotaba 1,125 mil millonarios. El país con mayor número de personas con miles de millones en 2008 fue Estados Unidos con 444, seguido por Rusia (87), Alemania (59), India (53), China (42) y Reino Unido (35). De acuerdo con la lista de Ricos del Sunday Times Británico informaba que en 2007 ha sido una época dorada para los ricos, rara vez vista, esto en parte porque incluye a ciudadanos de otros países que viven en Reino Unido debido a su calidad de vida y un trato fiscal favorable. Pero también se ha aumentado la distancia entre los súper ricos y la gente media¹⁰ (Bishop y Green, 2009: 11-53).

¹⁰De acuerdo con Martin Marge (2011: 15), del 1 al 3% de la sociedad norteamericana gana más de 1 millón de dólares al año. Son las familias ricas y los dueños de las grandes empresas (capitalistas). Viven de su riqueza y, a veces, trabajan por un salario. Por lo general, estudian la

La creciente distancia entre los súper ricos y los demás ciudadanos es evidente al medir la fortuna de las 20 personas más ricas del mundo que de acuerdo a Forbes en el 2018 fue equivalente a 1.2 billones de dólares, una cantidad similar a la producción económica de México en un año. En la encuesta anual de las personas más ricas del

universidad para aumentar su cultura, para socializar y fortalecer sus redes sociales. Su nivel de vida los separa de la sociedad, viven en propiedades aisladas y es muy raro poder reconocerlos. Del 18 al 20% de la población recibe salarios y beneficios económicos de 80,000 a 1 millón de dólares por año, estos son la clase más educada: médicos, abogados, profesores en universidades, etc. Trabajan con su mente y conocimiento y son la clase más progresista en temas sociales, están a favor de la comunidad incluyente y son los más participantes en la política. El 50% de la sociedad de Estados Unidos estudia en universidades para ser asistentes legales, dentistas o tienen pequeñas empresas y perciben un ingreso anual es de 45,000 a 50,000 dólares. También existen las personas que trabajan con sus manos en el sector de servicios, como la construcción, las fábricas o las minas. En las oficinas, trabajan como secretarias o asistentes. Estudian la universidad por 1 o 2 años y tienen una posición por hora con un salario anual entre 30,000 y 45,000 dólares. Representan entre el 25 y el 30% de la población. Asimismo, están los trabajadores que no asistieron a la universidad, estudian secundaria o un oficio. Representan entre el 12 y el 15% de la población y su salario fluctúa entre 15,000 y 30,000 dólares por año. Finalmente, está la clase social más pobre, la mayoría no tiene educación o solo la escuela secundaria. Su salario es por hora sin beneficios tales como salud, servicios dentales, jubilación, etc. Con el Gobierno de Obama ya adquirieron estos beneficios, pero deben pagarlos. Su salario es inferior a 15,000 dólares al año y representan entre el 9 y el 12% de la población. A veces se involucran en actividades ilegales (robo, tráfico de drogas o venta de su propia sangre) para sobrevivir. Hoy en día, las personas más pobres de los Estados Unidos se concentran en el centro de las ciudades, como los ciudadanos afroamericanos, las reservas para los nativos americanos, los Apalachia y los inmigrantes blancos.

mundo 2018, la revista Forbes determinó que existían 2,208 multimillonarios en 72 países casi el doble del total del 2008 que eran 1,125 mil millonarios. El país con mayor número de multimillonarios en 2018 fue nuevamente Estados Unidos con 607, seguido ahora por China (320), Alemania (114), India (106), Rusia (98) y Reino Unido (54). Estados Unidos, incluyó a 14 de los 20 hombres más ricos del mundo. Jeff Bezos dueño de Amazon, es el número 1 del mundo, seguido por Bill Gates fundador de Microsoft en el número 2; Warren Buffet, accionista mayoritario de Berkshire Hathaway, es el número 3; Mark Zuckerberg creador de Facebook es el número 8 y Larry Page que con Brin invento el algoritmo de google, y se encuentra en el número 10 (<https://www.forbes.com.mx/los-multimillonarios-de-forbes-2018-nuevas-fortunas-y-sorpresas>, 11-06-2019).

Warren Buffet y Bill Gates fueron los protagonistas de la mayor donación filantrópica hecha hasta ahora. El filantrocapitalismo se ha usado desde el siglo XIX con los grandes millonarios, pero lo hacían de manera individual y a veces anónima. Ahora se busca hacerlo a través de empresas u organizaciones no gubernamentales (ONG) que ayudan a las corporaciones a disminuir sus impuestos y tener mejores relaciones públicas. Sin embargo, para que funcione debe involucrar a los otros actores económicos como las personas y a los gobiernos de cada país; buscando en realidad la prosperidad de la comunidad y no tan solo la recompensa social, fotográfica o política, o el reconocimiento moral, esos vienen por añadidura.

El país donde más se practica el filantropocapitalismo es Estados Unidos, ya que también en ese país es donde existen más multimillonarios que son dueños de las empresas transnacionales con mayores ingresos, sobre todo en el ramo tecnológico, como HP, Dell, Microsoft, Google, Facebook, etc. Se necesita tener dinero para poder donar. Generalmente las personas que más donan pertenecen a alguna religión porque temen ser castigados sino comparten su riqueza, también la mayoría son solteros y en ocasiones con preferencias sexuales determinadas, lo que les permite no tener obligaciones con sus hijos. Ejemplos: son Oprah Winfrey, Bill Gates, Elton John, Peter Drucker, Warren Buffett y George Soros (Bishop y Green, 2009: 11-53).

Peter Drucker es considerado el sumo sacerdote del filantropocapitalismo. Drucker es reconocido como uno de los máximos autores de libros sobre la Gestión empresarial, pero también debe ser considerado como el gurú original del filantropocapitalismo. Durante más de veinte años. Drucker fue el mentor de Rick Warren, ayudó a este pastor de la Iglesia cristiana evangélica de Saddleback, California, a aplicar los principios de gestión para crear una organización diseñada para responder eficazmente a las necesidades espirituales de la sociedad actual. Drucker estaba convencido de que los mejores líderes tienen un propósito definido, esto lo transmitió a Warren quién escribió el libro “Una vida con un propósito”, el cual ha vendido más de 25 millones de ejemplares, y le permitió a Warren ser un participante habitual del Foro Mundial de Davos y de la Clínica Global Initiative, donde se codeaba

con otros filantropistas como Bill Gates, y los instaba a derrocar al vacío espiritual, el liderazgo egocéntrico, la pobreza extrema, el analfabetismo, la educación y las enfermedades pandémicas como la Malaria. Warren trabajó con la Fundación Gates en la Campaña de “Malaria No more”. Esta mezcla de filantropía, capitalismo y religión fue la que Drucker ayudó a producir (Bishop y Green, 2009: 144-145).

Warren Buffett hizo su fortuna en el sector financiero. La filosofía empresarial de Buffet es una forma de invertir en valor, que se centra en las firmas que no sólo tienen un buen precio, sino que además ofrecen la máxima calidad. Normalmente los actores dominantes de un sector como Walt Disney y Coca Cola. Aquí el paralelismo con la inversión financiera en la Fundación Gates. En junio del 2006 Buffet donó 37,000 millones de dólares a la fundación Bill y Melinda Gates, ésta fue la mayor donación filantrópica nunca hecha. La donación de Buffett está estructurada para ser transferida a la Fundación Gates en paquetes anuales relativamente pequeños, durante toda su vida, de manera que puede seguir en Berkshire Hathaway y concentrarse en maximizar el valor de su legado, que es en forma de acciones de la empresa. En palabras de Buffett, eligió a esta fundación porque “hago lo mismo en los negocios que en la filantropía: asociarme con personas que tienen más talento que yo en lo que están haciendo. Además, Buffett considera que Bill y Melinda son dos personas increíblemente inteligentes, con unas ideas

probadas que ya han demostrado su capacidad para hacer más y hacerlo bien (Bishop y Green, 2009: 11-12).

Otro filantropocapitalista¹¹ norteamericano que ha colaborado también con Bill Gates, es George Soros, quién hizo la mayor parte de su fortuna (1000 millones de dólares) en septiembre de 1992 cuando apostó porque la libra británica abandonara el Sistema Monetario Europeo. Soros, ha comentado que “tiene el vicio de la filantropía política, es decir usa su dinero para influir en cómo los Gobiernos gastan el dinero. Ha donado miles de millones de dólares para apoyar causas que van desde la democracia en la Ex Unión Soviética hasta la despenalización del uso recreativo de las drogas en Estado Unidos. La naturaleza política de muchas de sus causas le ha ganado una serie de enemigos como el líder ruso Vladimir Putin, quien al parecer le guarda rencor por haber desencadenado revoluciones populistas que han derrocado a gobiernos amigos de Moscú en Serbia. Ucrania y Georgia” (Bishop y Green, 2009: 122-123).

Soros creó en 1970 el Instituto sociedad abierta, donde quería que sus donaciones abrieran las sociedades cerradas, hicieran que las sociedades abiertas fueran más viables, y fomentaran una manera crítica de pensar. Apoyó grupos disidentes en Europa Oriental, incluyendo Charter 77, en Checoslovaquia, Solidaridad en Polonia y los judíos

¹¹ Empresarios o personas que hacen donaciones multimillonarias a través de fundaciones para resolver problemas mundiales. Matthew Bishop y Michael Green (2009: 11-53)

refusenik en Unión Soviética (a los que se les negaba el permiso para salir del país). Luego creó una fundación en Hungría, Estonia, Lituania y Ucrania, incluso antes de que lograsen su independencia, todo para romper el monopolio del Estado-partido. No hay manera de medir la aportación que la filantropía de Soros hizo al hundimiento de la Unión Soviética en 1991, pero su desembolso anual en Europa del Este pasó de 3 millones a más de 3,000 millones de dólares en tres años. Hoy en día Soros financia una red de más de 20 fundaciones que ha creado por todo el mundo. La lista de países cambia constantemente, a veces por propia elección y otras por hostilidad gubernamental. Por ejemplo, en Rusia, su libertad de acción se vio muy restringida con la llegada del gobierno de Putin (Bishop y Green, 2009: 357-362).

Vladimir Putin inició su presidencia el 31 de diciembre de 1999, cuando sustituyó de manera interina a Boris Yeltsin. De acuerdo a la página de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) de Estados Unidos de América (EUA) y la visión que el gobierno de este país tienen de Putin, describe que “después de la agitación económica y política durante el mandato del presidente Boris YELTSIN (1991-99), Rusia cambió hacia un estado autoritario centralizado bajo el mandato del presidente Vladimir PUTIN (2000-2008, 2012-presente) en el que el régimen busca legitimar su gobierno a través de elecciones administradas y una política exterior centrada en mejorar la influencia geopolítica del país y el crecimiento económico basado en productos básicos. Hoy en día, Rusia se enfrenta a un

movimiento rebelde en gran parte moderado en Chechenia y algunas otras regiones circundantes, aunque la violencia todavía ocurre en todo el norte del Cáucaso (<https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/geos/rs.html>, 03-02-2019).

El grado de desarticulación social que deja Yeltzin, era tal que era necesario un gobierno fuerte y capaz de organizar el caos. El rescate de un nacionalismo agredido por el capitalismo occidental y la pérdida de valores sociales, crean condiciones poco favorables para el desarrollo de una sociedad acostumbrada a la bipolaridad que se imponía en el mundo en la época de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). La humillación que implicaba el haber perdido la guerra contra occidente es superada con la llegada de un gobierno fuerte, que, acompañado por los altos precios internacionales del petróleo, se recupera buena parte del nacionalismo ruso y la popularidad de Putin se hace grande. Hoy en día medidas impopulares como la extensión de la edad para la jubilación le cobran la factura al mandatario (de un 80% a un poco más de 60% de popularidad, que todavía es alto en comparación contra otras latitudes del mundo); a lo que suma la fuerza militar. Es así que el autoritarismo centralizado al que se refiere el gobierno de EUA habría que considerársele con los matices propios del caso, sobre todo si se considera la recuperación de una Rusia global que no desatiende las necesidades de su población. Un aspecto para considerar al interpretar éxito de un estado fuerte como el ruso, es su relación con la ortodoxia cristiana y su capacidad de negociación con el

crimen organizado. Entonces se puede hablar del éxito de una postura de esta naturaleza ante circunstancias específicas que en nuestro punto de vista tienen que irse adaptando a nuevas condiciones. El envejecimiento de la población y la baja tasa de natalidad influyen en posturas contra minorías, que no debieran dejar de lado los derechos humanos que se reconocen en todo el mundo. Hay que conocer de fondo a Rusia para opinar ya que mucha de la información que se distribuye viene filtrado tanto de un lado como de otro, como en el caso de la anexión de Crimea y la ciudad de Sebastopol.

En marzo del 2014 Crimea y la ciudad de Sebastopol (obsequiadas a Ucrania por el gobierno ruso en 1954) fueron incorporadas a la Federación Rusa mediante un referendo mayoritario favorable, llevado a cabo el 17 de marzo de 2014, el cual no ha sido reconocido hasta ahora por buena parte del mundo. En este problema se han involucrado la Unión Europea (UE), los Estados Unidos de América (EUA) y la Organización del Atlántico Norte (OTAN), organismo militar internacional liderado por el gobierno estadounidense. La anexión de Crimea y la ciudad de Sebastopol, han llevado a Estados Unidos y a la Unión Europea a iniciar una “guerra de sanciones” contra Rusia (Cue, 2014).

Desde marzo de 2014, la Unión Europea (UE) ha ido imponiendo de manera progresiva una serie de medidas restrictivas contra Rusia por la anexión de Crimea y la ciudad de Sebastopol. Estas medidas se prorrogaron por última vez en marzo de 2019 hasta el 6 de marzo de 2020 y

consisten en: 1) medidas diplomáticas, 2) medidas restrictivas individuales (inmovilización de bienes y restricciones de viaje), 3) restricciones a las relaciones económicas con Crimea y Sebastopol y 4) sanciones económicas. Las sanciones económicas se aplican a las personas físicas de la UE y a las empresas con sede en la UE¹². Se limitan al territorio de Crimea y Sebastopol. Estas medidas incluyen: a) prohibición de importación de bienes de Crimea y Sebastopol, b) restricciones al comercio y la inversión aplicables a determinados sectores económicos y proyectos de infraestructuras, c) prohibición de prestar servicios turísticos en Crimea o Sebastopol, d) prohibición de exportación de determinados bienes y tecnologías (<https://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/ukraine-crisis>, 03-02-2019).

En julio y septiembre de 2014, la UE también impuso sanciones económicas aplicables a los intercambios con Rusia en determinados sectores económicos. En marzo de 2015, los dirigentes de la UE decidieron vincular el régimen de sanciones en vigor a la plena aplicación de los Acuerdos de Minsk, prevista para finales de diciembre de 2015. Al no materializarse dicha aplicación, el Consejo prorrogó las sanciones económicas hasta el 31 de julio de 2019. Estas medidas restrictivas: a) limitan el acceso a los mercados de capitales primario y secundario de la UE para determinados

¹² Para ver la lista completa de personas y empresas sancionadas por la Unión Europea en 2014 consultar Diario Oficial de la Unión Europea del 17 de marzo del 2014. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014D0145&from=ES>.

bancos y empresas rusas; b) imponen una prohibición de exportación e importación de armas; c) establecen una prohibición de exportación de productos de doble uso, bien para uso militar, bien para usuarios finales militares en Rusia; d) restringen el acceso de Rusia a determinadas tecnologías y servicios sensibles que pueden utilizarse para la exploración y la producción petrolíferas. También se solicitó al Banco Europeo de Inversiones (BEI) que suspendiera la firma de nuevas operaciones de financiación en la Federación de Rusia y que el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD) suspenda también la financiación de nuevas operaciones y se reevaluó la aplicación de los programas de cooperación regional y bilateral de la UE con Rusia y se suspendieron determinados programas (<https://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/ukraine-crisis>, 03-02-2019).

En el caso de Estados Unidos en marzo del 2014, durante el Gobierno de Barak Obama las sanciones económicas en respuesta a la anexión de Crimea y la ciudad de Sebastopol fueron contra 31 dirigentes políticos de Ucrania, Rusia y Crimea, cuyos activos en Estados Unidos permanecerán congelados hasta nueva orden y cuyos gestores financieros no podrán hacer negocios a partir de ahora con ningún ciudadano del país. Los fondos congelados pertenecían a políticos y empresarios aliados de Vladimir Putin, entre ellos su banquero personal. Obama también firmó un decreto para poder sancionar al sector energético ruso (Ramírez 2014).

En diciembre del 2016 Barack Obama, aprobó nuevamente una serie de sanciones contra Rusia, por acusarlo de intentar influir en las elecciones presidenciales de noviembre mediante ataques informáticos. Obama ordenó congelar sus bienes en Estados Unidos y verse imposibilitados de viajar a ese país a las dos principales agencias de inteligencia de Rusia: el Servicio de Seguridad Nacional (FSB) y el Servicio de Inteligencia Militar (GRU) y a los cuatro altos funcionarios de inteligencia: el jefe del GRU, Igor Valentinovich Korobov, y tres de sus subalternos inmediatos: Sergey Aleksandrovich Gizunov, Igor Olegovich Kostyukov y Vladimir Stepanovich Alekseyev. Las sanciones también alcanzan a tres empresas que el gobierno estadounidense consideró que dieron apoyo al hackeo y que sirvieron para encubrir para las actividades de la inteligencia rusa: el Centro de Tecnologías Especiales, la empresa Zor Security y la Asociación Profesional de Diseñadores de Sistemas de Procesamiento de Datos. A esta última institución se le atribuye haber provisto de entrenamiento especial a los hackers (<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38463903,04-02-2019>).

Por lo anterior, podemos observar que las sanciones económicas de Estados Unidos y la Unión Europea se han aplicado desde el 2014 a personas y empresas rusas que pertenecen principalmente a los sectores energético, tecnológico, de seguridad informática y financiero. Rusia es rica en recursos naturales como el petróleo, gas natural, minerales estratégicos y metales no ferrosos muy escasos en el planeta. Además, su ubicación estratégica garantiza la

comunicación rápida y con menor costo entre Europa del este y el este de Asia. Para hacer frente a las sanciones económicas, desde junio del 2014 algunas empresas rusas han reorientado sus contratos internacionales y pagan sus operaciones en yuanes, rublos y en otras divisas asiáticas como el dólar de Hong Kong. China y Rusia son aliados naturales, y para contrarrestar el boicot de los bancos de occidente, y el cierre de créditos a negocios rusos, el Banco Central Chino y el Banco Central Ruso firmaron un acuerdo en el 2015 para intercambiar divisas por un valor de 150 mil millones de yuanes (Sánchez Ramírez, 2016).

Otro ejemplo de cooperación de Rusia con China es la empresa GAZPROM (gigante ruso en energéticos) que recibió la calificación triple A por parte de la agencia acreditadora china Dagung Global la cual le permite a la empresa rusa tener acciones en el mercado de Hong Kong. GAZPROM y la empresa china CNPC suscribieron en 2014 el mayor contrato en la historia gasífera rusa para el suministro a China de 38 mil millones de metros cúbicos de gas anuales durante los próximos 30 años, por un monto de 400 mil millones de dólares. También fueron firmados acuerdos en las ramas de transporte, energía, infraestructura, industria automovilística y construcción aeronáutica. Actualmente China es el principal socio comercial de Rusia en el mundo, desde el 2014 el gobierno ruso accedió a venderle a empresas chinas acciones en los campos petrolíferos más lucrativos del país, así como hacerlos partícipes del tercer yacimiento mundial de cobre;

ambos ubicados en la región de Siberia (Sánchez Ramírez, 2016).

En los últimos 30 años, China y Rusia se han vuelto economías más competitivas como vemos en los datos del Cuadro 1. Datos económicos de las potencias mundiales. En este cuadro, se observa que China ocupa el lugar número 1 a nivel mundial en cuanto a PIB e industria; Estados Unidos el tercer lugar en PIB y el segundo en industria mundial; Japón el lugar número 3 en industria mundial y número 4 en cuanto al PIB, y la Unión Europea ocupa el segundo lugar en cuanto a PIB; y Alemania, país con mayor industria y poder económico de la Unión Europea, ocupa el 4 lugar en producción industrial. En cuanto a Rusia ocupa el sexto lugar mundial con respecto al PIB del 2017 y con respecto al tamaño de su fuerza laboral (76.53 millones de personas), de la cual el 27.6 % trabaja en la industria y en 2017 el valor de su industria fue de \$ 193, 019.45 y en el 2016 fue de \$154,253 mil millones de dólares a precios actuales. El valor agregado de su industrialización está por debajo de China, Estados Unidos, Japón, y Alemania, pero continúa creciendo. Respecto al PIB per cápita es menor a Estados Unidos, Japón y la Unión Europea; pero mayor que el de China. Solo en el año 2017 el PIB per cápita de Estados Unidos fue de \$59,800.00 dólares, el de China fue de \$16,700.00 y de Rusia \$27,900.00.

El aumento constante del crecimiento económico de China y Rusia en las últimas décadas así como las diferencias del Gobierno de Vladimir Putin de Rusia con los sistemas políticos, sociales y culturales de Estados Unidos y la

CUADRO 1. DATOS ECONÓMICOS DE LAS POTENCIAS MUNDIALES 2017

Datos económicos 2017	Mundo	China	Japón*	Estados Unidos	Rusia*	Unión Europea**
PPA en trillones de dólares	\$ 127.80	\$ 23.21	\$ 5.44	\$ 19.49	\$ 3.96	\$ 20.85
PIB per cápita (dólares)	\$ 17.500	\$ 16.700.00	\$ 42.900.00	\$ 59.800.00	\$ 27.900.00	\$ 40.900.00
Industrialización valor agregado en billones de dólares a precios actuales 2016						
Total de personas de Fuerza laboral		\$3,225,000.00	\$ 1,041,770.19	\$ 2,160,559.26	\$ 154,253.00	\$ 777,794.69
	3,432 billones	806.7 millones	65.01 millones	160.4 millones	76.53 millones	238.9 millones
Exportaciones (trillones de dólares)	\$ 17.310	\$ 2.216	\$ 688.900	\$ 1.553	\$ 353.000	\$ 1.929
Importaciones (trillones de dólares)	\$	\$ 1.74	\$ 644.00	\$ 2.36	\$ 238.60	\$ 1.90
Inversión Extranjera Directa (trillones)	\$ 34.73	\$ 1.38	\$ 1.55	\$ 5.71	\$ 470.90	\$ 8.41

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial y The World Factbook

* Billones para el PIB PPA, exportaciones, importaciones e IED

*** Datos del 2016 para las Exportaciones, Importaciones e IED de la Unión Europea y para la Industrialización solo Alemania

Unión Europea, han propiciado la aplicación de las sanciones económicas a empresas y personas rusas en los sectores energéticos, financieros, de seguridad informática y tecnológicos desde el 2014 a la fecha. Dichas sanciones han beneficiado principalmente a una red de ciudadanos y empresas norteamericanas los cuales se analizarán a continuación.

De acuerdo con lo anteriormente descrito, las personas forman redes para aprovechar la confianza como un recurso económico, y se unen con otras personas por lazos familiares, de amistad, de negocios y de ideología. La ideología sirve para justificar los comportamientos o legitimarlos. Las ideologías son la base de la cultura y se transforma en Leyes, regulaciones e Instituciones. La ideología estadounidense se basa en valores como el individualismo, la meritocracia, la ética del trabajo, la igualdad de oportunidades, la democracia, la religión cristiana y los temores de otros sistemas económicos y políticos; entre otros. Estos valores conforman su cultura y su etnocentrismo, donde ellos consideran que “su forma de hacer las cosas es correcta y tiende a juzgar a las demás si hacen las cosas de manera diferente”. Lo que se ve fortalecido con su poder económico. Esto hace que algunos estadounidenses tengan lealtad y se asocien en redes con sus similares, ciudadanos blancos nacidos en Estados Unidos, o en países de la Unión Europea que comparten sus valores; y juzguen a quienes son diferentes a ellos: latinos, asiáticos, negros o afroamericanos y rusos. La cultura y las

redes también dictan lo que es moralmente correcto o lo que no lo es, y las sanciones que se reciben por ello.

Por ejemplo, un caso es el empresario George Soros quien a través de su organización filantrópica “sociedades abiertas” y sus empresas ha intentado implementar su forma de pensar en otros países de “sociedades cerradas” como en el Caso de Rusia. O las sanciones implementadas por el Gobierno de Barak Obama y de la Unión Europea al gobierno ruso, a varias empresas y/o ciudadanos rusos que, por no actuar bajo su ideología, basada en “democracia y libertad” han recibido sanciones económicas que les impiden hacer negocios con estos países y que mantienen sus activos congelados en Estados Unidos, y que además se puede considerar que han beneficiado a empresas estadounidenses que ofrecen servicios similares. Otro ejemplo, Eugene Kaspersky, dueño de la compañía de software y ciberseguridad que lleva su nombre y que comercializa uno de los antivirus más utilizados en el mundo. Recientemente, Estados Unidos prohibió a todas sus agencias el uso de ese antivirus por sospechas de que espías rusos lo están utilizando para robar información (Mediavilla, 2018). Y por otra parte está la empresa CyberArk software donde George Soros posee 197,334 acciones, por un valor de 9,6 millones de dólares (<https://es.ihodl.com/investment/2016-09-01/10-empresas-george-soros-invierte>, 05/03/2019). CyberArk proporciona la seguridad de Tecnologías de Información orientadas a eliminar los ataques cibernéticos que ya han violado el perímetro de la red. La plataforma de la compañía está

orientada a proteger las cuentas privilegiadas, la vigilancia y la detección de actividad privilegiada y responder a comportamiento privilegiado malicioso. La empresa dice que el 40% de las empresas Fortune 100 y 17 de los 20 principales bancos mundiales son clientes (OBERWEIS, 2016).

En el cuadro 2, se muestra una lista de algunas de las principales empresas por sectores que han sido sancionadas por el gobierno de Estados Unidos y se agrega una columna con la lista de algunas de las empresas que pudieron haberse beneficiado de esas sanciones, como la empresa CyberArk software.

Dado que Rusia es rica en recursos naturales como el petróleo, gas natural, y minerales estratégicos, el hecho de sancionar a sus principales empresas del sector energético para no comerciar con la Unión Europea ha permitido que empresas de Estados Unidos hayan aumentado sus ganancias, por ejemplo, en el sector energético ExxonMobil “es la compañía petrolera más grande del mundo y la tercera compañía más grande en capitalización de mercado a nivel mundial. Las operaciones de la compañía están totalmente integradas a través de la cadena de valor del petróleo y el gas, con una extensa refinación. El negocio de refinación y mercadeo es el más grande del mundo, mientras que sus operaciones de Gas Natural solo son superadas por Shell” (<https://store.fitchsolutions.com/oil-gas/united-states-oil-gas-report>, 04-03-2019).

CUADRO 2. EJEMPLOS DE EMPRESAS Y CIUDADANOS RUSOS SANCIONADOS

Sector económico	Empresas rusas sancionadas	Ciudadanos rusos sancionados	Posibles empresas beneficiadas
Energético (gas y petróleo)	GAZPROM Novatek	Leonid Mikhelson	Exxon-Mobil
Metal/ Minería (aluminio, hierro y acero)	Severstal Empresa de Acero	Alexei Mordashov Vladimir Lisin	Nucor corporation
Tecnológico	Empresa de desarrollo de software y ciberseguridad Eugene Kasperky Zor Security Asociación Profesional de Diseñadores de Sistemas de Procesamiento de Datos Centro de Tecnologías Especiales	Eugene Kasperky	CyberArk Software
Seguridad e inteligencia	Servicio de Seguridad Nacional (FSB) Servicio de Inteligencia Militar (GRU)	Igor Valentinovich Korobov Sergey Aleksandrovich Gizunov Igor Olegovich Kostyukov Vladimir Stepanovich Alekseyev	
Financiero	Vnesheconombank (VEB) Sberbank	Sergey Gorkov German Gref	Bank of America

Fuente: Elaboración propia en base al Reporte del Congreso de USA sección 241 del 29 de Enero del 2018.

En el ramo petrolero, las compañías Saudi Aramco, Gazprom, National Iranian Oil Company y Exxon Mobil son las empresas que tienen mayor capacidad de producción de hidrocarburos en el mundo sin embargo Saudi Aramco y National Iranian Oil Company por ser empresas estatales no están obligadas a publicar sus resultados financieros. La gigante saudita Aramco no cotiza en ninguna bolsa de valores. Su propiedad es enteramente estatal. Por lo que no aparece en algunos listados que clasifican a las grandes petroleras por su valor en el mercado bursátil. Precisamente es donde Exxon/Mobil es rutinariamente presentada como la petrolera más valiosa del mundo. Según datos de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), el monopolio árabe producía en marzo del 2017 cerca de 10 millones de barriles diarios El segundo lugar en producción era para la rusa Gazprom, con 8,38 millones de barriles diarios en 2016. El tercero para la compañía nacional petrolera iraní y Exxon-Mobil la mayor petrolera estadounidense, apenas llega al cuarto puesto con 5.5. millones de barriles de petróleo por día (<https://www.bbc.com/mundo/noticias-39633225>. 19-06-2019).

En el tercer trimestre del 2018 Exxon informó que, “se fortaleció la industria de los combustibles en Norteamérica y Europa. La compañía supo aprovechar el crudo de la región de Permian y Canadá para trasladar a sus refinerías y clientes. En el aspecto químico, las actividades en la planta de Singapur progresan según lo esperado e incorporó nuevas zonas de explotación a su portafolio. Hizo su

noveno descubrimiento offshore en Guyana, incrementó su participación en el bloque Tita de Brasil, adquirido con Qatar Petroleum. También concretó una preventiva de estaciones de servicio en Alemania. Y finalmente, inició la producción del proyecto Kaombo en Angola” (Contreras, Brian, 2018). La producción de petróleo de Gazprom y Exxon se presenta en el Cuadro 3.

En el cuadro 3, se realizó un comparativo entre la producción de petróleo y de gas natural líquido de la empresa Exxon y Gazprom del 2013 al 2018. Se utilizó este periodo, para considerar un año antes de las sanciones económicas impuestas porque solo se tienen los informes anuales hasta 2018, además solo se comparan a Exxon y Gazprom porque no se posee información de Saudi Aramco y National Iranian, por las razones anteriormente expuestas. En este cuadro se observa que Exxon Mobil produjo un 17% más en promedio durante los años 2013 al 2017 que Gazprom. En el año 2018, Gazprom aumento su producción y Exxon la redujo, con lo que la diferencia fue solo del 3%. Exxon produjo 3833 y Gazprom 3720.7 millones de barriles de petróleo. En cuanto a las cifras de producción de gas natural líquido en billones de metros cúbicos (bcm) del 2013 al 2018 de Exxon Mobil y Gazprom se puede observar que la cantidad producida de gas natural líquido de Gazprom es un 32% mayor en promedio, que la de Exxon Mobil produjo en el periodo 2013-2017; y en el año 2018 fue un 47% mayor ya que Gazprom produjo 498.7 bcm y Exxon 266.32 bcm.

CUADRO 3. PRODUCCIÓN DE PETRÓLEO Y DE GAS NATURAL DE EXXON MOBIL Y GAZPROM 2013-2018.

Año	Gas natural líquido (bcm)		Barriles de petróleo (millones)	
	Exxon	Gazprom	Exxon	Gazprom
2018	266.32	498.7	3,833	3,720.7
2017	289.14	472.1	3,985	3,550.2
2016	286.76	420.1	4,053	3,202.5
2015	297.75	419.5	4,097	3,170.2
2014	315.59	444.9	3,969	3,325.0
2013	335.16	488.4	4,175	3,600.4

Fuente: Elaboración propia con datos de los informes Anuales de ExxonMobil y Gazprom 2017 y 2018; y el informe de Gazprom en figuras 2013-2017.

Tillerson, presidente de ExxonMobil en el 2018 en Varsovia, se mostró llamativamente contundente al hablar del mercado energético europeo y de un proyecto ruso para construir un gasoducto que conectará directamente Rusia y Alemania a través del mar Báltico. "Como Polonia, los Estados Unidos se opone al gasoducto Nord Stream 2. Consideramos que socava la seguridad energética y estabilidad de Europa en su conjunto". Al frente del gasoducto Nord Stream 2 está Gazprom, la gasista estatal rusa. Pero no está sola. En el proyecto también participan los grupos energéticos alemanes Uniper y Wintershall, la austriaca OMV, la francesa Engie y el gigante anglo-holandés Shell. Tillerson, considera que el Nord Stream 2 no es un proyecto exclusivamente económico. Denuncia que tras Gazprom se encuentra el Kremlin, con su afán de extender su área de influencia política y su interés por desestabilizar y dividir la Unión Europea. Lo advirtió en Varsovia. En su opinión, este gasoducto "da a Rusia otra herramienta más para politizar el sector energético". La conclusión, a su juicio es obvia: "es preciso acabar de raíz con este proyecto y buscar en el resto del mundo distintos proveedores energéticos para el viejo continente" (https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-03-06/guerra-fria-gas-eeuu-rusia-influencia-europa-este_1528191,03-03-2019)

Donald Trump, actual presidente de Estados Unidos en junio del 2017 aprobó por primera vez sanciones contra las empresas occidentales que trabajan en proyectos rusos. Las "nuevas sanciones a sectores clave de la economía de

Rusia” se refieren expresamente al desarrollo de oleoductos. No cita expresamente el controvertido Nord Stream 2, pero sí especifica que el presidente puede imponer sanciones a empresas que inviertan en la construcción de oleoductos para la exportación de energía. Un claro golpe en la línea de flotación de las compañías europeas implicadas en el Nord Stream 2. Pero el anuncio de estas medidas no llegó solo. De la mano de las sanciones, Washington lanzó una serie de propuestas para animar a los países europeos a comprar a sus empresas gas natural licuado (LNG), entreverando así sin complejos geoestrategia y cálculos comerciales. "A uno le queda la sensación de que Estados Unidos persigue sus propios intereses económicos", afirmó entonces comentando esta noticia Volker Triere, el presidente de la Cámara Alemana de Industria y Comercio (DIHK). De hecho, Polonia anunció cinco meses después, un acuerdo de suministro de LNG con Estados Unidos que prevé un total de nueve buques cargados de gas al año durante un lustro. Las naves atracarán en el nuevo puerto de Swinoujście, en el mar Báltico, donde se ha levantado una planta regasificadora diseñada para este suministro (https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-03-06/guerra-fria-gas-eeuu-rusia-influencia-europa-este_1528191, 03-03-2019).

Exxon Mobil también tiene participación en otros países de la Unión Europea. Durante el 2018 Exxon Mobil tuvo un contrato con el Gobierno de Chipre en unión con Qatar Petroleum para realizar exploración de petróleo y gas. En Irlanda desarrollo la exploración en aguas profundas en

Porcupine Basin. En Alemania opero 25 campos de sour-gas, y 32 campos de sweet-gas donde produjo 254 de miles de millones de pies cúbicos por día (mcf) de gas natural. En Grecia está en espera que en el 2019 le aprueben un contrato de dos bloques de exploración en aguas profundas. En Italia se construyó la primera terminal en altamar de almacenamiento y regasificación en el mundo, Adriatic LNG terminal, que recibió 77 buques de cargas de gas durante el 2018. En Holanda produjo 539 mcf de gas en Groningen. En Rumania opera el Neptun Depp y en Reino Unido extrajo 254 mcf de gas natural líquido de la planta de Fife Scotland, y se estableció una terminal de regasificación en South Hook para proveer de gas a Reino Unido, y el cual recibió 20 buques de cargas de gas en 2018. (Informe Anual de Exxon Mobil, 2018: 58-60).

Por su parte, la empresa Gazprom, en el 2018 fue productor número 1 de Gas natural líquido (LGN) a nivel global. Produjo 498 billones de metros cúbicos (bcm) y Exxon Mobil 266 bcm. Gazprom también fue el exportador de gas número 1 a nivel global. Exportó 200 bcm, mientras que las compañías Novatek y Rosneff exportaron casi 80 bcm. Asimismo, Gazprom fue el mayor proveedor de gas natural líquido a Europa en 2018, sus contratos de Gazprom Export y Gazprom Schweiz fueron de 201.9 billones de metros cúbicos, lo que represento el 36.8% del total del gas consumido en Europa (Gazprom, Reporte anual 2018:46-47).

A lo largo del 2017, Gazprom vendió 242 mil millones de metros cúbicos de gas a Europa (incluidas las exportaciones

de Rusia y las ventas de gas compradas por el Grupo en el extranjero). Los ingresos netos por ventas de gas (netos del impuesto al consumo y los aranceles aduaneros) totalizaron 2.221,2 mil millones de rublos (RUB). En 2017, las exportaciones de gas ruso a Europa (bajo contratos de Gazprom Export y Gazprom Schweiz) alcanzaron un récord de 194,4 billones de metros cúbicos, lo que represento el 34.2% del total de consumo de Europa (Gazprom, Reporte anual 2017:56- 66). Las exportaciones de Gazprom a Europa en el 2017 superaron la cifra de 2016 en 15.1 billones de metros cúbicos (8.4%). Gazprom distribuye el gas natural a Europa a través del Nord Stream, el primer gasoducto en la historia en establecer una conexión directa entre los sistemas de transmisión de gas de Rusia y Europa, este alcanzó su capacidad de diseño en 2012; y pronto pondrá en funcionamiento antes de finales de 2019, el Nord Stream 2 (<http://www.gazprom.com/about/marketing/europe/>, 13/06/2019).

Los países europeos a los que Gazprom les vendió más gas natural líquido (LGN) fueron Alemania (65.7 bcm en 2017 y 67.1 bcm en 2018), Reino Unido (29.1 bcm en 2017 y 34.2 bcm en 2018), Turquía (29 bcm en 2017 y 24 en 2018), Italia (23.7 bcm en 2017 y 22.6 bcm en 2018) y Holanda (17.4 bcm en 2017 y 21.4 en 2018). Por su parte Exxon Mobil ha incrementado operaciones de extracción de petróleo o venta de gas natural líquido durante el 2016 al 2018 en todos los países de la Unión Europea mencionados, a excepción de Turquía. En el año fiscal 2016, el segmento

de petróleo y gas natural de Exxon reportó ingresos de \$ 20,180.0 millones, que representaron el 9.3% de los ingresos de la compañía. Geográficamente, la compañía clasificó sus operaciones en ocho segmentos, a saber, los Estados Unidos, Canadá, el Reino Unido, Italia, Bélgica, Francia, Singapur y Alemania. En el año fiscal 2016, el segmento de los Estados Unidos representó el 44.2% del total de los ingresos de la compañía, seguido de Canadá con 12.7%; el Reino Unido con un 10,8%; Italia con un 7,2%; Bélgica con un 6,9%; Francia con el 6,4%; Singapur con un 6,1% y Alemania con un 5,7% (Markeline, 2017:24). En el año 2017 Estados Unidos representó el 34.6%, Canadá el 8.5%, y el Reino Unido 7%.

En la división de gas y petróleo las ganancias de Exxon en el 2018 fueron 14, 079 millones de dólares (mdd), en el 2017 fueron 13,355 mdd, en el 2016 fueron 196 y en el 2015 de 7,101. Con respecto al 2014, cuando iniciaron las sanciones las ganancias en estos rublos fueron de 27,548 mdd, y un año antes de las sanciones en el 2013, fueron de 26,841 mdd (Exxon Mobil. 2017: 24). De acuerdo con Perfil de la industria Global de petróleo y gas 2017 de Markeline, la compañía Exxon obtuvo mayores ganancias netas que Gazprom en los años 2013 al 2017 (Markeline, 2017:25-29), excepto para el año de 2016 y 2018 cuando las ganancias de Gazprom fueron mayores que los de Exxon. En el caso de Gazprom se observa que en el 2013 antes de las sanciones sus ganancias netas de la compañía eran de 17, 018.6 mdd y en el 2014 que iniciaron las sanciones fueron de 2,375.2. Esto muestra una caída del

86% mientras que las ganancias de la división gas y petróleo de Exxon crecieron 2.6%. Además, durante todo el periodo del 2014-2017 las ganancias netas de Gazprom no pudieron registrar los mismos niveles que tenían en el 2013.

Dentro de los accionistas de Exxon Mobil aparecen Bank of America corporation con un 1.03% de las acciones y Soros Fund Management con 0.17% (<https://es.ihodl.com/investment/2016-09-01/10-empresas-george-soros-invierte/05-03-2019>).

Otro sector de la economía rusa sancionado fue el de la Minería y metales que abarca el aluminio, hierro y acero. En este sector una de las empresas estadounidenses que incrementaron sus ganancias en el periodo 2013-2018 fue Nucor corporation. “Nucor corporation fabrica acero y productos mediante la utilización de chatarra de acero. La compañía, junto con sus subsidiarias y afiliadas, fabrica y comercializa productos siderúrgicos tales como laminados en caliente de acero y acero laminado en frío. También ofrece productos tubulares, placa de acero, vigas de brida ancha, haz blanco, H-pilotes y tablestacas y barra de acero. Sus productos se utilizan en la industria automotriz y en equipo pesado. La compañía opera empresas comerciales en todo el mundo donde compra y vende acero y productos de acero. La compañía produjo 24,7 millones de toneladas de acero, creció en un 13% del 2017 vs 2016” (Marketline: US Metals & Mining Industry Profile 2018: 31).

Soros adquirió una posición de 11,2 millones de dólares en Nucor Corporation con la compra de 227.291 acciones (<https://es.ihodl.com/investment/2016-09-01/10-empresas-george-soros-invierte/05-03-2019>).

En el mismo campo de la minería se encuentra la empresa rusa Severstal. Esta es una de las compañías líderes en la producción de acero y diversos metales. Su portafolio de productos incluye acero, productos laminados, hierro, carbón y artículos de metal. Geográficamente clasifica sus operaciones de negocios en 9 regiones: Rusia, Europa, CIS (Commonwealth of Independent States), Medio Oriente, China, Asia Central, África, Norte América y sur este de Asia. En el 2016 produjo 11.6 millones de toneladas de acero, en el 2017 fue 11.7 y en el 2018 fueron 12 toneladas. De esta producción le vendió en Europa en 2017 el 16% y en el 2018 el 24%. Obtuvo ingresos totales por 5916 millones de dólares (mdd) en 2016 y fueron 7.5% menor comparados con los del 2015. Sus ganancias netas fueron 1621 (mdd) en 2016 y en 2015 de 605 mdd. Mientras que en 2014 obtuvo una pérdida de 1595.4 (Marketline: Rusia Metals & Mining Industry Profile 2018: 37).

Otro de los sectores con sanciones económicas fue el sector financiero. “El sector bancario ruso sigue siendo un mercado difícil para que los jugadores extranjeros y privados puedan penetrar. Esto es en gran parte un resultado de la mano dura prevaleciente que el gobierno ruso aún mantiene en la economía del país; las sanciones de Estados Unidos y la UE contra Rusia, que han estado en vigor desde 2014; y requisitos de contratación de contenido local, que

el gobierno ruso ha establecido para limitar participación extranjera en el sector bancario nacional. Por ejemplo, según la legislación rusa, si el ejecutivo de una filial de un banco extranjero en Rusia es un extranjero, al menos la mitad de la entidad gestora de la filial debe estar compuesta por ciudadanos rusos. En 2013, el gobierno ruso aprobó leyes donde los bancos extranjeros solo podían crear filiales en Rusia y no se les permitía establecer ramas. Además, cuatro de los cinco principales actores del mercado en el sector bancario ruso son de propiedad estatal o mayoritariamente controlados, lo que demuestra que el país es un mercado bancario difícil para que los extranjeros penetren”. Hay pocos bancos extranjeros que operan en Rusia. Los principales incluyen grandes inversiones y bancos corporativos como Goldman.Sachs, Morgan Stanley, Deutsche Bank, Barclay's y JP Morgan y Bank of America Merrill Lynch (Fitch Solutions. Russia Banking & Financial Services Report Includes 10-year forecasts to 2027. 2018:17-22).

Algunos de los bancos rusos sancionados fueron Sberbank y Vnesh EconomBank (VEB). Al igual que en 2016, en 2017 Sberbank de Rusia (Sberbank) salió como el banco más grande de Rusia en términos de activos bancarios. Sberbank representa casi el 30% de los activos totales en el sector bancario ruso y más de la mitad de todas las hipotecas. El banco tiene una fuerte presencia en toda Europa y Asia Central. Su filial, Sberbank Europe, con sede en Austria, tiene 232 sucursales (a finales de marzo de 2016) y nueve filiales más en Europa Central y Oriental.

Sberbank también tiene filiales en Ucrania, Kazajstán, Suiza, Turquía y Bielorrusia. Por otra parte, Sberbank tiene oficinas de representación en Alemania y China, plataformas de comercio en Londres y Nueva York, y una sucursal extranjera en la India. (Fitch Solutions. Russia Banking & Financial Services Report Includes 10-year forecasts to 2027. 2018:17).

Uno de los bancos estadounidenses que incrementó sus ganancias del 2015-2018 fue Bank of America. “Bank of America es una de las instituciones financieras más grandes del mundo, que atiende a individuos consumidores, empresas pequeñas y medianas y grandes corporaciones con un rango de banca, inversión, gestión de activos y otras gestiones financieras y de riesgo productos y servicios. En Estados Unidos, la compañía atiende a aproximadamente 47 millones de consumidores y pequeñas empresas, cuenta con más de 4,700 centros de banca minorista, más de 16,100 cajeros automáticos y un sistema bancario en línea con casi 32 millones de usuarios (datos correctos a diciembre de 2015). Sus servicios internacionales están disponibles en más de 40 países, divididos en cuatro regiones: Estados Unidos y Canadá; Asia; Europa, Oriente Medio y África; y Latinoamérica (Informe de la banca comercial de Estados Unidos Q3 2017. Business Monitor International Ltd, 2017:33).

Bank of America cerró 2017 con un beneficio neto de 18.232 millones de dólares, un 2,3 % más que el año anterior y mejor de lo previsto, aunque en el último trimestre sus ganancias bajaron un 47,8 % por el impacto

de la reforma fiscal. La entidad financiera estadounidense explicó que entre enero y diciembre pasados obtuvo un beneficio neto por acción de 1,56 dólares, frente a los 1,49 dólares que registró en 2016, cuando las ganancias fueron de 17.822 millones de dólares (<https://www.efe.com/efe/america/economia/bank-of-america-gana-18-232-millones-de-dolares-en-2017-un-2-3-mas/20000011-3495175>. 04-03-2019). En el 2018 el grupo financiero Bank of America aumentó su beneficio neto un 54 % en 2018, hasta 28,147 millones de dólares, impulsado por un último trimestre de récord y por el efecto de la reforma fiscal del año anterior. Su ganancia por acción anual fue de 2,61 dólares, por encima de los 1,56 dólares que obtuvo en 2017. Bank of America superó las expectativas de los analistas al triplicar su beneficio neto gracias a la banca de consumo y a unos menores impuestos (http://www.finanzas.com/noticias/mercados/bolsas/20190116/bank-america-gano-millones-3978347_age.html, 25-06-2019).

Warren Buffett ya es el mayor accionista de Bank of America, en el 2017 Berkshire Hathaway, propiedad del multimillonario, ejerció su derecho de compra por 700 millones de acciones a precio preferencial, con lo que su inversión alcanzó los 16 mil 510 millones de dólares (<https://www.elfinanciero.com.mx/empresas/warren-buffett-ya-es-el-mayor-accionista-de-bank-of-america>. 05-03-2019). También Soros adquirió en el 2017, acciones de Bank of America por un importe de 3,9 millones de dólares (<https://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/8160964/02/17/Cambios-en-la-cartera-de-George-Soro>

s-redobla-su-posicion-en-banca-y-sale-del-oro.html.05-03-2019).

Aunque no se tiene la certeza que las sanciones aplicadas a empresas rusas de los sectores energéticos, financieros y de ciberseguridad contribuyeron a aumentaran las ganancias de las empresas estadounidenses anteriormente enlistadas, si puede ser un factor que haya contribuido a la expansión de sus ventas en Europa, donde el principal proveedor de gas y petróleo es Rusia. Por lo que puede inferirse que estas empresas y algunos de sus accionistas pudieron haber sido beneficiadas por las sanciones económicas aplicadas desde el 2014 a ciudadanos y empresas rusas. En la figura 1, se muestra la red interpersonal, interinstitucional, regional y/o interregional que participan en las sanciones a Rusia y algunas de las posibles empresas beneficiadas por ello.

En la figura anterior se observa que las sanciones económicas aplicadas a Rusia, provienen principalmente del Gobierno de Estados Unidos, a través del Departamento del Tesoro y de la Unión Europea a través de los Bancos Europeos que han dejado de invertir en proyectos de infraestructura. Y que no les permite a las empresas rusas y/o ciudadanos sancionados hacer operaciones económicas con empresas y ciudadanos de Estados Unidos y de los países de esa región de Europa.

Por otro lado, están los ciudadanos estadounidenses que a través de fundaciones han intentado influir en la forma de pensar y de actuar de los rusos, como el Caso del Instituto de Sociedades Abiertas creada por George Soros, aunque

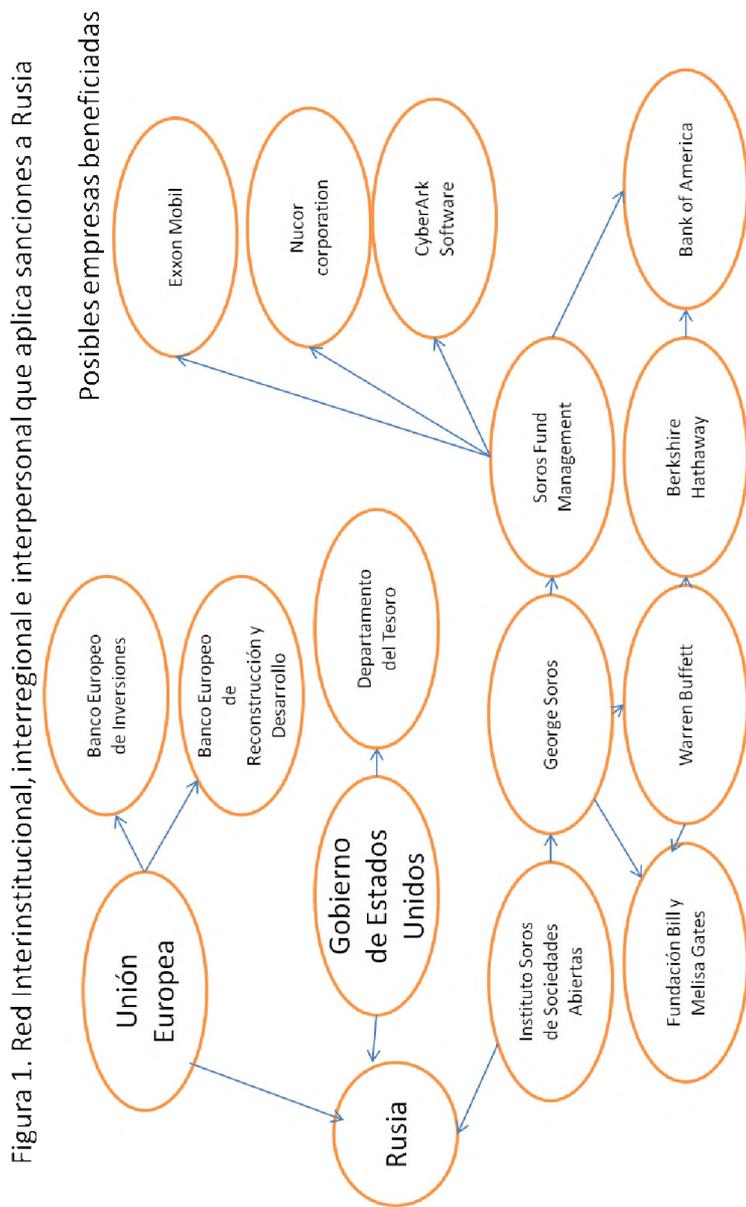


Figura 1. Red Interinstitucional, interregional e interpersonal que aplica sanciones a Rusia

no hay una sanción de esta fundación directa a empresas rusas, Soros ha decidido cerrar su fundación en Rusia y con ello dejar de apoyar a los ciudadanos que compartían su ideología. Asimismo, se incluye una lista de posibles empresas propiedad de Soros y Warren Buffett que pudieron haber sido beneficiadas por las sanciones impuestas a las empresas rusas de los sectores energéticos, financieros y de ciberseguridad. Se necesitaría una búsqueda más exhaustiva de la lista de clientes en Europa y del resto del mundo que han dejado de atender las empresas rusas sancionadas y que probablemente ahora les compran a empresas de Estados Unidos o de países de la Unión Europea, para tener la certeza que en realidad han sido beneficiadas.

También se incluye a la fundación de Bill y Melisa Gates, porque en ella han realizado juntos proyectos de filantropocapitalismo, Buffett, Soros y Gates, tres de los principales millonarios que más dinero donan en el mundo.

Entonces podemos concluir que las personas forman redes con otras personas por lazos familiares, de amistad y de negocios, siempre y cuando obtengan un beneficio económico por ello. Además, generalmente se asocian con personas que comparten ciertos valores e ideología, como en el caso de Buffett, Soros y Gates. Mientras que aquellos con los que no comparten estos valores o realizan acciones que no aprueba su ideología, son sancionados.

Soros, Gates y Buffett, son socios en Bank of America, Exxon Mobil, Nucor Corporation y fundación de Bill y

Melisa Gates. Bank of America (sector financiero), Nucor Corporation (acero) y Exxon Mobil (petróleo y gas) aumentaron sus ventas y ganancias en Europa en el periodo del 2014-2018. Asimismo, en ese mismo periodo el Gobierno de Estados Unidos y la Unión Europea implementaron sanciones económicas a ciudadanos y empresas rusas por la anexión de Crimea. Estas sanciones han disminuido las ganancias de empresas rusas como Gazprom (petróleo y gas), Severstal (acero) y Sberbank (sector financiero) quienes por estas sanciones redujeron sus ventas a países de la Unión Europea y han optado por: a) formar sus propias redes, b) buscar otros mercados, o c) centrar sus ventas en el mercado interno.

Por ejemplo, en el caso de la empresa rusa GAZPROM con la empresa china CNPC, las cuales han buscado aliarse, no solo porque comparten una frontera llena de recursos naturales, sino también porque tienen ciertos valores e ideología común-

En el caso de este texto se ha querido presentar de manera general una aproximación a las personas, empresas e instituciones gubernamentales que participan en las sanciones a empresas y ciudadanos de Rusia, y los posibles beneficios que obtienen de estas sanciones, sin embargo es necesario aclarar que este es un primer acercamiento de la teoría de redes para tratar de explicar por qué y cómo se aplican las sanciones a ciertos sectores o empresas de la economía rusa, y quiénes han podido sacar provecho de ello, es necesario continuar analizando documentos (como contratos de ventas, lista de clientes, estados financieros,

convenios entre gobiernos e instituciones) que nos permitan comprobar a los actores principales de estas redes interpersonales e interinstitucionales que participan y obtienen beneficios de las sanciones económicas a Rusia.

También faltaría analizar las redes de empresas y ciudadanos que ya existen o que se han formado en Rusia para hacer frente a las sanciones. De acuerdo con Castells, la región con más recursos naturales en Rusia es Siberia, donde también se encuentra las élites rusas más poderosas. Este autor menciona después de la separación de la URSS en 1991, que el poder de la representación presidencial depende de las actuales relaciones y alianzas entre el centro y las élites regionales de cada área (Castells y Kiselyova 2000). Actualmente se encuentra en desarrollo una investigación de las estrategias y redes de las empresas rusas con las que enfrentan las sanciones.

Referencias

- Axelrod, R.M. (1986). «An evolutionary approach to norms». *American Political Science Review* 80. pp. 1095-1111.
- Bischof, Matther y Green Michael (2009). *Filantrocapitalismo. Cómo los ricos pueden cambiar el mundo*. Tendencias editores. España.
- Boltansky y Chiapello (2002). *El nuevo espíritu del capitalismo*. Akal, Madrid, España.
- Casson Mark.(2000). *Enterprise and leadership: studies on firms, markets and networks*. Cheltenham Edward Elgar.

- Castells Manuel & Emma Kiselyova (2000) Russian federalism and Siberian regionalism, 1990–2000, *City*, 4:2, 175-198.
- Marger, Martin. (2011). *Social inequality: patterns and processes*. McGraw Hill, New York.
- Portes, Alejandro (1995). *The economic sociology of immigrants. Essays on Networks, Ethnicity and entrepreneurship*. Russell Sage Foundation.
- Sánchez Ramírez, Pablo Telman (2016). La nueva estrategia geopolítica global de Rusia y su reorientación de su política exterior hacia la región de Asia durante los años 2014-2015. *Confines de Relaciones Internacionales y ciencia política*. ITESM México, volumen 12, Número 2, enero-mayo 2016, pp.101-121.

Fuentes electrónicas:

- 10 empresas en las que George Soros invierte 1 de Septiembre de 2016. <https://es.ihodl.com/investment/2016-09-01/10-empresas-george-soros-invierte/>, 05-03- 2019
- Agencia Central de Inteligencia de EUA, World Fact book. Descripción del Gobierno de Rusia. <https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/geos/rs.htm>, 03/02/2019.
- BANK OF AMERICA RESULTADOS. Bank of America gana 18.232 millones de dólares en 2017, un 2,3 % más EFE. Nueva York 17 ene. 2018. <https://www.efe.com/efe/america/economia/bank-of-america-gana-18-232-millones-de-dolares-en-2017-un-2-3-mas/20000011-3495175>. 04-03-2019.

Bank of America gana 28.147 millones en 2018, un 54% más.
16/01/2019 - 14:57 Agencia EFE [http://www.finanzas.com/
noticias/mercados/bolsas/20190116/bank-america-gano-mi
llones-3978347_age.html](http://www.finanzas.com/noticias/mercados/bolsas/20190116/bank-america-gano-millones-3978347_age.html)

Bolsa, mercados y cotizaciones. Cambios en la cartera de George
Soros: redobla su posición en banca y sale del oro.
[https://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/notici
as/8160964/02/17/Cambios-en-la-cartera-de-George-Soros
-redobla-su-posicion-en-banca-y-sale-del-oro.html](https://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/8160964/02/17/Cambios-en-la-cartera-de-George-Soros-redobla-su-posicion-en-banca-y-sale-del-oro.html).05-03-2
019.

Business Monitor International Ltd. Informe de la banca
comercial de Estados Unidos Q3 2017.

Contreras, Brian (2018). ExxonMobil anuncia ganancias de USD
6.000 millones en su tercer trimestre en [https://www.energia
16.com/ganancias-de-exxonmobil/](https://www.energia16.com/ganancias-de-exxonmobil/)

Cue, A (2014). La federación rusa y la crisis de Ucrania. El
Cotidiano. (186): 89-96. [https://www.redalyc.org/articulo.
oa?id=32531428005](https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32531428005), 03-02-2019.

Diario Oficial de la Unión Europea del 17 de marzo del 2014.
[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=
CELEX:32014D0145&from=ES](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014D0145&from=ES).

Exxon Mobil. 2017 Summary Annual Report en [http://exxonm
obil.com/anualreport](http://exxonmobil.com/anualreport).

Exxon Mobil. 2018 Summary Annual Report en [http://exxonmob
il.com/anualreport](http://exxonmobil.com/anualreport).

Fitch Solutions. United States Oil & Gas Reporte includes 10-
rear forecast to 2027. Q4 2018. [https://store.fitchsolutions.
com/oil-gas/united-states-oil-gas-report](https://store.fitchsolutions.com/oil-gas/united-states-oil-gas-report). 04-03-2019.

- Fitch Solutions (2018). Russia Banking & Financial Services Report Includes 10-year forecasts to 2027. Q4 2018. <https://store.fitchsolutions.com/russia-banking-report>. 04/03/2019.
- Gas Marketing in Europe. <http://www.gazprom.com/about/marketing/europe/>, 13/06/2019.
- Gazprom in figures 2013-2017. Factbook en <http://www.gazprom.com/>
- Gazprom Annual Report 2018 en <http://www.gazprom.com>
- MarketLine Industry Profile. Banks in Russia February 2019
- MarketLine Industry Profile Banks in the United States February 2019
- Markeline. Industria Profile: Global oil & gas 2017
- Marketline: Rusia Metals & Mining Industry Profile 2018.
- Marketline: United States - Metals & Mining. Industry Profile: United States. October 2018.
- Martinez Berlin, Antonio (2018). FRICCIONES POR EL GASODUCTO NORD STREAM 2. La guerra fría del gas: EEUU y Rusia luchan por la influencia en Europa del Este https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-03-06/guerra-fria-gas-eeuu-rusia-influencia-europa-este_1528191, 03-03-2019
- Mediavilla Acosta, Pablo. “Los hombres de Putin: banqueros, magnates del gas y el creador del antivirus más famoso” en Vanity Fair. <https://www.revistavanityfair.es/poder/articulos/putin-oligarcas-guerra-fria-departamento-tesoro-sanciones/28711>, 30-01-2019.

- Medidas restrictivas de la UE en respuesta a la crisis de Ucrania.
<https://www.consilium.europa.eu/es/policias/sanctions/ukraine-crisis/>. 03-02-2019
- Ramírez, María, (2014) “Barack Obama anuncia sanciones contra la economía rusa y Moscú contraataca”.
<https://www.elmundo.es/internacional/2014/03/20/532b05f8ca474102288b4575.htm>, 03-02-2019
- OBERWEIS, J. (2016). A Basket of Keepers among Small-Cap Tech. *Forbes*, 197(3), 57. <https://www.forbes.com/sites/investor/2016/02/10/a-basket-of-keepers-among-small-cap-tech-stocks/#7726ce0a35a2>. 04-03-2019.
- Redacción de la BBC (30-12-2016) “En qué consisten las duras sanciones aprobadas por Estados Unidos contra Rusia por los ciberataques ocurridos durante la campaña electoral”
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38463903>, 04-02-2019.
- Sberbank. Annual Report 2018. <https://www.sberbank.com/investor-relations/financial-results-and-presentations/annual-reports>
- Warren Buffett ya es el mayor accionista de Bank of America”. *El financiero* 30/08/2017. <https://www.elfinanciero.com.mx/empresas/warren-buffett-ya-es-el-mayor-accionista-de-bank-of-america>. 05-03-2019.

CAPÍTULO 7

CONSOLIDACIÓN DE LAS ESTRATEGIAS DE SEGURIDAD ENERGÉTICA: EL CASO DE RUSIA COMO EJEMPLO PARA MÉXICO

Kenia María Ramírez Meda
Aristóteles Omar Aldape Vásquez

Resumen

El objetivo de la presente ponencia es demostrar como las políticas de seguridad energética que ha consolidado Rusia en el presente siglo han garantizado el suministro de energéticos (petróleo y gas) de una manera sostenible a través de un abastecimiento interior y a sus socios en el exterior, posicionando a este país como un líder en los mercados energéticos internacionales. Para lo anterior se realiza una revisión del concepto de seguridad energética aplicado al caso ruso para posteriormente formular un comparativo con la reforma energética suscrita por México en el año 2014 y la nueva agenda de seguridad energética del gobierno actual.

Por último, se retoman las lecciones de éxito del caso ruso para nuestro país mediante propuestas que beneficien la competitividad del sector energético mexicano y su consolidación regional.

Palabras clave: Seguridad energética, México, Rusia.

Definiendo la seguridad energética en Rusia

En 1989, previo a la desintegración de la Unión Soviética los Ministerios Soviéticos de la industria del gas y la refinación del petróleo fueron re-organizados y se unificaron para crear una sola entidad el Ministerio del Petróleo y la Industria del Gas, en este sentido se crean dos grandes compañías para el control de ambos recursos, la primera Lukoil para el petróleo y la segunda Gazprom para el gas natural.

La recuperación de la industria de los energéticos en mano del Estado ruso, representó el eje central de política interna y externa lo que constituye que, el petróleo y el gas de manera específica empezaron a ser utilizados como elementos de ejercicio de la política exterior, lo que reconoce Gutiérrez del Cid (2008) como un “instrumento geopolítico estratégico”, el cual afirma tiene como objetivo reposicionar a Rusia como una de las grandes potencias del siglo XXI. Al respecto, se reconoce que el ejercicio de la política exterior fundamentada en la posesión de recursos energéticos no sólo se implementó como un instrumento geopolítico, sino que también ha apuntalado a una mejora de las condiciones económicas en el país, mismas que se traducen tanto en aspectos micros como macroeconómicos y en la implementación de políticas de desarrollo social. Se ubica el periodo de 2000 a 2008 como uno donde se favoreció una recuperación económica y la reducción de la dependencia de los préstamos otorgados por los Organismos Internacionales, en este sentido Vladimir Putin reafirmó que la línea principal de política exterior sería el

pragmatismo. Lo anterior quedó de manifiesto cuando la política energética exterior dejó de poseer un enfoque politizado, es decir cuando la política de precios por parte de las petroleras estatales abandona las condiciones de excepcionalidad para ciertos países socios, fue entonces cuando en 2005 “Gazprom con el apoyo de la administración de Putin, anunció que estaba unificando su política de precios y estableciendo un mismo nivel tarifario para todos sus consumidores” (CIDOB, 2009).

En este sentido, se considera que el modelo energético ruso ha transitado por dos grandes etapas; “La adaptación del marco institucional tras la desintegración de la URSS que emergió de la liberalización/privatización llevada a cabo en 1990, misma que trajo consigo una mezcla de características que se presentan en empresas que participan en los mercados más competitivos pero también se asemeja mucho a empresas que siguen modelos “depredadores”. La segunda etapa da inicio como resultado del giro estratégico establecido por Vladimir Putin, con un nuevo marco institucional que marcaba significativas diferencias del modelo anterior, así como el fortalecimiento del modelo de Estado desarrollista, en este sentido el modelo energético actual ha ganado el control de dos factores claves; la dirección estratégica del sector energético y el manejo de los recursos que éste genera” (Fernández y García, 2009).

Para Rusia uno de los vectores de su seguridad energética está cifrada en la reducción de la dependencia de sus clientes y rutas de transporte de gas, debido a que posee las mayores reservas de gas natural en el mundo, con 1,688

billones de pies cúbicos, al 1ero. de enero de 2013 (US Energy Information Administration, 2015).

Debido a que Rusia desea disminuir su dependencia de Europa y dada la reformulación de su proyección como Estado asiático, más que euroatlántico, busca una diversificación de la venta de sus dos principales productos energéticos de exportación como son el gas natural y el petróleo, las razones que impulsa a Rusia a diversificar su mercado se encuentran plasmadas en dos documentos, el primero en 2003 mismo que fue prospectado hasta el año 2020, posteriormente en 2009 mismo que fue prospectado hasta 2030.

En ambos; se planteó que dentro de la política energética de Rusia un lugar muy importante corresponde a la política energética exterior, el último documento, correspondiente a las metas establecidas para el año 2030, plantea la tarea de diversificar las direcciones de las ventas rusas de dichos productos en el extranjero.

La orientación estratégica del sector del gas se ve reflejada en la creciente y más organizada participación de las empresas estatales. El sector del gas se divide en uno regulado (por el Estado) y otro liberalizado, para el primer sector específicamente, la compañía estatal; Gazprom domina 90% de la producción total de gas natural y más del 65% de las reservas probadas están controladas directamente por la empresa, a su vez maneja reservas adicionales en *joint ventures* con otras empresas. De igual manera, domina el sistema de ductos de gas natural. En la

actualidad hay nueve grandes ductos en Rusia, de los cuales siete son oleoductos para la exportación. Así, el gobierno ruso regula los siguientes aspectos: “a) venta al por mayor del gas natural, b) gestión de la transmisión de gas a través de los gasoductos del Sistema único de Suministro de Gas, c) fijación del precio por servicios de abastecimiento y comercialización” (ICEX, 2012).

Gazprom como principal compañía nacional es propiedad en su mayoría del gobierno, sin embargo abrió sus puertas a capital privado y extranjero en el año 2005 (menos del 30% de las acciones) y sus principales ingresos provienen de la exportación de gas a países de Europa. Rosneft; segunda compañía en importancia gasera en Rusia también líder en la industria petrolera, es considerada como una empresa estatal estratégica que también posee capital privado.

Ambas, han proyectado una estrategia de internacionalización precisamente esto apunta la necesidad de ambas empresas estatales de no reducir su ámbito de acción a empresas exportadoras de recursos primarios, sino también de empresa de carácter global que explora, transporta, distribuye y comercializa el producto, así “en poco tiempo la empresa rusa se ha convertido en un modelo especial de NOGC (*National Oil and Gas Co.*), puesto que sin perder sus vínculos políticos con el Estado se ha transformado en una gran transnacional que abarca todas las fases del ciclo gasista y participa en distintos ámbitos del negocio energético (Fernández, 2011: 60).

Como fue mencionado anteriormente, una de las modalidades más socorridas es la de “*joint venture*” y el de las alianzas estratégicas, mismas que se han venido utilizando en la última década en países como Venezuela, Argentina y Bolivia, así como en otros europeos y asiáticos.

Asimismo para Fernández (op cit, 2011) en su estrategia de internacionalización Gazprom utiliza tres vertientes para poder integrar de manera vertical a la empresa: “*a) upstream* (exploración y producción), incluye la exploración de nuevos campos en zonas remotas y/o de difícil acceso; *b) midstream* (transporte, almacenamiento y comercialización), ampliación y diversificación de estructuras de transporte por medio de la realización de grandes inversiones realizando una detallada planeación de rutas, socios y destinos; *c) downstream* (refinación y distribución), cuyo objetivo es garantizar una demanda estable hacia sus productos por medio de contratos de largo plazo, inversiones por medio de la creación de empresas subsidiarias y acciones en empresas importadoras.

En la primera modalidad; exploración y producción la estrategia que se busca es la de diversificación de mercados, en la segunda es la expansión hacia la creación de nuevas rutas e infraestructura por medio de la construcción de gasoductos y plantas de regasificación; de acuerdo a la expansión por zona geográfica se distinguen diferentes estrategias:

CONSOLIDACIÓN DE LAS ESTRATEGIAS DE
SEGURIDAD ENERGÉTICA: EL CASO DE RUSIA
COMO EJEMPLO PARA MÉXICO

TABLA 1. ESTRATEGIAS DE INTERNACIONALIZACIÓN DE LAS
EMPRESAS ESTATALES DE GAS RUSAS (GAZPROM)

	Europa	Asia	América
Objetivos	Conectar nuevas regiones productoras a los mercados europeos para evitar cuellos de botella y, sobre todo evitar la dependencia del tránsito vía Ucrania	Unir a la Isla de Sajalín, con el mercado del Pacífico, conectando Siberia con China y Corea.	Extracción de gas y adquisición de acuerdos de producción compartida. Identificación de nuevas regiones productoras
Vía	Gasoductos	Gasoducto de Sajalín.	-
Rutas	Nord Stream (gasoducto del mar Báltico) South Stream (gasoducto del mar Negro) Blue Stream (comunica a Rusia con Turquía)	Altai	-

Socios	ENI (Ente Nazionale Idrocarburi, Italia) E. On (Alemania) Otras compañías europeas grandes.	Japón (empresas japonesas con presencia en Sajalín-1 (Sodeco, 30%) y Sajalín-2 (Mitsui, 12,5%; Mitsubishi, 10%) China Corea del Sur	Venezuela Brasil Ecuador
---------------	---	---	--

Fuente: Adaptación propia de; Fernández R. y García C. (2011) y Fernández R. (2011).

Con estas estrategias es claro que Gazprom ha iniciado ya la búsqueda de rutas alternativas en el transporte de gas, en específico hacia el continente europeo.

El primer paso se dio en el año 2005 con el gasoducto Blue Stream que establece la conexión Rusia-Turquía atravesando el Mar Negro, bajo esas mismas condiciones se desarrolla también el proyecto South Stream por el Mar negro, y Nord Stream en el Báltico. Fue precisamente la construcción del proyecto South Stream la que empezó a delinear de manera más evidente que las estrategias de seguridad energética están estrechamente ligadas a la geopolítica para el caso de Rusia pues el objetivo directo

era el suministro de gas a la Unión Europea sin cruzar Ucrania, sin embargo debido a la crisis política entre Rusia y Ucrania el proyecto fue modificado y de ser originalmente Bulgaria (miembro de la UE) el país de tránsito, se anunció que Turquía y Grecia serían los países de tránsito finalmente. El denominado Turkish Stream estaba destinado a sustituir en la práctica a South Stream, sin embargo las tensiones entre Rusia y Turquía por el derribe de un avión de combate ruso en la frontera entre Siria y Turquía malograron el proyecto llevándolo a su cancelación de forma indefinida.

Por otro lado, para garantizar su seguridad energética a través de la diversificación de rutas de transporte (que no incluyan países de tránsito que sean hostiles) se ha iniciado la planificación del gasoducto Nord Stream 2, se proyecta que esta nueva infraestructura vaya desde Rusia hasta Alemania a través del mar Báltico mismo que se espera que inicie en el año 2019 con la co-inversión de empresas europeas como E.On, OMV, Royal Dutch Shell, Wintershall y Engie. Con esta acción Rusia asegura irse abriendo paso hacia la conformación de asociaciones con nuevos aliados europeos para así garantizar el seguir suministrando de forma segura el gas a su principal mercado, el objetivo es Alemania pues si logra fortalecer su cooperación con este país prácticamente se podría determinar toda la política del bloque europeo hacia Rusia y su mercado del gas, o al menos gran parte de ella.

Actualmente, Rusia se proyecta como uno de los principales exportadores de petróleo y gas natural para el

continente asiático, pero sobre todo para el europeo hacia donde se perfilan la mayor parte de sus exportaciones. Debido a que Rusia desea disminuir su dependencia de Europa y dada la reformulación de su proyección como Estado asiático, más que euroatlántico, busca una diversificación de la venta de su principal producto energético de exportación.

Lo anterior, además ha sido agravado además por los hechos que prosiguen a la crisis geopolítica Rusia-Ucrania y la recuperación de Crimea por parte de Rusia, este evento tiene repercusiones directas sobre el comercio de gas Rusia-Europa, pues una abultada deuda por parte de Ucrania hacia la empresa estatal Gazprom que aunada a los conflictos geopolíticos ha provocado que para el mes de junio de 2014, Rusia realice el corte de suministro de gas a Ucrania tras el fracaso de la última ronda de negociaciones ese mismo mes. Dada la gran dependencia que Rusia posee del consumo de su gas en Ucrania (58%) y mayormente en la Unión Europea, pero sobretodo de las rutas de transporte hacia este bloque que en su mayoría transita a través de Ucrania (66%), Rusia ha urgido a implementar una verdadera estrategia de diversificación de mercados y rutas de transporte.

El gasoducto de Altai responde también a esta estrategia. Actualmente se ha consolidado el trazado del gasoducto denominado “Fuerza de Siberia”, la ruta del mismo estipula la entrega de 38 millones de metros cúbicos de gas natural y abarca la región de Yakutia e Irkutsk centros de producción de gas diseñado para suministrar gas natural a

Lejano Oriente de Rusia y China). De acuerdo a Gazprom (2014) la mayor parte de los tubos utilizados en la construcción serán fabricados Rusia. Unos 11.700 expertos serán contratados dentro de la Etapa 1 del proyecto de Siberia y unos 3.000 empleados participarán para garantizar la gestión del oleoducto.

Antecedentes: propuestas de reforma del sector 2000-2012 en México.

Durante el sexenio de Vicente Fox, no existieron iniciativas contundentes para reformar el sector de fondo, ni tampoco existieron cambios sustanciales respecto del marco jurídico. Por otro lado, la ausencia de reformas estructurales, incluyendo la reforma fiscal representó la inminente inamovilidad de Pemex en su modernización tecnológica, pues el modelo de la financiación mayoritaria del gasto público con recursos provenientes de la venta de petróleo se mantuvo, y la política fiscal se limitó a la aplicación extendida del IVA.

En este sentido, se considera que esa administración se caracterizó por no contar con una planeación de políticas energéticas, que según Gutiérrez (2008) tuvieron como consecuencia; incapacidad para transitar de consumo de combustibles fósiles a fuentes de energía renovables debido a la política de subsidios al precio de estos energéticos, así como la no intervención para la modernización del parque vehicular incluido el transporte público, la reorientación de la industria eléctrica nacional al consumo de gas, y lo más

importante; la no utilización de los excedentes petroleros para invertir en la industria, ni en la generación de infraestructura. El autor puntualiza como; la responsabilidad de la inversión se centraba en los contratos de servicios múltiples y el esquema de Programas de Infraestructura con Impacto Diferido en el Gasto (Pidiregas), y enfatiza como estos excedentes fueron en cambio utilizados para el reforzamiento de la posición internacional del país por medio de la acumulación de reservas internacionales.

Aun y cuando en el año 2000 se empezó a inyectar al pozo Cantarell 1 millón, 200 mil m³ de nitrógeno para aumentar su presión y así dinamizarlo, sus reservas probadas empezaron a reducirse de manera acelerada 2 años después, así se advirtió que

“había llegado a su capacidad máxima alcanzable. Pemex dio a conocer sus previsiones, que consistían en que el ritmo de reducción de la producción del yacimiento promedio anual a partir de 2007 sería entre 200 y 250 Mbd, equivalentes a entre 15% y 25%, situación que se extendería hasta 2011, para de ahí en adelante acusar caídas menos pronunciadas” (Gutiérrez, 2008: 6).

Aunado a esto, este período también se caracterizó por hacer de los ingresos petroleros, la principal fuente de financiación del gasto público, como ya se mencionó anteriormente por la erogación de diferentes impuestos especiales establecidos para la paraestatal, lo que provoca

que la misma haya tenido que salir a la búsqueda de capital externo para amortizar sus gastos, incurriendo así en deuda externa¹³.

Asimismo, durante el sexenio de Felipe Calderón 2006-2012, el Plan Nacional de Desarrollo y el Programa Sectorial de Energía, reflejaron la propuesta de reformar el sector y modificar el marco jurídico regulatorio, en aras de fortalecerlo tecnológicamente para poder lograr la explotación de yacimientos en aguas profundas y dotar a la empresa paraestatal de la tan necesaria autonomía de gestión.

En este sentido, se envió al Senado de la República en el mes de abril de 2008, una propuesta para modificar el marco legal del sector petrolero en México, en total se envió la propuesta de 5 leyes secundarias, así como la creación de una nueva Institución, además cabe destacar que no se propusieron cambios al artículo 27, lo anterior se resume en la siguiente tabla:

¹³ La deuda consolidada de Pemex muestra la siguiente evolución: En 2005 tenía un débito de 49 mil 800 millones de dólares; en 2006, aumentó a 52 mil 200 millones; en 2007 descendió a 46 mil 100; en 2008 bajó a 42 mil 800 millones; en 2009 empezó con su carrera ascendente al llegar a 47 mil 900 millones; en 2010 subió a 53 mil 200 millones; en 2011 en 55 mil 951 millones y 2012; 59 mil 900 millones de dólares. (Rodríguez, 2012).

TABLA 2. PROPUESTA DE REFORMA AL SECTOR DE HIDROCARBUROS 2008

Ley Secundaria	Propuesta
Ley reglamentaria del artículo 27 constitucional en el ramo del petróleo	Acota la injerencia de Pemex a la producción de hidrocarburos y petroquímica básica, propone abrir a inversionistas privados el transporte, la refinación, almacenamiento y distribución de gas y petróleo. Contratos de obra y prestación de servicios con empresas privadas.
Artículo 33 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal	Determina la plataforma de producción petrolera, expedición de disposiciones de carácter técnico, regulación en materia de seguridad industrial, determinar las reservas de hidrocarburos, emitir dictámenes sobre pozos, entre otros.
Ley Orgánica de Petróleos Mexicanos	Faculta a Pemex para contratar deuda en el mercado externo. Se excluye la deuda pública de Pemex de la garantía del Estado. En resumen, se dota de mayor autonomía de gestión financiera a la empresa.
Ley de la Comisión Reguladora de Energía.	Extiende su capacidad de control sobre las áreas comprendidas en la Ley reglamentaria del artículo 27 constitucional en el ramo del petróleo.
Ley Federal de Derechos en materia de Hidrocarburos.	Para modificación del régimen fiscal de Pemex, propone disminuir el pago por concepto del derecho ordinario sobre hidrocarburos, aplicando una fórmula de la diferencia entre el valor anual del petróleo y gas y las deducciones permitidas.

Fuente: Elaboración propia con base en; Gutiérrez (2008).

Dicha reforma, a decir de Gutiérrez (2008) implicó un adelanto, en el sentido de que se consideraron aspectos de sustentabilidad energética, se creó la Comisión Nacional de Hidrocarburos, se acordó que el capital privado no participaría en áreas de refinación, distribución y almacenamiento de crudo y petrolíferos y que no se abriría paso a los contratos incentivados, se da mayor margen de gestión financiera a Pemex, aunque esto no fue suficiente dado que no se configuró una reforma fiscal de fondo que permitiese la financiación del gasto público sin “desangrar” a la paraestatal. Por otro lado, la conversión de deuda corporativa de Pemex en deuda pública, así como el otorgamiento de mayores facultades para la contratación de deuda son elementos que contribuyen a mantener el déficit en las finanzas de la misma. Además de lo anterior,

“la negativa de los senadores a los contratos incentivados y a la apertura al capital privado de las áreas de refinación, distribución y almacenamiento de petrolíferos, ha contribuido a que varias de las instituciones privadas como el Consejo Coordinador Empresarial y el Centro de Estudios Espinoza Yglesias, manifiesten abiertamente que a pesar de la importancia de la reforma, se trata de un ejercicio insuficiente”.
(Gutiérrez, 2008: 22)

En este sentido, durante el sexenio de Felipe Calderón, a diferencia del de Vicente Fox, si pudo apreciarse la existencia de la formulación articulada de una política energética dado que, se propuso una reforma que si bien fue limitada en el sentido de la aceptación de la inversión

privada, tuvo a bien considerar la transición energética hacia fuentes limpias de energía esto por supuesto no impidió que esta política energética atendiera meramente al sector petrolero y que se siguiera privilegiando el uso de los recursos por exportación de petróleo para la financiación del gasto público quedando de lado nuevamente el desarrollo tecnológico de la empresa paraestatal, lo que aunado a la llegada al tope máximo de producción de los principales yacimientos de hidrocarburos y la ausencia de una estrategia para reivindicar las prácticas políticas al interior de la empresa paraestatal y del Sindicato Petrolero, hace reflexionar que a pesar de la implementación de reformas de carácter limitado la industria de hidrocarburos no se trabajó en pro de la modernización del mismo, sino que se dejó como una tarea pendiente por emprender en el paquete de reforma estructurales recomendadas por los organismos financieros internacionales.

Es a partir del año 2008 que encontramos entonces que en México se ha dado impulso al tema de las energías renovables a través de una serie de normativas que tienen como objetivo; “fomentar la implementación del uso de energías renovables, además de otorgar certeza jurídica para los interesados en invertir en esta materia” (Secretaría de Energía, 2012:53).

Propuesta de Reforma durante el sexenio de Enrique Peña Nieto.

Una de las principales razones de peso para potenciar una reforma al sector energético en México de manera general, y de manera particular al sector petrolero fue sin duda, la inminente necesidad de una autonomía de gestión de la empresa Pemex, pues queda claro que éste ha sido uno de los principales impedimentos para poder modernizar tecnológicamente a la empresa y sus procesos, en este sentido algunos de los principales argumentos emitidos fueron; la necesidad de una.

Para potenciar la aprobación de la Reforma a la Ley de Hidrocarburos y la expedición de las leyes secundarias en su materia en el año 2013, uno de los principales argumentos esgrimidos fue que la dependencia en los ingresos de un recurso que resulta ser volátil y vulnerable a los acontecimientos internacionales representa un factor de riesgo para las finanzas públicas del país, debido fundamentalmente a, “1) el precio del petróleo, un mayor precio por barril aumenta los ingresos por exportaciones, pero incrementa gastos de importación de hidrocarburos y; 2) plataforma petrolera, la extracción de hidrocarburos determina el nivel de ingresos petroleros a través de los ingresos por producción, derechos y aprovechamientos por su extracción. Se estima que una disminución en la producción de petróleo de 50,000 b/d genera una caída de los ingresos petroleros de 17.9 mil millones de pesos” (Pech, 2013).

Por otro lado, el declive en las reservas probadas hacía vulnerable la independencia energética en México, pues de no darse una reforma sustantiva podría pasar de ser un país productor un país importador de barriles.

Al inicio de la actual gestión del presidente Enrique Peña Nieto y en el marco del “Pacto por México” se anunció la intención de finalmente impulsar una reforma energética integral que abarcara de manera especial la modernización del sector petrolero en todas sus fases; refinación, petroquímica, transporte, distribución, con la clara encomienda de que Pemex no se privatizaría.

En este sentido, la propuesta de Reforma Energética del año 2013 se estructuró con los siguientes objetivos:

- 1) Mantener la propiedad de la Nación sobre los Hidrocarburos.
- 2) Modernizar y fortalecer sin privatizar a Petróleos Mexicanos (Pemex) y a la Comisión Federal de Electricidad como empresas productivas del Estado 100% públicas y 100% mexicanas.
- 3) Reducir la exposición del país a los riesgos financieros, geológicos y ambientales en las actividades de exploración y extracción de petróleo y gas natural.
- 4) Permitir que la Nación ejerza, de manera exclusiva, la planeación y control del Sistema Eléctrico Nacional.
- 5) Atraer mayor inversión al sector energético mexicano.

- 6) Contar con un mayor abasto de energéticos a mejores precios.
- 7) Garantizar estándares internacionales de eficiencia, calidad y confiabilidad de suministro energético, así como transparencia y rendición de cuentas en las distintas actividades de la industria energética.
- 8) Combatir de manera efectiva la corrupción en el sector energético.
- 9) Fortalecer la administración de ingresos petroleros e impulsar el ahorro a largo plazo en beneficio de las futuras generaciones.
- 10) Impulsar el desarrollo, con responsabilidad social y ambiental. (Presidencia de la República, 2014: 4).

En este tenor, el documento que plantea de manera integral la reforma energética emitido por el Gobierno de la República, admite que México enfrenta una problemática en el sector a raíz de la caída de la producción tanto de petróleo como gas, siendo este último, recurso el que enfrenta la mayor problemática dado que se importa hasta el 30% de lo que se consume en el país.

La preocupación en torno al modelo energético mexicano radica no solo en la disminución sostenida de las reservas de gas y petróleo que nuestro país enfrenta a partir de la década de los ochenta sino que además, ha sustentado su consumo en energías fósiles lo que resulta en una alta dependencia de estos energéticos a pesar del potencial para

el desarrollo de energías limpias. En este sentido, Arreola (2014) enuncia que nuestro país cuenta con un potencial de generación energética renovable de más de 200,000 megavatios en sus diferentes modalidades; fotovoltaica, térmica, eólica, mareomotriz, nuclear, geotérmica, hidráulica y de biomasa.

Aunque si bien en el grueso de la Reforma Energética no se encuentran iniciativas contundentes para una transición del uso de energías fósiles a aquellas renovables, encontramos sí un conjunto de iniciativas para favorecer la transición de manera paulatina a continuación se enuncian;

- a) La Secretaría de Energía proyecta que para el 2018 se duplique la capacidad de generar energía eléctrica con fuentes renovables, respecto del año 2012, en el marco del Programa para la Transición Energética.
- b) Lo anterior implica que para el año 2024 el 35% de la energía eléctrica debe ser producida por fuentes limpias. (Ley General de Cambio Climático, 2012).
- c) Para favorecer esta transición se crean los Certificados de Energías Limpias donde los usuarios que cuenten con una demanda mayor a 3MW podrán contratar servicio eléctrico de CFE o de una empresa particular, en este sentido se apoya a proyectos que generen energía eléctrica por energías limpias y renovables.
- d) Creación del fondo para la transición energética y el aprovechamiento sustentable de la energía “creado por mandato del artículo 27 de la Ley para el

Aprovechamiento de las Energías Renovables y el Financiamiento de la Transición Energética, su objetivo es apoyar la Estrategia Nacional para la Transición Energética y el Aprovechamiento Sustentable de la Energía, en promover la utilización, el desarrollo y la inversión en las energías renovables y la eficiencia energética” (Secretaría de Energía, 2015).

- e) Impulso a la investigación en los Centros Mexicanos en Innovación en Energía establecidos en Baja California y Distrito Federal.
- f) Creación de la Ley de Geotermia mismo que prevé la participación de la CFE en la Ronda Cero y aquellos campos que no se asignen a aquella, sean abiertos a licitación para la participación privada, así como la Ley de la Industria Eléctrica, que pretende desarrollar un mercado mayorista de energía eléctrica.

En este sentido es cuestionable que se haya dejado muy poco margen de acción para el desarrollo y la transición hacia el uso de las energías renovables dentro de la más reciente Reforma, pues el modelo a seguir de forma evidente es el de la potencialización de la explotación de los combustibles fósiles a través de la modernización de las técnicas de exploración y extracción de la mano de la inversión extranjera y del modelo de explotación de las cuencas de lutitas para la extracción del *gas shale*. El sector de las energías renovables se ve relegado en la Reforma por ejemplo al momento de considerar la transición energética

por medio de la ejecución de un Programa y no de una Ley en sí, a decir de Arreola (2014); esto es un punto en verdad crítico pues en el citado documento aún no se describen las etapas de transición y consolidación para lo cual es necesario se eleve a rango de ley lo cual parece cada día menos viables.

A pesar de estas lagunas legales y deficiencias institucionales se espera que al amparo de la Reforma se logren atraer cuantiosas inversiones al nivel público y privado en el sector de las energías renovables, “y en 2013 se recibió 7,343 millones de dólares en inversión extranjera directa en este sector” (Austria, 2014). Por lo tanto, es imperativo estudiar el potencial de inversión en este sector pues la Reforma busca impulsar la meta de generar 35% de energías limpias para el año 2024 para lo cual son necesarios esquemas de inversión que vendrán a completarse por parte de actores privados tanto nacionales como extranjeros.

Concepto de seguridad energética en México.

La preocupación en torno al modelo energético mexicano radica no solo en la disminución sostenida de las reservas de gas y petróleo que nuestro país enfrenta a partir de la década de los ochenta sino que además, ha sustentado su consumo en energías fósiles lo que resulta en una alta dependencia de estos energéticos a pesar del potencial para el desarrollo de energías limpias. En este sentido, Arreola (2014) enuncia que nuestro país cuenta con un potencial de

generación energética renovable de más de 200,000 megavatios en sus diferentes modalidades; fotovoltaica, térmica, eólica, mareomotriz, nuclear, geotérmica, hidráulica y de biomasa.

En el caso de México, el sector ha estado mayormente ligado a una integración energética con la región América del Norte, muy marcada específicamente desde los inicios de la década de los 70's tras el embargo petrolero a Estados Unidos, lo que mostró la vulnerabilidad de este país, pues poseía una fuerte dependencia de sus recursos energéticos por parte de los países integrantes de la OPEP. En este sentido se inició un proyecto para consolidar el abasto energético bajo esquemas de seguridad, tales como la integración regional comercial, que si bien no se vieron reflejados en el contexto del TLCAN, si se vieron reflejados posteriormente en el contexto de la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad en América del Norte (ASPAN), en este sentido Saxe-Fernandez (2006:192) reconoce que; “poco antes de los atentados terroristas, EU había formulado planes para superar los obstáculos en materia de energía y lograr una profundización de la agenda empresarial-estatal de la integración por medio de una comunidad de América del Norte, es decir una profundización de la integración a través de un Tlcan-plus o ASPAN”.

Esta Alianza, fue puesta en marcha en 2005 y se constituye como un proceso trilateral, para dinamizar y hacer más fluida la agenda de los tres países miembros de la comunidad norteamericana, contiene dos temáticas

generales, mismas que están integradas por diversos objetivos, los cuales se revisan de manera trimestral. Dentro de la “agenda para la prosperidad” se enuncia precisamente el objetivo de “el fortalecimiento de los mercados energéticos en América del Norte para “facilitar las inversiones en infraestructura energética, las mejoras tecnológicas, la producción, y el suministro confiable de energéticos” (ASPAN, 2014).

En este sentido, México ha estado mayormente integrado en un proyecto energético norteamericano desde los años 70’s mismo que se ha formalizado con el establecimiento de dicha alianza, y precisado por la concreción de la Reforma Energética y la Reforma a la Ley de Hidrocarburos de manera particular. Al respecto, se reconoce que la administración del presidente Barack Obama posee la premisa de la consolidación de la independencia energética de Estados Unidos, gracias al acelerado desarrollo en la producción del petróleo no convencional y gas de lutitas, pero también, gracias a la suma de los recursos energéticos mexicanos y canadienses, así lo apunta Vargas (2013):

“el proyecto integracionista de la administración de Barack Obama privilegia la visión continental bajo la promesa de convertir a la región en una gran potencia: The North American Global Powerhouse es un proyecto donde Estados Unidos busca el liderazgo energético a nivel mundial, convertir a la región en la más poderosa del planeta. Esta propuesta considera posible alcanzar la

independencia energética gracias a la bonanza de Estados Unidos con la producción de gas y petróleo de lutitas, con la contribución de Canadá (arenas bituminosas y oleoducto de Keystone) y México a la oferta energética”.

Asimismo, en 2013 se establece el mecanismo Diálogo Económico de Alto Nivel en el cual ambos países se plantean el cruce de equipo pesado para la exploración y producción de energía para consolidar a la región norteamericana como epicentro energético y apostar a la creación de un bloque energético regional. En enero de 2015, el Presidente Enrique Peña Nieto se reunió con el Presidente Barak Obama, en el marco de esta reunión y dentro del Diálogo Económico de Alto Nivel, se emitió una declaración conjunta donde se puede leer lo siguiente; “estamos convencidos que un sector energético regional más integrado y eficiente basado en una mayor cooperación energética desempeñará un papel fundamental para impulsar la competitividad y el liderazgo de América del Norte en el futuro”. Asimismo, en el marco de la Segunda Reunión Ministerial de dicho mecanismo, el vicepresidente de Estados Unidos Joe Biden declaró que; Norteamérica será el epicentro de la energía mundial.

Mucho se ha cuestionado, si dicho proyecto de independencia energética estadounidense es realmente incluyente de la parte mexicana como proyecto regional, pues como ha anunciado Estados Unidos las estimaciones apuntan las importaciones estadounidenses de petróleo podrían alcanzar su máximo declive entre 2036 y 2037 y

ser cercanas a cero en el año 2040, y en el caso del gas, podría convertirse en exportador en el año 2020 (U.S. Energy Information Administration, 2014), lo anterior causaría efectos directos sobre sus proveedores en América Latina dado que Estados Unidos disminuiría su dependencia de estos recursos, lo cual está provocando que se abra las puertas a otros actores extra regionales que requieren de dichos recursos, tal es el caso de China. En este sentido, Escribano y Malamud (2014) señalan que el impacto de la revolución del gas en Estados Unidos, sería menor que en el caso del petróleo dado el volumen de intercambios de cada uno de los productos. En cambio, otras posturas señalan que el impacto no se reflejará al menos en el corto plazo, puesto que Estados Unidos seguirá importando energéticos y que eventualmente si habrá una disminución de importaciones pero que estas se van a suplir reorientando las exportaciones hacia otros mercados.

Sin embargo, también existen evidencias de que Estados Unidos está potenciando la transferencia tecnológica en algunos países de Latinoamérica para que puedan ser capaces de aplicar de manera más eficiente la tecnología del *fracking* para la extracción de *gas shale*, al respecto se creó en 2010 el programa Iniciativa Global de Gas de Esquisto (GSGI), donde se anima a distintos países a la discusión y evaluación de utilizar el *fracking*, al respecto los países clave en América Latina son, Brasil, Chile, México y Colombia, esta estrategia se considera pudiera estarse orientando a animar a los países a extraer este tipo de recurso con el objetivo de reducir la dependencia energética

que algunos países de la región poseen con respecto de Venezuela, país que posee más reservas de gas, aunque no tiene la tecnología para su desarrollo.

Por tanto, observamos que muy especialmente a raíz de la reforma energética en nuestro país, éste se ha convertido en parte fundamental de la estrategia energética de Estados Unidos, al menos en el mediano plazo para la estructuración de un proyecto de seguridad de abasto energético y en el largo para la consolidación de la independencia energética, en este sentido se atienden algunos mecanismos no aislados para formalizar procesos de integración energética que permitan potenciar los recursos hidrocarbúricos, especialmente aquellos no convencionales lo que provoca un cambio en el panorama energético de la región y provoca que actores extra regionales tengan mayor cabida de perfilarse como principales importadores de otros países que no están integrados en la esfera energética norteamericana y que por consecuencia, no hacen un uso intensivo de las tecnologías de fragmentación hidráulica o bien, ya sea que no poseen este tipo de recursos.

Prioridades en el sexenio actual.

Aunado a las reformas estructurales y a finales del 2018, vimos cómo el gobierno de transición del presidente Andrés Manuel López Obrador, empezó a desarrollar un combate contra el robo de combustibles lo que contribuye a un fuerte debate nacional, debido a la prioridad del tema y a la especulación al respecto lo que ocasionó problemas de

desabasto, un conjunto de nuevos problemas al ver que las estrategias con respecto al abasto, traslado y sobre todo seguridad. Las prioridades enunciadas en materia de energéticos durante el sexenio actual se resumen en;

- Modernización y construcción de refinerías (contratos adjudicados por invitación restringida)
- Eficientar PEMEX, a nivel de empresas particulares.
- Mantener y consolidar la Reforma Energética.
- Recuperación de la producción petrolera.
- Asegurar que el 100% de la gasolina que se consume en el país, se refine aquí mismo y no en el exterior.
- No aumentar en términos reales los precios de los combustibles.
- Lucha contra la corrupción al interior de la empresa PEMEX (guerra contra el huachicol).

Reflexiones Finales

El modelo energético ruso puede aportar lecciones importantes para nuestro país, al momento de configurar un concepto de seguridad energética, las fortalezas identificadas en esta investigación son;

1. Reducción de la dependencia de sus clientes y rutas de transporte de gas.

2. Garantizar la seguridad de sus rutas de abastecimiento.
3. Diversificación de la venta de sus dos principales productos energéticos de exportación como son el gas natural y el petróleo.
4. La división del sector del gas en dos modelos, uno regulado por la participación estatal y otro liberalizado.
5. La consolidación de un modelo estatal de empresa de carácter global, que no se limite a la exportación de productos primarios y a la extracción de los mismos, lo que se traduce a una innovación del proceso industrial y competitivo del sector.

Por tanto, derivado del análisis de los aciertos del modelo energético ruso, se pueden emitir las siguientes recomendaciones para México:

1. Crear una agenda de seguridad energética que sirva de rector de las metas del estado.
2. Otorgar más capacidad de gestión al estado con respecto a todas las fases del sector de hidrocarburos.
3. Consolidar una estrategia verdadera de diversificación de inversiones y de clientes del sector de hidrocarburos acorde a lo que se proyectó en la reforma energética.
4. Constituir una infraestructura segura y acorde con las necesidades actuales de la demanda nacional para el aseguramiento de la distribución del gas y

combustible, mejorando la cadena de suministros e impactando en los costos finales.

5. Desarrollar una industria de carácter global que se ajuste a las necesidades de la región de Norteamérica y logre ser competitiva en los mercados internacionales.

Referencias

- Austria, X. (2014). “Reforma energética, el impulso a las energías renovables” Recuperado de: <https://www.altonivel.com.mx/empresas/negocios/42414-de-hidrocarburos-a-renovables-un-paso-necesario/>
- Arreola, J. (2014). “Reforma a energías renovables: ¿cómo vamos?” Revista Forbes (versión electrónica). Recuperado de: <http://www.forbes.com.mx/reforma-energias-renovables-como-vamos/>
- ASPAN (Diciembre, 2014). *Alianza para la Seguridad y la Prosperidad en América del Norte*. Recuperado de: <http://www.sre.gob.mx/eventos/aspan/faqs.htm>
- Barcelona Center for International Affairs (2009). “La política exterior de la Federación Rusa”. Recuperado de: www.cidob.org/es/content/download/24186/.../file/Rusia+Exterior.pdf.
- Cámara de Diputados (2012) “Ley General de Cambio Climático” Recuperado de: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGCC_130718.pdf
- Escribano, G. y Malamud, C. (2014). “Energía en América Latina: recursos y políticas (1era. parte)”. *Real Instituto*

Elcano. Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/programas/energiacambioclimatico/publicaciones/ari16-2014-escribano-malamud-energia-america-latina-recursos-politicas-parte1#.VI33WHtqE3I

Fernández R. y García C. (2009) “Development strategies and state-owned energy companies: Russia and Gazprom” ponencia presentada en *Rethinking development in an Age of Scarcity and Uncertainty*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. Recuperado de: www.devstud.org.uk/.../4ed805cb7a7de_1fernandez

Fernández, S. R. (2011) “La transformación de Gazprom en una empresa global verticalmente integrada” *Boletín Económico de ICE* No. 3019.

Gazprom, (2014). “Alexey Miller: Russia and China signed the biggest contract in the entire history of Gazprom” Recuperado de: <http://www.gazprom.com/press/news/2014/may/article191451/>

Gutiérrez del Cid, A.T. (2008). “El rescate de la industria petrolera en Rusia y la utilización de los energéticos como instrumento de política exterior”. *Revista Argumentos, UAM, nueva época*, 21 (58), pp.137-156.

Gutiérrez, R. (2008). “La reforma petrolera de México ¿dos sexenios sin política energética?”. *Revista Argumentos*, 21 (58).

ICEX, España (2012). *Exportación e Inversiones. “El sector energético en Rusia”* Oficina Económica y Comercial de la Embajada España en Moscú Recuperado de: <http://www.ice>

- x.es/icex/cma/contentTypes/common/records/mostrarDocumento/?doc=4639694
- Pech, R. (2013). “Pemex en el presupuesto 2013” [Versión Electrónica]. *Revista Energía a Debate*. Recuperado de: <http://energiaadebate.com/pemex-en-el-presupuesto-2013/>
- Presidencia de la República. (2014). “Reforma Energética, resumen ejecutivo” [Versión Electrónica]. Recuperado de: <http://cdn.reformaenergetica.gob.mx/resumen-de-la-explicacion.pdf>
- Saxe-Fernandez, J. (2006). “México-Estados Unidos: seguridad y colonialidad energética”. *Revista Nueva Sociedad*, (204), pp. 186-199. Recuperado de: http://www.nuso.org/upload/articulos/3374_1.pdf
- Secretaría de Energía (2012). “Prospectiva de energías renovables 2012-2016” recuperado de: http://sener.gob.mx/res/PE_y_DT/pub/2012/PER_2012-2026.pdf
- US Energy Information Administration (2014) “Countries: Russia”, Recuperado de: <http://www.eia.gov/countries/country-data.cfm?fips=RS&trk=m>
- Vargas, R. (2013). “El Proyecto integracionista”. *Diario Tribuna* Recuperado de: http://tribuna.info/index.php/index.php?option=com_content&view=article&id=566918:columna&catid=73:opinion

CAPÍTULO 8

LA NUEVA RUTA DE LA SEDA: IMPLICACIÓN PARA EL ESPACIO GEOPOLÍTICO DE RUSIA

Valentina Prudnikov Romeiko

Resumen

China vislumbra como uno de los países con mayor crecimiento económico en los últimos treinta años y una nación cada vez más presente en el mercado mundial. Sin embargo, hoy este país está enfrentando ciertos problemas en su desarrollo y en este sentido la formación de La Nueva Ruta de la Seda se ve como el proyecto más importante para el crecimiento del Gigante Asiático, aun implica también grandes cambios en el escenario global.

Por otro lado, Rusia, su socio comercial y país vecino, que ha creado la Unión Económica Euroasiática, podría ser afectada en su espacio geopolítico e intereses económicos debido a creciente presencia de China en la región de su intereses geoestratégicos - Asia Central y Lejano Oriente.

Palabras clave: China, Rusia, la geopolítica de la Nueva Ruta de Seda.

Introducción

El sector energético es la prioridad económica y, resulta, también geopolítica de la Federación de Rusia. Los ingresos de las exportaciones de fuentes de energía fueron

claves para la recuperación de su economía después de caída de la URSS y permitieron a Moscú recuperar sus posiciones en el escenario internacional.

De acuerdo con el libro blanco de la Universidad de Leeds de Reino Unido, las ganancias de la energía “permitieron al estado ruso pagar toda la deuda externa soviética y postsoviética, aumentar el fondo de estabilización del país y las reservas de divisas del Banco Central de Rusia y mantener un presupuesto sin déficit durante muchos años”, lo que le han conformado cierta independencia en la política mundial. (Cristoff-Kurapovna, 2018)

Si bien es cierto que la geopolítica de Rusia está ligada y en muchos aspectos depende del sector energético, no podemos perder de la vista que la mayor parte de sus exportaciones (70%) forman precisamente los hidrocarburos y la geografía de sus exportaciones está en proceso de cambios sustanciales e influye en la política mundial de manera radical. Así la geopolítica rusa ligada con energía influye en la región de Ucrania y de Cáucaso, y ha sido una fuente de tensión tanto con la Unión Europea (UE) como con los Estados Unidos (EE.UU.). Además, el regreso de Rusia en Oriente Medio con la recuperación de sus bases militares en Siria y fortalecimiento de relaciones con Irán y Turquía convierte esta zona en un epicentro de las crecientes inquietudes actuales y, probablemente, futuras.¹⁴

¹⁴ Aquí nos referimos a lo que ha venido ocurriendo en Siria, con una guerra civil irregular (dado que tiene actores internacionales)

Finalmente si es la geopolítica de la energía la que comprende toda la problemática rusa de sus relaciones Este-Oeste, Kremlin, limitado por sanciones del Occidente (a partir de 2014) intenta demostrar al mundo su poder tras de adelanto de su política comercial con la República Popular de China (RPCCh), en especial en hidrocarburos e inversiones en infraestructura. Las pruebas de ello se proyectan en la mejoría de comercio bilateral entre Rusia y China además de los múltiples encuentros intergubernamentales y tratados comerciales y en términos generales ha crecido en últimos años de manera espectacular.

Sin embargo, no podemos quitar de la cuenta varios elementos que pueden afectar las relaciones bilaterales. En primer lugar, el hecho que al asegurar a proveedores de recursos energéticos de origen de Asia Central, es muy probable que China dejaría de depender tanto del abastecimiento proveniente de Rusia y de Medio Oriente. Es decir, se trata de riesgo real para la Federación de Rusia que China se convierta en un socio más atractivo para Asia Central que la propia Rusia. Ello debido a la cercanía geográfica entre la región Noroeste de China y Asia Central, asimismo a la creciente dinámica de comercio e inversiones chinas a las repúblicas centroasiáticas.

involucrados en ella: Rusia, Turquía, Irán) está muy ligado con las acciones de política exterior de Rusia. <https://www.larepublica.co/analisis/luis-fernando-vargas-alzate-536071/trump-y-putin-2752463>

En segundo lugar, la Nueva Ruta de la Seda - un puente entre Europa y Asia, pone en riesgo la primacía de la geopolítica de Moscú al respecto de Asia Central ya que la última se basa primordialmente en desarrollo de las relaciones comerciales tras la Comunidad Económica Eurasiática y, posteriormente, en correlaciones con el bloque de los cinco países emergentes Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica (BRICS) y la Organización de Cooperación de Shanghai (OSC). La Comunidad Económica Eurasiática (CEE) representa un Tratado firmado en mayo 2014 como una unión o un puente comercial entre Europa y Asia, una parcial recuperación de la ex URSS que garantiza de cierto modo la cooperación entre socios estratégicos desde Bielorrusia-Rusia hasta Kazajstán, países que históricamente y culturalmente resultan ser más cercanos a Rusia que a China. Aún, últimamente los dos socios fieles de Rusia -Kazajstán y Bielorrusia - pretenden tener papel más independiente y no tan subordinada de Moscú.

Por último, ambos países tienen el mismo adversario – EE.UU y, aun parece contradictorio, - cierta diferencia en sus prioridades estratégicas. Rusia sufre una presión intensa a lo largo de su frontera occidental y, en menor medida, en Oriente Medio. Por su parte, China tiene poco interés para proteger los intereses rusos en Europa ya que se enfrenta a un desafío permanente de Estados Unidos en el Mar del Sur de China donde Bejín está tratando de evitar posibles bloqueos de su acceso a sus rutas marítimas. De modo que sí, Rusia se considera como uno de los socios principales y

uno de los mayores promotores de la Nueva Ruta de la Seda, los beneficios de la realización de este proyecto para este país eslavo son mayormente políticos y estratégicos.

Resulta, la futura competencia de China que trazará su Nueva Ruta de la Seda en Eurasia obliga a Rusia optimizar sus relaciones comerciales no solo con la región de Asia Central, sino también, por ejemplo, con Irán e India.

Empero, cuando en 2019 el primer ministro indio Modi propuso la cooperación trilateral entre India, Rusia y Japón para desarrollar conjuntamente el Lejano Oriente ruso, se entiende que la influencia de China en la región está cuestionada. Aunque China subraya sus aspiraciones pacíficas a través del desarrollo económico mutuo y a favor de la prosperidad de todos, todavía conserva relaciones muy tensas con Japón e India, limitados en espacio geopolítico de la RPCh.¹⁵ Cuanto a Rusia, hoy su participación en el proyecto de la NRS también se ve reducida. Por lo tanto, no es sorprendente que India y Japón hayan decidido invertir en el Lejano Oriente ruso para desafiar el poder económico de China en la región.

El futuro mostrará si Rusia lograra consolidar su posición en Asia y Lejano Oriente frente a la futura competencia de China en esta región con su proyecto sobre la Nueva Ruta de la Seda.

¹⁵ PEPE ESCOBAR. Russia-India-China share a room with a view. *Revista Asia Times*. 06/2019. Disponible en: <https://www.asiatimes.com/2019/06/article/russia-india-china-share-a-room-with-a-view/>

Potencial y problemas estructurales de la Nueva Ruta de la Seda

Según los datos del Instituto Global de McKinsey sobre la globalización (2019), Asia es la región que se cambia más rápido convirtiéndose en el centro de la economía mundial. Para 2040, la región podría representar más de la mitad del PIB mundial y alrededor del 40% del consumo mundial y el crecimiento de la región se está volviendo más sostenible a medida que sus economías se integran cada vez más entre sí. En los años 2013-2017, China representó el 35% de la IED saliente total de Asia. Con su nueva estrategia hacia desarrollo tecnológico y una capacidad de innovación competitiva, China presentó el 40% de las solicitudes de patentes a nivel mundial en 2017. (Tonby et al., 2019) Comparativamente con otras regiones podemos deducir que de los 20 primeros puertos de contenedores del mundo, sólo hay dos europeos y uno americano; todos los demás están en Asia, y los más grandes se encuentran en China (recordemos que el transporte de contenedores es responsable del 90% del comercio mundial y el 70% del comercio mundial es marítimo). (Lamo de Espinosa, 2019)

Durante siglos de su existencia, la Ruta de la Seda tuvo como un componente esencial a imperio de China y sus relaciones con los pueblos del centro de Asia y, tras de Levante y Mediterráneo, con Europa. El desarrollo de éste país, sin embargo, fue aislado del resto de continente por enormes cadenas montañosas, mesetas y desiertos. Incluso la histórica evolución de China también se vio íntimamente ligada a la Ruta, y a través de una dolorosa fase colonial en

los siglos XIX y XX. Tras el intenso periodo de la continua reestructuración transitando por el socialismo, China ha resurgido como un actor y potencia internacional y su presidente actual, Xi Jinping, ha anunciado en 2013 el lanzamiento de una Nueva Ruta de la Seda (bajo el acrónimo de *Silk Road Economic Belt*), que tendría eventualmente el nombre de *Belt & Road Initiative* (Iniciativa del Cinturón y el Camino, BRI por sus siglas en inglés). El nombre cambiaría luego a *One Belt One Road* para hacer un énfasis diplomático en la ‘unión de destinos’ entre los países participantes, y vuelve a cambiar nuevamente en 2016 a *Belt and Road Initiative* (BRI), una denominación más neutral respecto al papel central de China. (OLGBRI, 2017) Eventualmente se establecería el cuerpo institucional coordinador del proyecto es la Oficina del Grupo Directivo para la Iniciativa del Cinturón y el Camino, liderado por el Vice-Premier del Comité Permanente del Buró Político del CPC, Han Zheng a mitades de 2019.

El proyecto de la Nueva Ruta de Seda (el nombre más común) plantea ser un despliegue de inversión en el extranjero, que cubra lo que el Banco Asiático de Desarrollo llamó un déficit de \$1.7 billón de dólares anuales de inversión en infraestructura en Asia (ADB, 2017). Ello, buscando que se aterricen los flujos en la llamada ‘economía real’ (no-financiera), para activar la demanda y productividad potencial en el continente euroasiático. En analogía a la Antigua Ruta de la Seda, China también busca participar en la mayoría de las

economías de Asia, hasta llegar finalmente a Europa, y utilizar el comercio como motor de crecimiento a lo largo de la ruta (OLGBRI, 2017), pues el comercio interno de Asia Central como porcentaje del comercio exterior total de sus países apenas llega a un 6.2% (WB, 2019), y si bien la economía es pequeña en relación a otras zonas del mundo, eso solo habla de un potencial latente de crecimiento.

Aunque es un programa abierto a cualquier país que quiera participar incluso estados americanos, su enfoque real es Eurasia. Además de aprovechar su potencial de crecimiento, es un proyecto que busca contrarrestar dificultades que ha identificado el gobierno chino en su economía interna. Es así como se estructura la NRS:

- Cinturón Económico de la Seda
 - China – Asia Central y Rusia – Europa y Báltico
 - China – sur de Asia – Golfo Pérsico – Levante – Mediterráneo
 - China – Península de Indochina – Mar Índico
- Ruta Marítima de la Seda del Siglo XXI
 - Mar de China – Estrecho de Malaca – Océano Índico – Mar Mediterráneo
 - Mar de China – Mar del Sur de China

Para lo que a su vez se diseñaron 6 Corredores Económicos:

- El CE del Nuevo Puente Terrestre Euroasiático (NELBEC)
- El CE China – Mongolia – Rusia (CMREC)

- El CE China – Asia Central – Asia Occidental (CCAWAEC)
- El CE China – Península Indochina (CICPEC)
- El CE China – Paquistán (CPEC)
- El CE Bangladesh – China – India – Myanmar (BCIMEC)

En 2018 se ha lanzado una propuesta para una ruta por el Ártico como su componente marítimo (SCIOPRC, 2018), sin embargo, el componente terrestre de la NRS sigue teniendo considerablemente mayor preeminencia por varios factores. Tan solo para 2016, China ya había abierto 39 líneas de tren operativas desde sus grandes metrópolis costeras hasta Europa, implicando alrededor de 3,000 trenes (OLGBRI, 2017). Desde su diseño principalmente terrestre, al enfoque en la “economía real”, cada rasgo del proyecto ha sido cuidadosamente diseñado para apoyar los contenciosos más amenazantes para la economía China. Entonces, los planes de esta Nueva Ruta de Seda para enlazar el continente euroasiático desde Shanghái abarcando todo el continente euroasiático y hasta incluso a África a través de un complejo comercial, energético y de transporte (carreteras, vías férreas, óleo y gasoductos, puertos, centros logísticos, etc.), han promovido la impresión que es la prioridad de su política interior y exterior actual y a largo plazo.

Formado principalmente por inversiones en infraestructura de transporte, el proyecto también esconde una complejidad en su diseño, que en un análisis más profundo devela en una serie de objetivos para ayudar a la estabilidad

de la economía de China. Entre sus más apremiantes dificultades se encuentran: la desigualdad geográfica contractiva y sus burbujas de sobreproducción, el futuro del yuan frente la deflación internacional, el abandono de sus controles por el gobierno con sus dinámicas políticas detrás de la enorme institución que es el Partido Comunista de China, una frágil y polarizada situación sociopolítica dentro del país; desaceleración de la economía mundial, entre otros. Con ello, la RPCh enfrenta la creciente desconfianza de EE.UU. y de la UE a las adquisiciones chinas de empresas tecnológicas punteras y el potencial control de grandes compañías como Huawei de infraestructuras críticas, ha derribado la inversión china en los países occidentales. Por ejemplo, en EE.UU. esa cifra fue de 111.000 millones de dólares en 2017 un año después cayó hasta tan solo 30.000 millones, según estimaciones del Rhodium Group. Resulta, es de esperar que Pekín quiera extender sus redes financieras en zonas menos inhóspitas, ampliando de esta manera su política exterior hacia el campo de países menos desarrollados.

Cabe señalar que el proyecto chino de revivir la Ruta de la Seda está configurado dentro de un plan mucho mayor que simplemente construcción de vías de transporte y mejoría de su crecimiento económico. Se trata también de recuperación de orgullo histórico de una gran civilización, es decir, desde inicio de los años 1990 China sueña volver ser el “techo del mundo”. En este contexto La Nueva Ruta de la Seda, el gran proyecto estratégico de China y su nueva diplomacia abierta hacia el Occidente suponen una apuesta

cargada de oportunidades también para Europa y otros países, aún está enfrentando múltiples obstáculos geopolíticos y, especialmente, la inestabilidad que sufre Asia Central y Oriente Medio.

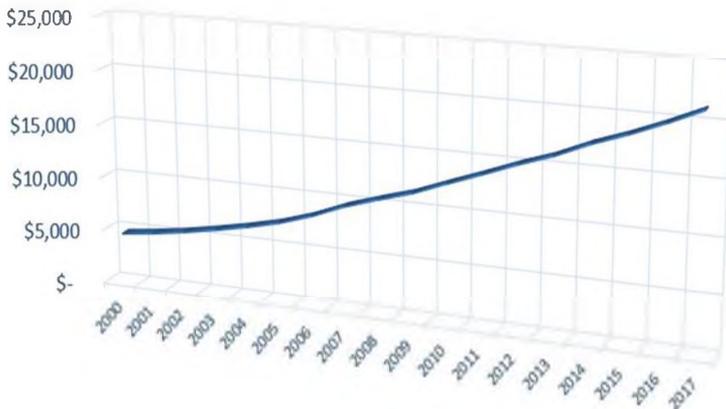
Con todo, el principio de *win-win* (todos ganan) el que promueva China, está ofreciendo a los países del Sureste y del Sur Asia no solo la Ruta de la Seda marítima sino también una Asociación Económica Integral Regional (RCEP, en sus siglas en inglés) la que propone rivalizar con el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (por las siglas en inglés, TPP), en el que China está excluido. Según la propuesta china la RCEP involucra a los 10 países miembros de la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN), más los seis con los que la ASEAN tiene acuerdos de libre comercio (China, Japón, Corea del Sur, India, Australia y Nueva Zelanda).

Quizá no esté de más recordar que la República Popular de China (RPCh) representa un país que tiene un Producto Interno Bruto (PIB) de 13.608 billones de dólares (PNB – más de 23 billones de dol.) y la población de 1,393 millones de habitantes (2018), siendo el número uno en ambas posiciones a escala mundial, aun tan solo en el puesto 72 en el rango mundial del PIB per cápita.¹⁶ (World Bank, 2019) Con todo su grandioso desarrollo durante los últimos treinta años con el promedio de cerca de 10% anuales del PIB y

¹⁶ World Bank. Perspectivas económicas mundiales. NW Washington 2019. Disponible en <https://datos.bancomundial.org/pais/china> y worldbank.org.

con una mayor tasa de crecimiento en consumo, entre otras características, la situación actual de su economía muestra desaceleración significativa a partir de 2017 en el crecimiento del PIB y en perspectiva cercana debido a varios factores, donde en primer lugar se posiciona la situación demográfica que se determina por el inicio de la transición debido a la reducción de la tasa de natalidad (resultado del programa estatal aplicada entre 1985-2015) y mayor crecimiento de la esperanza de vida al nacer a nivel mundial. El segundo factor que sigue siendo afectando éste país es la deficiencia en la estructura de su economía: el sector primario al formar 8% del PIB ocupa 28% de la población económicamente activa y la industria todavía constituye casi 40% del PIB para el año de referencia (2018). (CIA, 2019). Como el tercer factor podemos deducir el desequilibrio en su desarrollo territorial ya que las provincias costeras están más pobladas, desarrolladas e industrializadas, mientras que las regiones del interior del país, en especial noroeste - la provincia de Xinjiang, son más rurales y además poseen menos población y desarrollo. Es importante reconocer que el gobierno de la RPCh realiza grandes esfuerzos para cambiar esta situación y que con la llegada al poder de Xi Jinping, presidente de China, a partir del año 2013 se inició el plan de realización del llamado *Sueño Chino* con la meta a largo plazo de convertir China en un país desarrollado para el centenario de la fundación de la RCh - el año 2049.

GRÁFICA 1. PRODUCTO NACIONAL BRUTO DE CHINA EN MILES DE MILLONES DE DÓLARES, MEDIDO POR PARIDAD DE PODER ADQUISITIVO



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial (WB, 2019).

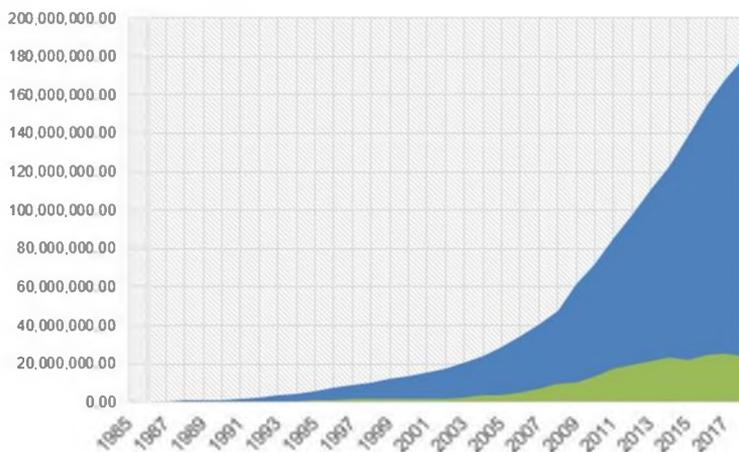
Es conocido que el crecimiento de China se debe en gran parte a la acumulación de capital al implementar una política de transferencia de tecnología en las inversiones extranjeras, y de soporte público a la educación y desarrollo tecnológico. Esta política le ha permitido no solo crecer a un ritmo acelerado, sino también ser capaz de transitar rápidamente a los sectores más capital-intensivos de la economía, a la par que las economías avanzadas. Sin embargo, también de manera acelerada desarrolló dos problemas eventuales de esta acumulación, que es el incremento en la concentración de mercado, seguido del incremento en la redistribución regresiva del ingreso y la desigualdad, y por último la sobreproducción con presiones deflacionarias. Es así como el máximo objetivo del NRS es

generar mercados en el exterior, exportar su sobrecapacidad para poder corregir sus sectores industriales sobrecalentados de manera lenta y sin colapso, además de activar sus provincias del Norte y Noroeste. Aun así, de continuar tendencias como concentración de mercado, y expansión improductiva de crédito, puede ser que el nuevo plan de Ruta de Seda no se materialice a tiempo para rescatar a China de la deflación.

Entre otros objetivos que busca simultáneamente perseguir el NRS, se encuentra la necesidad de aumentar la adopción del yuan internacionalmente, para permitir la eventual liberación de sus controles de capital sin sufrir violentas corridas especulativas, más ahora que China ha empezado a depender más de bajas tasas internas desde su ruptura con el sistema previo en 2014; también buscar articular un sistema doméstico e internacional más eficiente de transporte, tanto en costes como emisiones; y por último, reducir la exposición de riesgo político en su dependencia del comercio marítimo.

Desde esta perspectiva, al iniciar la Nueva Ruta de la Seda, desde 2013 China genera dos etapas planeadas: la construcción de un sistema de comunicaciones vía terrestre y la construcción vía marítima, con una visión a gran perspectiva de poder influir y controlar comercio mundial para propiciar el comercio internacional, los flujos de inversión y el intercambio cultural entre China y algunos países de Asia, Europa y Asia. (Valderrey y Lemus, 2017:49). Es por ello, que el desarrollo del Cinturón Económico de la Ruta de la Seda retoma relevancia, ya que

GRÁFICA 2. MASA MONETARIA M2 (AZUL), Y RESERVAS EN ENCAJE
BANCARIO DE INSTITUCIONES BANCARIAS (VERDE), APILADO,
EN MILLONES DE YUANES



Fuente: Elaboración propia con datos del Fondo Monetario Internacional (IMF, 2018).

con eso China podría escapar de un estrangulamiento marítimo de sus rutas comerciales y de suministro energético (Vidales, 2016:8).

De igual manera, la ejecución del nuevo proyecto de China contribuiría a reducir el desequilibrio territorial entre el interior y las costas de ese país. Al respecto, la provincia de Xinjiang se convertiría en un polo de desarrollo, lo que conllevaría a su vez mejorar su nivel de vida y la redistribución territorial de la riqueza a través de la industrialización de dicha zona. Xinjiang -es una región con grandes reservas de petróleo y gas natural, además rica en oro, carbón y otros minerales- forma el eje de la Ruta de la

Seda terrestre, que se divide en dos partes: la que pasa por el norte del desierto Taklamakán, hacia Kazajistán y Rusia, y la que bordea por el sur ese desierto hacia Pakistán, Irán y Turquía. En definitiva la provincia china Xinjiang será la parte más beneficiada del corredor económico de la ruta.

Preocupado por la lucha contra los tres males (terrorismo, extremismo y separatismo), Pekín ya puso en marcha (2018) el tren de alta velocidad entre Lanzhou (capital de Gansu) y Urumqi (capital de Xinjiang), una obra que costó 23.000 millones de dólares. Este proyecto ferroviario uniría China con Bulgaria, a través de Kirguizistán, Tayikistán, Uzbekistán, Turkmenistán, Irán, Turquía. (Pira, 2015) El plan estratégico de Xi Jinping está dirigido para que “los países de Asia Central le abran las puertas y permitan el tendido de las vías y la construcción de carreteras y tuberías de conexión se cuantifica en acuerdos de 30.000 millones de dólares con Kazajistán, 15.000 millones con Uzbekistán, 8.000 millones con Turkmenistán y Tayikistán y 3.000 millones con Kirguizistán, uno de los países más pobres, más inestables y más reacios a la construcción de infraestructuras de transporte que faciliten el acceso a “los que vienen de fuera”. (Higueras, 2016)

Cabe mencionar que la política de desarrollo del oeste enfocada a fomentar las inversiones, la industrialización y el comercio inicio junto con el gobierno Xi Jinping con la constitución de la Nueva Área de Lanzhou al inicio 2013, un distrito político y económico especial dependiente directamente del Gobierno central (hay otras tres en la costa, y Chongqing en el curso del Yangtze). Con Lanzhou,

la primera de la Ruta de la Seda, Beijín quiere fomentar un corredor con zonas económicas especiales que impulsen los intercambios comerciales y el desarrollo en la región. El hecho de mejorar la infraestructura en Gwadar (Pakistán) y Sittwa (Myanmar) implica ampliar los intereses económicos de China, por lo que para estos proyectos influiría en la decisión de los gobernantes de estos países para firmar acuerdos de colaboración con otras potencias. En otras palabras, los impactos que trae consigo este proyecto no es solamente económico, sino también social, cultural y ambiental; en el plano económico, el gobierno chino considero doblar en 7 años los 1.25 billones de dólares para 2020 que comercializaba con países euroasiáticos en 2013.

En cuanto a su política exterior, China busca diversificar las rutas de suministro y comercio, por un lado, pero al mismo tiempo, evita una confrontación directa con EE.UU. en el mar y, por el otro, pretende tocar rol de la gran potencia ante Rusia y Japón. En esta misma dirección, cabe señalar que Beijín pretende reducir tiempos y costos en el transporte ferroviario para incrementar la competitividad en mercancías perecederas (sensibles o que no se puede transportar en avión). Del mismo modo, impactará en Etiopía, Sudán del Sur, Uganda, Ruanda, Burundi, puerto del Pireo en Europa (con presencia de la empresa China COSCO Pacific), Barcelona y Valencia. En suma, el megaproyecto de China promoverá una mayor integración económica dentro de Eurasia, y entre Eurasia y África. Este hecho lleva a China a aumentar su influencia internacional,

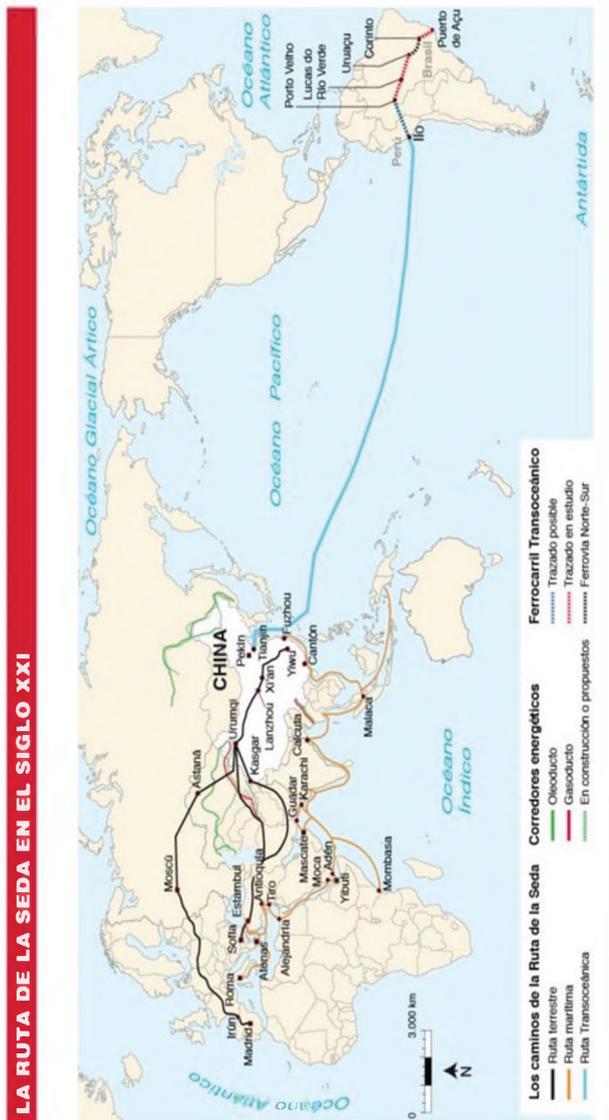
incrementar los flujos financieros y comerciales entre los países asociados y Beijín. Además se reforzará el tema de seguridad, pues sus vínculos con todos esos países permitirán luchar contra el separatismo, el terrorismo, el narcotráfico, el tráfico de personas y otras disputas territoriales. Con todo ello, se prevé un orden internacional más estable, avances socioeconómicos de los países menos desarrollados y una mayor interdependencia entre los distintos actores internacionales. Finalmente, es relevante mencionar que con el proyecto se generarán múltiples oportunidades para las empresas de Asia, Europa, África y Latinoamérica (sobre todo, en áreas de construcción, transporte y logística), estas infraestructuras facilitarán las exportaciones y las inversiones (principalmente europeas), junto con los intercambios culturales, académicos y científicos. Lo anterior finalmente favorecerá el desarrollo y la competencia económica mundial.

La Federación rusa de ser un partenaire muy importante para China y muy deficitaria en inversiones, representa, sin embargo, un país de economía debilitada y política exterior de carácter versátil.

La participación de Rusia en el proyecto chino

Hoy día China declara que Rusia es importante para el desarrollo de la Nueva Ruta de la Seda. Sin embargo, Rusia, con su enorme territorio y potencial, en la primera vista no está incluida plenamente en este proyecto, solo con excepción de una conexión ferraría en su parte europea

MAPA 1. LA RUTA DE LA SEDA DEL SIGLO XXI



Fuente: Política Exterior, Madrid, Num. 167, 2015. Disponible en: <https://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/la-ruta-de-la-seda-del-siglo-xxi/>

– en Moscú, su capital. (Véase al Mapa 1.) ¿Porque?

La respuesta a esta situación no se ve ni puede ser sencilla, ya que ambos países tienen larga tradición de relaciones bilaterales bastante complejas y de cierta desconfianza, batallando históricamente por su influencia en Asia Centro-Sur y Lejano Oriente. Hoy, medio siglo después de la guerra de 1969, China y Rusia pasaron de ser enemigos a "mejores amigos". Actualmente, los presidentes Vladimir Putin de Rusia y su homólogo chino Xi Jinping, afirman que los vínculos entre Beijín y Moscú están en sus "mejores momentos" y que "han soportado las pruebas del tiempo y las tribulaciones". (BBC, 2019) En 2019 ambos mandatarios, firmaron una treintena de acuerdos y prometieron reforzar la cooperación entre las dos naciones. La nueva cercanía entre Moscú y Beijín tiene mucho que ver con sus intereses económicos, la geopolítica y la visión común de presidentes sobre la crisis en Venezuela, el conflicto en Siria, las tensiones en Corea, la crisis en Ucrania. Asimismo, por lo visto ambos países tienen un "enemigo común": Estados Unidos.

Aspectos políticos

Hoy, casi 20 años después de la llegada de Putin al poder, podemos afirmar que gracias a la coyuntura favorable en el mercado mundial de energéticos junto con una política macroeconómica racional, el Kremlin ha abandonado el camino de modelos liberales occidentales, así como la cooperación incondicional con Occidente, adoptando una "postura de fuerza", así como decisiones y propuestas

distintivas de su nueva política exterior. A ello debemos agregar que Putin ascendió a la presidencia sosteniendo ideas firmes acerca de que Rusia debe ser una potencia protagonista en los asuntos mundiales. Asimismo, la tónica tradicional de la diplomacia rusa a favor del mundo multipolar fue complementada por una doctrina del “pragmatismo y efectividad económica”.

Sin embargo, es importante considerar que en la última década la activa búsqueda de reaproximación de la política exterior rusa con el Occidente ha fracasado. Rusia tampoco ha logrado realizar la integración regional con su “cercano” extranjero (repúblicas ex URSS) y concluir las reformas estructurales urgentes; sobre todo, cuando el país está pasando por una crisis demográfica, el creciente nacionalismo y la insuficiencia en el desarrollo tecnológico e industrial.

En el año 2014 la situación ha cambiado drásticamente debido a la anexión de Crimea e inicio de la participación de Rusia en la guerra civil en el Este de Ucrania, cuando la relación de Kremlin con el Occidente empezó a deteriorarse y tras de sanciones la Federación rusa quedó aislada. Resulta fue también el año trampolín para mayor acercamiento entre China-Rusia y lo podemos determinar cómo inicio de camino de pragmatismo político económico sino-ruso. Como resultado de este proceso Rusia emprendió mayor acercamiento a relaciones bilaterales con China firmando múltiples acuerdos para vender armas de alta tecnología, incluidos aviones de combate y misiles tierra-aire. Además en este mismo año, Rusia y China

firmaron una declaración conjunta sobre "nuevas etapas de asociación integral y cooperación estratégica". En efecto, al parecer, China tomó papel de proteger a Rusia del impacto total de las sanciones y le proporciona legitimidad mientras Occidente aspira aislarla.

El mayor acercamiento entre los dos vecinos tiene su explicación no solo en las sanciones aplicados por el Occidente a Rusia, sino también porque Moscú y Beijing han promovido la estabilidad del rublo y del yuan, como un intento de reducir la dependencia del dólar estadounidense. A parte de lo mencionado hay que contemplar el florecimiento de alianza militar entre los dos países. En palabras de Zbigniew Brzezinski en 2017 la posible "gran coalición de China y Rusia, unidas no por ideología sino por agravios complementarios", puede ser el "escenario más peligroso" para los Estados Unidos.¹⁷ En efecto, en 2018 dos eventos –el Foro Económico Oriental (EEF, por sus siglas en inglés), que se celebró en Lejano Oriente, Vladivostok, y los juegos militares Vostok-2018 en conjunto de Rusia y China, han demostrado al Occidente que ambos rechazan el orden global establecido y están trabajando juntos contra el "unilateralismo" de los Estados Unidos.

Para ser precisos podemos señalar, que los acontecimientos del año 2014 ligados con la crisis en Ucrania han

¹⁷ Graham Allison. China and Russia: A Strategic Alliance in the Making. Revista *The National Interest*. December 14, 2018. <https://nationalinterest.org/feature/china-and-russia-strategic-alliance-making-38727>

demostrado que Moscú considera a la mayoría de las ex repúblicas soviéticas como parte de su exclusiva zona de intereses y una esfera de su influencia. (Boonstra, 2014) La preocupación de su “extranjero cercano” supuestamente consiste en que Kremlin podría usar la fuerza militar para proteger sus intereses y que está dispuesto a pagar por ello con el principio “cueste lo que cueste”. Las consecuencias de anexión de Crimea y, resulta, las sanciones económicas y una cada vez mayor confrontación política entre Rusia y el Occidente lo están demostrando. En otras palabras la intervención rusa en Ucrania puede detonar la eficiencia de la Unión Euroasiática y acercar más, por ejemplo, Kazajistán a China.

Quizá no esté de más recordar que de acuerdo con planes de Putin, la actual Unión Aduanera firmado entre Rusia, Bielorrusia y Kazajistán (firmado a finales de 2014) marchará hacia una unión política, con la probable incorporación de miembros del Cáucaso (Armenia) y Asia Central (Kirguistán y Tayikistán). Al parecer hoy es solo Armenia que probablemente formara parte de la Unión Euroasiática, ya que mostro su interés a incorporación porque su seguridad depende en su totalidad de la ayuda militar rusa, en especial en relación al área disputada de Nagorno-Karabaj. Bielorrusia, otro socio fiel debido a su enorme dependencia económica de Moscú, no tiene más opción que seguir con la integración euroasiática pero podría intentar restarle importancia mientras corteja a la UE.

Kazajistán representa un país de gran interés estratégico y geopolítico para Rusia y es un importante centro económico exportador de energía y materia prima en la región de Asia Sur y Este. Existe riesgo real que este país podría perder interés por una mayor integración euroasiática puesto que ello podría perjudicar su creciente comercio e inversiones por parte de la UE, EE.UU. y China. Además, Astana (su capital) teme que las sanciones económicas contra Rusia también podrían indirectamente afectar a su economía a través de la Unión Aduanera. Asimismo, algunos nacionalistas rusos han reclamado partes del territorio al norte de Kazajistán lo que podría llegar a conducir a disputas territoriales en el futuro entre Moscú y Astana y aumentar tensiones con la amplia minoría rusa en este país.

En resumen, nos estamos dando cuenta que los gobiernos autoritarios en Asia Central hoy se encuentran entre “la espada y la pared”, al posicionarse entre Rusia y China. Sus líderes están preocupados por varias razones: por un lado, las amenazas provenientes del fundamentalismo islámico detonan la estabilidad interna y originan una nueva generación desempleada y descontenta, pero, en crecimiento constante debido a alta tasa de natalidad. Por otro lado, la región de Asia Central teme a la presión externa por parte del Kremlin a través de las bases militares en Kirguistán y Tayikistán, que podrían ser reforzadas dados los temores de Moscú relacionados con el creciente tráfico de drogas y radicalismo islámico proveniente de Afganistán.

En la actualidad la cuestión de la situación y futuro de la gran minoría rusa que existe en las repúblicas exsoviéticas es de mucha importancia porque obtiene mayor influencia de Moscú, lo que podría fomentar una inestabilidad en el espacio post soviético en general. Ya es un hecho que Ucrania, Moldavia y Georgia han iniciado un camino más pro europeo que pro ruso y, por tanto, es probable que sufran una mayor presión desde Kremlin. La sociedad de estas naciones está muy dividida entre los que favorecen unas relaciones más cercanas con la Unión Europea y los que prefieren un mayor vínculo con Rusia. La realidad es compleja: Moscú ya ha actuado con fuerza en su vecindad próxima en Georgia en 2008 y en Ucrania en 2014, pero, decidió abstenerse en Kirguistán en 2010 cuando fue invitado por el gobierno interino a ayudar a contener la inestabilidad en ese país. La desigualdad radica en la diferencia en la búsqueda de intereses geopolíticos rusos para sostener su presencia en el espacio de su entorno inmediato y sí, Rusia había manejado la situación en Ucrania y Georgia desde el principio de los 1990 tras velar activamente el ambiente político, mientras que en Kirguistán se le pidió intervenir en una situación que ni controlaba ni había iniciado.

Como lo mencionamos antes, China compete con Rusia por ganar su mayor influencia en la región particularmente de Asia Central. Algunos expertos en tema subrayan este hecho en el temprano interés de China en esta zona debido a la aparición de la idea de recuperación de la Ruta de la Seda a principios de los 1990 tras la desintegración de la

Unión Soviética, cuando China se encontró con varios Estados “nuevos” en sus fronteras. (Rodríguez, 2018; Casarini, 2016; Higuera, 2016) Así se presentó la urgencia de desmilitarizar las fronteras comunes e impulsar la seguridad, la estabilidad y el entendimiento entre los nuevos vecinos. Esta necesidad dictó, a Pekín y Moscú, crear en 1996 una unión más política que económica - Organización para la Cooperación de Shanghái (OCS). China, Rusia, Kazajistán, Kirguizistán y Tayikistán fueron los miembros fundadores de la OCS, la única organización internacional de carácter casi militar en la que Pekín se ha integrado. Posteriormente a la OSC se unieron Uzbekistán y en 2019 Pakistán e India.

En este contexto y en parte como resultado de las últimas dificultades económicas de Rusia las relaciones de China con los países de Asia Central se optimizaron de manera sorprendente. Este escenario tiene una explicación muy sencilla: la necesidad de Bejín de diversificar sus fuentes de abastecimiento de energía y en este sentido la región de Asia Central es la más favorable para su inversión.

Comparativamente con otras regiones de Rusia, el territorio de Siberia y Lejano Oriente siguen siendo de gran interés político chino de ser poco poblados y por su inmensa riqueza natural como: hidrocarburos, hierro, cobre, níquel, oro, diamantes, minerales de las tierras raras, madera y productos del mar, entre otros. Con más de 13,1 millones de kilómetros cuadrados la región de Siberia-Lejano Oriente tiene una población de sólo 40 millones. Aún más complicada está el escenario en propio Lejano Oriente y,

sobre todo, en el área de los ríos fronterizos con China (Amur y Ussuri) donde de lado ruso vive cerca de 7 millones de habitantes y del otro, más de 60 millones de chinos en las provincias Jilin y Heilongjiang. Resulta en el Extremo Oriente ruso, los chinos cruzan la frontera y se asientan en la región de manera ilegal, pero muy productivos con su comercio, formando un “mercado negro” de contrabando de sus productos, comprando bienes, construyendo infraestructura turística y de negocios, aprovechando recursos de madera, minerales y de pesca de la Federación de Rusia. Un diario ruso, *Nezavisimaya Gazeta*, en un artículo de octubre 2018 sobre la iniciativa “Un Cinturón, Una Ruta” nombró a China como una amenaza total para la región de Lejano Oriente.

Cabe mencionar que los esfuerzos de gobierno ruso no son suficientes ni para limitar y tampoco controlar esta situación, es más, la falta de presencia de administración centralizada de Moscú, ausencia del estado de derecho y leyes, permitieron la formación de clanes y alianzas entre los *siloviki* (estructuras pro estatales), la mafia rusa y negociantes chinos, - institución muy peligrosa y agresiva, imposible ser inspeccionada por el momento. Ello explica la casi completa ausencia de información y publicaciones sobre estos hechos lamentables en el territorio geoestratégico para Rusia – salida al Pacífico.

Aspectos económicos y comerciales

Al margen de que los desafíos políticos en relación con el Occidente han acercado Rusia a China, hoy por hoy ya es

una realidad que la RPCh se ha convertido en el principal socio comercial de Rusia (o segundo, después de la Unión Europea). Según los datos del Ministerio de Desarrollo Económico de Rusia, en 2018 el volumen de comercio entre Rusia y China sumó a los 107.000 millones de dólares, así aumentando unos 25-30% anuales en promedio de los últimos cuatro años. (Servicio Federal de Estadísticas Públicas, 2019)

Sin embargo, el estado del comercio entre los dos países indica que es una balanza comercial de carácter desigual: en 2018 las importaciones chinas desde Rusia representaron tan solo a penas 2%, en comparación con, por ejemplo, los 20% de sus mercancías enviados el mismo año hacia Estados Unidos. (Ministerio de Desarrollo Económico de Rusia, 2019)

Frente a estas evidencias vale la pena contemplar la estadística de exportaciones de hidrocarburos rusos para entender su carácter específico en relación con China. En 2018 la RPCh importó los 20% de petróleo crudo y tan solo 1% de gas natural de la Federación de Rusia.

De hecho, Rusia que ha incrementado a partir de 2014 sus exportaciones de petróleo crudo, carbón, fertilizantes y pescado congelado a China, ocupa tan solo el décimo lugar en exportaciones chinas. Sin embargo, se considera con la celebración en 2019 del 70 aniversario del establecimiento de las relaciones diplomáticas entre ambos países, que la relación China-Rusia alcanzó una asociación estratégica integral.

Como miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, China y Rusia albergan lazos estables, ante la creciente incertidumbre de mercados internacionales. Además se realiza la cooperación dentro de marcos multilaterales como la Organización de Cooperación de Shanghai, el grupo BRICS y el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), asimismo ambos hacen esfuerzos para aumentar la compatibilidad e interoperabilidad de sus sistemas globales de navegación por satélite, BeiDou de China y GLONASS de Rusia, con el fin de mejorar la calidad del desarrollo de los dos países.

Proyectos y propuestas hacia la NRS

Con el objetivo de duplicar el volumen del comercio entre China y Rusia, los primeros ministros de ambos países acordaron en septiembre de 2019 mejorar los esfuerzos para aumentar la cooperación en comercio, energía, ciencia y tecnología y otras áreas. Como China y Rusia han designado el 2020 y 2021 como "Año de la Innovación Científica y Tecnológica", los dos países planean mejorar los intercambios entre pueblos, entre jóvenes, universidades y gobiernos locales, asimismo aumentar su cooperación en innovación. (Enfoque, 2019)

Ante la creciente inestabilidad y el aumento del proteccionismo en comercio mundial, Rusia busca profundizar la comunicación estratégica y la cooperación práctica con China, desarrollar áreas tradicionales de comercio bilateral como agricultura, industria, aviación y espacio, y energía nuclear de refinado de crudo e ingeniería

química), pero, también expandir la cooperación en campos de alta tecnología como la inteligencia artificial y la robótica.

Con todo, esta apariencia de una asociación estratégica sino-rusa no es tan profunda, ni se ve sólida, ni está claro cómo en realidad Rusia se incorpora y cuáles serán sus beneficios en el proyecto chino de la NRS. Es cierto que la evidencia de compartir un adversario común (EE.UU.) les obliga a formar una alianza económica sólida e interdependiente, pero en realidad, no es menos cierto que ambos (Rusia y China) comparten necesidad de encontrar nuevos compradores para sus productos. Y si Rusia tiene potencial de ampliar sus exportaciones de materia prima a China, el volumen de mercado ruso no permite a Bejín tener ilusiones para aumentar su comercio hacia su vecino eslavo.

Aquí probablemente tenemos la respuesta sobre el modesto rol que por el momento tiene Rusia en el proyecto de la NRS. Es decir, Rusia se encuentra ante una elección: ¿formar parte de proyecto chino como uno de los países de tránsito o como el principal socio de China?

Para la economía de Rusia, en términos generales, la Nueva Ruta de Seda es un propósito importante no solo por el aumento de la carga comercial china a través de ampliación de infraestructura en territorio ruso, sino también por la importancia vital de aportaciones financieras a su economía debido a deficiencia financiera después de la crisis con

Ucrania. En ese sentido Rusia busca usar intereses chinos hacia la región de Ártico.

Desde 2014 China se ha declarado como un “estado cercano al Ártico” y proyecta construir lo que llaman una Ruta Polar de la Seda, al parecer es el proyecto donde Rusia podría convertirse en el principal socio de China desarrollando activamente y en conjunto la Ruta del Mar del Norte - la Ruta de la Seda Polar. (Manrique, 2018) Esta nueva estrategia económica chino-rusa combinada se basa en el enorme potencial de la Ruta Marítima del Norte del Ártico ruso y como una parte de la NRS será un importante impulso para de la economía rusa. Según Kremlin debido al calentamiento global y avance de proceso de deshielo en el océano Ártico el interés en la Ruta Marítima del Norte seguirá creciendo, por lo que aumentará la demanda de naves para el hielo, asimismo la producción de naves y buques cisterna para el hielo. En concreto, la Ruta del Norte, que se extiende desde Murmansk hasta el estrecho de Bering en el este, se está convirtiendo en el punto estratégico tanto para Rusia como para China, ya que esta ruta recorta en un tercio de tiempo la duración del transporte de mercancías de Asia a Europea que se realiza a través del Canal de Suez. Según las previsiones oficiales rusas, el tráfico comercial de la Ruta Marítima del Norte se multiplicará diez veces hacia 2025. En 2018 Putin declaró que el objetivo de Moscú es crear en el Ártico una ruta de transporte competitiva y global. Actualmente, Rusia está construyendo seis nuevas bases militares en la región, rompehielos y astilleros y planea arreglar antiguos puertos

y aeropuertos abandonados tras la Guerra Fría, para reactivar la economía y sus recursos energéticos en el Ártico.

Sin embargo, la propuesta sobre la Ruta Marítima del Norte realizada por el presidente ruso, Vladímir Putin, en el foro internacional sobre la Nueva Ruta de la Seda celebrado en 2017 en Bejín aun no fue respondida por parte de gobierno de China. Por otra parte, el paso de la Ruta Marítima del Norte evita, los mercados del Mediterráneo y del Sureste asiático, cinturones clave de redes globales de la Nueva Ruta de la Seda.

Conclusiones

1. La política exterior de Kremlin en los últimos años permite hablar sobre crecimiento de su peso en el escenario internacional. Actualmente la “vertical de poder” aplicada por Putin parece estar sometida a una fuerte tensión. Desde el punto de vista de relaciones internacionales, hay dos grandes contradicciones en la política exterior rusa: por un lado, los dos enfoques dominantes en la Federación Rusa – el de la multipolaridad y el de la “nueva arquitectura de seguridad” – no son tan congruentes como puede parecer. Por otro, los países exsoviéticos que constituyen una prioridad para la Federación Rusa no parecen verse afectados ni por los discursos de la multipolaridad ni por los de la seguridad, lo que nos lleva a concluir que la política exterior rusa tiene dos rostros: uno para Occidente

y otro - para los países de la Comunidad de Estados Independientes.

2. La influencia de gobierno de Putin en Asia Central y el sur del Cáucaso parece ser fortalecida como resultado de la dominación histórica rusa. Sin embargo, la debilidad de la economía rusa pone en riesgo este dominio, sobre todo, ante la política exterior de China y su proyecto de activar la economía de esta región a través de la Nueva Ruta de Seda.

3. Los problemas de gobierno de Rusia provienen esencialmente de dos factores: además de las consecuencias de sanciones de parte del Occidente el factor primordial es la dependencia de exportaciones de hidrocarburos y en este sentido la disminución del precio del petróleo detona la estabilidad económica de este país. Por otro lado, el modelo de economía china orientada a las exportaciones está pasando por la prueba de aranceles que Estados Unidos ha impuesto a importaciones chinas.

4. Si Rusia pierde su peso en Asia Central, entonces se trata de la reducción del espacio geopolítico de la Federación rusa y resulta la Nueva Ruta de la Seda puede limitar el futuro desarrollo de Rusia.

5. Rusia y China tienen algunas diferencias en la antigua Asia Central soviética. Sin embargo, la importancia de estas diferencias, así como la importancia de los conflictos pasados entre Moscú y Pekín, no es significativa para el futuro de la Nueva Ruta de Seda.

6. Sin embargo, existen factores de la rivalidad entre Rusia y China en Asia Central lo que puede llevar a probables tensiones geopolíticas. Planes comunes para crear una de las rutas ferroviarias desde China a Europa a través de sus territorios pueden suavizar esta situación. Aun, es evidente que China por el momento no piensa invertir en infraestructura de Siberia por ausencia de suficiente mercado y distancias geográficas.

7. Rusia no solo apoya la iniciativa de la Nueva Ruta de la Seda, sino también participará intensamente en su implementación junto con los socios chinos y los demás países interesados. Rusia se siente como uno de los principales protagonistas de esta iniciativa china. Ambos países requieren diversificar su comercio y buscan ampliación de sus relaciones bilaterales. Pero, no es menos cierto que rol de Rusia en este propósito ambicioso de China es demasiado moderada y lógicamente el gobierno de Putin busca como aumentar la presencia rusa en este proyecto.

8. Más importante aún es la oposición compartida de China y Rusia al orden global dirigido por Estados Unidos. Ambos países son potencias nucleares, militares, y están formando en bloque gigantesco territorial. Sin embargo, sus economías hoy presentan ciertas debilidades y enfrentan diversos retos globales como: incertidumbre en el desarrollo de la economía mundial, inseguridad, terrorismo, cambio climático y complicidad de procesos internos sociales, difíciles de controlar y prever.

9. En este sentido la Nueva Ruta de Seda como proyecto chino puede ser complementada con la propuesta rusa de abrir una nueva ruta - la Ruta Marítima del Norte, donde la posición estratégica y geopolítica de Rusia se ve más sólida y favorecida por el dominio de territorio.

Referencias

- Annual Report. Mandaluyong: Asian Development Bank. ADB, (2017).
- BBC. (2019) News Mundo -junio 11. Cómo Rusia y China están reforzando sus lazos a «un nivel sin precedentes». Consultado 20 de agosto 2019 en: https://www.elnacional.com/bbc-news-mundo/como-rusia-china-estan-reforzando-sus-lazos-nivel-sin-precedentes_284937/
- Boonstra, Jos. (2014) El fin del proyecto euroasiático de Rusia. Revista Política exterior. Madrid, 14 marzo 2014.
- Casarini, Nicola. (2016) Todos los caminos llevan a Beijing. Revista La Vanguardia. DOSSIER, abril / junio, <https://www.atrío.org/wp-content/uploads/LA-VANGUARDIA-1-Nueva-ruta-de-la-seda-I.pdf>;
- “The world factbook: China”. En Central Intelligence Agency. CIA, (2019). Consultado el 25 de enero 2019, de: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ch.html>
- Christoff-Kurapovna, Marcia. (2018) Rusia, China y la geopolítica de la Ruta de la Seda. MISES INSTITUTE,

04/20/2018. Disponible en: <https://mises.org/es/wire/rusia-china-y-la-geopol%C3%ADtica-de-la-ruta-de-la-seda>

Esteban, M. y Otero, M. (2015) “¿Qué podemos esperar de la nueva Ruta de la Seda y del Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras liderados por China?”. En Real Instituto Elcano. pp. 1-10. Consultado el 20 de enero 2018, de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/ari18-2015-esteban-otero-que-podemos-esperar-nueva-ruta-de-la-seda-y-banco-asiatico-de-inversion-en-infraestructuras-liderados-por-china

ENFOQUE: China y Rusia prevén estrecha cooperación en ciencia y tecnología y acuerdan expandir lazos comerciales. Spanish Xinhuanet, 18.09.2019. Disponible en: http://spanish.xinhuanet.com/2019-09/18/c_138401747.htm

Fondo Monetario Internacional. IMF, (2018).

Higueras, Georgina. (2018) “La Ruta de la Seda del siglo XXI” [en línea]. En *Estudios de Política Exterior*. 2015, Núm. 167. Consultado el 25 de enero 2018, de: <http://www.politica exterior.com/articulos/politica-exterior/la-ruta-de-la-seda-del-siglo-xxi/>

Llagostera, E. (2008) “Historia y leyendas de la seda China: la ruta de la seda”. En *Espacio, Tiempo y Forma*. Serie II, Historia Antigua. pp. 13-38. Consultado el 20 de enero 2018, de: <http://revistas.uned.es/index.php/ETFII/article/view/1711>.

Lamo de Espinosa, Emilio. (2019) El cambiante contexto exterior de la UE. Instituto Elcano, ARI 59/2019 - 23/5/2019. Consultado el 12 de septiembre 2019 en: <http://w>

www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/europa/ari59-2019-lamodeespinosa-el-cambiente-contexto-exterior-de-la-ue

- Manrique, LUIS ESTEBAN G. (2018) La ruta ártica se abre al comercio global. *Revista Política Exterior*, Madrid, 22 / MAY. Disponible en: <https://www.politicaexterior.com/actualidad/la-ruta-artica-se-abre-al-comercio-global/>
- Muñoz, M. (2018) “El mito de <<China aislada>> y la Nueva Ruta de la Seda” [en línea]. En *Cátedra China*. 2016, Núm. 28, 2-6. Consultado el 20 de enero 2018, de: <http://www.catedrachina.com/revista/2016/numero28.pdf>.
- OLGBRI, (2015). *Action Plan on Belt and Road Standard Connectivity (2018-20)*. Beijing: Office of the Leading Group for the Belt and Road Initiative.
- OLGBRI, (2017). *Building the Belt and Road: Concept, Practice and China’s Contribution*. Beijing: Foreign Language Press, Office of the Leading Group for the Belt and Road Initiative.
- Pérez, L. y Díaz, J.C. “La reactivación de la ruta de la seda en el siglo XXI. Impacto en la política interna y externa de China”. En *Visiones de Política Internacional*, 2017. Consultado el 20 de enero 2018, de: <http://leyderodriguez.blogspot.mx/2017/01/la-reactivacion-de-la-ruta-de-la-seda.html>.
- Pira, Andrea. (2015) El ‘país’ uigur, la tierra más agrídulce de China. *China Files*. Reports from China/ Consultado 10 julio 2019. Disponible en: <https://www.china-files.com/el-%E2%80%98pais%2%80%99-uigur-la-tierra-mas-agridulce-de-china/>

- Ríos, X. (2015) “De ayer a hoy: dimensiones, alcances y valores en la Ruta de la Seda del siglo XXI”. En *Observatorio de la Política China*. Num. 15, 71-78. Consultado el 20 de enero 2018 de: <http://politica-china.org/areas/politica-exterior/de-ayer-a-hoy-dimension-es-alcances-y-valores-en-la-ruta-de-la-seda-del-siglo-xxi>
- Rodríguez Soler, Ángel. "La Franja y La Ruta": nuevos espacios de concertación y de cooperación. Implicaciones para Europa. Revista IX Simposio Electrónico Internacional sobre Política China. 21.03 2018, Cuba;
- Solís, Mireya. (2017) The new geopolitics of trade in Asia. BROOKINGS, 15 de noviembre de 2017. Consultado 15 de septiembre 2019 en: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2017/11/15/the-new-geopolitics-of-trade-in-asia>.
- SCIOPRC. (2018). China's Arctic Policy. Beijing: Oficina de Información del Consejo Estatal de la República Popular de China.
- Tonby, Oliver et al., (2019) The future of Asia: Asian flows and networks are defining the next phase of globalization, September 2019 | Discussion Paper. Consultado el 12 de septiembre 2019 en: <https://www.mckinsey.com/featured-insights/asia-pacific/the-future-of-asia-asian-flows-and-networks-are-defining-the-next-phase-of-globalization>
- Valderrey, F. y Lemus, D. (2017) “La nueva ruta de la seda y la diplomacia internacional de negocios”. En *Comillas Journal of International Relations*. Núm. 10, 47-64. Consultado el 20 de junio 2018 de: <http://revistas.upcomillas.es/index.php/internationalrelations/article/view/7156>

- Vidales, A. (2016) “La nueva ruta de la seda y el resurgimiento geopolítico de China”. En *Instituto Español de Estudios Estratégicos*. 2016, 1-10. Consultado el 20 de mayo 2018 de: <http://www.ieee.es/contenido/noticias/2016/08/DIEEE078-2016.html>
- Yu, L. (2015). China`s strategic partnership with Latin America: a fulcrum in China`s rise. *International Affairs*, 91(5), 1047-1068.
- Zhang, D. y Smith, G. (2017). China`s foreign aid system: structure, agencies, and identities. *Third World Quarterly*, 38(10), 2330-2346.
- World Bank. (2019) *Perspectivas económicas mundiales*, NW Washington 2019. Disponible en <https://datos.bancomundial.org/pais/china> y worldbank.org.
- WB. (2018). *The Human Capital Project*. Washington DC: The World Bank Group.
- WB. (2019). World Bank. Obtenido de World Bank Data-bank: <http://tiny.cc/3atj6y>
- WB. (2019). World Bank DataBank. Obtenido de <https://databank.worldbank.org>

SEMBLANZAS

Ángel Licona Michel

Profesor de economía y relaciones internacionales en Universidad de Colima.

Sus líneas de investigación son; Desarrollo Económico, social comparado México y sus regiones con China, Corea y Japón. Cuenta con publicaciones relacionadas a; nuevas tecnologías, profesiones y empleo en Corea del Sur y México; Comercio, competitividad y puertos México y Argentina; Comercio y puertos en los países del noreste asiático; Emisiones y Crecimiento verde en Corea del Sur y México; Turismo Chino en México y América Latina. Forma parte de la Red temática de cuerpos académicos sobre competitividad en Asia Pacífico

Irene Pascual Kuziurina

Licenciada en Derecho por la Universidad Central “Marta Abreu” de las Villas, Cuba; maestra en Filosofía por la Universidad de Guanajuato, México; doctorante en el programa Estudios Socioculturales en el Instituto de Investigaciones Culturales-Museo (IIC-Museo) de la Universidad Autónoma de Baja California (UABC), México. Investigadora del Grupo de Trabajo “Autonomías, territorios y memorias: geopolíticas en disputa” del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO); con amplia trayectoria en la participación de

congresos nacionales e internacionales, con varios artículos y capítulos de libro publicados. Premiada por excelencia académica en dos periodos (2016-2018), ganadora de 7mo Encuentro Estatal de Jóvenes Investigadores de Baja California 2020, entre otros galardones.

Dimitri Lopatnikov

Doctor en Ciencias Geográficas, investigador principal del Instituto de Geografía RAS (Moscú), profesor del Departamento de geografía económica y social de la Universidad Pedagógica Estatal de Moscú. Cuenta con más de 80 trabajos publicados, con un volumen total de unas 120 hojas impresas, entre monografías, manuales y artículos en revistas nacionales y extranjeras. Entre sus líneas de investigación se encuentran; Protección del medio ambiente, Geografía económica, Desarrollo posindustrial.

Mónica Ramos Flores

Licenciada en Relaciones Internacionales por la Universidad de Colima. Maestra en estudios de regionales: Russia y la CEI, por la Universidad Hankuk de Estudios Extranjeros, Corea del Sur. Se desempeñó como profesora en la Universidad de Colima, en donde también fue coordinadora del e-school program para América Latina coordinado por la UANL y patrocinado por la Korea Foundation. Es miembro fundador del SEMRUS y del

Grupo de Estudios sobre Eurasia (GESE), con sede en México. Actualmente estudia el Doctorado en Ciencia Política en la Universidad de Guadalajara. Entre sus líneas de investigación se encuentran: seguridad regional en América del Norte, cooperación entre Rusia y China y el papel de Rusia en Asia Pacífico.

José Ernesto Rangel Delgado

Es doctor en economía sobre países en desarrollo: Asia, África y América Latina, por la Academia de Ciencias de Rusia (1991). Profesor de la Facultad de Economía de la UNAM (1992-1994). PTC (1994 a la fecha); director de la Facultad de Economía (1996-2000); Coordinador del Doctorado en Relaciones Transpacíficas (2001-2016) y director del Centro Universitario de Estudios e Investigaciones sobre la Cuenca del Pacífico-Centro de Estudios APEC (2001 a la fecha); en la Universidad de Colima.

Fue Presidente del Pacific Circle Consortium (2007-2009); Secretario Técnico del Consorcio Mexicano de Centros de Estudios APEC (2009-2011 y 2014-2018) y, Coordinador General de Relaciones Internacionales del mismo Consorcio (2020-2021). Asimismo es Coordinador General del Seminario Interinstitucional de Investigaciones sobre Rusia: “Antonio Dueñas Pulido” (2017-a la fecha). Pertenece al PRODEP, S.N.I. y cultiva la línea de investigación sobre Relaciones Económicas e Internacionales con Énfasis en la Cuenca del Pacífico. Ha

dirigido/coodirigido y sido sinodal de tesis de licenciatura y posgrado y participado como ponente en eventos nacionales e internacionales sobre Asia Pacífico.

Saúl Martínez González

Originario de Colima, es profesor investigador de tiempo completo en la Universidad de Colima. Especialista en Economía Agrícola por la Universidad Autónoma Agraria “Antonio Narro”, Saltillo Coahuila. Becario CONACyT, - 1992-1994- obtuvo el título de Magister Scientae por la Universidade Federal de Viçosa, Minas Gerais. Brasil en el área de Economía Rural. Realizó estudios de Doctorado en Problemas Económicos Agroindustriales en la Universidad Autónoma Chapingo. Texcoco, México, también realizó estudios especializados de posgrado en Economía Internacional. Desde 1994 fue contratado por la Universidad de Colima como investigador en el Centro Universitario de Estudios e Investigaciones sobre la Cuenca del Pacífico (CUECP), del cual es fundador, así como miembro fundador de la Red Nacional de Investigaciones sobre la Cuenca del Pacífico desde 1991. Línea de Investigación. Agricultura y Comercio Internacional.

Ha publicado más de 40 artículos y capítulos de libro, en revistas indexadas nacionales e internacionales sobre Economía Internacional en Asia: Estudios comparativos México-Corea, México-Japón; México-China. Ha publicado dos libros y capítulos de en varios libros, incluyendo uno pedagógico de aprendizaje de español en la

Universidad de Universidad de Dankook, Corea. En temas como política agrícola y liberalización comercial, biocombustibles, Reforma Agraria, Crecimiento económico y agricultura, Política económica de México, Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA) y Agricultura. Sobre Economía Regional ha publicado varios artículos y un libro sobre las crisis de agroindustria del limón en México, especialista en agroindustria de limón en México, desde 1991. Actualmente trabaja línea de investigación sobre Seguridad Alimentaria en Asia-Pacífico: México-Rusia, Corea del Sur, China.

Omar Alejandro Pérez Cruz

Doctor en Ciencias Sociales. Profesor-Investigador de la Facultad de Contabilidad y Administración, Colima; de la Universidad de Colima. Investigador Nacional de CONACyT, nivel I. Posdoctorado en "Escenarios internacionales y prospectiva social". Colaborador del Centro Universitarios de Estudios e Investigaciones sobre la Cuenca del Pacífico, de la misma universidad. Sus intereses de investigación son el análisis de indicadores económicos y los escenarios internacionales, en el marco del desarrollo socioeconómico.

Edgar Alfredo Nande Vázquez

Es profesor por asignatura de la Universidad de Colima. Es Maestro en Administración por la Universidad de Colima, con especialidad en Recursos Humanos, y Doctor Cum Laude y Maestro en Ciencias Económicas Administrativas por la Universidad de Cantabria, España. Desde el año 2001 presta sus servicios en la facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS).

El Dr. Nande ha desarrollado proyectos de investigación en el área de Gasto Público, Elecciones, Deuda Pública, Eficacia y productividad en el sector público y Cuenca del Pacífico, donde, ha publicado artículos en revistas nacionales e internacionales.

Actualmente mantiene colaboraciones con investigadores de instituciones de la Universidad de Sonora, Universidad de San Luis Potosí.

Erika Yesica Galán Amaro

Doctora en historia y estudios regionales por el Instituto de Investigaciones Histórico –Sociales de la Universidad Veracruzana (2006); Maestra en Economía por la Universidad de las Américas Puebla (2002) y Licenciada en administración de empresas egresada de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Veracruzana (1997). Fue jefa de la Licenciatura de Gestión y Dirección de Negocios de la Facultad de Contaduría y

Administración de la Universidad Veracruzana (2015-2016) y Coordinadora del Centro de Apoyo a la Titulación, Educación Continua y Ceneval de la misma institución (2010 –2015). Desde el año 2005 ha impartido docencia en la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Veracruzana, Universidad Hernán Cortes (maestría en recursos humanos), Universidad Euro Hispanoamericana (maestría en recursos humanos), Universidad Anáhuac de Xalapa y Universidad de Xalapa. En el ámbito de la investigación realizó una estancia (agosto –diciembre 2008) en el Seminario de historia empresarial comparada de la Facultad de Economía de La Universidad Nacional Autónoma de México, en colaboración con la Dra. María Eugenia Romero Ibarra; y se ha desempeñado como asistente de investigación del Departamento de Economía de la Universidad de las Américas Puebla (enero 2001 a diciembre 2002) en los proyectos de investigación "Historia comparada del desarrollo empresarial en México finales del siglo XIX" colaborando con los Dres. Enrique Cárdenas y Gonzalo Castañeda, así como el proyecto SNI de CONACYT "Capital social y la transición en América Latina y Europa Centro oriental" en colaboración con el Dr. Ryzard Zukowski. Con líneas de investigación de su interés en "Teoría de redes" y "Agua como recurso productivo", entre sus publicaciones: se encuentran: "Industria Textil de algodón en Veracruz 1900-1940" en el libro Historia Económica de Veracruz. miradas múltiples, coordinado por el Dr. Feliciano García Aguirre. Editorial Universidad Veracruzana; "Compañía Industrial de Orizaba S. A. 1889-

1930”, en el libro Estrategias y Redes de los Empresarios Textiles de la Compañía Industrial de Orizaba. Editorial Académica Española, “Los barcelonettes en México: un ejemplo de red social (1881-1910)” en memorias de las X Jornadas Interescuelas Departamentos de Historia, Universidad Nacional de Rosario, Argentina.

Jerónimo D. Ricárdez Jiménez

Doctor en Ciencias Económicas Universidad de La Habana, Especialidad en Administración Fiscal Universidad Veracruzana. Director de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Veracruzana región Xalapa, desde mayo 2017 a la fecha.

Coordinador del Doctorado en Ciencias Económicas y Gestión para el Desarrollo, perteneciente al PNPC de CONACYT, adscrito a la Facultad de Contaduría y Administración, región Xalapa, desde el 2011 hasta el 24 de abril 2017, además funge como responsable del Cuerpo Académico “Gestión para la Sustentabilidad de las Organizaciones”.

Kenia María Ramírez Meda

Profesora investigadora en la Universidad Autónoma de Baja California, Facultad de Ciencias Sociales y Políticas. Doctora en Relaciones Transpacíficas por la Universidad de Colima y Licenciada en Relaciones Internacionales por

la UABC, realizó también estudios de posgrado en la Universidad de Castilla la Mancha, España. Autora de diversas publicaciones en revistas indexadas y arbitradas, así como capítulos de libro y ponencias. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores (SNI-Conacyt, Nivel 1) participa como miembro activo de diversas asociaciones y redes académicas tales como la “Red Mexicana de Cooperación Internacional al Desarrollo (REMECID), también es integrante del Cuerpo Académico “Gestión y Políticas Públicas” en la UABC.

Sus líneas de investigación son; Relaciones energéticas México-China-Rusia y Relaciones Transpacíficas energéticas.

Aristóteles Omar Aldape Vásquez

Nació en Tijuana Baja California en 1984, radica en Baja California, se desempeña actualmente como docente. Estudio la carrera de Relaciones Internacionales en la Universidad Autónoma de Baja California y la maestría en Administración Pública en esa misma institución, actualmente se encuentra estudiando el Doctorado en Estudios Sociales en el Instituto de Investigaciones Sociales de la UABC, En los últimos años ha impartido conferencias sobre emprendimiento, comercio, además de fomentando la literatura y civismo en la juventud de Mexicali, Baja California.

Valentina Prudnikov Romeiko

Con especialidad: Geografía Política, Económica y Social por la Universidad Estatal de Moscú, es Profesora-Investigadora de Tiempo Completo, Titular en la carrera de las Relaciones Internacionales y en la Maestría Relaciones Internacionales: Medio Ambiente de la UMAR, campus Huatulco, Oaxaca, México.

Tiene amplio campo de proyectos de investigación y de publicaciones.

Es Miembro de Academia Mexicana de Ciencias y de Investigación, Miembro y Profesor de Honor de la Academia de Ciencias Naturales de Rusia.

Líneas actuales de su investigación:

- Geopolítica, La Cuenca del Pacífico, Asia, Rusia.
- Recursos estratégicos y Problemas globales ambientales.

Rusia en el Siglo XXI se terminó de imprimir en Octubre de 2021 en Groppe Imprenta en Río Álamo 2571 Col. El Rosario, Guadalajara, Jalisco. El cuidado de la edición estuvo a cargo del Departamento Editorial de la Universidad Autónoma de Baja California. En la composición tipográfica se utilizó la familia Times New Roman, 12 puntos. El tiraje consta de 50 ejemplares.

Rusia se presenta como uno de los actores principales del ajedrez, no solo regional sino global, a partir de su propio desarrollo de principios de siglo. En sí mismo, este desarrollo plantea una serie de preguntas en los ámbitos económico, social y de política exterior. Sus logros domésticos y retos ante los vaivenes de la política occidental; su propia definición en el contexto del capitalismo actual para el desarrollo de su economía; así como su presencia en el contexto de Asia Pacífico, son algunos de los aspectos que interesa explorar en los momentos actuales en que México busca nuevas formas de cooperación económica internacional, pero también la consolidación de otras, cuya trayectoria muestra vínculos importantes.



ISBN: 978-607-607-716-0